

Marit Ekne Ruud
Katja Johannessen

Å bo på Lindeberg – beboeres erfaringer med området



NIBR

Norsk institutt for by- og regionforskning

Å bo på Lindeberg – beboeres erfaringer med området

Andre publikasjoner fra NIBR:

NIBR-rapport 2012:11	Byplangrep og bostedssegregasjon
Samarbeidsrapport NIBR/TØI 2011	Midtveisevaluering av Goruddalssatsingen
NIBR-rapport 2011:22	Boligsosialt utviklingsprogram i Goruddalen
NIBR-rapport 2010:29	"Vi her på Ammerud" - fellesskap og skillelinjer i et lokalsamfunn i Goruddalen

Rapportene koster
fra kr 250,- til kr 350,- og kan bestilles
fra NIBR:

Gaustadalléen 21
0349 Oslo
Tlf. 22 95 88 00
Faks 22 60 77 74

E-post til
nibr@nibr.no

Publikasjonene
kan også skrives ut fra
www.nibr.no

Porto kommer i tillegg til de oppgitte
prisene

Marit Ekne Ruud
Katja Johannessen

Å bo på Lindeberg – beboeres erfaringer med området

NIBR-rapport 2014:11

Tittel: **Å bo på Lindeberg – beboeres erfaringer med området**

Forfatter: Marit Ekne Ruud og Katja Johannessen

NIBR-rapport: 2014:11

ISSN: 1502-9794
ISBN: 978-82-8309-027-7

Prosjektnummer: O-3291

Prosjektnavn: Områdeløft Lindeberg

Oppdragsgiver: Oslo kommune

Prosjektleder: Marit Ekne Ruud

Referat: Rapporten tar for seg hvilke oppfatninger og erfaringer et utvalg beboere på Lindeberg har om området og nærmiljøet sitt, som en del av Områdeløft Lindeberg. Hensikten er å se om tiltak til nå har hatt en positiv effekt, samt å gi et utgangspunkt for ny studie i sluttfasen av Områdeløft. Studien er basert på en spørreundersøkelse gjennomført april 2014.

Sammendrag: Norsk

Dato: September 2014

Antall sider: 52

Pris: kr 250,-

Utgiver: Norsk institutt for by- og regionforskning
Gaustadalléen 21,
0349 OSLO
Telefon: (+47) 22 95 88 00
Telefaks: (+47) 22 60 77 74
E-post: nibr@nibr.no

Vår hjemmeside: <http://www.nibr.no>

Trykk: X-ide
Org. nr. NO 970205284 MVA
© NIBR 2014

Forord

Denne rapporten omhandler hvordan beboerne på Lindeberg i Bydel Alna erfarer sitt boområde.

Undersøkelsen er gjennomført på oppdrag fra Bydel Alna i tilknytning til Områdeløft Lindeberg (2011 – 2016), som er en del av Groruddalssatsingen. Undersøkelsen er første del av en kartlegging som skal måle beboernes tilfredshet med Lindeberg, og som skal se om tiltakene *som er satt i gang på Lindeberg har hatt noen effekt*. Neste kartlegging er planlagt i 2017 for å se om det har skjedd endringer i tråd med målene i Områdeløft.

Oppdraget er utført av forskerne Marit Ekne Ruud (prosjektleder) og Katja Johannessen på Norsk institutt for by- og regionforskning (NIBR), i perioden mars-juni 2014.

Studien er basert på en spørreundersøkelse i lokalmiljøet, gjennomført av et lokalt intervjukorps. Vi takker alle dere som har stilt opp og gjort en flott innsats med datainnsamlingen. Vi takker også alle beboere som velvillig har tatt seg tid til å svare på undersøkelsen.

Oppdragsgivers kontaktpersoner har vært Lone Singstad Pålshaugen og Charlotte Sætre. Vi takker for et hyggelig og konstruktivt samarbeid.

NIBR, juni 2014

Guri Mette Vestby
Konstituert forskningssjef

Innhold

Forord	1
Tabelloversikt.....	4
Sammendrag.....	5
1 Innledning.....	7
1.1 Bakgrunn og problemstillinger.....	7
1.2 Områdeløft som strategi for byutvikling	8
1.3 Hva er utfordringene på Lindeberg?	9
1.4 Problemstillinger og analytisk tilnærming.....	11
1.5 Programteori.....	11
1.6 Kilder og metode	13
1.6.1 Lokalt intervjukorps	14
1.6.2 Hvem svarte – erfaringer fra datainnsamlingen.....	15
1.6.3 Opplegget for spørreskjema	17
1.7 Kildekritiske betraktninger	17
2 Å bo på Lindeberg.....	19
2.1 Trivsel og trygghet	19
2.1.1 Litt utrygt på kveldstid?.....	20
2.1.2 Om nabolaget	21
2.1.3 Hvordan begrunnes eventuelle flytteplaner?.....	23
2.1.4 Nærmere vurdering av Lindeberg.....	24
3 Å vokse opp på Lindeberg.....	28
3.1 Erfaringer med barns oppvekstmiljø	28
3.1.1 Barnehager og skoler	29
3.2 Oppvekstmiljø for ungdommen	30
4 Steder å være	33
4.1 Bruk av møteplasser	33
4.2 I hvilken grad brukes fritiden på Lindeberg?	37
4.2.1 Hva er de viktigste begrunnelsene for beboernes deltakelse eller mangel på sådan?	39
4.2.2 Stedstilhørighet på Lindeberg?	39

4.3	Hva er det beboerne savner på Lindeberg?.....	40
4.4	Kjenner til områdeløft?	41
4.4.1	Hvordan har beboerne fått informasjon om områdeløft?	42
4.5	Hva har beboerne sett av endringer på Lindeberg? ...	42
5	Oppsummering og konklusjon.....	44
5.1.1	Funnene relatert til Oslo kommunes publikumsundersøkelse	44
5.1.2	Møtesteder styrker stedstilhørighet	45
	Litteratur	46
	Vedlegg 1 Spørreundersøkelse om Lindeberg.....	47

Tabelloversikt

Tabell 1.1	Oversikt over informantenes aldersfordeling	15
Tabell 1.2	Oversikt over informantenes botid på Lindeberg.....	16
Tabell 1.3	Oversikt over informantenes fordeling på grunnkrets.	16
Tabell 1.4	Oversikt over informantenes fordeling på grunnkrets. Prosent.....	16
Tabell 2.1	Trivsel på Lindeberg. Prosent. N: 120-121	23
Tabell 2.2	Tilfredshet med møtesteder på Lindeberg. Prosent. N: 116-118.....	25
Tabell 2.3	Tilfredshet med rydding og vedlikehold av uteområder på Lindeberg. Prosent. N: 117	26
Tabell 2.4	Tilfredshet med trafikksikkerhet på Lindeberg. Prosent. N: 117-118.....	27
Tabell 3.1	Hvor fornøyd beboerne er med barnehager og skoler. Prosent. N: 109-111.	30
Tabell 3.2	Hvor fornøyd beboerne er med Lindeberg som sted å vokse opp for barn og unge. Prosent. N: 111–116.....	32
Tabell 3.3	Hvor fornøyd beboerne er med Lindeberg som sted å vokse opp for barn og unge. Prosent. N: 58–96.....	32
Tabell 4.1	Steder og tilbud som beboerne bruker på fritiden. Prosent. N: 108-114.....	33
Tabell 4.2	Tilfredshet med uteområdene på Lindeberg. Prosent. N: 116–120.....	37
Tabell 4.3	Beboernes tidsbruk på ulike fritidsaktiviteter. Prosent. N: 111–116.....	38

Sammendrag

Marit Ekne Ruud og Katja Johannessen

Å bo på Lindeberg – beboeres erfaringer med området

NIBR-rapport: 2014:11

Denne rapporten tar for seg hvilke oppfatninger og erfaringer et utvalg beboere på Lindeberg har om området og nærmiljøet sitt, som en del av Områdeløft Lindeberg. Undersøkelsen er første del av en kartlegging som skal måle beboernes tilfredshet med Lindeberg, og som skal se om tiltakene *som er satt i gang på Lindeberg har hatt noen effekt*. Neste kartlegging er planlagt i 2017 for å se om det har skjedd endringer i tråd med målene i Områdeløft.

Dataene er basert på en spørreundersøkelse som er gjennomført blant beboere på Lindeberg. Arbeidet med å utarbeide spørsmålene og opplegget for datainnsamlingen ble gjennomført av NIBR i samarbeid med oppdragsgiver, mens innsamling av data ble gjennomført av et lokalt intervjukorps.

Beboerne trives på Lindeberg

Vi kan først slå fast at tre av fire informanter i stor grad trives på Lindeberg, og at de føler seg hjemme i området. Et interessant funn fra undersøkelsen er at de fleste informanter generelt trives og føler seg hjemme, selv om de i intervjuet påpekte flere ting på Lindeberg som de var mindre fornøyde med.

Det er flere indikasjoner på trivsel. Svarene viser også at beboerne føler seg trygge i området, vi finner stor grad av nabokontakt og det viser seg at det er relativt stabile bomiljøer med lite flytteaktivitet. Når det gjelder oppvekstmiljø for barn og unge scorer dette også relativt høyt på skalaen over tilfredshet.

Møtestedene brukes

Gjennom Områdeløft er det hittil satt i stand en del utendørs møteplasser på Lindeberg, og som både er særlig rettet mot barn og unge, og generelt for alle i området. Undersøkelsen viser at møteplassene i nærmiljøet brukes av de fleste beboerne, og noen brukes mer enn andre. Det etterspørres mer tilrettelagte møteplasser. Dette er blant de prioriterte tiltakene i Områdeløft, og selv om noe er gjort er det behov for mer. Beboerne er også i stor grad tilfreds med uteområdene, enten det handler om lyssetting på gangveiene eller områdene rundt. Disse svarene indikerer for eksempel at tiltakene i Områdeløft om lys på gangveier og uteområdene så langt har hatt en viss effekt. Kvaliteten på senterområdet er imidlertid det som trekker ned, og her viser svarene at det er potensial for å oppgradere området.

Lav deltakelse i organisasjonsliv og organiserte aktiviteter i lokalmiljøet

Beboerne er lite aktive i nærmiljøet i fritiden, og det gjelder særlig organiserte aktiviteter. Derimot ser vi at over halvparten oppgir at de er med i uorganiserte aktiviteter, enten de til en viss grad eller i stor grad er aktive lokalt. Det er særlig barn som er nøkkelen for å engasjere seg og for å bruke fritiden i lokalmiljøet. Dette er i tråd med det som andre undersøkelsen og annen forskning viser.

Hva kan gjøres videre i Områdeløft Lindeberg?

Beboerne savner tiltak som fremmer det sosiale miljøet og tiltak for barn og unge. Dette er i tråd med det som allerede ligger innenfor programplanen til Områdeløft Lindeberg og som viser at Områdeløft er på riktig vei.

1 Innledning

Denne rapporten tar for seg hvilke oppfatninger og erfaringer et utvalg beboere på Lindeberg har om området og nærmiljøet sitt, som en del av Områdeløft Lindeberg.

1.1 Bakgrunn og problemstillinger

Områdeløft Lindeberg i Bydel Alna har siden oppstarten i 2011 arbeidet med å styrke fysisk og sosialt miljø på Lindeberg. Innsatsen så langt har særlig vært rettet mot opprustning av lokale møteplasser, lekearealer og gangveier.

Denne undersøkelsen er første del av en kartlegging som skal måle beboernes tilfredshet med Lindeberg, og som skal se om tiltakene *som er satt i gang på Lindeberg har hatt noen effekt*. Neste kartlegging er planlagt i 2017 for å se om det har skjedd endringer i tråd med målene i Områdeløft.

Analysen skal gi et generelt bilde av hva beboerne mener er bra og hva som bør bli bedre på Lindeberg. Funnene skal derfor også brukes som utgangspunkt for hvordan området eventuelt kan bli et bedre sted å bo.

I ”Programplan for Områdeløft på Lindeberg 2014” finner vi følgende målformulering: Områdeløftet skal bidra til at Lindeberg

- er et godt og trygt sted å bo og vokse opp
- har attraktive, inkluderende møteplasser
- har en aktiv og engasjert befolkning

Videre heter det at: ”Områdeløftet skal forbedre det fysiske og sosiale miljøet på Lindeberg. Arbeidet skal føre til større opplevelse av trygghet, trivsel og livskvalitet blant de som bor i

området. Oppvekstmiljø og lokale kulturaktiviteter skal styrkes. Satsingen skal bygge systematisk på kvalitetene og mulighetene som finnes i området og gjennomføres i samarbeid med borettslag, frivillige organisasjoner, næringsliv og offentlige tjenester.”¹

Satsingen er forankret i flere planstrategier i bydelen, blant annet ”Strategisk plan for Bydel Alna 2013-2016” og ”Handlingsplan mot fattigdom i barnefamilier, Bydel Alna 2013-2016”. I tillegg inngår områdeløft som en del av Groruddalssatsingens programområde 3a ”Områdeløft og stedsutvikling”.

Innsatsen rettes særlig mot utsatte boområder og utvikling av varige sosiale strukturer rundt lokale møteplasser. Det jobbes mot å få raske, synlige resultater på veien mot etterspurte og varige forbedringer i området. Befolkningen er involvert i medvirknings- og kartleggingsarbeid som viser at målene som det arbeides mot er treffsikre.

For perioden 2011-2016 konsentreres innsatsen om følgende tre strategier:

- *Gode oppvekstmiljø*, der tiltak rettes særlig mot barn, unge og småbarnsfamilier. Hensikten er å skape gode bomiljø for alle, og å bidra til større stabilitet i boområdene og at flere velger å bli boende på Lindeberg.
- *Bomiljøtiltak i utsatte områder*, som omfatter fysiske og sosiale tiltak i området Lindeberglia med vekt på lekeplasser og møteplasser og nye løsninger for søppel og parkering, samt sosiale bomiljøtiltak i samarbeid med styrene. Samordnet innsats med bydelens tjenester inngår også i strategien.
- *Attraktive møteplasser* som fremmer nettverk og tillit til hverandre. Her er det valgt tre lokale arenaer som skal utvikles: Jerikobakken, Lindeberg skole og Lindeberg senter.

1.2 Områdeløft som strategi for byutvikling

Områdeløft er fellesbetegnelsen på offentlige initierte innsatser i avgrensede bolig- og byområder ut fra en overordnet velferdspolitisk begrunnelse. Målsettingen er som regel å snu en

¹ Programplan for Områdeløft på Lindeberg 2014, s. 8. Bydel Alna, Oslo kommune.

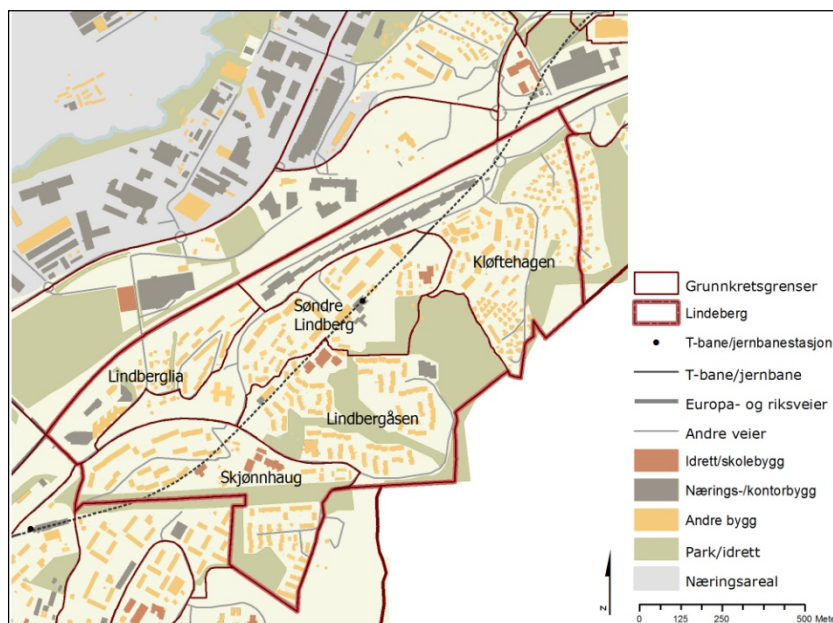
utvikling bort fra sosiale problemer og fysisk forfall. Regjeringen peker i Soria Moria erklæringen fra 2005 på at områdesatsing er et aktuelt virkemiddel for å bedre levekårene for utsatte grupper. Hovedstadsmeldingen (St.meld 31 2006-2007) legger også vekt på områdesatsing som et godt og effektivt virkemiddel for å møte utfordringer i urbane områder. I Områdeløft gjennomføres en sammensatt innsats med: boligforbedring, opprusting av uteområder, innsatser for å styrke det sosiale miljøet og for å legge til rette for at dagens og framtidens befolkning skal kunne bo og trives i byområdet. I tillegg er klima- og miljøhensyn etter hvert blitt et stadig viktigere mål.

Områdeløft er også en godt kjent og etablert og internasjonalt utprøvd *arbeidsmetode*. Metoden er helhetsorientert, bredspektret og mangesidig, og bygger på beboermedvirking og lokalt engasjement hvor mange aktører er involvert. Utgangspunktet er at *lokal tilpasning til lokale behov og anerkjennelse av beboere og deres sosiale kapital er avgjørende for suksess* (Barstad 2008, Ruud 2012).

1.3 Hva er utfordringene på Lindeberg?

Lindeberg er et typisk drabantbyområde i Groruddalen som grenser mot Østmarka i sørøst og som avgrenses av E6 i nordvest. Det bor i underkant av 8000 innbyggere i området fordelt i nabolagene Lindeberglia, Søndre Lindeberg, Lindebergåsen, Kløfterhagen og Skjønnehaug. Som det framgår av kartet har disse områdene litt forskjellige beliggenhet, der særlig Lindeberglia ligger nær E6, mens Kløfterhagen, Lindebergåsen og Skjønnehaug ligger skjermet fra trafikkstøy og grenser til marka. Bebyggelsen ble også bygget i forskjellige tidsperioder. Lindeberglia ble bygget ut på 1950-tallet mens de andre områdene ble bygget i 1970-årene (Guttu et.al. 2010).

Figur 1.1 Delbydel Lindeberg med inntegnede grunnkretser (roder)



I 2010 ble det gjennomført en forstudie på Lindeberg (Guttu et al. 2010). Formålet med studien var å finne ut om området Lindeberg burde bli et nytt satsingsområde i Groruddalsatsingen, og eventuelt om og hvor det ville være viktig å sette i verk målrettede tiltak. Av forstudien går det fram at forholdene på Lindeberg på mange områder samsvarer med forhold både i Bydel Alna og i Groruddalen som helhet. Det påpekes mange positive faktorer som beliggenhet nær marka og friområder, solfylt og med utsikt, godt planlagte boligområder, trafiksikkerhet og god kollektivtilknytning. I tillegg påpekes at det er god boligstandard og godt vedlikeholdte boområder.

En viktig årsak til at Lindeberg ble valgt som satsingsområdet knyttes imidlertid først og fremst til områdets levekårsutfordringer, og at området er en av delbydelene i Alna som skårer relativt dårlig på sentrale levekårsindikatorer.² I følge Programplan for Områdeløft Lindeberg 2014 knyttes utfordringer til bomiljø, høy andel leieboliger, lav inntekt, trangboddhet og avhengighet av

² Hentet fra forstudien "Lindeberg som satsingsområde?"

sosialhjelp, særlig i Lindeberglia. I tillegg er det utfordringer knyttet til høye verdier av trafikkstøy og luftforurensning. Områdeløft prioriterer derfor innsats i dette området.

1.4 Problemstillinger og analytisk tilnærming

Spørsmålet vi stiller i denne analysen er om de tiltakene som hittil er satt i gang i områdeløftet har hatt noen effekt. Mer konkret handler dette om i hvilken grad vi kan finne at befolkningen på Lindeberg erfarer at området har endret seg i en mer positiv retning.

Opplever de at området har blitt et tryggere sted å bo og vokse opp, at det finnes attraktive, inkluderende møteplasser og at de er blitt mer aktive og engasjerte i det som foregår rundt seg?

For å kunne måle resultater og effekter vil vi her anvende *programteori eller satsingsteori* som et analytisk grep i analysen. Det dreier seg om antakelsene om sammenhengen mellom prosjektaktiviteter og de målene som Områdeløft på Lindeberg baserer seg på. Vi har brukt programteori til å strukturere både datainnsamlingen og analysen.

1.5 Programteori

Områdeløft er strukturert etter en tenkt sammenheng mellom de konkrete prosjektaktivitetene, de ønskede delmålene og hovedmålet om å gjøre levekårsutsatte områder mer fysisk og sosialt bærekraftige (kalt programteori). Leddene følger logisk etter hverandre, og er:

- selve tiltaket eller intervensjonen (input)
- de umiddelbare resultatene (output)
- utfall (outcome)
- virkning/effekt (impact)

Stemmer antakelser om sammenhengen mellom tiltak og utfall, og mellom utfall og virkning? Hvis ikke, hvordan kan tiltakene justeres slik at de ønskede utfallene oppnås mot 2016?

Prosjektene har ulik status; enkelte prosjekter er ferdige, noen er under arbeid og enkelte er i oppstartsfasen (jf. Programplan for områdeløft på Lindeberg 2014).

Det betyr at ikke alle tiltakene har fått ”satt seg”, og det vil derfor være begrenset hva vi kan se av langsiktige effekter av satsingen så langt, sett i sammenheng med målene. Det er følgelig resultater og utfall så langt, analysen vil kunne si noe om. Imidlertid vil funnene her, sammen med spørsmålene som stilles, danne grunnlag for å kunne si noe om effekter ved en ny målig i slutten av satsingen (som også går fram av oppdragsbeskrivelsen).

Hva kan vi forvente å se resultater av? Fram til våren 2014 har det vært gjennomført flere tiltak på Lindeberg, i tråd med planene for Områdeløftet. Tiltakene som til nå er gjennomført er:

- *Skiheisen i Jerikobakken* er rustet opp og nye snøkanoner er på plass
- Opprusting av *ballbanen på Skjønnehaug skole* med kunstgress, lekeapparater og benker (også kalt Skjønnehaug Arena)
- *Belysning* på mørk gang- og skolevei
- Nytt søppelsystem og nye ballbinge i Lindeberglia
- *Oppussing av fellesrom* i sameiet i Lindeberglia
- *Bo-sammen kurs* for bedre bomiljø
- *Lindeberg skole* er åpnet som lokalt samlingssted
- *Lindeberglokalet* er Områdeløfts lokaler lokalisert på Lindeberg senter. Lokalet skal videreutvikles som en åpen, lavterskel møteplass drevet av frivillige.

I undersøkelsen som er gjort blant beboerne på Lindeberg stiller vi spørsmål både til de overordnede målene om opplevelse av trygghet, trivsel og gode oppvekstmiljøer, men også mer konkret om bruken av ulike tilbud i området og tilfredsheten med disse. Problemstillingene er gruppert i følgende deler:

Vurdering av Lindeberg som sted:

- Hvordan oppleves det å bo på Lindeberg?
- Hvordan er nabolaget?

- Hvordan er Lindeberg som et sted å vokse opp for barn og unge?

Tilfredshet med ulike kvaliteter på Lindeberg:

- Hvor fornøyd er beboerne med belysning på gangveiene, utendørs møtesteder, uteområdene, vedlikehold, trafiksikkerhet?

Bruken av nærområdet:

- Brukes tilbudene / møtestedene som finnes i området?
- Hvor mye av fritiden bruker beboerne på aktiviteter i nærområdet?

Erfaring med eventuelle endringer på Lindeberg:

- Har beboerne sett forandringer som har skjedd i området i løpet av den siste tiden?

1.6 Kilder og metode

Dataene er basert på en spørreundersøkelse som er gjennomført blant beboere på Lindeberg. Arbeidet med å utarbeide spørsmålene og opplegget for datainnsamlingen ble gjennomført av NIBR i samarbeid med oppdragsgiver, mens innsamling av data ble gjennomført av et lokalt intervjukorps.

For eventuelt å kunne si noe om i hvilken grad dataene i vår undersøkelse gir et representativt bilde av Lindeberg, har vi i tillegg relatert våre funn til Oslo kommunes publikumsundersøkelse fra 2007, 2010 og 2014 på enkelte temaer. Ved å sammenligne dataene får vi et bredere bilde av hvordan beboerne erfarer denne delbydelen, samt i hvilken grad de tidligste tiltakene kan ha hatt noen effekt. Dette vil kunne gi et bedre grunnlag for hva som skal prioriteres fremover.

Publikumsundersøkelsene har vært gjennomført med postenqueter, med mulighet også for nettsvar, og sendt til et representativt utvalg av Oslos befolkning i hver av Oslos 15 bydeler fordelt på 92 delbydeler. Fra 2010 ble det særlig lagt vekt på de utvalgte områdene i områdeløft i de fire bydelene i Groruddalen. Dette ble gjort for å kunne se om det kan spores eventuelle effekter av Groruddalssastingen. For 2010 har vi hatt

tilgang på svarene fra delbydelene i områdeløft, mens ikke for den siste undersøkelsen fra våren 2014.

De fleste av spørsmålene er vurderinger der respondentene blir bedt om å gi uttrykk for sin tilfredshet på en skala fra 1, svært misfornøyd til 6, svært fornøyd. Vi har i vår spørreundersøkelse blant annet tatt utgangspunkt i sentrale spørsmål i publikumsundersøkelsen for å kunne sammenligne svartendenser.

1.6.1 Lokalt intervjukorps

For å kunne bruke spørreundersøkelse som metode for å få kunnskap om eventuelle virkninger av områdeløftet på Lindeberg, var det en forutsetning å få svar fra et visst omfang og en viss bredde av beboerkategorier.

Av erfaring vet vi at svarprosenten på beboerundersøkelser kan bli lav og til dels svært lav om man deler eller sender ut spørreskjema i posten, der respondentene selv må returnere skjemaene. For å unngå lav svarprosent ble det engasjert et ”intervjukorps” der beboere ble intervjuet i uteområder og på aktuelle møtesteder, og at intervjuerne fylte ut et spørreskjema for hver beboer de intervjuet. På den måten sikret vi både et ønsket antall av svar og en bredde i hvem som svarte.

Intervjukorpset har bestått av 6 personer, som alle bor eller jobber på Lindeberg. De representerer også beboere med minoritetsbakgrunn som har andre morsmål enn norsk, i tillegg til at de har ulik alder. Gruppen ble rekruttert av oppdragsgiver som har god lokal kunnskap om de som er aktive i området.

Å bruke et lokalt intervjukorps har flere fordeler. For det første blir lokalbefolkningen engasjert i hva som skjer i nærområdet og de får økt stedstilhørighet gjennom sitt engasjement. For det andre er det en fordel med lokalkjente fordi lokalbefolkningen lettere vil kunne respondere på undersøkelsen.

Ved oppstart av datainnsamlingen ble det gjennomført et møte med intervjuerne, der vi informerte om undersøkelsen og gjennomgikk spørreskjema, om hvordan de skulle fylle ut svarene, hvor de skulle oppsøke beboere, hvilke beboergrupper vi var spesielt ute etter og omtrent hvor mange vi ønsket.

Innsamlingen av data ble gjennomført i ukene 15, 16 og 17. Beboerne ble intervjuet utenfor blokkene, i uteområdene (områder som er opprustet gjennom satsingen) og utenfor senteret, og i de nye møtestedene som er en del av satsingen.

1.6.2 Hvem svarte – erfaringer fra datainnsamlingen

Målgruppen for Områdesatsingen er alle som bor på Lindeberg. Likevel er det særlig søkelys på barn og unge i satsingen, men også familier med innvandrerbakgrunn. Det har derfor vært viktig at spørreundersøkelsen favner så bredt som mulig, og med ulike beboergrupper representert både når det gjelder alder, kjønn, bakgrunn og livsfase i de aktuelle boligområdene. Det har særlig vært viktig å nå ut til familier med ikke-norsk bakgrunn. Denne gruppen blir ofte usynlig i slike undersøkelser.

Vårt mål var mellom 100 og 120 informanter, og resultatet av datainnsamlingen ble *121 respondenter*, noe vi kan si oss godt fornøyd med.

Svarene fordeler seg likt på kjønn med omtrent like mange kvinner som menn, og av 121 informanter har 77 annet morsmål enn norsk, dvs. 64 prosent. Denne fordelingen gjenspeiler i stor grad det etniske mangfoldet i området.

Svarene fordeler seg også jevnt når det gjelder alder, og som viser at dataene representerer både unge, middelaldrende og eldre beboere. Som det framgår av tabellen er de fleste informantene under 50 med gjennomsnittsalder på 39 år.

Tabell 1.1 *Oversikt over informantenes aldersfordeling*

Alder	>20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	<70	Ikke oppgitt
Antall	18	22	24	22	11	11	5	8

Når det gjelder informantenes *botid* viser fordelingen at gruppen representerer både de som har bodd i området lenge og de som er relativt nye på Lindeberg.

Tabell 1.2 *Oversikt over informantenes botid på Lindeberg*

Botid	>5 år	6-10	11-15	16-20	<20	Ikke oppgitt
Antall	39	30	15	8	18	11

I den siste oversikten viser vi hvordan informantene fordeler seg på de fem grunnkretsene på Lindeberg. Oversikten viser at alle grunnkretsene er representert, men med en noe skjev fordeling. Nesten halvparten av informantene bor i Lindebergåsen, mens få av informantene bor på Skjønnhaug. En mulig forklaring er at Skjønnhaug ligger lengst unna senteret og T-banen. For øvrig gjenspeiles fordelingen av informantene omtrent antall beboere i de fem grunnkretsene på Lindeberg, der de fleste bor i Lindebergåsen.

Tabell 1.3 *Oversikt over informantenes fordeling på grunnkrets.*

Roder	Kløfterhagen	Lindeberg-lia	Lindeberg-åsen	Skjønnhaug	Søndre Lindeberg	N
Antall informanter*	17	16	51	5	23	112
Antall beboere pr 2014**	1156	839	2499	1932	1603	8029

* 112 har oppgitt bosted. En informant oppga Haugerud som bosted

** Kilde: SSB

Tabell 1.4 *Oversikt over informantenes fordeling på grunnkrets. Prosent.*

Roder	Kløfterhagen	Lindeberg-lia	Lindeberg-åsen	Skjønnhaug	Søndre Lindeberg	
Fordeling informanter	15,2	14,3	45,5	4,5	20,5	100
Fordeling beboere	14,4	10,4	31,1	24,1	20,0	100

1.6.3 Opplegget for spørreskjema

I tillegg til at svarene fra spørreundersøkelsen skal brukes for å avdekke eventuelle effekter av satsingen, skal også dataene kunne brukes for å vurdere utvikling over tid, kunne sammenlignes mellom grunnkretser i delbydelen og sammenlignes med gjennomsnittet for Bydel Alna og Oslo for øvrig. Derfor har vi benyttet Oslo kommunes publikumsundersøkelser som utgangspunkt for spørsmålene.

I Midtveisevalueringen av Groruddalssatsingen ble det påpekt at det kan være vanskelig å bruke svarene fra Publikumsundersøkelsen for å si noe generelt om erfaringer fra de forskjellige delbydelene eller rodene i Groruddalen, fordi det er få respondenter på områdenivå. Likevel er det noen tendenser som kan leses ut av svarene og som til en viss grad kan brukes som grunnlag for sammenligning over tid. Spørsmål fra Publikumsundersøkelsen som har vært relevante for denne analysen er for eksempel: tilfredshet med oppvekstmiljøet for barn eller for ungdom der du bor, trivsel der du bor, stolthet av området, deltakelse i organisasjonslivet og møtesteder der du bor.

Spørsmålene i spørreskjema er forøvrig lagt tett opp til tiltakene som er satt i gang på Lindeberg og til målene om fysisk opprusting, om aktiviteter, trygghet og trivsel og som beboerne kan kjenne seg igjen i. Spørsmålene er formulert enkelt, og med enkle svaralternativ. Det er også lagt inn et kommentarfelt til hver spørsmålskategori (se Skjema vedlegg 1).

1.7 Kildekritiske betraktninger

Svarene som vi har fått i denne undersøkelsen gir ikke nødvendigvis et heldekkende bilde av Lindeberg. Det kan hende vi hadde fått et annet inntrykk og andre typer funn med et annet utvalg. For det første har vi snakket med beboere som er ute i området, og noen er også oppsøkt i møtestedene. Beboerne som er med i studien er følgelig til en viss grad aktive i boområdet. Vi vet ikke hva de som sjelden er utendørs eller som ikke oppholder seg i nærområdet mener om stedet.

For det andre er ikke beboerne nødvendigvis konsekvente i sine svar. Informantene svarer relativt, dvs. ut fra hvordan de kjenner

området, stedstilknytning eller hva de forventer av endringer. Enkelte vil være strålende fornøyd med enkelte forbedringer i uteområdet, men generelt kritiske til området som helhet. For andre kan det være omvendt; at de er fornøyd med Lindeberg som boområde, men kritiske til enkelte forhold som de ser ikke er forbedret eller som de skulle ønske at det ble gjort noe med.

Ved å sammenligne med publikumsundersøkelsene har vi først og fremst kunnet si noe om tendenser, fordi svarene ikke er helt sammenlignbare. I publikumsundersøkelsen opereres det med seks svarkategorier, der de to øverste slås sammen for å angi antall fornøyde / misfornøyde. Midtverdiene brukes for å angi nøytrale verdier mens de misfornøyde angis i de to laveste kategoriene. I vår undersøkelse er det brukt én kategori for å angi tilfredshet / ikke tilfredshet i stor grad og én kategori til en viss grad. I vår fremstilling gjengir vi kun de som er svært tilfreds / ikke tilfreds, og som vi sammenligner med de to svarkategoriene som er slått sammen i publikumsundersøkelsen. Dette kan gi et noe skjevt bilde i sammenligningen fordi vi ikke fanger opp de som til en viss grad er tilfreds.

2 Å bo på Lindeberg

I dette kapitlet skal vi se nærmere på i hvilken grad beboerne trives på Lindeberg generelt og i boområdet spesielt. Hva er det de legger vekt på som bra på Lindeberg og hva er utfordringene som det bør gjøres noe med?

2.1 Trivsel og trygghet

Vi kan først slå fast at tre av fire informanter i stor grad trives på Lindeberg, og at de føler seg hjemme i området. Et interessant funn fra undersøkelsen er at de fleste informanter generelt trives og føler seg hjemme, selv om de i intervjuet påpekte flere ting på Lindeberg som de var mindre fornøyde med. Beboerne føler seg også i stor grad trygge i uteområdene på *dagtid*.

Kommentarer som illustrerer dette handler særlig om: ”På 10 år har de ikke blitt mer kriminalitet”. ”Området er trygt, ikke konflikt, folk er hyggelige, har ikke sett at noen er utrygge”.

I publikumsundersøkelsen fra 2010 ble det fremhevet at bydelene i Groruddalen og delbydelene under Områdeløft lå under resten av Oslo når det gjaldt tilknytning til området, men at andelen fornøyde i bydelene hadde økt noe fra 2007. Andelen fornøyde i denne undersøkelsen på Lindeberg ligger godt over svarene fra 2010 (Ruud et al 2011:123). Det samme finner vi fra publikumsundersøkelsen 2014. Der ser vi at svarene ligger omtrent på samme nivå som i 2010 for hele bydelen. Det er interessant å trekke fram at så mange som over 2/3 av våre informanter svarer at de i stor grad føler seg hjemme på Lindeberg, mens tilsvarende svar for hele bydelen viser at kun rundt halvparten svarer dette både i 2010 og i 2014 (Publikumsundersøkelsen 2014).

Også når det gjelder opplevelse av trygghet på dagtid, viser svarene fra vår undersøkelse på Lindeberg omtrent det samme som

publikumsundersøkelsen fra Alna i 2014. Det er interessant å merke seg at det har skjedd en positiv endring fra 2010 til 2014 fra 67 prosent til 83 prosent.

2.1.1 Litt utrygt på kveldstid?

På spørsmål om trygghet på kveldstid er svarene mer nyanserte. Drøyt en av tre svarer at de i stor grad er trygge, mens en av tre svarer at til en viss grad føler seg trygge på kveldstid. *De resterende (1 av 4) svarer at det ikke eller i liten grad er trygt å ferdes ute på kveldstid*

Begrunnelsene for at noen er utrygge ute på kveldstid er for det første *synlige rusmiljø* og som kommentarene i stor grad handler om: ”En del alkoholikere på kveldene”, ”Litt for mye rusmisbrukere ved Lindeberg stasjon, skulle ønske vi av og til hadde synlige vektere / kontroller her” og ”Nei, det er ikke trygt å bo på Lindeberg nå lenger. Vi trivdes her, men det er for mye rus og en del problemer her på Lindeberg”.

For det andre er det *mørke gangveier* i boområdet som beboerne erfarer som utrygge. Her nevnes at ”Veien fra Skjønnhaug til Trosterud er skummel om kvelden og at det er øde og langt fra veien.” ”Noen ganger dårlig opplyste gangveier, særlig bak Lindeberg skole.” ”Det er mørke gangveier om vinteren”, ”Mørke skogsstier i området”.

Svarene viser at de fleste føler seg trygge også på kveldstid, men at rusmiljøet og mangel på belysning oppleves som utrygt. Sammenlignet med Publikumsundersøkelsen fra 2010 er det færre som opplever at område er utrygt på kveldene på Lindeberg i denne undersøkelsen enn det tallene viser for områdeløft generelt i 2010. Det er også interessant å se en positiv endring av trygghet på kveldstid fra Groruddalssatsingen startet 2007 (Ruud et.al 2011:136). Samtidig viser siste undersøkelse fra 2014 at flere i bydelen generelt er trygge på kveldstid enn det vi finner på Lindeberg, og her viser tallene altså at Lindeberg kommer dårligere ut i vår undersøkelse. Tallene for bydelen i publikumsundersøkelsen i 2014 viser 50 prosent som er trygge ute på kveldstid og som nesten dobbelt så mange som i 2010.



Gangveien mellom Lindebergåsen og Jeriko skole har fått ny belysning etter initiativ fra beboerne på Lindberg. Foto: Bydel Alna

2.1.2 Om nabolaget

På spørsmål om beboerne trives i nabolaget viser svarene at folk er fornøyde og trives, men her viser fordelingen at ikke fullt så mange ”i stor grad er fornøyd” som de var med trivsel på Lindeberg. Her svarer 2 av 3 at de trives i stor grad og drøyt 1 av 4 at de trives til en viss grad- svært få svarer at de ikke trives. Svarene viser altså at de liker området i seg selv, men er noe mer kritisk til eget nabolag.

Kontakt med naboene

Graden av nabokontakt er en av indikatorene på om man trives i nabolaget. Her viser svarene at 1 av 3 beboere i stor grad har kontakt med naboene, mens nesten halvparten til en viss grad har kontakt med naboer. 1 av 5 forteller at de i liten grad har nabokontakt.

Disse funnene er i tråd med det vi finner i andre bomiljø- og nabolagsundersøkelser. Beboerne trives, men de færreste har nær kontakt med sine nærmeste naboer. De er gjerne på hils og føler seg som en del av et nabolag ved å kunne slå av en prat med naboen i ny og ne (se for eksempel Ruud 2001, 2003). Dette er også i tråd med Granovetters begrep *weak ties* (Granovetter 1973). Graden av nabokontakt varierer imidlertid i ulike typer bomiljøer, avhengig av for eksempel alder på borettslaget / sameie og beboersammensetning (Ruud 2001).

Enkelt av de som ikke har særlig kontakt med naboene kommenterer dette på følgende måte: ”Bor i blokk, ikke lett å bli kjent med naboene, men de nærmeste vet man hvem er og alle hilser i oppgangen.” Andre sier: ”Hadde kontakt med nabo, men flyttet. Det var få ungdommer i nabolaget”, ”Her på Lindeberg er naboene mest for seg selv”.

Bomiljøene på Lindeberg er flerkulturelle. I likhet med svært mange boligområder både i drabantbyene og i indre Oslo lever naboer side og side med beboere med opprinnelse fra ulike land og med ulike morsmål. Når beboerne forteller at de har en viss grad av nabokontakt er det interessant å vite om de kjenner noen med annen bakgrunn enn seg selv. Svarene i undersøkelsen viser at så mange som 92 prosent av de som er spurt i denne undersøkelsen kjenner noen med annen bakgrunn enn dem selv. Svarene viser at naboenes bakgrunn eller opprinnelsesland ikke har betydning for kontakt.

Hvordan er svarene her sammenlignet med Publikumsundersøkelsen 2010? Den viser at andelen som mente at de var en del av et godt nabofellesskap gikk opp fra 38 prosent i 2007 til over 50 prosent i 2010 for Alna bydel, mens i områdene med områdeløft var tilsvarende andel under 30 prosent i 2007 og 40 prosent i 2010 (Ruud et.al 2011:131). Ser vi svarene fra 2014 viser det seg at andelen som er tilfreds i bydelen har gått ned fra 50 til 41 prosent.

Selv om det ikke er mulig med en direkte sammenligning mellom våre funn fra Lindeberg og publikumsundersøkelsen, bekreftes inntrykket av at beboerne trives i bomiljøet i vårt område.

Stabilitet i bomiljøet

En annen indikator for om et bomiljø oppleves som trivelig er *graden av stabilitet med inn- og utflytting*. I tidligere bomiljøundersøkelser viser funn at nabokontakt og trivsel i bomiljøet til en viss grad påvirkes av hvor mye inn – og utflytting som skjer i blokka (Ruud 2001).

I hvilken grad opplever beboerne at det er mye flytting i nabolaget? Her viser svarene en jevn fordeling på at det ikke er eller i liten grad er mye flytting, og at det er mye flytting. Kun 1 av 10 opplever at flytting skjer i stor grad. Svarene indikerer at bomiljøene ikke preges av å ha stor turnover, og som følgelig bekrefter stor grad av trivsel.

Blant de som kommenterer flyttingen går de fram at det flyttes grunnet barna: ”Ja, det er mye flytting på Lindeberg i nabolaget. For barnas skyld”. ”Det er unge mennesker som flytter”.

At beboerne er noe mer kritiske i sine svar når det gjelder nabolaget sammenlignet med Lindeberg som område behøver ikke bety at det er utfordringer av betydning i boområdet men at de i rollen som intervjuobjekter trekker fram det som eventuelt kan bli bedre når de blir spurt direkte.

Tabell 2.1 *Trivsel på Lindeberg. Prosent. N: 120-121*

Opplevelse av å bo på Lindeberg	Nei	I liten grad	Til en viss grad	I stor grad
Trives du på Lindeberg?	1	1	25	74
Føler du deg hjemme på Lindeberg?	2	4	26	69
Trives du i nabolaget der du bor?	3	-	28	68
Har du kontakt med naboene dine?	6	13	43	37
Er det mye flytting i nabolaget ditt?	22	22	29	10

2.1.3 Hvordan begrunnes eventuelle flytteplaner?

En indikasjon på om beboerne trives på Lindeberg er i hvilken grad de har planer om å flytte fra området, og eventuelt hva som oppgis som årsak til det. Er det egenskaper ved området som bidrar til at beboere ønsker å flytte (push-faktorer) eller er det kvaliteter som veier tyngre andre eller er bedre andre steder (pull-faktorer)?

På spørsmål om informantene regner med å bo på Lindeberg i mange år er det 78 prosent av de spurte som svarer ja på dette. Svarene tyder på at folk trives og ser potensial i området.

Av de 15 prosentene som har flytteplaner i nærmeste fremtid er det imidlertid flere som oppgir at de ikke synes at det er trygt å vokse opp for barn i området. Ellers er det ønske om større leilighet eller familieforhold der de enten skal flytte til kjæreste, vil bo nærmere familie eller flytte tilbake til hjemstedet som oppgis som begrunnelse for flytting.

Svarene viser her at det er lite turnover i bomiljøene og at årsakene som oppgis som begrunnelse for flytting i liten grad har noe med bomiljøet eller Lindeberg som sted å gjøre.

2.1.4 Nærmere vurdering av Lindeberg

Gangveiene og turområdene

Over halvparten av beboerne er passe fornøyd med *lys på gangveiene*, og 1 av 3 er svært fornøyd. 1 av 10 er litt fornøyd. Kommentarene handler om at ”i blant kan det ta litt tid før lysene på gangveiene blir skiftet” og at pærene bør sjekkes oftere.

Færre av informantene er tilfreds med lys i uteområdene, der om lag 1 av 3 oppgir at de ikke er fornøyd eller kun litt fornøyd. Det svares at det ”er for lite lys i gatene”, at det er behov for ”mer lys ved ballbingen mellom Heggen og Fura”. At det er ”Mørkt ved akebakken, at lysene på fotballbanen bør være der.”

4 av 5 er fornøyd med tilgangen på turområder, og 3 av 4 på kvaliteten på disse.

Steder å møte andre

Å legge til rette for møtesteder i boligområdene er blant de prioriterte oppgavene som det satses på i områdeløft, og som gjelder både på Lindeberg og i Groruddalssatsingen som helhet. I hvilken grad er beboerne fornøyd med steder man kan møte andre på Lindeberg? Svarene viser at det er potensial for forbedringer på dette tema. Drøyt 1 av 3 sier at de er passe fornøyd med møtesteder, og kun 16 prosent er svært fornøyd. 1 av 3 melder at de ikke er fornøyd eller kun litt fornøyd.

Vi ser også at tilsvarende spørsmål scorer omtrent det samme i Publikumsundersøkelsen fra både Alna bydel og Områdeløft i 2010 og 2014, men at svarene er litt bedre enn fra 2007 (Ruud et.al 2011:127).

De samme tendensene viser i svarene om *benker og steder å sitte*. Her svarer halvparten at de ikke er eller kun er litt fornøyd med forholdene, mens kun drøyt 1 av 10 svarer at de er svært fornøyd.

Det savnes benker utenfor Jeriokbakken, og det savnes benker i områdene utenfor borettslagene. ”Savner plasser for familien å samles og spille. For få benker. Har laget vårt eget møtested.” Det kommer også fram konflikt om bruk av benkene: ”Noen av benkene er opptatt av røykere eller av de som drikker øl.”

Men det sies også at ”Jeriko er et bra sted for ungdommer å treffes”.

Ellers får Lindeberglokalet positiv omtale som møtested: ”Kjempeflott med Lindeberglokalet.”

Nedenfor vises svarfordelingen over tilfredshet med møtestedene:

Tabell 2.2 *Tilfredshet med møtestedene på Lindeberg. Prosent. N: 116-118*

Møtesteder på Lindeberg	Ikke fornøyd	Litt fornøyd	Passe fornøyd	Svært fornøyd
Steder du kan møte andre på Lindeberg	11	25	39	16
Benker og steder å sitte	22	28	36	13

Kvaliteten på uteområdene

Hvordan opplever beboerne områdene utenfor huset der de bor eller rundt senteret? Det handler både om det visuelle og om ryddighet, renhold og vedlikehold.

De fleste viser seg å være fornøyd med uteområdene på Lindeberg. Det er i kategorien passe fornøyd at de fleste svarer, og færre er svært fornøyd. Men det er likevel rundt dette tema at svarene er mest nyanserte, fordi vi finner også en relativt stor andel som ikke er tilfreds med uteområdene slik de fremstår i dag.

Området rundt senteret får dårligst score og der svarer 4 av 10 at de enten ikke er fornøyd eller kun litt fornøyd. Kommentarene begrunner dette: ”Gammelt og kjedelig senter”. ”Ikke plass til noen aktiviteter”. ”Området rundt senteret bør oppgraderes med penere benker og blomsterbed / oppsatser”. ”Senteret er ok for handling men ikke for opphold.”

Når det gjelder *ryddighet og renhold i uteområdene* generelt svarer 1 av 3 det samme; at de enten ikke er fornøyd eller kun litt fornøyd.

Kommentarer om for mye søppel går igjen i svarene. Det handler om alt fra hundebæsj til søppel særlig etter høytider som 17. mai og nyttårsaften. ”Det er mye søppel langs skoleveien”. ”Det er behov for flere søppelkasser og Ruskentiltak”.

I spørsmålene skilles det mellom vedlikehold av uteområdene på sommeren og på vinteren. Svarene viser ikke store variasjoner her, men vi ser likevel en tendens til at flere er mest fornøyd om sommeren. Om vinteren er det ønske om bedre salting, måking og strøing av gangveiene, og at det tar tid før vaktmester måker utarealene. ”Livsfarlig å ferdes uten brodder denne veien” ” Det er veldig glatt på alle veier om vinteren”.

Tabell 2.3 *Tilfredshet med rydding og vedlikehold av uteområder på Lindeberg. Prosent. N: 117*

Ryddighet på uteområder på Lindeberg	Ikke fornøyd	Litt fornøyd	Passe fornøyd	Svært fornøyd
Ryddighet og renhold i uteområdene på Lindeberg	16	21	44	18
Vedlikehold av uteområder om sommeren	7	19	49	19
Vedlikehold av uteområder om vinteren	8	21	54	11

I publikumsundersøkelsen finner vi også spørsmål om *utendørs møteplasser er fristende å bruke i nærområdet*. Selv om våre spørsmål ikke er direkte likelydende og ikke er utført samme år kan det likevel være interessant å sammenligne svarene. 35 prosent

innenfor områdene i Områdeløft i 2010 var tilfredse med møteplassene, mens vi finner at andelen på Lindeberg er mye høyere på begge våre spørsmål. I publikumsundersøkelsen viser svarene også at andelen tilfredse kun var på 27 prosent i 2007. På spørsmål om tilfredshet med steder å møtes der du bor lå scorene i Publikumsundersøkelsen lavere i begge år med 21 prosent. Også her kan vi tolke våre svar som at befolkningen er mer tilfreds.

Trafikksikkerhet

Trafikksikkerhet på gangveiene viser seg å være et viktig tema for beboerne, og nær 1 av 3 svarer at de ikke er, eller er kun litt fornøyd med dette, og rundt 1 av 3 sier de er passe fornøyd. Bilene har for høy hastighet, og det er for mange biler som kjører i nærheten av blokkene: ”Det er kjøring mye inn til blokkene på senteret. De tar ikke hensyn til noe. Utrygt for barn”. Det påpekes også at det blir mye kjøring av barn til skoler og barnehager, samt at det er mye parkering på gangveiene rundt skolen.

Trafikksikkerheten på Lindeberg generelt er beboerne heller ikke tilfreds med, der 1 av 4 er lite eller ikke tilfred med dette. Informantene savner flere skilt der det står ”barn leker” fordi mange kjører for fort inne på borettslagsområdet, og at det burde være flere fartsdumper i veien. Svært mange taxier kjører fort i området.

Svarene fordeler seg slik:

Tabell 2.4 *Tilfredshet med trafikksikkerhet på Lindeberg. Prosent. N: 117-118*

Trafikksikkerhet på Lindeberg	Ikke fornøyd	Litt fornøyd	Passe fornøyd	Svært fornøyd
Trafikksikkerhet på gangveiene	9	20	35	24
Trafikksikkerhet generelt	7	18	36	26

3 Å vokse opp på Lindeberg

I dette kapitlet skal vi se nærmere på hvordan beboerne opplever området som et sted for barn og unge å vokse opp. Er det nok steder å leke for barn, er det gode fritidstilbud for ungdom og hvordan erfares barnehager og skoler?

3.1 Erfaringer med barns oppvekstmiljø

Først er spørsmål om hvordan oppvekstmiljøet for barn erfares på Lindeberg generelt. Der svarer halvparten av informantene at de er svært fornøyd, mens 1 av 3 svarer at de er passe fornøyd. Her viser svarene at beboerne i vår undersøkelse er noe mer fornøyd med barns oppvekstmiljø på Lindeberg enn det som kom fram i Publikumsundersøkelsen fra 2010. Særlig vises dette innenfor områdeløft sett under ett. Svarene viste også en svak nedgang fra 2007, det vil si at færre var fornøyd med oppvekstmiljøet for barna i 2010 enn tre år tidligere (Ruud et.al 2011:140).

Omtrent den samme svarfordelingen blant våre informanter finner vi når det gjelder trygghet for barn når de ferdes ute, men der det er enda flere som er passe eller svært fornøyd.

Kommentarene illustrerer dette: ”Jeg synes at Lindeberg er et bra sted å vokse opp. Vi har fin natur og lekeplasser.” Samtidig viser det seg at biltrafikk nær boligene kan bære et problem. De som ikke synes det er trygt for barna kommenterer dette med ”Biler hele tiden der barn leker”, ”Mye biltrafikk i borettslagene”, ”Noen kjører bil litt for fort der det er lov å kjøre”.

Når spørsmålene blir mer konkrete om *tilbud av lekeapparater* eller steder å leke for barna blir svarene mer nyansert, og noen færre oppgir å være svært fornøyd mens flere er bare litt fornøyd med dette. Likevel svarer 2 av 3 at de er passe eller svært fornøyd med

tilbud av lekeapparater eller steder å leke, mens 3 av 4 svarer at de er passe eller svært fornøyd med mulighet for ballspill.

Det viser seg særlig at det er Lindeberglia som har de dårligste tilbudene jfr. kommentarene.

En interessant kommentar fra en av informantene handler om i hvilken grad barn med ulik bakgrunn leker sammen: ”Alt for lite integrering blant barn - både fra innvandreres side og nordmenns side”.

3.1.1 Barnehager og skoler

Hvordan erfarer beboerne kvaliteten på barnehager og skoler på Lindeberg? Spørsmålene om dette var relevant for 3 av 4 informanter. Når det gjelder barnehagene viser svarene at drøyt 1 av 3 er passe fornøyd og i underkant 1 av 3 er svært fornøyd.

Svarfordelingen vedrørende skolene viser en større spredning. Her er 4 av 10 svært fornøyd, mens 1 av 10 er litt fornøyd og 1 av 4 passe fornøyd.

Sammenlignet med publikumsundersøkelsen 2014 ligger nivået på Lindeberg omtrent likt med svarene fra bydelen som helhet. Svarene ligger litt under nivået for Oslo som helhet (Publikumsundersøkelsen 2014, Bydel Alna).

Beboerne begrunner svarene slik: ”Det er bra skole, lærer mye med det kan være konflikter.” ”Elsker skolen”. ”Miljøet kan være litt vanskelig, kulturkræsj, men lærer mye”.

Svarene viser også at informantene er fornøyd med aktivitetsskolene i området, der fler enn 2 av 3 svarer passe eller svært fornøyd (1 av 4 har ikke svart).

Tabell 3.1 *Hvor fornøyd beboerne er med barnehager og skoler. Prosent. N: 109-111.*

Lindeberg som sted å vokse opp for unge	Ikke fornøyd	Litt fornøyd	Passe fornøyd	Svært fornøyd
Kvaliteten på barnehager	1	7	37	30
Kvaliteten på skoler	2	10	24	41



Midlertidig lyskunst bidro til mer lys og engasjement fra alle 6. klassene på Lindeberg i påvente av den permanente belysningen på gangveien ved Jerikobakken. Foto: Bydel Alna

3.2 Oppvekstmiljø for ungdommen

I denne kategorien er vi ute etter erfaringene med fritidstilbudene til ungdom på Lindeberg. Tilfredsheten med *fritidsklubben* er jevnt over positiv der 2 av 3 svarer at de er passe eller svært fornøyd. For de resterende informantene er spørsmålet ikke besvart, og kun under 1 av 10 er ikke fornøyd.

Det er imidlertid mer interessant å få beboernes synspunkter på fritidstilbudene generelt for barn og unge, og på oppvekstmiljøet for ungdom. Grad av tilfredshet fordeler seg stort sett mellom

passer fornøyd og svært fornøyd, men det er bare rundt 2 av 3 som har besvart spørsmålet.

Beboernes innspill handler om følgende: ”Kunne kanskje organisert noe mer som hadde samlet ungdommen”. ”Mangler steder man kan møtes, ikke noe sted å henge ute. Man vil være der det er mest folk og man kan gjøre ting.” ”Flere muligheter for annen sportsaktivitet enn fotball, for eksempel flere basketballkurver.” Andre ønsker seg skateplass og taggevegger.

Publikumsundersøkelsen tar blant annet opp spørsmål om organisert og uorganisert fritidstilbud for barn og unge. På spørsmål om *oppvekstmiljøet for ungdom i nærmiljøet* vises en liten økning i tilfredshet i Områdeløft samlet fra 22 prosent i 2007 til 25 prosent i 2010. Det kan også spores en positiv endring i spørsmålet om tilfredshet med *fritidsklubber*. Her viser også bydelene i Groruddalen en positiv økning (Ruud et.al 2011:139). Ser vi på publikumsundersøkelsen fra Alna generelt oppgir over 40 prosent at de er fornøyd med oppvekstmiljøet for ungdom der de bor i 2014, mens tilsvarende tall for vår undersøkelse er 27 prosent som er svært fornøyd og 37 prosent passer fornøyd.

Sammenlignet med svarene i denne undersøkelsen scorer Lindeberg svært høyt på beboernes tilfredshet med oppvekstmiljøet for ungdom.



Fra Jerikobakken. Foto: Furuset allidrett.

Nedenfor gjengis en samlet oversikt over svarfordelingen på tilfredshet med oppvekstmiljøet på Lindeberg. I den første tabellen tar vi med trygghet og muligheter for lek for barna, i den andre gis en oversikt over fritidsklubber og fritidstilbud for ungdommen.

Tabell 3.2 *Hvor fornøyd beboerne er med Lindeberg som sted å vokse opp for barn og unge. Prosent. N: 111–116.*

Lindeberg som sted å vokse opp for barn	Ikke fornøyd	Litt fornøyd	Passe fornøyd	Svært fornøyd
Oppvekstmiljøet for barn	1	8	34	51
Trygghet for barn når de ferdes ute	3	3	39	53
Mulighet for ballspill etc.	10	12	30	42

Tabell 3.3 *Hvor fornøyd beboerne er med Lindeberg som sted å vokse opp for barn og unge. Prosent. N: 58–96.*

Lindeberg som sted å vokse opp for unge	Ikke fornøyd	Litt fornøyd	Passe fornøyd	Svært fornøyd
Hvor fornøyd er du med fritidsklubber?	2	7	31	34
Hvor fornøyd er du med fritidstilbudene?	5	16	33	31
Oppvekstmiljøet for ungdom	3	5	37	27

4 Steder å være

I dette avsnittet skal vi ser nærmere på om beboerne på Lindeberg bruker eller besøker noen av tilbudene og møtestedene som finnes i nærområdet. Svarene vil i tillegg til å avdekke om tilbudene blir brukt, også om beboerne er aktive i nærmiljøet.

4.1 Bruk av møteplasser

I studien er vi særlig ute etter å avdekke om beboerne bruker de møtestedene som er satt i stand under områdeløftet på Lindeberg. Det gjelder særlig Jerikobakken og Skjønnhaug Arena (ballbanen på Skjønnhaug skole) samt åpen skole på Lindeberg og Lindeberglokalet.

Tabell 4.1 *Steder og tilbud som beboerne bruker på fritiden. Prosent. N: 108-114*

Steder og tilbud som beboerne bruker på fritiden	Ikke	Sjelden	Ofte	Svært ofte
Jerikobakken om sommeren	24	27	27	16
Jerikobakken om vinteren	29	23	27	17
Ballbanen på Skjønnhaug skole	58	22	10	5
Lindeberglørdag/ åpen skole Lindeberg	68	14	7	6
Lindeberglokalet	46	42	5	5
Ballbaner	44	22	18	12

Svarene viser at *Jerikobakken* besøkes av 4 av 10 ofte eller svært ofte både sommer og vinter, mens rundt halvparten svarer er de

sjelden eller aldri benytter seg av stedet. Ballbanen på *Skjønnehaug skole* brukes kun av noen få, mens 4 av 5 svarer at de sjelden eller aldri er der. *Nordre Lindeberg gård* besøkes i noe større grad av informantene. 1 av 3 svarer at de er der ofte eller svært ofte.



Lekeplassen på Skjønnehaug skole før oppgradering. Foto: Bydel Alna



Lekeplassen på Skjønnehaug skole etter oppgradering. Plassen har kunstgress, forballmål, landhockeymål, basketkurv og lekeplass. Foto: Bydel Alna

Lindeberglørdag på Lindeberg skole er et åpent tilbud for alle. Hver første lørdag i måneden kan man møte folk i nabolaget til en prat i cafeen, spille ball, danse eller lese aviser. Det viser seg foreløpig at få av beboerne i denne studien som benytter seg av tilbudet. Kun 1 av 10 er med på Lindeberglørdag ofte eller svært ofte mens omtrent like mange har vært der. Den samme fordelingen finner vi når det gjelder besøk i *Lindeberglokalet*.

Lindeberg senter er derimot et godt besøkt sted som 4 av 5 sier at de bruker ofte eller svært ofte.

Hvordan kan svarene tolkes? I hvilken grad kan vi si om stedene brukes mye eller lite i forhold til det som kan forventes? Vi ser for eksempel at Jerikobakken benyttes i ganske stor grad, der kun 1 av 4 svarer at de ikke bruker den. Tatt i betraktning at det er en skibakke kan svarene tolkes som at bakken er attraktiv for flere enn unge skientusiaster. Dette bildet forsterkes når like mange svarer at de også bruker den om sommeren. Da benyttes området til ballspill og picnic for familier.

Lindeberglørdag er åpent en gang i måneden og svarene vil følgelig gjenspeile tilsvarende hyppighet på bruk. At Lindeberglokalet ikke benyttes ofte er i stor grad i tråd med intensjonene om at lokalet kan benyttes for å stikke innom ved behov. Med disse refleksjonene viser svarene i denne oversikten en positiv tendens.



Fra Lindeberglørdag. Foto: Bydel Alna

Av andre steder å bruke er Fritidsklubben, ballbaner og lokale lekeplasser. Her vil fordeling av svaralternativene være aldersbetinget og gjenspeile alder og livsfase til informantene. Ikke uventet er det få som oppgir at de bruker *fritidsklubben*, kun 1 av 10 er det ofte eller svært ofte, mens 1 av 10 er der sjelden. Litt flere benytter seg av *ballbanene*. Her svarer 1 av 3 at de brukes ofte eller svært ofte. Det er også 1 av 3 som bruker de *lokale lekeplassene* brukes ofte eller svært ofte. Nærmere halvparten av informantene svarer at de ikke benytter verken ballbaner eller lekeplasser.

Kommentarene som omhandler lekeplassene handler i stor grad om at plassene er for barnslige og at informantene heller drar ut av området til andre steder med barna. Det savnes mer varierte tilbud på lekeplassene, ikke bare sand og husker.

Lindeberg grenser til marka og til fine turmuligheter. I hvilken grad benytter beboerne seg av *turveiene*? Nesten 2 av 3 svarer at de bruker turveiene ofte eller svært ofte, mens 1 av 3 ikke eller sjelden gjør det.

Uteområdene på de *tre skolene på Lindeberg* er åpne for alle på ettermiddagene, i hvilken grad brukes de? Svarene viser at det er få som benytter seg av skolene generelt. Det er bare Lindeberg skole som til en viss grad benyttes, der 1 av 5 svarer dette. De andre skolene er svært lite brukt i fritiden.

Sammenligner vi med publikumsundersøkelsen fra 2014 ser vi at svarene om møteplasser fra Lindeberg er langt mer positive enn det som kommer fram fra bydelen som helhet. Fra bydelen er svarprosenten av de som er positive kun 39 (Publikumsundersøkelsen 2014, Bydel Alna).

Neste spørsmål handler om hvor fornøyd beboerne er med kvaliteten på tilbudene.

Tabell 4.2 *Tilfredshet med uteområdene på Lindeberg. Prosent. N: 116–120*

Uteområder på Lindeberg	Ikke fornøyd	Litt fornøyd	Passe fornøyd	Svært fornøyd
Lys på gangveiene	2	11	53	32
Lys i uteområdene	12	18	42	24
Tilgangen på turområdene	4	5	33	46
Kvaliteten på turområdene	4	9	31	41
Området utenfor blokk/huset der du bor	6	19	42	33
Området rundt senteret	21	20	39	17

Oversikten viser at beboerne i stor grad er tilfreds med uteområdene, enten det handler om lyssetting på gangveiene eller områdene rundt. Området rundt senteret er imidlertid det som trekker ned, og her viser svarene at det er potensial for å oppgradere området.

Disse svarene indikerer for eksempel at tiltakene i Områdeløft om lys på gangveier og uteområdene så langt har hatt en viss effekt.

4.2 I hvilken grad brukes fritiden på Lindeberg?

Her er vi ute etter å få kunnskap om beboerne bruker nærområdet i fritiden, enten det handler om organiserte aktiviteter som finnes på Lindeberg, for eksempel trening, korps eller dans, eller uorganiserte som for eksempel å møte venner, gå turer eller sparke fotball.

I oversikten nedenfor ser vi at at 2 av 3 ikke er med på organiserte aktiviteter, og kun 1 av 4 svarer at de til en viss grad eller i stor

grad er med i organiserte aktiviteter. Derimot ser vi at over halvparten oppgir at de er med i uorganiserte aktiviteter, enten de til en viss grad eller i stor grad er aktive lokalt. Men 1 av 3 svarer at de ikke er med på noe.

Informantene som er aktive forteller om kor og dans, om korps og trening, og at de er med i speideren. Noen går på Lindeberglørdag for å bli kjent med folk i nærmiljøet. Ellers er det enkelte som drar til sentrum for å trene.

Frivillig organisasjonsarbeid er det også få som er med på, knapt 1 av 5 svarer at de er med. 1 av 10 svarer at de er med i stor grad. Beboerne er også i svært liten grad aktive i politiske partier, i foreldreutvalg eller i velforeningen, sameie eller borettslaget. Her varierer svarene mellom 10 og 15 prosent som svarer at de er aktive. 3 av 4 svarer at de ikke er med.

Tabell 4.3 *Beboernes tidsbruk på ulike fritidsaktiviteter. Prosent. N: 111–116*

Bruker beboerne tid på noen av følgende aktiviteter?	Ikke	I liten grad	Til en viss grad	I stor grad
Organiserte aktiviteter	66	5	14	12
Uorganiserte aktiviteter	34	12	18	34
Frivillige organisasjoner	72	4	7	11
Politiske partier	75	6	5	5
Foreldreutvalg	75	3	6	9
Velforening/sameie/borettslaget	61	18	9	5

Funnene som viser at få er med på organiserte aktiviteter i nærmiljøet er ikke overraskende. Selv om svarkategoriene ikke er direkte sammenlignbare, ligger tendensen omtrent på nivå med Publikumsundersøkelsen fra Alna 2014. Det er uorganiserte aktiviteter som scorer høyest, og her handler det om turgåing og bruk av uteområdene.

Organisasjonsvirksomhet får lav uttelling både i vår undersøkelse og i Publikumsundersøkelsen. Det samme viser annen forskning og det gjelder særlig i multietniske områder. For eksempel finner vi lite brobygging på tvers av tradisjonelle norske foreninger og foreninger for innbyggere med innvandrerbakgrunn (Ødegård 2010:106).

4.2.1 Hva er de viktigste begrunnelsene for beboernes deltakelse eller mangel på sådan?

Her varierer svarene fra begrunnelse om å bry seg om nærmiljøet til å være ikke interessert i noe. En oppgir at ”jeg bryr meg om området, barna, barnehagene og plassen jeg bor.” Også andre bruker barna som en tilnærming til det å bry seg: ”det er bra for barna når foreldrene er aktive”. ”Det er spennende og hyggelig å møte andre naboer og foreldre i klassen og engasjere seg i nærmiljøet”. Enkelte som ikke er aktive forteller at de ikke deltar fordi de ikke har småbarn lenger. Dermed blir de heller ikke kjent med andre. At barn ofte er nøkkelen for å bli kjent og integrert inn i det sosiale i bomiljøet er vel kjent fra bomiljøundersøkelser (se for eksempel Ruud 2001, Ruud 2003)

Andre vil ha et sosialt liv der de bor og møte venner i nærmiljøet. ”Jeg synes det er hyggelig å finne på noe og det er morsomt og sosialt å møte venner”.

Enkelte bruker helse og sunnhet som et argument: de vil holde seg i form og leve sunt, og være fysisk aktive.

I andre enden av skalaen finner vi de som ikke vil bry seg. Enkelte mener at det ikke finnes noe særlig tilbud i området, andre er ikke interessert. En informant mener at det ikke er trygt for barn i området. En annen mener det er lite informasjon om hva som skjer.

4.2.2 Stedstilhørighet på Lindeberg?

Hvordan kan svarene rundt bruken av stedet tolkes? Vi finner at beboerne er fornøyd med uteområdene og nærområdet sitt, men at de i liten grad bruker det eller har fritiden sin i lokalmiljøet. I hvilken grad kan vi snakke om stedstilhørighet blant Lindebergbeboerne med utgangspunkt i disse svarene?

Stedsidentitet vil alltid være problematisk å måle som resultat av en satsing, fordi befolkningens tilknytning til eget nærmiljø og bosted handler om beboeres interesser og preferanser uavhengig av prosjekter som settes i gang. For noen er nærmiljøet og stedet der man bor viktig for trivsel og livskvalitet, og fungerer som en identitetsmarkør relatert til andre steder; ”Vi som bor her” (Vestby og Johannessen 2010). For andre betyr bostedet lite fordi man har nettverket og fritiden utenfor, og er i mindre grad interessert i det som skjer i nærmiljøet. Samtidig kan man være knyttet til et sted og trives godt uten å være aktiv med i miljøet.



Lindeberglokalet er områdeløft Lindebergs kontor på Lindeberg senter. Lokalet benyttes av de som bor på Lindeberg til åpne møter og arrangementer drevet på frivillig basis. Foto: Bydel Alna

4.3 Hva er det beboerne savner på Lindeberg?

43 av informantene har kommet med innspill på hva de kunne ønske seg mer av på Lindeberg. Svarene varierer fra konkrete forslag om benker og bord ute, til forebyggende tiltak for ungdom med rusproblemer. Svarene kan følgelig deles inn i to temaer: tiltak som vil bidra til å fremme *det sosiale miljøet* i området, og tiltak rettet mot *barn og unge*.

Av de konkrete forslagene er det flere som ønsker *kafe* på Lindeberg. En sier ”cafe, et uformelt sted å slappe av utenfor hjemmet eller for å møte folk, gjerne med mulighet til å kjøpe

varm mat". Lindeberglokalet er ikke nok, sies det. Det savnes også flere butikker.

Det er også noen som ønsker *flere benker, og flere grillplasser og uformelle uteplasser*. Dette handler særlig om møteplasser for voksne og enkelte savner også noe som er øremerket kvinner. En påpeker at det bør bli flere benker og mer parkaktig atmosfære i området rundt Jerikobakken. En annen savner "Møteplass for småbarnsfamiliene med sandkasse og grillplass."

Enkelte er opptatt av barn og unges oppvekst, og savner noe for eldre barna og som ikke ramponeres og tagges ned. Mer *lekehjelpstilbud* etter skolen er det flere som etterlyser.

Andre er bekymret for rus-kulturen som finnes blant ungdommen. Det etterlyses *barne- og ungdomsaktiviteter som kan holde unge vekk fra dop og rusmidler*. "Det er alvorlig på Lindeberg. Folk snakker lite om det av en eller annen grunn". En annen etterlyser bedre arbeid av politiet og foreldre for et sikkert område.

Det savnes også legehjelp for barn i området.

4.4 Kjenner til områdeløft?

I hvilken grad kjenner beboerne til Groruddalssatsingen og områdeløftet som skjer på Lindeberg? Hva kjenner de til?

På disse spørsmålene viser det seg at knapt halvparten kjente til områdeløft og litt færre til hele satsingen. Rundt 1 av 3 hadde ikke hørt om verken det lokale områdeløftet eller om Groruddalssatsingen.

Noen har lest om Groruddalssatsingen i lokalavisen, andre har fått informasjon gjennom foredrag i bomiljøet. Enkelte har også fått med seg at bedre lys på gangveiene er en del av områdeløft, og at de jobbes med kriminalitetsforebygging, språk, miljø, trygghet og gratis kjernetid.

Både Lindeberglokalet og Lindeberglørdag er kjent for flere, det samme er Jerikobakken.

4.4.1 Hvordan har beboerne fått informasjon om områdeløft?

Her var det kun 41 som svarte. Av disse oppgir 14 at de har lest om det i avisen eller hørt om det i lokalradio /TV, 10 har sett plakater, 4 fått informasjon på lokal arrangementer mens 3 har fått brosjyrer og 2 sett oppslag i oppgangen. 8 oppgir at andre har fortalt om det enten på skolen eller i andre møter.

At kun 41 oppgir å ha hørt om satsingen generelt eller Områdeløft på Lindeberg spesielt betyr at det må arbeides videre med markedsføring og informasjon om satsingen.

4.5 Hva har beboerne sett av endringer på Lindeberg?

Områdeløft på Lindeberg har, som tidligere skrevet, pågått i over to år og flere tiltak er gjennomført. Det handler først og fremst om synlige oppgraderinger av uteområder og møteplasser. En sentral problemstilling er om beboerne på Lindeberg har merket noen forskjell i området den siste tiden; har de sett at det skjer noe? Hva har de ev merket seg?

For det første er det flere som har sett at det har kommet *gatelys på gangveiene*. ”Nå er det blitt mye lysere ute om kvelden, bl.a. på gangveien fra T-banen”.

For det andre at det er blitt *flere benker*, og at området utenfor senteret er oppgradert med blomster og flere benker.

Det tredje som nevnes er at flere har fått med seg at *Lindeberglokalet* er etablert, og at Lindeberglørdag er satt i gang.

Lys og i og rundt *Jerikobakken* blir også trukket fram, samt at enkelte ser at borettslagenes uteområder er rustet opp.

Det er imidlertid ikke alle som svarer at de har sett forandringer. Av de 60 informantene som har svart på dette spørsmålet, svarer halvparten at de faktisk ikke har sett endringer.

Disse svarene kan til en viss grad også tolkes i retning av at beboerne på Lindeberg har lite kjennskap til satsingen, som vi så i forrige avsnitt, og hva som her svares henger følgelig sammen.

Spørsmålet er om flere hadde sett positive endringer i nærmiljøet hvis flere hadde hatt kjennskap til satsingen. Da ville de sannsynligvis sett etter endringer og lagt merke til det som skjedde.

5 Oppsummering og konklusjon

Hva er det vi har funnet i denne undersøkelsen når det gjelder beboernes erfaringer med og bruk av Lindeberg, og hvordan kan funnene tolkes?

Først og fremst viser funnene at beboerne trives på Lindeberg. Noen opplever at det kan være utrygt å gå ut om kveldene grunnet dårlig belysning på enkelte gangveier, men også grunnet synlig rusmiljø særlig rundt T-baneområdet / senteret. Videre viser svarene at beboerne har godt forhold til naboene og nabolaget. Det er lite ut- og innflytting, og de aller fleste har ingen flytteplaner ut av området.

Når det gjelder Lindeberg som et sted å vokse opp for barn og unge er beboerne også stort sett fornøyd med det selv om det savnes enkelte tilbud som vil gjøre det enda bedre.

Jerikobakken viser seg å være populært og blir brukt både sommer og vinter. Her kan svarene tyde på at den kan utnyttes enda mer med for eksempel flere steder å sitte / grille.

5.1.1 Funnene relatert til Oslo kommunes publikumsundersøkelse

Flere av svarene er relatert til funnene i Oslo kommunes publikumsundersøkelse fra 2007, 2010 og 2014. De siste to undersøkelsene har hatt særlig fokus på de utvalgte områdene i områdeløft i Groruddalssatsingen. Selv om ikke alle spørsmål er direkte sammenlignbare med spørsmålene som er stilt i denne undersøkelsen, viser våre funn en mer positiv tendens. Det vil si at beboerne på Lindeberg er mer fornøyd, og til dels mye mer fornøyd med forholdene i sin delbydel enn det som kom fram i

publikumsundersøkelsen generelt for områdeløftene og for bydelen. Det er vanskelig å gi en dekkende forklaring på dette, men en tolkning er at tiltakene i områdeløft har en effekt på sikt og at dette nå kan sees på Lindeberg.

5.1.2 Møtesteder styrker stedstilhørighet

Et av satsingsområdene i Områdeløft er å få i stand møtesteder i nærmiljøet. Hensikten er å få beboerne til å bruke nærmiljøet og på den måten få en sterkere tilhørighet til stedet. Det er for tidlig å gi noen klare svar på virkningene av at flere deltar og bruker de møtestedene som er etablert, men noen indikasjoner tyder på positive virkninger. Gjennom økende deltakelse og bruk styrkes stedstilhørighet, naboskap og eierfølelse til stedet. Dette handler også om at den sosiale kapitalen blant beboerne øker gjennom bedre kjennskap til nærmiljøet og til lokale nettverk.

Fordi stedstilknytning i stor grad skjer gjennom bruk og deltakelse, vil også satsingen kunne bidra til økt stedstilknytning gjennom lokale tiltak rettet mot ulike grupper av befolkningen. Dette er basert på teorier om at medvirkning fører til eierskap og styrker stedstilhørighet. Stedstilknytning kommer gjerne indirekte gjennom bruk og kjennskap til området.

En forsiktig tolkning av funnene viser at møtesteder er viktig for beboerne, og det er her de melder at de savner flere ulike møtesteder. Det betyr at Områdeløft Lindeberg har satset på de riktige strategiene i sitt program.

Litteratur

- Barstad, A (2008) *Områdesatsinger: Måling av effekter*. Internt notat.
- Granovetter, M (1973) "The strength of weak ties". I *American Journal of Sociology*, vol 78.
- Guttu, J, E. Havnen og K. Johannessen (2010) *Lindeberg som satsingsområde? En forstudie*. NIBR. Intern arbeidsrapport.
- Oslo kommunes publikumsundersøkelse 2007, 2010 og 2014.*
- Programplan for Områdeløft på Lindeberg 2014*. Bydel Alna, Oslo kommune 2012-2016.
- Ruud, M. E (2001) *Hindringer for deltakelse i multietniske områder*. Prosjektrapport 299. Oslo: Norges Byggforskningsinstitutt.
- Ruud, M.E (2003) *Byfornyelse og endringer i urbane bomiljøer. En studie av beboeres erfaringer fra området Grønland / Nedre Tøyen i Oslo 1980-2000*. Avh. til Dr. Art graden. Det historisk- filosofiske fakultet. Universitetet i Oslo
- Ruud, M.E, J. Holm-Hansen, V. Nenseth og A. Tønnesen (2011) *Midtveisevalueringen av Groruddalsatsingen*. Samarbeidsrapport NIBR/TØI 2011.
- Ruud, M. E (2012) Områdeløft – bidrag til utjevning av boforhold og levekår? I Nordahl, B (red) *Boligmarked og boligpolitikk*. Trondheim: Akademika forlag, s. 299-316.
- St.meld 31 (2006-2007) *Hovedstadsmeldingen*. KRD.
- Ødegård, G (2010) *Foreningsliv i et flerkulturelt samfunn*. Senter for forskning på sivilsamfunn og frivillig sektor. Rapport 2010:6.
- Vestby, G.M og K. Johannessen (2010) *Vi her på Ammerud – fellesskap og skillelinjer i et lokalsamfunn i Groruddalen*. NIBR-rapport 2010:29.

Vedlegg 1

Spørreundersøkelse om Lindeberg³

Groruddalsatsingen jobber med Områdeløft på Lindeberg.

Vi jobber nå med Lindebergområdet for å få det triveligere for dere som bor her. Derfor vil vi gjerne spørre deg om hva du synes om området Lindeberg. Vi vil også vite hvordan du bruker lokalmiljøet og om du deltar i arrangementer og det som skjer her.

Det er bydelen v. områdeløft på Lindeberg som står bak undersøkelsen. Undersøkelsen er **anonymisert**, dvs at ingen navn vil bli brukt og ingen vil kunne kjenne igjen hvem som har svart på undersøkelsen.

Resultatene fra undersøkelsen vil bli lagt ut på hjemmesidene til Områdeløft etter sommerferien.

Først litt om hvordan du opplever å bo på Lindeberg	Nei	I liten grad	Til en viss grad	I stor grad	Ingen mening/ Vet ikke
1. Trives du på Lindeberg?					
2. Føler du deg hjemme her på Lindeberg?					
3. Er det trygt å være ute på Lindeberg på dagtid? Vis også på kart					
4. Er det trygt å være ute på Lindeberg på kveldstid? Vis også på kart					
<i>Ev. kommentarer:</i>					

³ Formatet på skjema er noe endret i dette vedlegget

Så litt om nabolaget ditt	Nei	I liten grad	Til en viss grad	I stor grad	Ingen mening/ Vet ikke
5. Trives du i nabolaget der du bor?					
6. Har du kontakt med naboene dine?					
7. Er det mye flytting i nabolaget ditt?					
Ev. kommentarer:					

Hvor fornøyd er du med Lindeberg som et sted å vokse opp for barn og unge	Ikke fornøyd	Litt fornøyd	Passe fornøyd	Svært fornøyd	Ingen mening/ Vet ikke
8. Oppvekstmiljøet for barn					
9. Trygghet for barn når de ferdes ute					
10. Lekeapparater og steder å leke for barn					
11. Muligheter for ballspill etc					
12. Kvaliteten på barnehager					
13. Kvaliteten på skoler					
14. Kjenner du til aktivitetsskoler? JA NEI					
15. Hvis ja – hvor fornøyd er du med aktivitetsskoler?					
16. Kjenner du til fritidsklubber? JA NEI					
17. Hvis ja – hvor fornøyd er du med fritidsklubber?					
18. Kjenner du til fritidstilbudene for barn og unge på Lindeberg? JA NEI					
19. Hvis ja – hvor fornøyd er du med fritidstilbudene?					
20. Fritidstilbudet for barn og unge generelt					

21. Oppvekstmiljøet for ungdom					
<i>Ev. kommentarer:</i>					

Nærmere vurdering av Lindeberg. Hvor fornøyd er du med:	Ikke fornøyd	Litt fornøyd	Passe fornøyd	Svært fornøyd	Ingen mening/ Vet ikke
22. Lys på gangveiene					
23. Lys i uteområdene					
24. Tilgangen på turområdene					
25. Kvaliteten på turområdene					
26. Steder du kan møte andre på Lindeberg					
27. Benker og steder å sitte					
28. Området utenfor blokka / huset der du bor					
29. Området rundt senteret					
30. Ryddighet og renhold i uteområdene på Lindeberg					
31. Vedlikehold av uteområder om sommeren					
32. Vedlikehold av uteområder om vinteren					
33. Trafikksikkerhet på gangveiene					
34. Trafikksikkerhet på Lindeberg generelt					
<i>Ev. kommentarer</i>					

Bruker du / besøker du noe av dette i fritiden din på Lindeberg?	Ikke	Sjelden	Ofte	Svært ofte	Ingen mening / vet ikke
35. Jerikobakken om sommeren					
36. Jerikobakken om vinteren					
37. Skjønnhaug Arena (lekeplassen på Skjønnhaug)					
38. Nordre Lindeberg gård					
39. Lindeberglørdag/åpen skole Lindeberg					
40. Lindeberglokalet					
41. Lindeberg senter					
42. Fritidsklubben					
43. Ballbaner					
44. Lokale lekeplasser i borettslaget der du bor					
45. Marka / turveier					
46. Lindeberg skole					
47. Skjønnhaug skole					
48. Jeriko skole					
<i>Ev. kommentar:</i>					

Bruker du tid på noen av disse aktivitetene på fritiden på Lindeberg?	Ikke	I liten grad	Til en viss grad	I stor grad	Ingen mening / vet ikke
49. Organiserte aktiviteter (f.eks trening, korps, dans)					
50. Uorganiserte aktiviteter (f.eks går turer, møte venner, sparke fotball)					
51. Frivillige organisasjoner (f.eks idrettslaget,					

52.	Politiske partier				
53.	Foreldreutvalg				
54.	Velforeningen /sameie / borettslaget				
Hva er viktigste grunnen for at du deltar? / Hvis du ikke deltar i noe – hva er viktigste grunnen?					
Er det tilbud som du savner på Lindeberg, ev hva?					

Hvordan ønsker du å få informasjon om det som skjer på Lindeberg? Ranger de tre viktigste med tallene 1-3			
Aviser		SMS	
Radio, tv		Telefon	
I egne brosjyrer		Brev i postkassa	
Plakater / oppslagstavler		e-post	
I tilknytning til arrangementer		Internett/Sosiale medier	
Andre språk enn norsk? Ev, hvilke?			
<i>Ev. andre / kommentarer:</i>			

Om områdeløft	Ikke	I liten grad	Til en viss grad	I stor grad	Ingen mening / vet ikke
55. Kjenner du til områdeløft på Lindeberg?					
56. Kjenner du til Groruddalssatsingen?					
Ev hva kjenner du til?					
Hvordan har du fått informasjon om områdeløft?					

Har du sett forandringer som har skjedd på Lindeberg den siste tiden? Ev hva?
--

Bakgrunnsinformasjon:

Alder	
Kjønn	
Morsmål	
Antall barn under 18 år	
Botid på Lindeberg	
Bor i eid eller leid bolig	
Hvilket borettslag / sameie bor du i? Vis også på kart	
Kjenner du noen med annen bakgrunn enn deg selv?	
Regner du med å bo på Lindeberg i mange år?	
- Hvis nei – hvorfor?	
Ev kommentar	

Vis på kartet:

Hvilket boligområde bor du (eller sameie / borettslag) (Ring merket 1)
Er det steder du føler deg utrygg? (Ringer merket 2)

For de som vil motta info om områdeløft og / eller bidra med noe i lokalsamfunnet

E-post	Telefonnummer	Hva kan du bidra med i lokalsamfunnet