

JB2900 1 Fordypningsoppgave

Kandidat 143

Oppgaver	Oppgavetype	Vurdering	Status
i Informasjon	Dokument	Ikke vurdert	Lever
1 Besvarelse	Filopplasting	Manuell poengsum	Lever
2 Evt. vedlegg	Filopplasting	Manuell poengsum	Lever
3 Evt. vedlegg	Filopplasting	Manuell poengsum	Ikke lever
4 Evt. vedlegg	Filopplasting	Manuell poengsum	Ikke lever

JB2900 1 Fordypningsoppgave

Emnekode	JB2900	PDF opprettet	02.06.2017 12:21
Vurderingsform	JB2900	Opprettet av	Yan Hoffmann
Starttidspunkt:	26.05.2017 18:00	Antall sider	29
Sluttidspunkt:	02.06.2017 12:00	Oppgaver inkludert	Ja
Sensurfrist	201706230000	Skriv ut automatisk rettede	Nei

Seksjon 1

1 OPPGAVE

Besvarelse

Last opp besvarelsen din her:

Last opp filen her. Maks én fil.

BESVARELSE

Filopplasting

Filnavn	17119461_cand-6137165_17117467
Filtype	pdf
Filstørrelse	1047.7 KB
Opplastingstid	01.06.2017 22:26:44



Neste side
Besvarelse vedlagt

Er politiet også redaktører? En studie av politiet og lokalmedias bruk av Twitter i Drammensregionen

Introduksjon

Media har lenge vært den eneste nyhetskilden borgerne har hatt og det har derfor vært ekstra viktig at pressen passer på og informerer om kritikkverdige forhold. Men pressen er ikke lenger den eneste informasjonskilden. Etter at politiet begynte å tvitte har informasjon om politistoff blitt lett tilgjengelig for alle, ikke bare journalistene. Politisk journalist i Aftenposten, Ingrid Lønrusten Rogstad forklarer at tradisjonelle massemedier fortsatt avgjør i stor grad hva som skal befinne seg på den offentlige dagsordenen, men at sosiale medier tar i stadig større grad plass i offentligheten (Markussen, 2014). Både ved at massemedia benytter seg av sosiale medier i sitt arbeid og at borgerne benytter seg av sosiale medier for å hente informasjon. Denne oppgaven skal se på hvordan forholde mellom det politiet skriver på Twitter-profilen sin og det avisene velger å skrive av krim- og politistoff. Oppgaven skal se om det Sør-Øst politidistrikt skriver på Twitter er det samme som Drammens Tidende velger å skrive om krim- og politisaker. Og om politiet i for stor grad legger føringer for hva som er av allmenn interesse når det kommer til politi- og krim saker etter at politinettet ble kryptert og politiet begynte å tvitte.

Både Journalister og politiet benytter seg av sosiale medier og de siste tiårene har spesielt mikrobloggtenesten Twitter vært aktuell. Da tragedien på Utøya skjedde 22. juli 2011 ble det først formidlet på politiets Twitter-profil, så plukket pressen opp Twitter-meldingene og videreformidlet dem (Handgaard, Simonsen, & Steensen, 2013). Twitter blir hyppig brukt av journalister både som en arena for å nå ut til publikum og kommentere på hendelser (Kalsnes, 2016), men også som en måte å hente inn informasjon på. Twitter har ikke alltid vært tilstedeværende og før måtte journalistene finne en annen måte å hente informasjon om politisaker på.

Det var lenge vanlig at redaksjonene hadde ulovlige politiscannere, slik at de til en hver tid kunne koble seg opp og lytte til politiradioene (Hofseth, 2011). Disse politiscannere var lovlig å kjøpe, men ulovlig å bruke (Kvam, 2002). Men politiet har fått et nytt nødnett som er kryptert, noe som ikke gjør det mulig å koble seg opp med slike scannere. NRKbeta

stiller derfor spørsmål ved om Twitter fyller noe av stillheten fra politiscannerne. Politiet selv forklarer at

Politiet er en integrert del av samfunnet og må utvikle seg i takt med det. Det betyr blant annet at politiet må forholde seg til økte krav om åpenhet og tilgjengelighet, og til forventninger om dialog og medvirkning” (Politidirektoratet, 2011, s. 3)

Lokalavisen Budstikka skrev en sak i juli 2016 om nettopp dette. De fant ut at ord som vei, E18, biler og så videre ble brukt veldig ofte igjennom ett år på Bærum politiets Twitter-profil. Stasjonssjef ved Bærum politistasjon, Torgeir Lindstad fortalte Budstikka at “Vi legger ikke ut meldinger om alvorlige saker, eksempelvis sedelighetssaker, psykiatri, familievold og personlige tragedier.” (Glorvigen & Tangen, 2016). Avisen snakket også med ansvarlig for Twitter-kontoen til Bærum, operasjonsleder, Tone Kvali som forklarte at politiet bruker mye tid på slike alvorlige saker, men at de ikke skriver om slike saker på Twitter, på grunn av personvern og etterforskningshensyn. Budstikka ser på dette som problematisk, fordi de mener at massemedia i større grad blir styrt av det politiet selv mener har allmenn interesse (Glorvigen & Tangen, 2016).

Etter å ha lest artikkelen i Budstikka sommeren 2016, ble jeg nysgjerrig på om det faktisk er slik at politiet har fått større innflytelse på mediedekningen av krim- og politisaker, etter at nødnettet ble kryptert og politiet begynte å tvitre. Jeg har valgt å ta for meg hva Drammens Tidende og hva Sør-Øst politidistrikt fordi dette er et distrikt jeg selv har kjennskap til. Drammens Tidende er min lokalavis og jeg har i flere år lest avisen, samt fulgt Sør-Øst politidistrikt på Twitter.

Problemstilling

Denne oppgaven vil ha som mål og besvare problemstillingen:

Er det forskjell på det politiet tvitrer og hva avisene skriver av krim- og politisaker?

For å kunne svare på dette har jeg laget 2 forskningsspørsmål.

1. Hva er forskjellen på det politiet selv velger å skrive om på Twitter og hva som står i Drammens Tidende i to gitte tidsperioder i 2016?
 - 1a. Er det forskjell på hva slags saker politiet tvitret i mars og august 2016?
 - 1b. Er det forskjell på hvilke typer saker Drammens Tidende skrev om politiet i mars og august 2016?

2. Hvordan var mediedekningen av politisaker i Drammens Tidende før Twitter?

For å svare på disse forskningsspørsmålene skal jeg sammenligne hva Drammens Tidende (DT) skriver om krim- og politistoff og det politiet selv tvitrer i to tidsperioder. Deretter vil jeg se på hvordan type saker DT skrev om politiet før Twitter, i 2005.

Valg av litteratur

For å finne relevant litteratur har jeg tatt utgangspunkt i teori om krimjournalistikk og bruk av Twitter og sosiale medier for journalister og politi. Jeg har funnet frem til litteraturen gjennom BIBSYS, databasen til Høgskolens bibliotek og tips fra veileder. Spesielt ble tidligere forskning på bruk av Twitter i politiskjournalistikk relevant, da det ikke er gjort noe konkret på hvordan Twitter blir brukt i krimjournalistikken. Ved å bruke teori fra Twitter-bruk i politiskjournalistikk er det mulig å se mønstre som går igjen i Twitter-bruket i krimjournalistikken.

Teori

Krim- og politistoff har alltid vært en viktig del av nyhetsbilde og massemedia. Til og med på tidlig 1900- tallet var det vanlig å skrive om krim (Hågvar, 2016). Tidligere krimjournalist i Bergens Tidende, Bjarne Kvam forteller i boken "Krimjournalisten" at krimstoff er det var det mest leste i avisene i 2002, og han omtaler krim som en hjørnestein i en hver redaksjon (Kvam, 2002, s.12). Mediene snakker ofte om sitt samfunnsoppdrag. I punkt 1.2 i Vær Varsom-plakaten (VVP) står det: "Pressen ivaretar viktige oppgaver som informasjon, debatt og samfunnskritikk. Pressen har et spesielt ansvar for at ulike syn kommer til uttrykk" (Pressens faglige utvalg, 2017). Hele første kapittel i VVP handler om pressens samfunnsrolle og det å informere er en viktig del av rollen. Pressen har som oppgaver å informere borgerne om hendelser som er av samfunnsmessig interesse og det har også politiet. Både politiet og pressen har interesse av å ha et godt forhold. Pressen er avhengig av politiet for å få gode historier som interesserer leserne og for å opprettholde samfunnsoppdraget sitt.

Kvam jobbet i flere år som krimjournalist i Bergens Tidende. Han forklarer at politiet tjener på at straffesaker blir omtalt i mediene. Fordi da når politiet ut til personer som kanskje vet noe om saken, som har viktige opplysninger og som kan hjelpe politiet (Kvam, 2002). I en masteroppgave gjort av Lise Ranum og Linn Andersen ved Universitetet i

Stavanger, kom de frem til at det lenge har vært en tradisjon i Norge at politiets rolle skal bygge på kontakt og samarbeid med befolkningen. Det ble gjort klart allerede i en NOU¹ rapport fra 1981 om "politiets rolle i samfunnet" (NOU, 1981). Lenge betyde det at politiet måtte samarbeide med journalistene for å nå ut til borgere.

Kvam forteller at en vanlig dag på jobb starter med å ta en ringerunde til politiet. Han forklarer at i det er vanlig for aviser å ringe en gang daglig til politikontorene, men at for større redaksjoner er det også vanlig å ta flere telefoner til politiet i løpet av dagen (Kvam, 2002), men nå har både journalistene og politiet begynt å bruke Twitter som et arbeidsverktøy. For å kunne se på hvordan politiet bruker mikrobloggtjenesten og hvordan journalistene forholder seg til det politiet skriver, er man først nødt til å se på hva Twitter er.

Twitter er en amerikansk mikrobloggtjeneste, laget av Jack Dorsey, Noah Glass, Biz Stone og Evans Williams, og ble grunnlagt i San Fransisco i 2006 (Rogstad, 2016). En melding blir omtalt som en "tweet" og kan ikke være lenger enn maks 140 tegn. Twitter tar elementer fra blogging og tekstmeldinger og gjør det dermed lett for hvem som helst å poste sine ytringer (Rogstad, 2016). Mikrobloggtjenesten har funksjoner som blir kalt hashtags, som kan oversettes til emneknagger på norsk, som er klikkbare. Disse markeres ved å sette #-tegn foran ordet du vil gjøre klikkbart. Ved å bruke emneknagger kan hvem som helst finne denne meldingen, og andre Twitter-meldinger som bruker samme hashtag. Selv om Twitter er en amerikansk tjeneste har den også norske brukere. Brukerne er alt fra kjendiser, musikere, alminnelige mennesker, politikere, journalister og nødetaten har egne brukerkontoer. Hvem som helst kan opprette brukerkonto, men selv uten en konto kan man lese Twitter-meldingene til andre brukere. Med en egen bruker kan man velge å "følge" en annen sin brukerkonto, uten at den andre brukeren er nødt til å godkjenne deg. En annen viktig funksjon på Twitter er "mention", som betyr at man skriver en tweet til en annen brukerkonto.

Selv om disse blir sendt til en annen konto, er meldingen offentlig og hvem som helst kan gå inn på Twitter og se meldingen. Politiet benytter seg ofte av denne funksjonen når de kommer med ny informasjon om noe de allerede har tvitret om. Ved å bruke "mentions" opprettes det en tråd, slik at når man klikker på en tweet i tråden vil alle de tidligere Twitter-meldinger bli synlig, slik som bildet under illustrerer:

¹ Norges offentlige utredninger



Figur 1

Det første politidistriktet i Norge til å begynne å tvitre var Oslo politidistrikt, eller "oslopolitiops" som de kaller seg på Twitter (Twitter, 2017). De begynte allerede i 2011 med å bruke mikroblogger som en kommunikasjonsarena. Sør-Øst, politidistrikt, tidligere Søndre Buskerud politidistrikt, begynte ikke å bruke Twitter før i 2012, et år etter Oslo politiet begynte å bruke mikroblogger til å gi ut informasjon. Politiet har som ett av sine mål å være synlig og ha en åpen dialog med alle målgruppene. Politiet mener derfor det er viktig å være på de kanalene borgerne er, også på sosiale medier (Politidirektoratet, 2011). "Politiets kommunikasjonspolitikk bygger på prinsippene i Statens kommunikasjonspolitikk – åpenhet, helhet, aktiv, nå alle, medvirkning og linjeprinsippet," (Politidirektoratet, s. 3), står det i dokumentet Kommunikasjonspolitik for politi- og lensmannsetaten. Politiet har derfor valgt å begynne å benytte seg av sosiale medier og Twitter for å kunne kommunisere med borgerne og media. På Twitter kan politiet komme med opplysninger i sanntid om det som skjer rundt omkring i distriktet. I en masteroppgave gjort av Ranum og Andersen blir det gjort klart at for politiet fungerer Twitter som et supplement til de andre kommunikasjonskanalene som politidistriktene benytter seg av, og for politiet er formålet med Twitter å bygge tillitt til befolkningen og media.

Politidistriktene er avhengig av at Twitter høster tillit hos media og offentligheten for at det sosiale mediet skal fungere som et kommunikasjonsverktøy når en krise oppstår. Denne tilliten opparbeider de seg over tid ved å informere om hva distriktet foretar seg i det daglige (Andersen & Ranum, 2014, s. 5).

Selv om politiet i større grad kommer frem med sine egne varslinger og oppdateringer i sosiale medier har politiet klare retningslinjer som understreker at selv om det har kommet en ny informasjonskanal, skal det ikke erstatte øvrige kanaler, som massemedia (Politidirektoratet, 2014). Politiet forklarer at:

Politiet må ha en åpen og god dialog med mediene, samtidig som vi i elektroniske kommunikasjonskanaler og på andre arenaer aktivt involverer innbyggere både i det forebyggende arbeidet, i kriminalitetsbekjempelsen og i tjenesteutformingen (Politidirektoratet, 2011, s. 3).

I dokumentet "Retningslinjer for politiets bruk av sosiale medier som kommunikasjonskanal", der Politidirektoratet (POD) blant annet forteller at politiets visjon er å skape trygghet, lov og orden i samfunnet. For å oppnå dette er politiet nødt til å kommunisere med innbyggere og ved å delta i sosiale medier får de mulighet til å møte med innbyggerne på nye arenaer (Politidirektoratet, 2014). Politiet bruker også sosiale medier for å vise seg frem på en positiv måte. "Tilliten til politiet og politiet omdømme kan beholdes og styrkes gjennom åpenhet, samtaler og kontakt (...)" (Politidirektoratet, 2014). Når politiet skriver på Twitter er det ikke en kommunikasjonsrådgiver eller medieansvarlig som skriver, det operasjonsleder selv som er ansvarlig for Twitter-kontoen (Andersen & Ranum, 2014). Det er på operasjonssentralen at alle nødansrop blir besvart og situasjoner blir håndtert. Derfor kommer Twitter meldingene direkte fra kilden, og bygger derfor en tillitt til politiet. POD forklarer at politiet skal bruke sosiale medier til å forsterke varsling og raskt gi informasjon til borgerne ved kriser og ulykker. I retningslinjene står det "Vi treffer målgrupper i de sosiale mediene som normalt ikke ville oppsøkt politi.no eller andre steder der politiet er til stede" (Politidirektoratet, 2014).

Politiet ønsker altså fortsatt å kommunisere til borgerne via pressen og ha en god dialog med massemedia. Det har blitt vanlig for både politiet og journalister å bruke Twitter som et verktøy i arbeid. Professorene Eli Skogerbø og Hallvard Moe forklarer at Twitter har blitt en del av det de kaller "nyhetssløpet" hvor nyhetshistorier spres, slippes, endres og produseres (Skogerbø & Moe, 2015). For å se på hvordan pressen forholder seg til politiets Twitter-bruk må vi først se nærmere på pressens forhold til sosiale medier og Twitter som informasjonskilder.

Flere studier viser at Twitter og sosiale medier har blitt en viktig kanal for journalister, både til å kommunisere og til å hente kilder (Skogerbø & Moe, 2015). Skogerbø og Moe forklarer at sosiale medier kan brukes som en arena for å bygge nettverk, skaffe seg

6

kilder og til å finne nyheter (Skogerbø & Moe, 2015). Et eksempel på det kunne TV-seere til TV Nyhetskanalen være vitne til den 24. April 2017. På grunn av valget i Frankrike hadde TV 2 to team med journalister i Paris for å dekke valget. Litt over klokken to blir en politimann skutt. Direkte på TV 2 Nyhetskanalen forteller reporter Elin Sørdsahl. at hun hørte et smell og sjekket Twitter og fikk vite at det hadde vært skyting på gaten like ved hotellet hennes (TV 2 Nyhetene, 2017). Men å hente nyhetstips fra det offentlige rom kan by på utfordringer.

I en undersøkelse gjort av Bente Kalsnes, der hun blant annet intervjuet journalister fra forskjellige norske medier, forklarer hun at eksklusivitet er noe av det som er det viktigste for journalistene. Journalistene hun var i kontakt med forklarer at en av ulempene med å bruke sosiale medier som kilder er at informasjonen ikke lenger er eksklusiv for pressen. Derfor valgte de å ringe og ta et intervju, isteden for å bare benytte seg av Twitter (Kalsnes, 2016). Tara Søderholm forteller i sin masteroppgave at noe av det som er essensielt med en nyhet er at den faktisk omhandler noe nytt. Etter at noe har blitt skrevet på for eksempel Twitter, er hendelsen ikke lenger ny informasjon (Søderholm, 2016).

Metode

For å komme frem til dataen har jeg gjennomført en kvantitativ innholdsanalyse. Grunnen til at jeg har valgt denne metoden er at jeg ønsker å gå igjennom et tellbart materiale og finne likheter og forskjeller. Jeg ser etter likheter og forskjeller på politiet i Sør-Øst politidistrikt skriver på Twitter i to gitte perioder, med det Drammens Tidende skriver om politiet, i de samme periodene. Så ønsker jeg å sammenligne Drammens Tidende med seg selv. Jeg skal se hva de skriver av krim- og politisaker i to gitte perioder i 2016 og sammenligne det med hva de skrev om krim- og politistoff i to tilsvarende perioder i 2005.

For å gjøre dette har jeg gjort en kvantitativ innholdsanalyse. Grunnen til det er at jeg ønsker å få en oversikt over hva som ble skrevet om krim- og politistoff i flere kanaler og flere tidsrom (Østbye, Helland, Knapskog, Larsen, & Moe, 2016). Jeg har delt opp innholdet i Drammens Tidendes nettavis (dt.no) inn i kategorier og sett på antall saker som går inn under hver enkelt kategori. Jeg har valgt å bruke de samme kategoriene for både det Sør-Øst politidistrikt skrev på Twitter og det Drammens Tidende skrev på nett, slik at jeg lett kan se om det er noen forskjeller og likheter. Kategoriene er trafikk, lovbrudd, ulykke,

Leteaksjon/savnet og annet. Disse variablene vil fastslå likheter og ulikheter både i det politiet skriver på Twitter sammenlignet med det Drammens Tidende skrev i 2016 og i 2005.

I en kvantitativ analyse er det tre aspekter man må forholde seg til for å gjennomføre studien. Disse er generalisering, validitet og reliabilitet.

Generalisering: Generalisering handler både om å få mest mulig sikker kunnskap om hvordan en kontekst skal forstås og om å kunne trekke konklusjoner som omfatter en større gruppe eller andre fenomener enn dem som blir undersøkt (Østbye, Helland, Knapskog, Larsen, & Moe, 2016). Siden jeg har valgt å gjøre en case studie av Drammens Tidende og Sør-Øst politidistrikt og dermed ser på et avgrenset geografisk område (Drammen) og tidsperiode vil ikke mine resultater kunne være generaliserende for resten av media- og politi-Norge. Dog kan noen av funnene vise til tendenser som vil være generaliserende, begrunnet i teori fra annen forskning gjort på tilsvarende områder, som for eksempel forskning på bruken av Twitter i politiskjournalistikk.

Validitet: Validitet handler om dataens gyldighet og troverdigheten og om dataens relevans i forhold til problemstillingen (Østbye, Helland, Knapskog, Larsen, & Moe, 2016). Jeg har hentet inn alle sakene skrevet på dt.no med ordet "politiet" i seg, over fire perioder, fra databasen Retriver. Retriver er det norske pressearkivet og her blir alle journalistiske saker skrevet for nett og avis lagret.

Reliabilitet: Reliabelt handler om kvaliteten i innsamlingen, bearbeidingen og i analysen av dataen (Østbye, Helland, Knapskog, Larsen, & Moe, 2016). For å kunne se om det er slik at politiet legger føringer for hva avisene skal dekke, ut i fra det som politiet selv skriver på Twitter, er det nødvendig å gå systematisk igjennom hva politiet faktisk skriver om på Twitter og hva Drammens Tidende skriver om i den samme perioden. For å se om det har blitt endringer i dekningen av krim- og politistoff i Drammens Tidende, er man nødt til å se på hva de skrev om politiet før Twitter ble aktuelt. Jeg har hentet inn dataen min fra Retriver og fra Twitter. For å få rett antall saker har jeg gjort et avansertsøkt etter "politiet" i kategorien *norske web* og valgt Drammens Tidende. For å få ut Twitter-meldingene har jeg gjort et avansert søk på Twitter (Handgaard, Simonsen, & Steensen, 2013), der jeg søkte på "politiopssbusk" som Sør-Øst politidistrikt kaller seg på Twitter (Twitter, 2017) og i de to gitte tidsperiodene jeg skal se på og valgt *latest*, slik at jeg fikk med alle meldingene deres og ikke bare de som har mottatt mest oppmerksomhet. Jeg har sammenlignet hva hver nett-sak og hver tweet handlet om og delt de opp systematisk inn i kategorier.

Undersøkelsen har gått ut på å se på alt som ble skrevet på dt.no, i to perioder i 2016 og hva Sør-Øst politidistrikt tvitret i de samme periodene. I tillegg har jeg sett på to tilsvarende perioder i 2005 og sett hva Drammens Tidende skrev på nett om politistoff i disse periodene. Siden det per dags dato er 12 politidistrikt² i Norge har jeg, på grunn av tidsbegrensninger på oppgavetiden, valgt å gjøre noen avgrensninger. Jeg har valgt ut to perioder i 2016 og sett på hva slags saker Drammens Tidende skrev på nett med ordet “politiet” i seg.

Diskusjonen skal fokusere på to perioder, en alminnelig og en hektisk måned. Måneden der de fleste politisakene refererte til Twitter var august. I august ble det skrevet 188 saker om politiet og 47 av sakene refererer til Sør-Øst politidistrikts Twitter-profil. Dette er måneden der flest krim- og politisaker refererer til politiets Twitter-konto, men måneden som det ble skrevet flest “politiet”-saker er mars. Til tross for at det ble skrevet flest saker, er kun 28, av de totalt 314 politi-sakene, referert til Twitter-profilen til politiet. Uken i mars er en helt vanlig uke uten noen store begivenheter og som ikke var preget av store krim-saker. For å få et inntrykk av hvordan sakene som er hentet fra Twitter-profilen til politiet ser ut har jeg tatt utgangspunktet i de ukene hvor Drammens Tidende refererte til Twitter flest ganger. Derfor valgte jeg uken mandag 21. mars til mandag 28. mars. I denne uken ble det skrevet 53 saker med ordet “politiet” og 17 av sakene var hentet fra Twitter-kontoen til Sør-Øst politidistrikt. Når jeg gjør et søk i databasen Retriver kommer det frem at det at det er skrevet 53 saker i mars, men noen av disse ligger under en sak, fordi avisen har oppdatert saken. Derfor er det totalt 40 saker som jeg har sett på i denne perioden.

Jeg har valgt å se på nettsaker, fordi det er ofte at mange av sakene som blir publisert på nett ikke kommer med i avisen dagen etter. Dette er ofte tilfellet med politisakene, grunnen er at disse som regel er hendelse-saker og at det ikke lenger er interessant å lese om for eksempel hvor mange som ble tatt i fartskontroll en halvannen dag etter kontrollen. Drammens Tidendes nettavis kommer jeg til å omtale som dt.no For å finne relevante saker har jeg tatt utgangspunktet i et databasesøk, i Retriver, etter artikler med ordet “politiet”³ og et søk på “politiet + twitter”. I tillegg tok jeg et kontrolløk på “politiet + tvitret”, fordi jeg la merke til i en artikkel at det sto “tvitret politiet”, dette er den norske måten å skrive at

² Fra og med 1. Januar 2016 gikk Norge fra å ha 27 politidistrikt til å ha 12 som en del av nærpolitireformen (Politiet, 2017).

³ Jeg gjorde også et søk på “politi”, men med dette søket får man bare 211 treff. Derfor valgte jeg å se på resultatet på “politiet” da dette var mer omfattende.

noe ble skrevet på Twitter i fortid. Jeg så på alle sakene som var skrevet i periodene på dt.no og delt de inn i kategorier, som jeg førte inn i tabeller.

Jeg har delt inn sakene i kategorier som jeg lagde ved å ta utgangspunktet i hva hver enkelte av nettsakene handlet om på dt.no i periodene 21. til 28. i mars og 22. til 29. i august 2016. Videre slo jeg sammen kategoriene, slik at blant annet både trafikkulykker og trafikk kontroll havnet under hovedkategorien trafikk. Deretter har jeg sett på hvordan type saker politiet i Sør-Øst politidistrikt har skrevet om på Twitter i de samme periodene som artikkelen til DT og delt disse meldingene inn i tilsvarende kategorier.

I kategorien "annet" ligger blant annet saker om politiets forebyggende arbeid og ikke kriminelle hendelser. I kategorien "lovbrudd" finnes saker om alkohol, narkotika, tyveri, arrestasjoner, anmeldelser, ran og vold. I kategorien "trafikk" er saker om trafikkulykker, kontroller og promillekjøring. For å få et inntrykk av hva avisen skrev om krim- og politistoff før Twitter skal jeg se på tilsvarende måneder i 2005.

Månedene jeg skal sammenligne med 2016 er periodene 9. til 16. mai og 18. til 25. juli. Mai-perioden var en hektisk måned for politiet og juli var en rolig og alminnelig måned. Jeg har valgt å benytte meg av de samme kategoriene som ble brukt i 2016, slik at skillende og likhetene blir tydeligere. I tillegg til de gitte kategoriene har jeg sett meg nødt til å legge til en kategori, nemlig utenriks. Grunnen til dette er at det var en kategori som Drammens Tidende skrev en del om i 2005. Jeg har derfor flyttet de to utenriks sakene fra mars og den ene fra august 2016 over i kategorien utenriks, slik at det blir en lik sammenligning mellom de to årene.

Diskusjon

Både politiet og journalistene har som mål å gi informasjon til borgerne om det som skjer i samfunnet. Før 2011 brukte ikke politiet Twitter til å kommunisere med sivile og all informasjon til samfunnet om hendelser var det massemedia som sto for. Lokalavisen i Bærum, Budstikka skrev en sak i sommeren 2016 der de mente at politiet i for stor grad påvirker hva mediene skal skrive om, siden journalistene ikke lenger får lytte til alt på politisambandet. Det har blitt gjort en del forskning innenfor politiskjournalistikk, på det som kalles "intermedia agenda setting", altså hvordan et media setter agendaen for en annen. Tradisjonelt sett betød dette hvordan for eksempel det som ble sendt på radioen bestemte hva som skulle stå i avisene og omvendt. Det har også blitt gjort på hvordan sosiale medier,

10

og Twitter setter agendaen i den politiske journalistikken (Kalsnes, 2016). I 2016 skrev Drammens Tidende totalt 2321 nettsaker som hadde ordet "politiet" og samtlige refererer til politiets Twitter-meldinger.

For å svare på forskningsspørsmål 1: *Hva er forskjellen på det politiet selv velger å skrive om på Twitter og hva som står i Drammens Tidende i to gitte tidsperioder i 2016?* har jeg delt inn både det politiet tvitrer og det DT skriver om politiet, i tabeller for begge tidsperiodene.

Antall saker i prosent				
Politiets Twitter-profil	Saker på dt.no	Politiets Twitter-profil	Saker på dt.no	Politiets Twitter-profil
Kategori	21. – 28. Mars 2016		22. – 29. August 2016	
Trafikk	43 %(17)	52 % (45)	50 %(23)	53 %(98)
Lovbrudd	30 %(12)	33 %(29)	24 %(11)	29 %(53)
Ulykke	8 %(3)	6 %(5)	7 %(3)	6 % (12)
Leteaksjon/Savnet	5 %(2)	6 %(5)	2 %(1)	2 % (3)
Annet	15 %(6)	3 %(3)	17 %(8)	10 % (19)
Sum antall saker:	100 % (40)	100 % (87)	100 % (46)	100 % (185)

Tabell 1

Selv om det var to ulike perioder viser tallene at det ble skrevet tilnærmet likt mengde saker innen for de gitte kategoriene i begge periodene. Dette stemmer både med hva politiet tvitret og hva som ble skrevet på dt.no. Jeg har delt opp forskningsspørsmålet i to delforskningsspørsmål, det første er: *1a. Er det forskjell på hva slags saker politiet tvitret i mars og august 2016?*

Med en gang man går inn og ser på Twitter-kontoen til Sør-Øst politidistrikt i de to periodene, ser vi at den største forskjellen er antall Twitter-meldinger. I august-perioden tvitret politiet over dobbelt så mye som i mars-perioden. Den største forskjellen er mengden politiet har skrevet også innen for hver kategori. Politiet skrev nesten dobbelt så mange saker om trafikk og lovbrudd i august, men prosentvis skrev de tilnærmet like mange saker innenfor hver kategori i begge periodene. I tabellen ser man, i likhet med det de i Budstikka fant ut, da de undersøkte hva som politiet i Bærum tvitret om, at Sør-Øst politidistrikt også tvitrer mest om trafikk. Dette er tilfellet i begge periodene.

Når man leser av tabellen og ser at i august handlet 53 prosent av sakene politiet skrev om, om trafikk-hendelser, er man nødt til å være klar over at politiet bruker såkalte

“mentions” når de tvirer. Derfor kan se ut som om det skjedde flere trafikkuhell enn det som faktisk var tilfellet. Isteden for å tvirte til andre brukerkontoer bruker politiet “mentions” for å tvirte til seg selv. Det oppstår da en tråd, så når leseren trykker på en tweet så får de opp de andre meldingene i tråden, slik *figur 1* illustrerer. Dette gjør politiet når de kommer med oppdateringer til hendelser de allerede har omtalt og det er tilfellet i en del av Twitter-meldingene som handler om trafikkulykker. Men det er fortsatt et større antall av innholdet generelt som handler om trafikk, selv uten “mentions”.

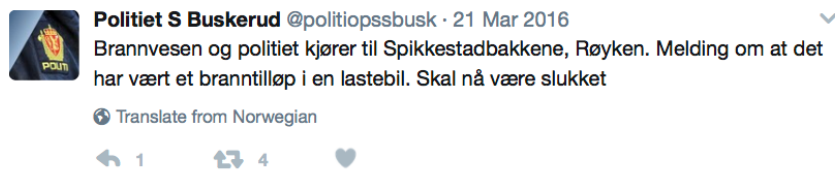
Det andre delforskningsspørsmålet er: *1b. Er det forskjell på hvilke typer saker Drammens Tidende skrev om politiet i mars og august 2016?* Tabellen viser at også på dt.no ble det skrevet veldig mye av det samme i begge periodene. Ingen kategori skiller seg mer ut i en periode enn den andre, dette selv om ifølge politiets Twitter var mange flere lovbrudd i august. I motsetning til politiet som tvirte mye mer i august, skriver DT nesten like mange saker i begge periodene. På lik linje med det politiet skrev på Twitter, handler mange av sakene på dt.no også om trafikk. Det er derfor ikke overaskende at mange av nettopp trafikk-sakene referer til Twitter.

Ved første øyekast kan det virke som Budstikka hadde rett i at politiet i stor grad har innflytelse på hva massemedia kan skrive om. For eksempel er de aller fleste sakene på dt.no om trafikk hentet fra Twitter-meldingene til politiet. Mange av sakene var “klipp og lim” fra politiets Twitter-profil. Et eksempel på dette er saken “Brann i lastebil” fra 21. mars 2016.



Figur 2

Teksten i denne notisen er nesten identisk til hva politiet skrev på Twitter.

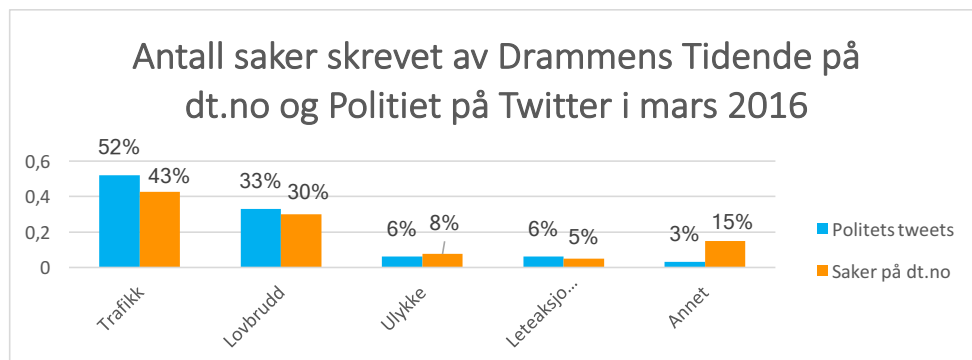


Figur 3

I begge disse sakene er det ingen direkte sitater fra politiet selv. Det er flere eksempler på dette hvor journalisten ikke har intervjuet politiet, men isteden brukt Twitter-meldingene og bare siterte den. Professorene Eli Skogerbø og Hallvard Moe forklarer at “Journalister henter både saker og sitater fra Twitter, og mediet kan dermed erstatte intervjuer eller andre direkte kilder” (Skogerbø & Moe, 2015). På nett er det ofte viktig å få ut nyheter fortløpende mens det er ferskt (Handgaard, Simonsen, & Steensen, 2013), det kan forklare hvorfor DT har valgt å kun benytte seg av kun Twitter i enkelte saker, siden det sparer tid og ressurser.

I mange av sakene på dt.no som refererer til Twitter blir Twitter-meldingene brukt som supplement, for å gi mer informasjon til leseren. Journalisten har hatt en samtale med operasjonsleder i tillegg til å bruke Twitter-meldingene. På denne måten ser det ut som at avisen benytter seg av Twitter som informasjonskilde eller som en pressemelding.

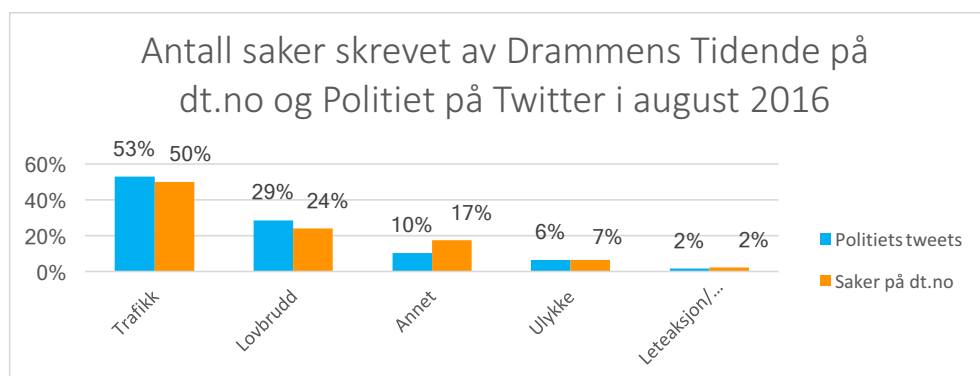
For å få et bedre inntrykk av likhetene og forskjellene på det politiet tvitrer om og det DT skriver i de to forskjellige periodene, skal vi sammenligne mars-perioden på Sør-Øst politidistrikts Twitter-profil med det som ble skrevet på dt.no i samme periode. I mars ble det skrevet aller flest saker med ordet “politiet” i seg, men få var hentet fra politiets Twitter-profil. Politiet i Sør-Øst politidistrikt skrev på Twitter 87 ganger, mens Drammens Tidende referert til Twitter-kontoen bare 17 ganger i sine 40 politisaker i perioden. Tross det viser grafen under, at det er mange likheter med det politiet skrev på Twitter og det avisen skrev.



Figur 4

DT skrev ikke bare om ting som var hentet fra Twitter. De skrev blant annet om en eksplosjon i Brussel, forsøpling og tigging. Dette er saker politiet ikke tvitret om.

August ser ut som en gjennomsnittlig måned på dt.no, men dette er måneden med desidert flest saker som er referert til politiets Twitter-konto. August var også en måned der politiet i Sør-Øst tvitret en hel del. Selv om politiet var veldig aktive på Twitter i perioden har DT valgt å ikke skrive ikke i nærheten av like mange saker som politiet gjorde. Faktisk skrev DT bare 46 saker om politiet og kun åtte av disse refererte til politiet på Twitter. Selv om det ikke ble skrevet like mange saker på dt.no om politiet i august, til tross for at det er en hektisk politi-periode, viser grafen over hvilke typer saker som ble skrevet, at også i august var det en distinkt likhet mellom det som ble skrevet av politiet selv på Twitter og det som journalistene i Drammens Tidende valgte å skrive om.



Figur 5

Budstikka skrev sommeren 2016 at de mente at politiet i for stor grad er med på å avgjøre hva som er av allmenn interesse og hva avisene skal omtale, etter som hva de velger å skrive på Twitter. Dog ser man flere eksempler på det politiet mener borgerne burde få med seg,

14

som de tvitrer om, som DT ikke mener at alle deres lesere er interessert i. I august-perioden ble den årlige Elvefestivalen holdt i Drammen. I helgen festivalen ble holdt skriver politiet flere meldinger på Twitter om krangler, fylleslagsmål og andre alkoholrelaterte hendelser. Kun én av sakene på dt.no denne helgen handler om dette. Selv om noe har allmenninteresse for politiet, er det ikke nødvendigvis det samme for avisens lesere fordi målgruppen til politiet er nødvendigvis ikke den samme som målgruppen til avisen.

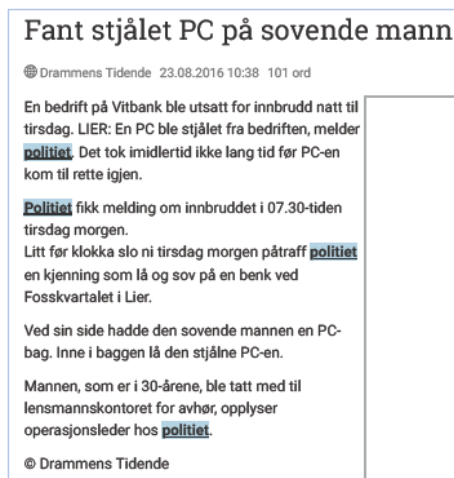
I både mars og august dominerte trafikk-kategorien både på Sør-Øst politidistriks Twitter-profil og dt.no. En av grunnene til at det ble skrevet mange slike saker på DT kan være at informasjonen var lett tilgjengelig, fordi politiet hadde tvitret om dem. I begge periodene er det store paralleller mellom det politiet tvitrer om og det DT skriver om, selv om DT ikke skriver at de har fått tips om sakene sine fra Twitter.

Dersom man begynner å systematisk sjekke det politiet tvitret opp mot det DT skrev av krim- og politisaker i periodene, ser man at det faktisk er flere av sakene som egentlig er fra Twitter. Politiet tvitret for eksempel om en PC som var blitt stjålet og som de fant på en sovende mann.



Figur 6

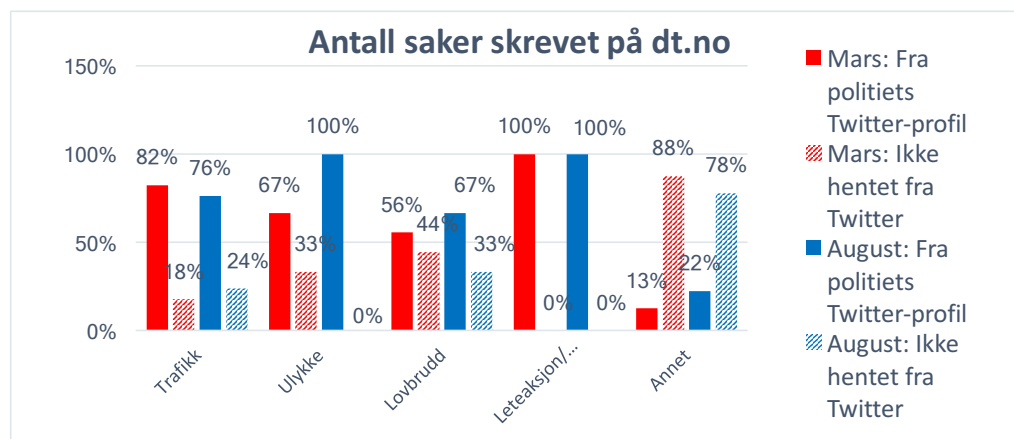
Samme dag skrev Drammens Tidende en sak som om samme hendelse, men uten direkte sitater fra politiet eller henvisninger til Twitter.



Figur 7

I alt viser det seg at i mars var det elleve saker i tillegg som egentlig var fra Twitter. I august er det i tillegg til de åtte sakene DT har referert til Twitter, skrevet enda 28 saker som har opprinnelse i Twitter-meldingene til politiet.

For å illustrere hvor mange saker som egentlig er fra Twitter-kontoen til politiet, har jeg sett på hvor mange saker på dt.no i hver av kategoriene som egentlig er fra politiets Twitter-konto. Som grafen under viser er de fleste av trafikk-sakene hentet fra Twitter-profilen til politiet i begge periodene, mens kategorien "annet" har færrest saker hentet fra Twitter-profilen til politiet.

Figur 8⁴

⁴ I stolpediagrammet er også sakene som DT ikke refererte til Twitter, men som egentlig er fra Twitter-profilen til politiet, med under "hentet fra politiets Twitter-profil"

Når man ser på de sakene som ble skrevet på dt.no i august, ser man at sakene som refererer politiet på Twitter ofte er lengere. Disse sakene varierer i alvorlighetsgrad, dersom det er en mer alvorlig hendelse, slik som saken i *figur 9*, bruker journalisten Twitter-meldingen til å tilføre noe mer til teksten, i tillegg til et intervju med operasjonsleder.



Figur 9

På denne måten ser det ut som at avisen benytter seg av Twitter som informasjonskilde eller på lik linje som en pressemelding eller et tips. Marika Lüders forklarer at mange journalister bruker Twitter-meldinger som tips og at disse tipsene, på lik linje med vanlige tips, behøver validering. Derfor hender det at sakene både referer til Twitter og har direkte sitater fra politiet (Lüders, 2015). Samtidig kommer det frem at i de sakene hvor DT ikke refererer til Twitter-profilen til politiet, men hvor det står skrevet at politiet opplyser, blir Twitter også brukt som et verktøy, på lik linje med en pressemelding, der journalisten kan enkelt hente informasjon, uten å måtte ta flere telefonrunder. På den måten sparer både politiet og journalistene tid og ressurser på å slippe å ha flere samtaler (Andersen & Ranum, 2014).

Når man ser hvor mange saker som egentlig er hentet fra Twitter kan man begynne å lure på om Budstikka har rett, at politiet påvirker hva journalistene skal skrive om, men Drammens Tidende har saker som ikke er hentet fra politiets Twitter-konto. Selv om politiet prøver å oppdatere borgerne med nye opplysninger fortløpende så er det ikke alle saker politiet jobber med som blir skrevet på Twitter. I et mikrointervju gjort av NRKbeta, da Oslo politiet først begynte å tvitre i 2011, forklarer operasjonsleder i Oslo, Tore Solberg at det de tvitret i løpet av den dagen kanskje bare var fem prosent av alle sakene politiet jobbet med den dagen (Hofseth, 2011). Dersom journalistene bare får informasjon om krim- og

politistoff fra Twitter vil det da bety at borgerne bare får vite om en liten del av det som skjer i samfunnet. I perioden i mars viser det seg at 34 prosent av "politiet"-sakene ikke er hentet fra Sør-Øst politidistrikts sin Twitter og i august-perioden var det 32 prosent av sakene som ikke var hentet fra politiets Twitter-profil. Det som preger sakene som ikke er hentet fra Twitter er at de ofte handler om ting som nødvendigvis ikke skjer akkurat nå, slik som mange av sakene som er hentet fra Twitter gjør. Et eksempel er en sak DT skrev om at det kommer til å bli færre lensmannskontorer i distriktet.

Selv om politiet ikke tvitrer om alt som skjer i løpet av en arbeidsdag, er det mye de tvitrer om som Drammens Tidende har latt være å skrive om. Som *tabell 1* viser, handlet de aller fleste sakene politiet tvitret om, om trafikk. Politiet gjør det lett for journalistene og finne stoff om for eksempel ulykker og hverdagskriminalitet ved å tvitre om dette. Det er ikke alle sakene som har lik nyhetsverdi og derfor har Drammens Tidende valgt å ikke skrive om disse. Politiet tvitret for eksempel om trafikkkontroller hele 37 ganger i august, men DT har valgt å bare skrive én sak om dette. Nettartikkelen var skrevet som en oppsummering av alle utfallene av kontrollene politiet hadde hatt i løpet av en dag. Det naturlig at avisen velger å ikke omtale alt politiet skriver om på Twitter. Sør-Øst politidistrikt strekker seg lenger enn det dekningsområdet til Drammens Tidende gjør.

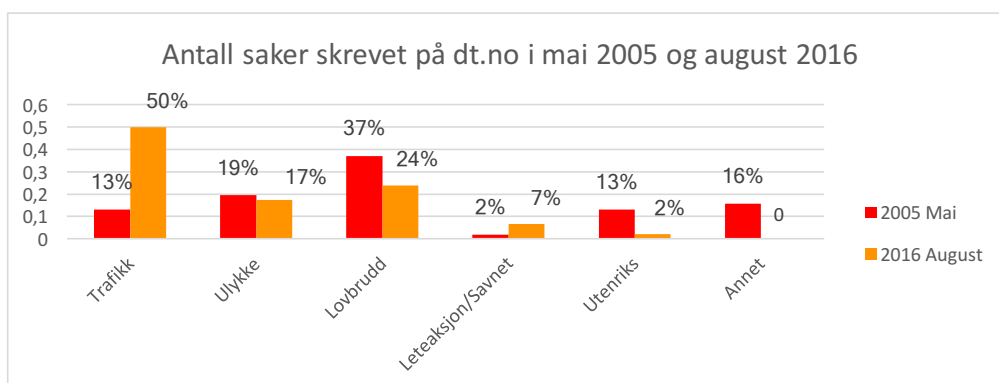
For å svare på forskningsspørsmål to, er vi nødt til å se på hvile type saker DT skrev om i 2005 sammenlignet med 2016.

	Hektisk periode	Hektisk periode	Rolig periode	Rolig periode
Kategori	Mai 2005	August 2016	Juli 2005	Mars 2016
Trafikk	13 %(14)	50 %(23)	15 %(23)	43 %(17)
Ulykke	19 %(21)	24 %(11)	10 %(16)	30 %(12)
Lovbrudd	37 %(40)	7 %(3)	27 %(42)	8 %(3)
Leteaksjon/Savnet	2 %(2)	2 %(1)	8 %(13)	5 %(2)
Utenriks	13 %(14)	2 %(1)	28 %(43)	5 %(2)
Annet	16 %(17)	15 %(7)	11 %(17)	10 %(4)
Sum antall saker:	100 %(108)	100 %(46)	100 %(154)	100 %(40)

Tabell 2⁵

⁵ I august 2016 har en sak fra kategorien "annet" blitt flyttet til kategorien "utenriks" og i mars 2016 har to saker fra "annet" blitt flyttet til "utenriks".

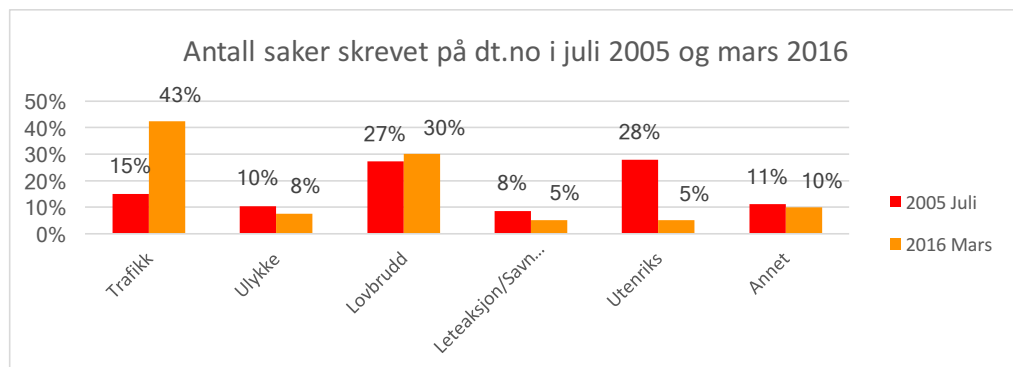
Som tabellen viser er det noen forskjeller på antall saker som ble skrevet i de forskjellige periodene. Generelt for 2005 ble det skrevet flere saker under kategorien “lovbrudd” enn “trafikk”, slik som i 2016. En av grunnene til dette er at rettsaker ligger under kategorien “lovbrudd” og dette var noe DT skrev masse om i 2005. Perioden i mai 2005 tilsvarer hvor hektisk perioden i august 2016 var. Også her finner man likheter og forskjeller. I mai-perioden ble det ikke skrevet i nærheten av like mange trafikksaker som det ble skrevet om i 2016, dette til tross for at Drammens Tidende hadde muligheten til å få vite om disse sakene da de kunne lytte til politiradioene.



Figur 10

En del av sakene i kategorien “lovbrudd” i mai handler om en rettsak som ble omtalt i flere dager. Men dersom man går inn og ser på hva hver enkelt av sakene i kategorien handler om, ser man også at det er en del drap- og voldssaker. Dette er temaer det DT skrev lite om i 2016. Verken i august- eller mars-perioden ble det skrevet om drap og kun et få tall av sakene omhandlet vold. I 2005 handlet det om gjengslagsmål, blind vold og andre grove voldsepisoder. I flere av sakene skrevet i 2005 er det hintet til at journalisten har vært i kontakt med politiet, det står at de utøver, rykker ut, opplyser og bekrefter, men det er ikke alltid de blir direkte sitert.

Juli 2005 var en veldig rolig måned i Drammensdistriktet. Dette gjenspeiler seg i at det ble skrevet et spesielt stort antall utenriksaker.



Figur 11

Veldig mange av sakene om sommeren viser seg å være NTB-meldinger og mange av disse handlet om saker uten for landegrensene. I perioden 18. til 25. juli ble det skrevet 42 utenriksaker og 32 av sakene handlet om bombene i London, som preget mye av nyhetsbildet i 2005. I juli-perioden ble det skrevet 64 saker som handlet om drammensregionen, 42 utenriksaker og 47 saker handlet om ting som hendte andre steder i Norge. I 2005 fantes ikke Twitter ennå, og i DT viser det seg at dekningsområde til avisen, spesielt sommeren, ikke var så viktig. Isteden virket det som avisen heller ville skrive om interessante nyheter enn agurknytt. Likhetstrekk mellom periodene i 2005 og 2016 er DTs bruk av pressemeldinger, både i form av NTB-meldinger og måten de bruker Twitter-meldingene til politiet på i 2016.

Konklusjon

Er det forskjell på det politiet tvitrer og hva avisene skriver av krim- og politisaker? Det er tydelig at Drammens Tidende skriver en del saker som er hentet fra politiets Twitter-konto. I *tabell 1* ser man at DT skrev tilnærmet likt det politiet skrev om på Twitter. Men det er eksempler der DT har skrevet saker om politi- og krimstoff som ikke politiet hadde skrevet om på Twitter. Det var også eksempler på ting politiet har tvitret om som avisen ikke skrev om. Det er altså noen forskjeller mellom det politiet tvitrer og det avisen skriver om av krim- og politisaker.

På en måte kan man si at politiet setter føringene for hva avisene skal skrive, fordi de velger hva journalistene får vite, men det gjør det ikke umulig for journalisten å finne mer og annen informasjon selv. Selv om politiet oppdaterer fortløpende om hendelser mens det skjer, er ikke alt som blir lagt ut på Twitter. I en NOU rapport fra 2009 forklares det at politiet

ønsker å være åpen overfor publikum og de ønsker å være synlig i media, men politiet er veldig opptatt av å ikke få forstyrrelser i etterforskning (NOU, 2009). Politiet forklarer: "Vi skal ikke nå alle med alt, men vi skal treffe målgruppene der de er med det budskapet som er relevant" (Politidirektoratet, 2011, s. 13). Politiet tvitrer blant annet ikke om alvorlige saker, som for eksempel overgrep, men selv om politiscannere var mulig å bruke i 2005 var det ikke noen saker om dette på dt.no den gang heller.

Twitter blir i stor grad brukt som er tips-verktøy og det er flere ganger DT har skrevet saker som egentlig er hentet fra Twitter, men som de har valgt å ikke referere til Twitter i. Grunnen til dette kan være at det som blir skrevet på Twitter er åpent for alle og ikke eksklusivt for journalistene. Som Kalsnes skrev i er eksklusivitet er veldig viktig for journalistikken. Dersom noe allerede er ute i offentligheten kan avisene miste potensielle lesere, siden det ikke lenger er ny informasjon (Kalsnes, 2016). Det som blir tydelig når man sammenligner avisen med seg selv er at etter at Sør-Øst politidistrikt begynte å tvitre har lokalavisen blitt enda mer lokal.

I 2005 var det ofte at mange av sakene ikke handlet om Drammensdistriktet, men det har endret seg drastisk i 2016. Før var mange av sakene hentet fra NTB-meldinger. Men nå virker det som at Twitter har erstattet NTB-meldingene. Når DT bruker pressemeldinger kan det virke som om DT driver en ukritisk form for journalistikk. I VVP punkt 3.2 står det "Det er god presseskikk å tilstrebe bredde og relevans i valg av kilder" (Pressens faglige utvalg, 2017). I flere av sakene i 2005 som kom fra NTB-meldinger, var det den eneste kilden DT brukte. Det samme er tilfelle i flere av sakene i 2016, hvor Twitter-meldingen til politiet er den eneste kilden DT benytter seg av. Når de kun benytter seg av pressemeldinger blir ikke det ikke stilt kritiske spørsmål. I bacheloroppgaven til Marte Markussen erkjenner sjefsredaktøren i Folkebladet at Folkebladet kan være ukritisk til politiet og forklarer at grunnen er at politiet har høy status som kilde og at "det er ingen grunn til å ikke tro på dem" (Markussen, 2014, s. 4).

I alt virker det som politiet påvirker hva media skal skrive om til en viss grad, på grunn av hva de velger å dele på Twitter. Som gjort evident i tabellene er det tydelig at trafikk-saker var en stor del av mediebildet når det kom til saker med ordet "politiet" i seg og det var også det som dominerte Sør-Øst politidistrikt sin Twitter-feed og det er store forskjeller på antall trafikk-saker på dt.no i 2016 og 2005. Politiet gjør det lettere å få informasjon om

enkelte hendelser, men som bevist i periodene i mars og august i Drammens Tidende, er det fortsatt mulig å lage saker om politiet som ikke er hentet fra Twitter.

Litteraturliste

Andersen, Linn Buskenes og Lise Ranum (2014). *Krise - alle mann på Twitter!* Stavanger: Universitetet i Stavanger.

Budstikka (18.7.2016): "Dette skjuler politiet for deg". URL: <https://www.budstikka.no/nyheter/politi/twitter/dette-skjuler-politiet-for-deg/s/5-55-341953> [Lesedato: 18.4.2017]

Handgaard, Brynjulf, Anne Hege Simonsen og Steen Steensen (2013). «Kilder i sosiale medier». I: *Journalistikk en innføring* (s. 112-114). Oslo: Gyldendal Akademisk.

Hofseth, Anders. "Twitterpolitiet" *Nrkbeta.no* 12.10.2011. URL: <https://nrkbeta.no/2011/10/12/twitterpolitiet/> [18.4.2017]

Kalsnes, Bente (2016): "Intermedia Agenda Setting: Political Journalists's Source Hunting on Social Media." I: Jensen, Jakob Linaa, Mette Mortensen og Jacob Ørmen (red.): *News Across Media: Production, Distribution and Consumption* (s. 12-30) London and Ney York: Routledge

Kvam, Bjarne (2002): *Krimjournalisten*. Kristiansand: IJ-forlaget Lüders, Marika (2015): "Journalistikkens flyktige kilder: verdier, praksiser og utfordringer". I:

Norsk Medietidsskrift (s. 1-6) Oslo: Universitetsforlaget Markussen, Marte (2014): *Politi og "røvere"? - Et essay om hva slags forhold det er mellom politi og media*. Bodø: Universitetet i Nordland NOU (1981): *Politiets rolle i samfunnet: stortingsmelding 35*. Oslo: Regjeringen NOU (2009): *Et ansvarlig politi Åpenhet, kontroll og læring*. Oslo: Regjeringen.

Politidirektoratet (1.7.2011): *Kommunikasjonspolitik for politi- og lensmannsetaten*. https://www.politi.no/vedlegg/rapport/Vedlegg_1418.pdf [Lesedato: 15.5.2017]

Politidirektoratet (2014): "Retningslinjer for politiets bruk av sosiale medier som kommunikasjonskanal". I: Andersen, Linn Buskenes og Lise Ranum: *Krise - alle mann på Twitter* (s. 102). Stavanger: Universitetet i Stavanger

Politi.no (2.4.2017): "Nye politidistrikter". URL:

https://www.politi.no/om_politiet/politireformen/nye_politidistrikter/ [Lesedato: 10.5.2017]

Presse.no (2017): "Vær Varsom-plakaten". URL: <http://presse.no/pfu/etiske-regler/vaer-varsom-plakaten/> [Lesedato: 1.6.2017]

Rogstad, Ingrid Lønrusten. *Politisk kommunikasjon i et nytt medielandskap*. Oslo: Cappelen Damm, 2016.

Søderholm, Tara. *Et godt drap?* Oslo: Universitetet i Oslo, 2016. Skogerbø, Eli og Hallvard

Moe (2015): "Twitter på tvers – koblinger mellom journalister og politikere". I: *Norsk Medietidsskrift* (s. 1-21). Oslo: Universitetsforlaget *Twitter.com* (2017) "Company". URL: <https://about.twitter.com> [Lesedato: 28.5.2017]

Twitter.com (2017): "OPS Politiet". URL: <https://twitter.com/oslopolitiops> [Lesedato: 18.4.2017]

Twitter.com (2017): "Politet i Sør-Øst". URL: <https://twitter.com/politiopssbusk> [Lesedato: 1.7.2017]

Østbye, Helge, Helge Helland, Karl Knapskog og Leif Ove Larsen (2016) *Metodebok for mediefag* (4. utgave). Bergen: Fagbokforlaget

Ikke-skriftlige kilder

Hågvar, B. Y. (2.5.2016): *Krimnyheten som sjanger*. [Forelesning ved Høgskolen i Oslo og Akershus]

TV 2 Nyhetene, *Breaking News: En politimann drept – to alvorlig skadet etter skyting i Paris* (2017). [Vist på TV 2 Nyhetskanalen 20.4.2017]

Evt. vedlegg

Last opp filen her. Maks én fil.

BESVARELSE

Filopplasting

Filnavn	17119461_cand-6137165_17117496
Filtype	pdf
Filstørrelse	67.81 KB
Opplastingstid	01.06.2017 21:18:17



Neste side
Besvarelse vedlagt



ATTEST

Kandidatnr.: 143 **Fag:** JB2900 Fordypningsoppgave

Dato for eksamen: 2. Juni 2017

Vedlagte oppgavesvar er skrevet av en student med dysleksi.

Med bakgrunn i studentens dysleksi har han / hun lese- og skriveproblemer, og dette kan merkes i formuleringer og setningsstrukturer.

Dato: ____25.08.2015____ **Underskrift** __Inger-Helen Olsen (sign)__

**Studenten kopierer attesten og fører på kandidatnr. og fag for hver eksamen.
Kopi av attesten kan legges ved hver eksamensbesvarelse.**

3 OPPGAVE

Evt. vedlegg

Last opp filen her. Maks én fil.

BESVARELSE

Ingen fil er lastet opp

4 OPPGAVE

Evt. vedlegg

Last opp filen her. Maks én fil.

BESVARELSE

Ingen fil er lastet opp