

**MASTEROPPGAVE**

**MJ4900 Masteroppgave i medieutvikling – journalistikk**

**2. september 2022**

**Komikerpodkast og presseetikk**

En kvantitativ undersøkelse av innholdet og parasosiale elementer i *Tusvik & Tønne* før og etter overgangen til Schibsted og PodMe

Vera Kjartansdatter Penzo

Antall sider: 91

**OSLOMET**

Fakultet for samfunnsvitenskap  
Institutt for journalistikk og mediefag



# Innholdsfortegnelse

|   |           |
|---|-----------|
| <b>FORORD</b> .....                                 | <b>1</b>  |
| <b>SAMMENDRAG</b> .....                             | <b>3</b>  |
| <b>ABSTRACT</b> .....                               | <b>5</b>  |
| <b>1.0 Innledning</b> .....                         | <b>7</b>  |
| 1.1 Bakgrunn for valg av tema .....                 | 8         |
| 1.2 Presentasjon av problemstilling.....            | 10        |
| 1.3 Begrepsavklaringer .....                        | 10        |
| 1.4 Podkast i Norge.....                            | 12        |
| 1.5 Oppgavens hensikt.....                          | 13        |
| 1.6 Avgrensning .....                               | 13        |
| 1.7 Oppgavens relevans.....                         | 14        |
| 1.8 Oppgavens struktur .....                        | 14        |
| <b>2.0 Bakgrunn</b> .....                           | <b>16</b> |
| 2.1 Tusvik & Tønne .....                            | 16        |
| 2.2 Hva er greia med podkast?.....                  | 17        |
| 2.2.1 Kort om podkastens historie og fremvekst..... | 17        |
| 2.2.2 Det tekniske .....                            | 20        |
| 2.2.3 Distributør/produksjonsselskap.....           | 20        |
| 2.3 Etikk og Vær Varsom-plakaten .....              | 21        |
| 2.3.1 Vær varsom-plakaten og presseetikk .....      | 22        |
| 2.4 Podkast som massemedium .....                   | 23        |
| 2.5 Betalingsmur, PodMe og markedet i Norge .....   | 25        |
| 2.6 Tidligere forskning .....                       | 27        |
| <b>3.0 Teoretisk rammeverk</b> .....                | <b>28</b> |
| 3.1 Punkter i Vær varsom-plakaten .....             | 28        |
| 3.1.1 Punkt 4.3: Privatlivets fred.....             | 28        |
| 3.1.2 Punkt 4.8: Omtale av barn .....               | 29        |
| 3.1.3 Punkt 3.9 og 4.9: Selvmord og pårørende ..... | 29        |
| 3.1.4 Punkt 4.13: Feilaktige opplysninger .....     | 30        |
| 3.1.5 Punkt 4.15: Tilsvaret .....                   | 30        |
| 3.2 Parasosiale bånd.....                           | 31        |
| 3.2.1 Spontanitet og autentisitet.....              | 35        |
| 3.3 Asymmetrisk og symmetrisk kommunikasjon.....    | 36        |
| <b>4.0 Metode</b> .....                             | <b>37</b> |
| 4.1 Forskningsdesign .....                          | 37        |
| 4.2 Reliabilitet.....                               | 37        |
| 4.3 Validitet .....                                 | 38        |
| 4.4 Kvantitativ innholdsanalyse som metode.....     | 39        |

|   |           |
|---|-----------|
| 4.4.1 Metodens styrker og svakheter .....   | 39        |
| 4.4.2 Bakgrunn for valg av case .....   | 40        |
| 4.4.3 Kategorier .....  | 41        |
| 4.4.4 Inkluderingsfaktorer .....  | 44        |
| 4.4.5 Utvalg .....  | 45        |
| 4.5 Datainnsamling.....   | 46        |
| 4.5.1 Datakvalitet og metoderefleksjon .....  | 47        |
| 4.6 Analyseprosess.....   | 47        |
| 4.7 Materialets begrensning.....  | 48        |
| 4.7.1 Ekskluderte punkter fra Vær Varsom-plakaten .....                                 | 48        |
| 4.8 Forskerens rolle.....   | 49        |
| 4.8.1 Utfordringer med forskerens rolle i denne masterstudien.....                      | 50        |
| 4.9 Forskningsetiske refleksjoner.....  | 50        |
| 4.10 Kildekritikk .....   | 51        |
| <b>5.0 Funn som berører presseetiske normer .....</b>                                   | <b>53</b> |
| 5.1 Kategori 1: omtale av offentlige personer.....                                      | 54        |
| 5.2 Kategori 2, 3, 4 og 5.....  | 55        |
| 5.2.1 Kategori 2: Angrep på andre ved karakteristikker eller beskyldninger .....        | 55        |
| 5.2.2 Kategori 3: Feilaktig opplysning rettes.....                                      | 55        |
| 5.2.3 Kategori 4: Omtale av barn .....  | 56        |
| 5.2.4 Kategori 5: Omtale av selvmord og selvmordsforsøk .....                           | 56        |
| <b>6.0 Funn som angår det parasosiale .....</b>   | <b>57</b> |
| 6.1 Kategori 6: Spontanitet.....  | 57        |
| 6.2 Kategori 7: Bruk av interne ord og uttrykk .....                                    | 60        |
| 6.3 Kategori 8: omtale av venner og familie.....  | 61        |
| 6.4 Kategori 9: intimitet.....  | 62        |
| 6.5 Kategori 10: Andre.....   | 63        |
| <b>7.0 Diskusjon .....</b>  | <b>64</b> |
| 7.1 Kategori 1: omtale av offentlige personer.....                                      | 64        |
| 7.1.1 Respekt for privatlivets fred .....   | 64        |
| 7.1.2 Kommentarer og personlige meninger.....   | 66        |
| 7.2 Kategori 2: Punkt 4.15, angrep på andre ved karakteristikker og beskyldninger ..... | 68        |
| 7.3 Kategori 3: Punkt 4.13 (feilaktig opplysning rettes) .....                          | 69        |
| 7.4 Kategori 4: Punkt 4.8 (omtale av barn).....   | 70        |
| 7.4.1 Kort- og langtidsvirkninger av omtale.....  | 71        |
| 7.5 Kategori 5: Punkt 4.9 (omtale av selvmord og selvmordsforsøk) .....                 | 72        |
| 7.6 Kategori 6: Spontanitet.....  | 74        |
| 7.7 Kategori 7: Bruk av interne ord og uttrykk .....                                    | 75        |
| 7.8 Kategori 8: Omtale av familie og venner .....                                       | 76        |
| 7.9 Kategori 9: Intimitet.....  | 77        |
| 7.10 Kategori 10: Andre.....  | 79        |
| 7.11 Etikk og parasosialitet i Tusvik & Tønne .....                                     | 81        |

|  |            |
|--|------------|
| 7.11.1 «Lisa» og «Sigrid» .....  | 83         |
| <b>8.0 Oppsummering og avslutning.....</b>   | <b>89</b>  |
| <b>Litteraturliste.....</b>  | <b>92</b>  |
| <i>Vedlegg nr. 1: Samlet oversikt over det tilfeldige episodeutvalget .....</i>                        | <i>108</i> |
| <i>Vedlegg nr. 2: Kodebok.....</i>   | <i>112</i> |
| <i>Vedlegg nr. 3: Sammenfatning av kodingen for periodene før og etter PodMe (med verdier) .....</i>   | <i>114</i> |
| <i>Vedlegg nr. 4: Sammenfatning av kodingen for periodene før og etter PodMe (kun kategorier).....</i> | <i>117</i> |
| <i>Vedlegg nr. 5: Sammenfatning av kodingen før PodMe sortert etter år (2015, 2017 og 2019).....</i>   | <i>118</i> |
| <i>Vedlegg nr. 6: Alle kodede episoder .....</i>   | <i>119</i> |

## FORORD

I 2013 hadde jeg nettopp hørt ferdig podkasten *Serial*, og jeg befant meg i et slags podkastvakuum på leting etter noe nytt jeg kunne lytte til. En venninne introduserte meg til podkasten *Tusvik & Tønne*. Jeg hørte en episode og var hekta. Som 17 åring var jeg en språksvamp uten like, og måten jeg snakket på ble sterkt påvirket av podkasten. Det var så voldsomt at jeg faktisk vurderte å tatovere ordet «Phung» (som er en kortversjon av «Phungfolk», som er kallenavnet til lytterne til *Tusvik & Tønne*). Jeg ante ikke at jeg kom til å skrive master om podkasten nesten 10 år senere. Jeg er veldig glad for at valget falt på *Tusvik & Tønne* som case, og for så vidt også veldig glad for at jeg ikke tok den tatoveringen.

Det å skrive master om noe man har hatt et så sterkt forhold til over en lengre periode i en alder man blir lett påvirket er en interessant erfaring, for ikke å snakke om det å skrive master i seg selv. Da jeg startet på studiet visste jeg egentlig ikke helt hva jeg gikk til, men det var kanskje like greit. Selv om det har vært frustrerende og irriterende å måtte si nei til sosiale ting jeg heller ville gjøre, har jeg også kost meg med å jobbe med masteren. På tross av svært varierende motivasjon underveis, en keitete prosess for å få tildelt en ny veileder, covidsykdom og annet forstyrrende, så er jeg faktisk i mål. Det var øyeblikk hvor jeg var frustrert og lite motivert, og jeg vurderte et par ganger å slutte på studiet. Jeg er veldig glad for at jeg sto i det og fullførte.

Jeg vil ikke ta æren for at jeg har fullført helt alene, for jeg har verdens beste heiagjeng i ryggen. Jeg vil takke min eminente veileder Ragnhild Fjellro. Takk for at du har trodd på prosjektet, takk for ditt engasjement og gode tilbakemeldinger underveis. Og takk for at du har vært tilgjengelig i ferier og helger, det har vært uvurderlig.

Jeg må også takke min venninne, Ragnhild, for rants, deling av frustrasjon, korrektur og hyggelige skrivepauser. Tusen takk til Benedicte som testkodet en episode for meg på strak arm. Jeg vil også takke mine gode venner for forståelse for alle mine avslag på sosiale

sammenkomster, middager og liknende. Jeg vil også takke Glen og Anne-Siri, for støtte og korrektur.

Jeg vil takke mine fantastiske kollegaer som har vært støttende, vist interesse for masterprosjektet og pushet meg til å fullføre ved å sjekke inn på status jevnlig. *Happy Friday!*

Takk til bonuspappa for enestående techsupport når Excel ikke vil eksportere slik jeg vil, eller sidetallene roter seg til fordi jeg har klart å trykke på inndelingsskift i stedet for sideskift. Jeg må også takke mamma. Hver gang jeg luktet på det å slutte på studiet, snakket hun meg ut av det. Takk for enorm støtte, for å alltid være tilgjengelig for gjennomlesninger og kommentarsessions. Videre ønsker jeg også å takke kjæresten min, Henrik, for masse støtte og forståelse i denne prosessen, og for at han har passet på at jeg har tatt meg pauser (og laget veldig mye god mat). Takk for at du har hatt klokketro på meg og prosjektet mitt, for gode diskusjoner og motiverende ord. Og takk for at du har holdt ut sammen med meg.

Og sist, men ikke minst, takk til Ida som introduserte meg til podkasten i 2013! Jeg hadde nok endt opp med et annet masterprosjekt hvis det ikke var for det, og jeg er veldig glad for at jeg endte opp med dette.

Under arbeidet med masterprosjektet har jeg lyttet til over 22 timer med *Tusvik & Tønne*. Nå er det en stund til jeg skal høre på det igjen.

## SAMMENDRAG

Tema for dette masterprosjektet er komikerpodkast og presseetikk. Hensikten er å undersøke om innholdet i en komikerpodkast blir påvirket som følge av overgangen fra å være en uavhengig podkast, til å være redaktørstyrt og måtte forholde seg til Vær varsom-plakaten og presseetikk. Masterprosjektets mål er å undersøke på hvilken måte innholdet kan ha endret seg etter denne overgangen. I tillegg ønsker jeg å undersøke om overgangen og den eventuelle påvirkningen på innholdet har hatt en innvirkning på de parasosiale elementene i podkasten.

I dette masterprosjektet har jeg brukt kvantitativ innholdsanalyse, med komikerpodkasten *Tusvik & Tønne* som case. *Tusvik & Tønne* var lenge en uavhengig podkast som ikke måtte forholde seg til Vær varsom-plakaten. Uavhengige podkaster er regulert i svært liten grad, utenom at de må følge norske lover. I desember 2021 meldte *Tusvik & Tønne* sin overgang til Schibsteds eksklusive podkastplattform PodMe, som er redaktørstyrt og må forholde seg til Vær varsom-plakaten og redaktørplakaten.

Jeg har gjort et tilfeldig utvalg episoder. Utvalget består av totalt 24 episoder. Disse 24 episodene er delt inn i to tilfeldige utvalg – ett utvalg fra perioden før overgangen, og ett utvalg fra perioden etter overgangen. Det tilfeldige utvalget fra perioden før overgangen til PodMe og Schibsted består av 4 episoder fra 2015, 4 fra 2017 og 4 fra 2019. Utvalget fra perioden etter overgangen består av 12 episoder blant de 36 episodene som var publisert da utvalget ble gjort. Disse episodene er alle publisert i 2021 og 2022. Jeg har utformet kategorier basert på det teoretiske arbeidet, og deretter lyttet gjennom episodene og identifisert og registrert endringer i et kodeskjema.

Resultatene viser at innholdet har endret seg på noen punkter. Nedgangen er tydelig for kategoriene som berører det presseetiske. Blant annet har omtalen av offentlige personer hatt en nedgang på 51.5 prosent. Videre viser resultatene også at omtalen av barn gikk ned 54.55 prosent etter overgangen til PodMe. Når det kommer til funnene som berører det parasosiale har blant annet bruk av interne ord og uttrykk hatt en nedgang på 72.55 prosent, og omtalen av venner, familie og andre ikke-offentlige personer har hatt en nedgang på 66.67 prosent. Videre har spontanitet økt med 32.15 prosent.



Funnene kan tyde på at overgangen fra å være en uavhengig podkast, til å måtte forholde seg til Vær varsom-plakaten har påvirket hva de kan og hva de ikke kan snakke om i podkasten. Funnene viser i liten grad tegn til at overgangen til en redaktørstyrt publiseringsplattform har påvirket det parasosiale betraktelig.

Nøkkelord:

Podkast, komikerpodkast, presseetikk, Vær varsom-plakaten, parasosiale bånd, Tusvik & Tønne, kvantitativ innholdsanalyse, redaktørstyrt publiseringsplattform, uavhengig podkast

## ABSTRACT

The focus of this master's thesis is comedian podcasts and press ethics. The purpose is to investigate whether the content of a comedian podcast is affected as a result of transitioning from being an independent podcast to being part of an editorialized publishing platform that adheres to The Ethical Code of Practice for the Norwegian Press. The goal of this thesis is to investigate in what way the content may change after this transition. In addition, I want to investigate whether the transition and the possible influence on the content had an impact on the parasocial elements of the podcast.

In this master's thesis, I have used quantitative content analysis, and investigated the case of the Norwegian comedian podcast *Tusvik & Tønne*'s transition to PodMe, Schibsted's podcast platform. From its conception until recently, *Tusvik & Tønne* was an independent podcast, and therefore did not have to adhere to The Ethical Code of Practice for the Norwegian Press.

Independent podcasts must follow Norwegian law, but are otherwise unregulated. In December 2021, *Tusvik & Tønne* had their first exclusive episode on PodMe. This platform adheres to The Ethical Code of Practice for the Norwegian Press, and therefore *Tusvik & Tønne* now also needs to adhere to the code.

I selected a total of 24 episodes at random. These 24 episodes are divided into two groups. The first group consists of 12 episodes from before the transition to PodMe, and the second group consists of 12 episodes from after the transition. The group from before the transition to Schibsted and PodMe consists of four episodes from 2015, four from 2017 and four from 2019. The group from after the transition consists of 12 of the 36 episodes that were published at the time of the selection. These episodes were all published in 2021 and 2022. I have constructed categories based on the theoretical work, listened to the episodes and identified and registered changes in a coding sheet.

The results show that the content has changed to some extent. There is a marked decline in the categories related to The Ethical Code of Practice for the Norwegian Press. Direct

references to named public figures declined by 51.5 percent. Furthermore, the results show that direct references to named children declined by 54.55 percent after the transition to PodMe. In regard to the parasocial categories, the use of internal terms and expressions declined by 72.55 percent. Direct references to named friends, family and other non-public figures declined by 66.67 percent. Spontaneity has increased by 32.15 percent.

The findings may indicate that the transition from being an independent podcast to having to adhere to The Ethical Code of Practice for the Norwegian Press, has influenced what the comedians Tusvik and Tønne can and cannot talk about in the podcast. The findings show that the transition to an editorialized publishing platform has had little direct influence on the parasocial elements in the podcast.

Keywords:

Podcast, Comedian podcast, Press ethics, The Ethical Code of Practice for the Norwegian Press, Parasocial ties, *Tusvik & Tønne*, Quantitative content analysis, editorialized publishing platform, independent podcast

## 1.0 Innledning

Podkast har de siste årene hatt en enorm vekst og økt i popularitet. Den Store Podrapporten 2021 viser at 17 prosent av befolkningen lytter til podkast daglig (Bauer Media Norge 2021), mot 5 prosent i 2015 (Futsæter, 2021). I 2012 startet komikerne Sigrid Bonde Tusvik og Lisa Tønne podkasten *Tusvik & Tønne*, som i 2018 hadde omkring 180 000 lyttere i uken (Nordstrøm, 2018). I 2018 rapporterte Apple at det var over 500 000 podkaster, og dette tallet hadde i 2021 økt til 2 millioner (Winn, 2021).

I denne masteroppgaven skal jeg undersøke om, og i så fall hvordan, innholdet i en underholdningspodkast kan endres i overgangen fra en ikke-redaksjonell produksjon som ikke må forholde seg til Vær Varsom-plakaten, til å være underlagt en redaktør og dermed måtte følge Vær varsom-plakaten, men også redaktørplakaten. For å gjennomføre en slik studie har jeg valgt å bruke podkasten *Tusvik & Tønne* som case. Podkasten får en bredere omtale i kapittel 2.1.

Bakgrunnen for valg av case er at podkasten *Tusvik & Tønne* siden oppstarten av podkasten i 2012 har publisert episoder under ulike produksjonsselskaper, som for eksempel Vrang (Jerijevi, 2017) og Både Og (Hellum, 2016). Disse produksjonsselskapene er ikke underlagt Vær Varsom-plakaten de ikke er redaktørstyrt. Før *Tusvik & Tønne* ble underlagt presseetikken ble det flere ganger rettet kritikk mot innholdet i podkasten. Kritikken har ofte gått på at de «sprer sladder, udokumenterte påstander og tull om norske kjendiser bare fordi de kan» (Hvidsten, 2020) og «latterliggjør, trakasserer og raljerer uten hensyn» (Leikvoll, 2019). Sørheim (2019) skriver i sitt debattinnlegg om *Tusvik & Tønne* at «ingenting er dem hellig og hvis pressens Vær varsom-plakat brukes, så er det for å snyte seg med den», før hun videre setter spørsmålsteget ved friheten de medvirkende har i uavhengige podkaster. *Tusvik & Tønne* kunne ikke meldes inn til Pressens Faglige Utvalg (PFU), da den ikke var underlagt pressens Vær Varsom-plakat før overgangen til PodMe og Schibsted i desember 2021.

I dette masterprosjektet vil jeg gjennomføre en kvantitativ innholdsanalyse av podkasten *Tusvik & Tønne*. Med denne podkasten som datamateriale i et «før/etter Vær varsom-plakaten»-perspektiv vil jeg i kapittel 7.0 drøfte i hvilken grad Vær varsom-plakaten har hatt

en innvirkning på innholdet og de parasosiale egenskapene i denne podkasten. Parasosiale egenskaper vil si elementer i podkasten som gjør at lytterne knytter et bånd til podkasterne, og dermed føler at de kjenner podkasterne på et personlig plan, selv om dette ikke er tilfellet (Horton og Wohl, 1956/1997). Bakgrunnen for at jeg har valgt å inkludere det parasosiale i dette masterprosjektet er at flere viser at parasosiale bånd er vanlig og viktig i en komikerpodkast (for eksempel Piper, 2015; Schlütz & Hedder, 2021; Meserko, 2014). Piper (2015, s. 49f) skriver blant annet at komikerpodkasten gir lytterne mulighet til å knytte et sterkere bånd til komikeren på grunn av kombinasjonen av «humour and personal truth», da denne kombinasjonen er ulik et planlagt sett på en scene, og man kan anta at den oppleves som mer genuin. Videre er dette interessant å se på i sammenheng med det etiske i uavhengige podkaster og overgangen til en redaktørstyrt plattform, da podkasterne har mindre frihet til å snakke om det de vil på den måten de vil når de er styrt av en redaktør og må forholde seg til presseetikken og redaktørplakaten (Adler Berg, 2022, s. 96).

## **1.1 Bakgrunn for valg av tema**

Bakgrunn for valget av tema er at jeg er genuint interessert i podkaster, og da podkasten *Tusvik & Tønne* meldte overgang til Schibsteds betalingsplattform for podkast, PodMe, ble jeg nysgjerrig på om overgangen ville ha en innvirkning på innholdet da podkasten tidligere er blitt kritisert for innholdet. En annen årsak til at jeg har valgt denne tematikken er at dette er en debatt som på relativt kort tid har blitt veldig viktig i bransjen igjen (Kifle 2021; Henriksen, 2022). Debatten om etikk i podkast har også vært oppe til diskusjon tidligere, men nå kan man se at det fremkommer et behov for retningslinjer også for podkaster som ikke er redaksjonsstyrte og må følge Vær Varsom-plakaten (Henriksen, 2022). En av grunnene til dette kan være at lyttingen til podkast øker i Norge. En fersk undersøkelse publisert av Ipsos viser at hele 44 prosent av befolkningen i Norge lytter til podkaster (Ipsos.no, 2022). Videre viser Den Store Podrapporten 2021 (Bauer Media Norge, 2021) at 45 prosent av de som sier at de ikke lytter til podkast tror de vil lytte i fremtiden. Dette viser at podkast er i stadig vekst.

Etikk i podkast er noe Norsk Podkastforening har hatt på agendaen over lenger tid (Henriksen, 2022). Norsk Podkastforening er en bransjeforening for podkastbransjen i Norge som har som mål å profesjonalisere bransjen (Njie, 2020). Dette viser at tematikken er mer aktuell enn noen gang. En annen grunn til at dette er en viktig debatt er at med en økende andel av befolkningen i Norge som hører på podkaster, vil også mulige konsekvenser få et større nedslagsfelt. I dette forskningsprosjektet vil jeg ta utgangspunkt i at podkast er et massemedium. Massemediene har lenge blitt brukt til å påvirke publikum (Ytreberg 2015, s.46), og dette vil jeg komme nærmere inn på i kapittel 2.4. Dette viser at det er viktig å debattere og tematisere underholdningspodkaster og etikk.

Debatten Podkasten «The Joe Rogan Experience» har også fyret opp under debatten rundt podkast og presseetikk. Artister truet med å forlate Spotify dersom plattformen lar Joe Rogan snakke fritt i sin podkast og spre feilinformasjon om koronaviruset (Hirsch & de la Merced, 2022). Dette har resultert i at Spotify har varslet at de skal utforme en veiledende etisk plakat for innhold som omhandler koronaviruset (Keith, 2022), samt at 70 episoder av podkasten ble fjernet fra plattformen, selv om ingen av episodene var relatert til feilinformasjon om koronaviruset (Shoaib, 2022; Spangler, 2022). Det er noe uklart hvorfor episodene ble fjernet (Bouza, 2022; Shoaib, 2022), men denne beslutningen ble ifølge Timsit (2022) tatt som følge av innholdet i episodene, blant annet bruken av rasistiske utsagn.

I en artikkel publisert av Klassekampen med tittelen «Unngår pressens plakat» (Kifle, 2021) problematiseres podkastens avstand til presseetikken. Diskusjonene som fulgte denne publiseringen, har også vist at dette tema er svært aktuelt og lite diskutert. Vær Varsom-plakaten nevner ikke podkast, men likevel blir aktøren som ikke følger denne sterkt kritisert, på tross av at de ikke er underlagt plakaten (Kifle, 2021). Denne artikkelen inspirerte meg til å undersøke betydningen Vær varsom-plakaten har og ikke har for podkast, i tillegg til min genuine interesse for tema.

En annen hovedårsak til at jeg har valgt dette tema er at jeg selv jobber i podkastbransjen, og dermed er også dette temaet spesielt interessant å undersøke og noe jeg virkelig kan få bruk for inn i arbeidslivet. Hvilken faglig bakgrunn man har er også med på å påvirke tema for og

innholdet i et forskningsprosjekt (Johannessen et al, 2010, s. 56). Jeg er utdannet medievitner med en bachelor fra UiO (2018) og digital innholdsprodusent fra Fagskolen Kristiania (2020).

## 1.2 Presentasjon av problemstilling

I dette masterprosjektet vil jeg undersøke hvilken påvirkning Vær varsom-plakaten og etikk kan ha på innholdet i en podkast, og om det er noen parasosiale variabler som må vike når man inkluderer etiske vurderinger og hensyn inn i en podkast som tidligere har vært uavhengig og ikke underlagt Vær Varsom-plakaten. Med dette som bakgrunn har jeg kommet frem til følgende problemstilling:

### Problemstilling:

- På hvilke måter har overgangen fra uavhengig podkast til redaktørstyrt publiseringsplattform påvirket innholdet i komikerpodkasten *Tusvik & Tønne*?

### Forskningsspørsmål:

- Finnes det innhold i *Tusvik & Tønne* som hadde relevans for etiske normer i perioden før overgangen til PodMe og Schibsted, og i så fall hva?
- Finnes det innhold i *Tusvik & Tønne* som hadde relevans for etiske normer i perioden etter overgangen til PodMe og Schibsted, og i så fall hva?
- I hvilket omfang fremtrer de parasosiale variablene i podkasten *Tusvik & Tønne* før overgangen til PodMe og Schibsted?
- I hvilket omfang fremtrer de parasosiale variablene i podkasten *Tusvik & Tønne* etter overgangen til PodMe og Schibsted?

## 1.3 Begrepsavklaringer

I dette kapittelet vil jeg definere begreper slik som de vil bli brukt i denne oppgaven. Dette for å unngå misforståelser og ulike tolkninger av begreper.

- *Persona* – Horton og Wohl (1956/1997, s. 28). definerer en persona som «en figur som er typisk for og hjemmehørende i den sociale scene som presenteres af radio og fjernsyn». Det vil si den medierte versjonen av en person. Det er denne definisjonen som blir brukt i oppgaven.
- *Parasosialt bånd* – en illusjon (Ytreberg, 2015, s. 38), båndet som oppstår mellom et publikum og en persona. Dette båndet gir publikum en følelse av at de kjenner personen bedre enn det de gjør (Horton og Wohl, 1956/1997, s. 28).
- *RSS* – er en forkortelse for *Really Simple Syndication*. RSS er en del av grunnmuren til nyhetsstrømmer og funksjoner i Web 2.0 som for eksempel blogging (Bottomley, 2015, s. 164). RSS-feedteknologien ble videreutviklet til å kunne bære lydfiler (Bottomley, 2015, s. 164).
- *Podcatcher* – en podcatcher er en plattform, ofte i form av en app, som automatisk laster ned podkaster via RSS, og lar brukere «download, manage, organize, share, and listen to podcast episodes on their mobile devices» (Morris og Patterson, 2015, s. 221).
- *Podkast* – med dette mener jeg lydfiler som blir distribuert via RSS og lastet ned automatisk til podcatchere via internett (Bottomley, 2015, s. 166). Podkastbegrepet kan også omfatte andre typer filer (Podcast, u.å.).
- *Vær varsom-plakaten* – inneholder etiske normer for journalistikken, blant annet omhandlende pressens samfunnsansvar, hensyn til kilder og publiseringsregler (Presse, 2021). Denne plakaten må alle redaktørstyrte medier forholde seg til.
- *Uavhengig podkast* – en podkast som ikke er en redaktørstyrt, og som ikke må forholde seg til Vær varsom-plakaten.



- *Redaktørstyrt plattform* – en publiseringsplattform som er redaktørstyrt og må forholde seg til Vær varsom-plakaten og redaktørplakaten, for eksempel PodMe.

## 1.4 Podkast i Norge

Konsumet av podkast øker i Norge (Ipsos, 2022; Bauer Media Norge, 2021; Futsæter, 2021), og flere og flere satser på podkast i en lydbransje i utvikling og vekst hvor kampen om lytterne blir større (Hofsrud, 2022). Ifølge en uttalelse fra Kantar til Kampanje, hadde antallet som lytter til podkast daglig i Norge nesten tredoblet seg siden 2015 (Njie, 2020). Det er flere publiseringsplattformer for podkast i Norge i dag, og flere av disse er ikke redaktørstyrt og må dermed ikke forholde seg til Vær Varsom-plakaten. Untold og Podimo er eksempler på noen. Selv om disse plattformene ikke må forholde seg til Vær varsom-plakaten, må de følge norske lover. En podkast som bryter norske lover kan bli dømt for dette. Når det kommer til hvor redaktøransvaret skal ligge, er dette en komplisert vurdering. Plattformen PodMe tar redaksjonelt ansvar for de eksklusive podkastene på deres plattform, men man kan også finne podkaster fra åpen RSS på plattformen (Støyva, 2022). Disse podkastene tar ikke PodMe redaktøransvar for. Dette er i likhet med Spotify, med unntak av at Spotify har uttalt at de kun er publisist og dermed ikke har et redaktøransvar (Støyva, 2022).

Podkastfeltet kan systematiseres på følgende måte: 1) produksjon/produsenter, 2) innhold, 3) publisering og 4) lyttere. I dette masterprosjektet vil jeg se nærmere på punkt 1 og 2 i denne systematiseringen. Den Store Podrapporten 2021 (Bauer Media Norge, 2021) viser at den største driveren for å lytte til podkast er å bli underholdt, deretter for å lære nye ting. Jeg vil komme nærmere inn på podkastmarkedet i Norge i kapittel 2.0 Bakgrunn.

I 2020 ble Podtoppen lansert som et felles måleverktøy for lytting til podkast i Norge (Nordbø, 2020). På dette tidspunktet tronet podkasten *Friminutt* med Herman Flesvig og Mikkel Niva på toppen (Nordbø, 2020). Den første uka *Podtoppen* gjorde målinger hadde førsteplassen 259 747 nedlastninger/strømminger (Podtoppen, 2020). *Tusvik & Tønne* lå på en 7. plass med 45 355 unike enheter og 111 423 nedlastninger/strømminger (Podtoppen, 2020). Den

påfølgende uten hadde tallene til *Tusvik & Tønne* økt til henholdsvis 69 838 og 153 375. Jeg vil komme nærmere inn på podtoppen og målingene på denne plattformen i kapittel 2.3.1. 4 uker før overgangen til Schibsted viste tallene 77 446 og 136 044 for *Tusvik & Tønne* (Podtoppen 2021). Etter overgangen til Schibsted ble podkasten fjernet fra Podtoppen, i likhet med andre podkaster på plattformen (Hofsrud, 2021).

## 1.5 Oppgavens hensikt

Hensikten med denne studien er å undersøke om innholdet i en komikerpodkast endres når den blir underlagt Vær Varsom-plakaten, når den tidligere ikke har vært underlagt noen form for etiske retningslinjer. Jeg ønsker at denne oppgaven skal kunne bidra til økt kunnskap om podkast som medium, samt videre forskning på dette feltet. Det er viktig for meg å undersøke om det skjer noe med det faktiske innholdet i en podkast under denne overgangen, og håper også at dette kan gi innsikt i hvordan man kan inkludere etikken i en allerede eksisterende podkast uten at det skal gå hardt utover innholdet i den. Hensikten til denne masteroppgaven faller innenfor det Johannessen et al. (2010) kategoriserer som «å evaluere: evaluering har som mål å vurdere effekter av tiltak og menneskelige handlinger» (s. 57).

## 1.6 Avgrensning

Dette masterprosjektet er avgrenset til å handle om *Tusvik & Tønnes* overgang til en redaktørstyrt plattform. Jeg har valgt å ekskludere andre podkaster fra undersøkelsen på bakgrunn av relevansen til problemstillingen. Dette vil jeg komme tilbake til i kapittel 4.4.2.

I denne oppgaven kunne jeg gjort lytterintervjuer, intervjuer med profilene Sigrid Bonde Tusvik og Lisa Tønne, samt med PodMe og tidligere produksjonsselskaper. Det hadde også vært interessant å undersøke om opplevelsen av det å være i opptak har endret seg etter

overgangen til Schibsted og Vær Varsom-plakaten gjennom intervjuer med Bonde Tusvik og Tønne, og i så fall på hvilken måte det har endret seg og om det påvirker dynamikken deres i studio. Hensikten med dette masterprosjektet er å undersøke eventuelle endringer i innholdet i podkasten, og derfor synes det lite formålstjenlig å utføre kvalitative intervjuer. En av grunnene til dette er at ved å innhente empiri fra intervjuer vil dette si noe om opplevelsen av overgangen, og ikke om innholdet faktisk har endret seg som følge av overgangen.

Jeg vil ikke gjøre kompliserte vurderinger av ytringsfrihet i dette masterprosjektet, da dette ofte er vanskelige og omfattende diskusjoner. Det er likevel viktig å nevne at ytringsfriheten i Norge står sterkt, men dette er ikke en diskusjon som vil inkluderes i masterprosjektet.

Videre vil masterprosjektet fokusere på de parasosiale elementene i innholdet, og ikke de parasosiale elementene man finner utenfor podkasten.

## **1.7 Oppgavens relevans**

Podkastmarkedet har utviklet seg raskt i Norge, og flere podkaster går til større eller mindre mediehus og betalingstjenester, er det interessant å undersøke om det har en innvirkning på innholdet når podkaster bytter plattform. Jeg har ikke funnet litteratur eller forskning som omhandler nettopp dette.

## **1.8 Oppgavens struktur**

Oppgaven består av 7 hovedkapitler med underkapitler i andre og tredje rang. I innledningen har jeg redegjort bakgrunnen for valget av tema, samt presentert problemstillingen jeg skal undersøke i masterprosjektet. Jeg har også avklart begrepene benyttet i oppgaven. Kapittel 2.0 er et bakgrunnskapittel hvor jeg kort vil presentere podkast som format, det tekniske rundt

podkasting og tidligere forskning som jeg bygger videre på i denne oppgaven. Deretter vil jeg presentere etikk og Vær Varsom-plakaten, og hvorfor dette er aktuelt og relevant å undersøke i forbindelse med podkast i Norge. I kapittel 3.0 vil jeg presentere det teoretiske rammeverket. I kapittel 4.0 vil jeg gjøre rede for metoden jeg har brukt i dette masterprosjektet, og aspekter ved dette som jeg anser som viktige i sammenheng med oppgaven. I kapittel 5.0 og 6.0 vil jeg presentere funnene, henholdsvis de etiske og de parasosiale, før jeg i kapittel 7.0 drøfter disse i lys av det teoretiske rammeverket. Deretter følger en oppsummering og avslutning i kapittel 8. Deretter følger en fullstendig litteraturliste og vedlegg.

## 2.0 Bakgrunn

I dette kapitlet vil jeg kort presentere *Tusvik & Tønne*, samt Vær varsom-plakaten og punktene fra denne som er inkludert i dette masterprosjektet. Jeg vil gå nærmere inn på podkasten som et eventuelt massemedium og den seneste utviklingen av podkastmarkedet i Norge.

### **2.1 Tusvik & Tønne**

Sigrid Bonde Tusvik og Lisa Tønne møttes da Tønne lagde en TV-pilot (Lysholm, 2015). Tønne og Bonde Tusvik startet med standup henholdsvis i 1999 («Lisa Tønne», 2021) og 2003 (Lauritsen og Allkunne, 2021). Sammen har de satt opp to show på Latter – «Tusvik & Tønne skammer seg» (Latter.no) og «Tusvik & Tønne på oppdragelsesreise» (Latter.no, a), i tillegg til en livepodkast under tittelen «Live og Usensurert på Latter» (Latter.no, b). Bonde Tusvik er utdannet tekstforfatter fra Westerdals (nå Høyskolen Kristiania) og nå fast månedlig spaltist i Dagsavisen (Holen, 2021). Til kontrast var Tønne skolelei og valgte 3 år på folkehøyskole i stedet for videregående skole (Glorvigen, 2020).

Duoen publiserte sin første episode av podkasten *Tusvik & Tønne* i 2012, med tittelen «Kniping, kuk og kongefamilien» (Tusvik og Tønne, 2012). Etter publiseringen av denne, publiserte de hele 488 episoder til før overgangen til Schibsted – 489 episoder totalt, hvis man ikke inkluderer teaseren de publiserte før overgangen til Schibsted (Podtail, 2021; Norske Podcaster, 2021). Blant disse 489 episodene finner vi spesialepisoder, som for eksempel sommerspesialer, i tillegg til ordinære episoder. I podkastens beskrivelse står det at «Sigrid og Lisa er to altfor frittalende komikere. Ett sted må de få lov til å tømme seg, det er blitt til Tusvik & Tønnes podcast.» (Bonde Tusvik og Tønne, u.å.). I podkasten deler de personlige historier, diskuterer aktuelle saker og tema de selv er opptatt av. Frem til desember 2021 var podkasten uavhengig. I en uavhengig podkast har programledere og medvirkende stor frihet til å snakke om akkurat det de ville snakke om, på den måten de ville snakke om det på (Adler Berg, 2022,

s. 96). Bonde Tusvik har uttalt at overgangen til Schibsted og PodMe, og dermed bli styrt av en redaktør, ville bli uproblematisk (Støyva, 2022).

Sammen vant de publikumsprisen under Komiprisutdelingen i 2015 (Zakariassen, 2015). Ifølge Hellum (2016) satte Bonde Tusvik og Tønne rekord i antall nedlastninger i januar 2016. På dette tidspunktet hadde podkasten over 70 000 nedlastninger per episode og 370 000 nedlastninger i måneden. Etter at podkasten ble flyttet bak betalingsmuren PodMe ble den også fjernet fra Podtoppen, og tallene er ikke lenger offentlige (Hofsrud, 2021).

## 2.2 Hva er greia med podkast?

I dette kapittelet vil jeg kort gjøre rede for noe av podkastens historie, samt gå nærmere inn på noe av det tekniske ved podkast og presentere noen ulike typer sjangre innenfor mediet. Populariteten av denne nye måten å konsumere lydinnhold på ble for alvor populært etter lanseringen av podkasten *Serial* i 2014 (Bottomley 2015, s. 165; Chan-Olmsted & Wang, 2020, s. 2). Etter dette har lydmediet hatt en enorm vekst, også i Norge, som Den Store Podrapporten 2021 og 2022 (Bauer Media Norge, 2021; Bauer Media Norge, 2022) viser. En amerikansk undersøkelse (Nielsen.com, 2018) viser at veksten av formatet i stor grad har vært drevet av smarttelefoner, og den samme undersøkelsen viser også at bruken av smarttelefon til lytting av podkaster har økt med 157 prosent fra 2014 til 2017, uten at bruken av andre typer enheter har gått ned tilsvarende.

### 2.2.1 Kort om podkastens historie og fremvekst

I 2005 ble begrepet "podcast" kåret til årets ord av New Oxford American Dictionary. Begrepet podkast ble først brukt av journalisten Ben Hammersley (BBC News, 2005) i artikkelen «Audible Revolution» (Hammersley, 2004). og er en kombinasjon av "broadcast" og "iPod". En podkast er i the Oxford English Dictionary definert som "A digital audio file of speech, music, broadcast material, etc., made available on the internet for downloading to a computer

or portable media player; a series of such files, new instalments of which can be received by subscribers automatically” (Podcast, u.å.). Det betyr at det er lydfiler man kan laste ned «on demand» og abonnere på. Really Simple Syndication, eller RSS, ble videreutviklet av Dave Winer på forespørsel av tidligere MTV-vert Adam Curry da han ønsket å begynne med lydblogging i stedet for tekst (Markman, 2011, s. 548; Bottomley, 2015, s.164).

I 2004 ble fenomenet kjent som podkasting, og i 2005 lanserte Apple en ny oppdatering av iTunes som gjorde at brukere enkelt kunne lytte til og abonnere på podkaster (Bottomley 2015, s. 164). Før lanseringen i 2005 var det antatt at mye av podkastinnholdet var amatørproduksjoner (Bottomley, 2015, s. 166), produsert av spesielt interesserte «pro-ams»: «amateurs who work to professional standards» (Leadbeater og Miller, 2004, s. 12, i Markman, 2011, s. 549). Etter at podkast bredde om seg og økte i popularitet begynte flere mediehus og mediepersonligheter å produsere podkaster (Bottomley 2015, s. 166; Markman, 2011, s. 548). På mange måter kan man si at komikerpodkastene og humorpodkastene har sine røtter fra tidlig «pro-ams»-produksjon, samtidig som de er «semi-profesjonelle» da de er profesjonelle komikere. Podkasteren er et tilgjengelig format både for lytterne, men også for komikerne. Som Piper (2015) påpeker, kan det være mer rom i en podkast enn det for eksempel er på en scene.

Det finnes flere ulike typer podkaster. På Podtoppen har flere aktualitetspodkaster lenge ligget blant topp 10. Disse podkastene tar for seg aktuelle saker. I tillegg har du de såkalte «pratepoddene», som for eksempel *Tusvik & Tønne* ville blitt definert som, sammen med for eksempel *Tvillingterapi* (BådeOg). Podkastene som ofte blir kalt «pratepodkaster» kan kjennetegnes ved at det foregår en uformell og lite planlagt samtale mellom programledere og eventuelle gjester. De kan være humoristiske og kan også defineres som humorpodkast og komikerpodkast i flere tilfeller (blant annet *Tusvik & Tønne*). Dette er i kontrast til flere av aktualitetspodkastene. Blant disse finner vi for eksempel *Forklart* (Aftenposten) og *Oppdatert* (NRK). Edutainment er også en sjanger innenfor podkast, og kombinerer *education* og *entertainment* (198 land, Hva er greia med?). *Fødselspodden* (Flink Pike) og *Ida med hjertet i hånden* (Vrang) er eksempler på intervju-podkaster hvor en programleder intervjuer en gjest om et tema relevant for podkastens øvrige tema.

*Serial* er en amerikansk podkast som tar for seg en sak i hver sesong (Serialpodcast, u.å.). Den første sesongen handler om en drapssak i Baltimore fra 1999, hvor kjæresten til drapsofferet ble dømt for drapet (Serialpodcast, u.å. a). Da denne sesongen av podkasten ble lansert i 2014 var det over 77 millioner som hadde hørt hele sesongen i løpet av de første syv månedene (O'Connell 2015). *Serial* ble produsert av menneskene som produserte radioprogrammet *This American Life* (This American Life, u.å.). Programlederen i *Serial*, Sarah Koeing, var også produsent for *This American Life*, har vært gjest i flere episoder av programmet, og har sin bakgrunn fra tradisjonell radio (McGrath, 2019). Man kan anta at denne produksjonen demonstrerte potensialet podkast kunne ha i en redaksjonell sammenheng da *Serial*, i tillegg til å vise det generelle potensialet til podkasten.

Apple lanserte en app kun for podkast i 2012 (Morris og Patterson, 2015, s. 223). Tilgjengeligheten økte, særlig i sammenheng med fremveksten av smarttelefoner (Nielsen.com, 2018; Markman, 2015, s. 240). Ifølge Statistisk Sentralbyrå hadde 96 prosent av den norske befolkningen tilgang til smarttelefon hjemme i 2021, mot 89 prosent i 2016 (Statistisk Sentralbyrå). Videre viser en undersøkelse fra 2014 at podkastlytter er superlyttere, og lytter mer til audio enn andre lyttere (Edison Research, 2014, i Bottomley, 2015, s. 165).

I 2020 lanserte Podtoppen sitt målingsverktøy med felles målestANDARD, og det ble enklere å sammenlikne podkaster samt se hvilke podkaster som er mest populære (Nordbø, 2020). Pt er NRK, Schibsted, Bauer Media, P4, Moderne Media, Adlink og Acast med i målingen. Hver onsdag klokken 12 blir det publisert nye tall fra foregående uke. Det er to tall som publiseres – *unike enheter* og *strømminger/nedlastninger*. *Unike enheter* refererer til hvor mange unike brukere som har strømmet eller lastet ned minst én episode. Dette blir målt ved hjelp av blant annet IP-adresse (Podtoppen, u.å.). *Strømmet/nedlastet* refererer til antall episoder av den aktuelle podkasten som har blitt strømmet eller lastet ned i løpet av en uke. Grunnen til at det ikke er et skille mellom strømmet og nedlastet i denne målingen er en teknisk begrensning som ikke gjør det mulig å skille på (Podtoppen, u.å.). *Unike enheter* refererer altså til brukere, mens *strømmet/nedlastninger* refererer til antall episoder av podkasten som har blitt lyttet til.



Samme år som Podtoppen lanserte sitt målingsverktøy, ble Den Store Podrapporten utgitt for første gang. Dette er et samarbeid mellom NRK, Norstat, Schibsted og Bauer Media. Undersøkelsen har som mål «å gi et oppdatert bilde av både lytteomfang og vaner, drivere og barrierer for lytting, forretningsmodeller og reklameeffekt, samt fremtidig vekst for podkast» (Podrapporten, u.å.). Den store Podrapporten 2022 viser for eksempel at tilgjengelighet, god lyd og at podkasten er gratis er de viktigste kriteriene når noen skal velge hvilken podkast de skal lytte til.

### *2.2.2 Det tekniske*

Podkasten drar nytte av RSS-teknologien. RSS gjør det mulig for lyttere å abonnere på innhold slik at de får innholdet straks det er publisert (Bottomley, 2015). Dette har endret hvordan vi konsumerer innhold, og lytterne kan lytte til det de vil, når og hvor de vil, og de er ikke bundet til en sendeplan (Bottomley, 2015; Piper, 2015; Morris og Patterson, 2015). Det er utviklet flere lyttetjenester, og såkalte *podcatcherapper*, som lyttere kan laste ned enkelt via for eksempel Appstore. Gjennom disse appene får lytterne tilgang til et stort podkastbibliotek, i tillegg til at de kan «download, manage, organize, share, and listen to podcast episodes on their mobile phones» (Morris og Patterson, 2015, s. 221). Tidlige radiokringkastere ønsket å nå bredt ut til lyttere, og dermed å tilpasse sendeplaner til lytternes hverdag. Dette er ikke så ulikt podcatchere, men lytterne lager sin egen personaliserte sendeplan med selvvalgt innhold (Morris og Patterson, 2015, s. 226).

### *2.2.3 Distributør/produksjonsselskap*

I Norge utgir flere store mediehus podkaster, som for eksempel NRK og Schibsted. I tillegg til dette produserer flere produksjonsselskaper podkaster og distribuerer disse i ulike distribusjonsplattformer, som for eksempel iTunes og Spotify. Redaktør i PodMe, Kristin Ward Heimdal, og førsteamanuensis Arnt Maasø, mener at plattformer med eksklusivt innhold også skal ha et større ansvar for innholdet (Støyva, 2022). Spotify produserer også eget innhold, som for eksempel lyddramaet «De Fria» som ble publisert i januar 2022 (Spotify, 2022), i tillegg til at de har annet eksklusivt innhold som podkasten «The Joe Rogan Experience» med en antatt verdi på 200 millioner amerikanske dollar (Rosman et al., 2022). Til tross for at det virker

som om Spotify satser mer på eksklusiv lydunderholdning, har de uttalt at de regner seg selv som en plattform og ikke en utgiver, og at de dermed ikke har mer ansvar for innholdet som blir publisert eksklusivt på deres plattform (Støyva, 2022). Produksjonsselskaper lager også podkaster for mediehus eller lydtjenester, som blir publisert av mediehuset eller lydtjenesten. Disse produksjonene må forholde seg til Vær varsom-plakaten, dersom utgiveren er underlagt denne og det publiseres via dem.

### 2.3 Etikk og Vær Varsom-plakaten

Uavhengig podkast har lenge vært et format uten særlig regulering, foruten lover og regler som gjelder for det landet podkasten publiseres i og god folkeskikk (Kilfe, 2021). I 2018 bekreftet Apple at det var over 550 000 podkaster på The Apple World Wide Developers Conference, og dette tallet har nå passert 2 millioner (Winn, 2021). Siden formatet podkast er relativt lite regulert og samtidig har hatt en formidabel vekst, og det er nærliggende å anta at det ikke har vært tid eller ressurser til å produsere verken retningslinjer for formatet eller systemer for en viss regulering av podkastinnholdet. På Podtoppen i uke 11 2022 er de første 6 podkastene på listen podkaster fra mediehus som følger Vær Varsom-plakaten (Podtoppen, 2022). Dette er henholdsvis *Oppdatert* (NRK), *Forklart* (Aftenposten), *Lørdagsrådet* (NRK), *Misjonen med Antonsen og Golden* (P4-gruppen), *Stavrum & Eikeland* (Nettavisen & Podplay), *Berrum & Beyer* (NRK) og *Krimpodden* (VG). Det er ikke gitt at en podkast får mange tusen lyttere (Sienkiewicz og Jaramillo, 2015, s. 268). Podkastteknologien åpner også for uavhengige produksjoner da teknologien i dag gjør det lett å lage og distribuere podkast, for eksempel med Spotify sitt verktøy, *Anchor* (Anchor.fm). Hvem som helst kan lage en podkast og publisere den åpent, som Hannemyr et al. (2015, s. 77f) så godt beskriver:

En «podcast» er et dokument, særlig en lydfil, som spres via nettet for nedlastning til ulike mediespillere. På denne måten formidles tradisjonelle kringkastingssjangre som nyheter og andre programformater. Men samtidig åpner «podcasting», liksom blogging, for ikke-profesjonell produksjon, der kreativiteten ofte kan være stor.

Det at det er så enkelt og at man ikke må være tilknyttet et produksjonsselskap eller en redaksjon for å publisere en podkast, gjør at publiseringsfrekvensen av nye podkaster er høyere (relativt sett) og mer u håndterbart for regulering.

### 2.3.1 Vær varsom-plakaten og presseetikk

Presseetikken er har i mange år vært viktig for samfunnet, og det finnes spor av presseetiske debatter så langt tilbake som 1800-tallet (Brurås, 2006, s. 7). Vær varsom-plakaten ble først publisert i 1936, og har siden da blitt revidert flere ganger (Brurås, 2006, s. 7; Helle og Strømme, 2016, s. 5). Presseetikken har gjennom tidene vært gjenstand for debatt i større eller mindre grad (Brurås, 2006, s. 7). Det er også viktig å skille mellom de norske lover og Vær varsom-plakaten. Vær varsom-plakaten er pressens selvjustis som håndheves av Pressens faglige utvalg (PFU). Brurås (2006, s. 16) skriver at:

En av årsakene til at pressen har etablert og stadig utvikler sitt eget regelverk, er ønsket om å forhindre en ytterligere utbygging av et lovverk som kan begrense pressens frihet. Pressen ønsker – av prinsipielle grunner – at myndighetenes styring av mediene skal være på et minimumsnivå.

Brurås (2006) skriver også at «tradisjonelt har personvernet vært presseetikken primære anliggende» (s. 8). Det kommer frem av Vær Varsom-plakaten at den gjelder for «trykt presse, radio, fjernsyn og nettpublikasjoner» (Presse, 2021). Podkast er ikke nevnt i denne listen. Det er ikke uvanlig at man hører fraser som «nå er ikke Navn Navnesen her for å gi tilsvar» i nyhetsendinger og liknende, dette høres imidlertid sjelden i podkaster som ikke er underlagt Vær Varsom-plakaten. Det er noen punkter i Vær Varsom-plakaten som er mer relevante for podkast enn andre, blant annet punkt 4.3 og 4.15 som er henholdsvis «respekt for menneskers egenart og identitet, privatliv m.m.» (Helle og Strømme, 2016, s. 115) og «rett til tilsvar ved angrep» (Presse, 2021). Som vist er dette noe av det *Tusvik & Tønne* tidligere har fått kritikk på bakgrunn av. Punktene jeg anser som mest relevante for komikerpodkast omhandler publisering og publiseringsregler. Dette er på bakgrunn av at podkastere i komikerpodkaster sjeldent jobber journalistisk, samt at mange ikke må forholde seg til Vær varsom-plakaten. Punktene i kapittel 1, 2 og 3 i Vær varsom-plakater omfatter henholdsvis pressens samfunnsrolle, integritet og ansvar, og journalistisk atferd og forholdet til kildene (Helle og

Strømme, 2016, s. 7f). Jeg vil i kapittel 3.1 presentere punktene fra Vær varsom-plakaten som jeg vil inkludere i dette forskningsprosjektet.

Det er også punkter fra den norske loven som er tatt med i Vær Varsom-plakaten, som for eksempel punkt 4.3 «respekt for menneskers egenart og identitet, privatliv m.m.». Dette punktet omfatter på et vis Grunnlovens § 102 (krenkelse av privatlivets fred) (Helle og Strømme, 2016, s.119). På dette punktet må man vurdere ytringsfriheten og vernet av privatlivet opp mot hverandre (Helle og Strømme, 2016, s. 119). Dette er en vanskelig og komplisert vurdering/diskusjon, og ikke noe jeg kommer til å diskutere i dette masterprosjektet, men som jeg likevel synes er viktig å nevne. Grunnlovens § 100, ytringsfriheten, står sterkt i Norge, men den byr også på kompliserte vurderinger. Ytringsfriheten sett i sammenheng med Vær varsom-plakaten er relevant særlig i lys av de uavhengige podkastene, slik som for eksempel *Tusvik & Tønne* var fra 2012 til 2021. Dette er imidlertid mer et spørsmål om justis enn journalistikk, og jeg vil derfor ikke gå videre inn på lovverk sett opp mot Vær varsom-plakaten og uavhengige podkaster.

## **2.4 Podkast som massemedium**

For å kunne diskutere etikk i podkast vurderer jeg det som relevant å først se på podkasten som et massemedium. Podkastene på topp 5 på Podtoppen i uke 11 2022 har alle blitt lyttet til av over 100 000 unike enheter, og blitt lastet ned eller strømmet over 200 000 ganger, med *Forklart* (Aftenposten) på topp med 130 911 unike enheter og 609 543 nedlastninger/strømminger (Podtoppen, 2022). Massemedier er kjennetegnet ved asymmetrisk kommunikasjon – at en avsender når ut til flere mottakere (Hannemyr et al., 2015, s. 101f). Dette er nå også tilfellet for flere podkaster. «Podcasting is an opportunity to reclaim a lost potential of mass media» (Sienkiewicz og Jaramillo, 2019, s. 268). Her er det viktig å understreke at podkast som medium kan forstås som et massemedium, selv om den enkelte podkasten ikke nødvendigvis forstås slik. Dette kan avhenge av blant annet omfanget av og nedslagsfeltet til podkasten. Podkast kan også ses på som et nisjemedium (Bottomley, 2015, s. 164), og det finnes en podkast om nesten alt. For eksempel om vasking (*Ask a clean*

person), spesifikke tv-programmer (for eksempel Law & Order som *That's Messed Up: An SVU Podcast* tar for seg) og penner (*The Pen Addict*). Det er ikke tilfellet for alle podkaster at de har et stort publikum, og dermed om det kan diskuteres om de er et massemedium. Det er også flere nisjepodkaster som har et enormt publikum, som for eksempel Crime Junkie (AudioChuck) og My Favorite Murder (Exactly Right). Disse to podkastene ligger i skrivende stund på henholdsvis 1.plass og 22.plass på topp i Apple Podcast i USA (Winn, 2021a).

Det å lytte til en podkast oppleves ikke nødvendigvis som asymmetrisk kommunikasjon, blant annet på grunn av det sterke parasosiale båndet man har knyttet til podkasterne i for eksempel sin favorittpodkast, altså den podkasten den enkelte hører mest på. Hele 94 prosent bruker mobiltelefonen til å lytte til podkast, og 63 prosent bruker hodetelefoner når de lytter (Bauer Media Norge 2021). Adler Berg (2022, s. 96) viser til Arnheim (1936/2008) og McHugh (2012) når hun skriver at podkasten er «inherintly intimate» da stemmen, som er det sentrale elementet i kommunikasjonen, formidler følelsene til podkasterne. Dette viser at det å lytte til podkast for mange er en intim og personlig aktivitet, som igjen kan bidra til følelsen av en parasosial relasjon selv om podkasten har et stort publikum, som for eksempel *Tusvik & Tønne*.

Sienkiewicz og Jaramillo (2019, s. 268) skriver at måten lyttere lytter til podkast kan tilpasses i en så stor grad i podcatcherappene at lytterne utvikler særegne og egenartede lyttevaner. Lyttere velger selv hva de vil høre på, bestemmer hva som skal være i deres bibliotek og leter også selv etter innholdet de ønsker (Sienkiewicz og Jaramillo, s. 268f; Morrison og Patterson, 2015, s. 222). Flere av de ulike podkastappene kuraterer også innhold og gir ofte anbefalinger til lyttere (Morrison og Patterson, 2015, s. 227). Morrison og Patterson (2015) argumenterer for at podkast har blitt «ubiquitous audio (i.e., sound that is wherever you are) that shifts from device to device as listeners shift from various activities in their daily life» (s. 226). Ut fra dette kan man anta at lytteteknologien og distribusjonen også påvirker opplevelsen av podkast som noe annet enn et massemedium siden opplevelsen er såpass annerledes enn opplevelsen av andre massemedier som for eksempel TV eller radio.

Podkasterne kan også oppleve det som annerledes å sitte i opptak til en komikerpodkast enn til en aktualitetspodkast som kan oppleves mer som et massemedium, da flere

aktualitetspodkaster har flere likhetstrekk med rikskringkastingen, samt at de ofte er redaktørstyrte og har et relativt stort nedslagsfelt (for eksempel *Oppdatert* (NRK) og *Forklart* (Aftenposten)). Dette kan selvsagt også ha å gjøre med podkastens tema, da private og personlige historier, og humor, ikke alltid hører hjemme i en aktualitetspodkast. Dette kan påvirke hva podkasterne deler, hva de forteller og hvordan de ter seg. Det er mulig at denne forskjellen i hvordan podkasterne opplever det å spille inn en podkast, påvirker det parasosiale båndet som lytteren knytter til podkasterne. Podkast som medium ikke slo gjennom som massemedium før i 2013 da iTunes nådde 1 milliard abonnenter på plattformen (Bottomley 2015, s. 164f). Det har lenge vært en kjent sak at (masse-)mediene lenge har blitt brukt til å påvirke publikum, gjennom for eksempel propaganda (Ytreberg 2015, s. 46). Påvirkningstenkningen tok først utgangspunkt i troen på en «sterk og direkte påvirkning fra mediene», men ble revurdert og toteghypotesen ble viktig for denne revurderingen (Ytreberg 2015, s. 48). «Tostegshypotesen er gått inn som en av mediesosiologiens grunnforståelser: Personer med formuleringsevne og autoritet i hverdagslivets sosiale interaksjon trer inn som et ledd mellom massekommunikasjonen og publikum» (Rasmussen, 2011). Disse personene blir i toteghypotesen kalt *opinionsledere*. Denne teorien er fremdeles ansett som gyldig i dag – at ansikt-til-ansikt-kommunikasjonen har mer å si enn den direkte påvirkningen fra massemediene (Ytreberg, 2015, s. 63). De som ble sett på som opinionsledere rapporterte også at de selv hadde blitt påvirket av andre, så *opinionsleder* «var ikke en merkelapp man enkelt kunne feste på personer» (Ytreberg, 2015, s. 64). Dette vurderer jeg på som relevant for dette forskningsprosjektets caseundersøkelse da den sterke parasosiale relasjonen lyttere utvikler til podkasterne kan føre til at lyttere blir påvirket av podkasterne og at dette kan påvirke lytternes «attitudes and behaviour» (Schlütz & Hedder, 2021, s.2). Dette vil jeg komme nærmere inn på i kapittel 3.2 om parasosiale relasjoner.

## **2.5 Betalingsmur, PodMe og markedet i Norge**

I 2021 ble det kjent at både Radioresepsjonen (NRK) og Friminutt (NRK) (Kinn, 2021) hadde blitt hentet til Schibsted og PodMe. PodMe er Schibsteds betalingstjeneste for podkaster. De har hentet podkaster fra blant annet NRK, VG, Aftenposten og Moderne Media. Den Store

Podrapporten 2022 viser at betalingsvilligheten for eksklusivt podkastinnhold har økt fra 34 prosent til 48 prosent fra 2021 til 2022. Økningen er størst i aldersgruppen 45-59, med en økning fra 30 prosent til 41 prosent. Økningen er noe mindre når det kommer til betalingsvilligheten for reklamefri podkast, med en økning fra 33 prosent til 36 prosent totalt. Her er den største økningen i aldersgruppen 30-44, med en økning fra 32 prosent til 43 prosent (Bauer Media Norge, 2022). Podrapporten 2021 (Bauer Media Norge, 2021) viser også at andelen som abonnerer på en podkast er økende, som kan tyde på økt lojalitet.

Både PodMe (Næss, 2021) og Podimo (Johansen-Desjardin, 2022) lanserte tjenestene i Norge sommeren 2021. Samme året endret NRK publiseringsstrategi, og begynte å publisere podkastepisoder én uke tidligere i sin egen app NRK Radio. Dette krever tålmodighet av lyttere hvis de bruker andre distribusjonsplattformer som Spotify eller Apple Podkast (Grut, 2021). NRK begrunner strategivalget med at Apple har abonnementstjenester i appen, og at dette kan påvirke hvilket innhold som løftes frem, i tillegg til at aktører som PodMe hadde etablert seg i Norge (Grut, 2021). NRK har også begynt å eksklusivt publisere podkaster i NRKs egne app. De første podkastene ut er *Dynga* (tidligere Karakter) (NRK, 2022), og *Lørdagsrådet* (NRK, 2022a). Stadig flere podkaster og profiler velger å gå til en abonnementstjeneste, og det er derfor ikke utenkelig at argumentasjonen for den første strategiendringen også gjelder for den andre.

Flere av podkastene som nå produseres og distribueres av PodMe, og er underlagt Vær varsom-plakaten, har blitt hentet fra mediehus og har allerede måttet forholde seg til og følge Vær varsom-plakaten (PodMe, u.å.). Eksempler på dette er samt *Papaya* (tidligere *Radioresepsjonen*, NRK) og *Storefri* (tidligere *Friminutt*, NRK). Schibsted har også lagt flere av sine podkaster bak betalingsmuren PodMe. Blant annet *Harm & Hegseth* (VG), *Gi meg alle detaljene* (VG) og *Giæver og gjengen* (VG) (NTB, 2022). PodMe har også hentet podkaster fra produksjonsselskaper som for eksempel Moderne Media. Fra Moderne Media hentet de blant annet *Trucrimepodden*, *Henrettelsespodden* og *Synderne*. Disse podkastene har i ettertid gått over til tjenesten *Untold* som er en «selvstendig podkast-app» (Untold, u.å.). Ut fra den kunnskapen jeg har, kjenner jeg ikke til andre eksisterende uavhengige podkaster hentet til den eksklusive plattformen PodMe som har fått like mye negativ omtale om innholdet som *Tusvik & Tønne*, ei heller som har gått fra å være utenfor et mediehus til å bli en redaktørstyrt

podkast og måtte forholde seg til Vær varsom-plakaten, hvor dette kan ha en direkte påvirkning på podkastens innhold og form. Etter min vurdering er *Tusvik & Tønne* et enestående tilfelle, som det er svært interessant å undersøke «før- og etter Vær varsom-plakaten».

## 2.6 Tidligere forskning

Jeg har ikke lyktes i å finne litteratur som omhandler etikk og komikerpodkast. I sammenheng med podkast har tidligere blitt forsket på blant annet bruk og tilfredsstillelse (uses and gratification) (Chan-Olmsted og Wang, 2020; Perks og Turner, 2019), parasosiale bånd og podkast (Piper, 2016; Schlütz & Hedder, 2021), komikerpodkast (Meserko, 2015; Symons, 2017; Piper, 2019), og autentisitet og intimitet (Meserko, 2014; Adler Berg, 2021). Det finnes dog tilfeller hvor en podkast har blitt satt i søkelyset på bakgrunn av etiske vurderinger. Blant annet har Åsa Erlandsson gransket den svenske *Rättegångspodden*, en podkast som tar for seg ekte kriminalsaker, uten hensyn til pårørende (Sundell og Erlandsson, 2019; Norgren, 2019).

En forklaring på at det ikke foreligger mye forskning på podkast og etikk kan være podkastens raske fremvekst. Podkasten har hatt en rask fremvekst og jeg har ikke lyktes i å finne forskning som har tematisert komikerpodkast og etikk. Jeg har heller ikke lyktes i å finne forskning på etikk og uavhengige produksjoner som for eksempel blogger. Jeg er ikke kjent med andre tilfeller hvor en podkast som har fått så mye negativ oppmerksomhet for sitt innhold har gått over til et mediehus og dermed må forholde seg til Vær Varsom-plakaten. Jeg har ikke lyktes i å finne tidligere forskning på hvordan en overgang fra uavhengig, ikke-redaktørstyrt til redaktørstyrt podkast kan påvirke innholdet i en podkast. Jeg vil understreke at jeg kan ha gått glipp av informasjon ved å bruke søkemotorene og søkeordene jeg har brukt. Dersom jeg hadde hatt tilgang til andre søkemotorer og dermed andre kilder kan det hende at litteraturen ville gitt et annet grunnlag for undersøkelsen.



### 3.0 Teoretisk rammeverk

I dette kapitlet vil jeg legge til grunn det teoretiske rammeverket for oppgaven som jeg vil anvende i drøfting og for å belyse problemstilling og forskningsspørsmålene. Denne oppgaven tar utgangspunkt i allerede eksisterende litteratur om podkast og parasosiale bånd, samt pressens Vær Varsom-plakat. Jeg vil først presentere de punktene fra Vær varsom-plakaten jeg har vurdert som relevante og inkludert i denne undersøkelsen. I kapittel 3.2 følger en redegjørelse av parasosiale bånd og aspekter ved dette som jeg vurderer som relevante for masterprosjektet. Deretter vil jeg gå nærmere inn på asymmetrisk og symmetrisk kommunikasjon i kapittel 3.3.

#### **3.1 Punkter i Vær varsom-plakaten**

For at undersøkelsen skal være så transparent som mulig og kunne etterprøves vil jeg gi en kort beskrivelse av de utvalgte punktene i Vær Varsom-plakaten jeg vurderer som relevante for dette masterprosjektet. Jeg har valgt å ekskludere flere punkter fra Vær varsom-plakaten basert på min forforståelse av innholdet i podkasten. Dette vil jeg komme nærmere inn på i kapittel 4.7.1. I kapittel 3.1 har jeg i hovedsak benyttet meg av Helle og Strømme (2016).

##### *3.1.1 Punkt 4.3: Privatlivets fred*

I denne artikkelen står det blant annet «vis respekt for menneskers egenart og identitet, privatliv, etnisitet, nasjonalitet og livssyn» (Helle og Strømme, 2016, s. 115). Fra dette punktet vil jeg fokusere på respekten for og vernet av privatlivets fred. I sak 045/13 ble et humorradioprogram felt for krenkede omtalelse av Senterungdommens leders helse og/eller utseende (Helle og Strømme, 2016, s. 120). Det at personen allerede var offentlig kjent eller at det var et humorprogram var ikke formildende omstendigheter, og de ble felt i saken (Presse, 2013; Helle og Strømme, 2016, s. 120). Jeg vurderer dette punktet som relevant for podkast, og særlig *Tusvik & Tønne* siden Sigrild Bonde Tusvik og Lisa Tønne har omtalt personer i sin podkast uten hensyn til privatlivets fred ved flere anledninger, og som nevnt tidligere har

de ved flere anledninger fått kritikk for dette (se for eksempel Kifle, 2021a; Sørheim 2019; Hvidsten, 2020; Njie, 2021).

### *3.1.2 Punkt 4.8: Omtale av barn*

Dette punktet omhandler omtale av barn, og kalles gjerne barneparagrafen (Helle og Strømme, 2016, s. 176). Barn kan ofte være sårbare, og ikke ha full samtykkekompetanse (Helle og Strømme, 2016, s. 176). I punktet er det formulert tre «prinsipper ved mediets omtale av barn» (Helle og Strømme, 2016, s. 176). Den første er at «mediene [har] en plikt til å vurdere konsekvensene av medieomtale, både på kort og lang sikt» (Helle og Strømme, 2016, s. 176). Videre er det andre prinsippet at «mediene [har] en plikt til å foreta en selvstendig vurdering av disse konsekvensene, helt uavhengig av samtykke fra foresatte eller aksept fra barnet selv», og det tredje er «barns identitet [skal] som hovedregel ikke røpes i familietvister, barnevernssaker eller rettsaker» (Helle og Strømme, 2016, s. 176). I dette masterprosjektet vil jeg sette søkelys på det første prinsippet i barneparagrafen. Jeg har valgt å fokusere på dette prinsippet fordi det er meg kjent at Sigrid Bonde Tusvik og Lisa Tønne i flere episoder omtaler sine egne barn.

### *3.1.3 Punkt 3.9 og 4.9: Selvmord og pårørende*

«Vær varsom ved omtale av selvmord og selvmordsforsøk. Unngå omtale som ikke er nødvendig for å oppfylle allmenne informasjonsbehov» heter det i artikkel 4.9 (Presse, 2021; Helle og Strømme, 2016, s. 191). Dette punktet må også sees i sammenheng med artikkel 4.3 og også 4.6 om hensyn til pårørende (Helle og Strømme, 2016, s. 192). Helle og Strømme (2016, s. 192) trekker frem sak 146/12 hvor Pressens Faglige Utvalg (PFU) la vekt på «hensynet til avdødes ettermæle for å konstatere god presseskikk». Bakgrunnen for at jeg har vurdert dette punktet som relevant er at det er meg kjent at de omtalte Ari Behn etter hans bortgang (Jerijevi, 2020), samt at de bruker ordet «selvmord» flere ganger i podkasten. Det er dermed interessant å undersøke om de omtaler selvmord i podkasten. Her kan også artikkel 3.9 om hensynsfull opptreden være relevant da denne blant annet omhandler omtale av kjente personers bortgang, og at mediene skal vise hensyn da «de pårørende [kan] bli utsatt for merbelastninger fra mediene» (Helle og Strømme, 2016, s. 88).

### *3.1.4 Punkt 4.13: Feilaktige opplysninger*

I punkt 4.13 heter det at «uriktige opplysninger skal rettes og eventuelt beklages snarest mulig» (Presse, 2021; Helle og Strømme, 2016, s. 225). Bakgrunnen for at dette er et punkt i Vær varsom-plakaten er for å «sikre at konsekvensen av slike feil blir så begrenset som mulig» (Helle og Strømme, 2016, s. 225). I en komikerpodkast kan dette være vanskelig og komplisert å måle, da humoristiske virkemidler som satire og overdrivelse ofte blir brukt. Dette betyr imidlertid at man også må se på den uriktige opplysningen i konteksten den blir sagt i disse tilfellene, og dermed om det er tydelig eller ikke at informasjonen skal rettes og beklages. Dette vil jeg komme nærmere inn på i diskusjonen i kapittel 7.

### *3.1.5 Punkt 4.15: Tilsvaretsretten*

Punkt 4.15 omhandler retten til tilsvare ved angrep (Helle og Strømme, 2016, s. 252). Dette punktet gir rett til den angrepne å uttale seg i etterkant av et angrep, men ansvaret for å ta initiativ ligger hos den angrepne (Helle og Strømme, 2016, s. 253). Et krav ved tilsvare er at det publiseres så fort som mulig. Dette er på bakgrunn av at mangel på snarlig publisering kan resultere i at debattens aktualitet er redusert dersom man venter for lenge med å publisere tilsvaret (Helle og Strømme, 2016, s. 254). Helle og Strømme (2016, s. 255) refererer til PFU-sak 010/07, 068/09 og 124/09 og presiserer at «offentlige personer og samfunnsaktører (...) i større grad må tåle å bli omtalt uten at det kan betraktes som et angrep». Sak 010/07 omhandler omtale og anmeldelse etter en samfunnsaktørs bokutgivelse (Presse, 2007), og sak 068/09 handler om omtale i sammenheng med en artikkel med tittelen «Masseflukt fra Fauske Arbeiderparti» (Presse, 2009). I sak 124/09 klagde NorgesPatriotene inn Dagbladet etter at det ikke hentet inn tilsvare fra organisasjonen før de publiserte en omtale, som organisasjonen så på som nødvendig i sammenhengen (Presse, 2009a). I alle disse sakene ble det avgjort at det ikke var brudd på god presseskikk.

### 3.2 Parasosiale bånd

Det parasosiale båndet mellom publikum og mediens frontfigurer er interessant å se på i sammenheng med tema for dette masterprosjektet for å undersøke om det har skjedd noe vesentlig med innholdet i podkasten utover det at *Tusvik & Tønne* nå må forholde seg til Vær varsom-plakaten og redaktørplakaten. Dette gjør det mulig å identifisere om det har skjedd en endring i innholdet etter at podkasten gikk over til å bli redaktørstyrt etter flere år som uavhengig podkast hvor de ikke har måttet forholde seg til Vær varsom-plakaten.

Det er flere sider ved mediert kommunikasjon som innehar elementer fra «ansikt-til-ansikt»-kommunikasjon. Dette kan være en medvirkende faktor til mediens appell til konsumentene – båndet som oppstår mellom frontfigurer og seerne (Ytreberg, 2015, s. 37f). Horton og Wohl (1956/1997) kaller dette for «parasosial interaksjon». Denne parasosiale interaksjonen finner sted mellom en persona – den medierte versjonen av en offentlig person – og publikum (Horton og Wohl 1997). John Caughey bygger videre på Horton og Wohl (1956/1997) sitt begrep om parasosial interaksjon, og sier at det sosiale aspektet ved disse imaginære forholdene har blitt ignorert i forskning på feltet (Caughey 1984, i Click et al. 2013, s. 362). «Imaginære verdener er sosiale verdener», og publikum snakker ofte om kjendisene på samme måte som de snakker om sine andre sosiale forhold i den virkelige fysiske verdenen (Caughey 1984, s. 29, i Click et al. 2013, s. 362). En persona kan også ses på som en scenepersonlighet, og via denne scenepersonligheten vil man som publikummer forvente å få vite noe om personen som står på scenen (Piper 2015, s. 41). I en komikerpodkast, slik som *Tusvik & Tønne*, kan det parasosiale båndet forsterkes ved at de er i krysningspunktet mellom sin scenepersona og seg selv (Piper, 2015, s. 45). Krysningen av scenepersonlighet og komikeren som er seg selv kan gi publikum et inntrykk av komikeren som person og ikke bare scenepersonlighet, i større grad enn når komikeren står på scenen og leverer et planlagt sett (Piper, 2015, s. 45). Lytterne blir invitert inn i en del av komikerens liv de ikke har tilgang til når komikeren står på scenen (Piper, 2015, s. 55).

Sienkiewics og Jaramillo (2019, s. 269) trekker frem et ofte delt og veldig beskrivende bilde med teksten «How it feels to listen to podcasts». Bildet er av 4 personer, hvor det først kan se ut som alle fire sitter sammen og ler. I virkeligheten er det kun en ekte person, og de tre andre

er avbildet på en plakat (Sienkiewics og Jaramillo, 2019, s. 269). Som tittelen på bildet viser til, så er dette et godt bilde på hvordan det føles å lytte til podkaster.

*Tusvik & Tønne* er en ukentlig podkast, og denne publiseringsfrekvensen kan bidra til det parasosiale båndet formet av lytteren. I og med at frekvensen av publikasjoner er relativt hyppig kan komikerne oppdatere lytterne på det seneste som har skjedd, som om de er venner som snakker sammen en gang i uken (Piper 2015, s. 48). Videre gjør også frekvensen at lytterne blir engasjerte og vil vite hva som er siste nytt, og tillater interne vitser, fraser og uttrykk (Piper, 2015, s. 48). Horton og Wohl (1956/1997) påpeker om en persona at «hans opptreden er en regelmæssig begivenhed, som man kan stole på, planlægge efter, og som kan integreres i hverdagslivet» (s. 28). Podkast er et veldig tilgjengelig format, og dette gjør det lett å integrere innholdet lytterne ønsker å lytte til i hverdagen «whenever and however they want» (Piper 2015, s. 46). Den Store Podrapporten 2021 og 2022 viser at podkastlyttere ofte lytter samtidig som de gjør andre aktiviteter, for eksempel husarbeid, turgåing eller matlaging (Bauer Media Norge, 2021; 2022). Dette viser også undersøkelsen til Perks & Turner (2019), hvor de påpeker at en motivasjon til å lytte til podkast også er at det føles som en mer effektiv aktivitet, da podkasten gir mulighet til å multitaske (s. 104f). Den ensidige samtalen mellom komikeren og lytteren har en personlig natur som gjør at lytteren aktivt tar et valg om å lytte til den nyeste episoden hver uke, som igjen gjør at lytteren føler at komikeren er en de kjenner på et personlig plan (Piper 2015, s.50). Podkasteren kan dele mer i en podkast enn i en scenesituasjon uten at det føles malplassert for lytteren, nettopp fordi lytteren har dette mer intime forholdet til podkasteren enn det som er mulig å fremdrive fra en scene (Piper 2015, s. 55). Piper (2015, s. 42) skriver at “The comedian podcast mixes discourses of humour and honesty, comedy and tragedy, and performances of the comedian-as-person and the comedian-as-comedian. To use Goffman’s terms, it brings the backstage to the front”.

Det er flere aspekter ved en komikerpodkast som er med på å forsterke følelsen av det parasosiale båndet mellom publikum og podkaster (Piper 2015). Kombinasjonen av humor og ærlighet skaper et bånd og en allianse mellom lyttere og podkasterene (Piper 2015, s. 54). Piper (2015, s. 49) skriver også at podkasten, i tillegg til å være en plattform hvor komikere kan være ærlige og mer lik seg selv enn sin scenepersonlighet, er en plattform hvor komikere kan «engage in an intimate and direct communication mode with audiences, which, with the

ongoing nature of regular instalments, enhances the parasocial bond the audience member feels for the comedian». Bruken av interne fraser og uttrykk gir også en følelse av at lytterne og podkasterene er en del av samme gjeng (Piper 2015, s. 48).

Tilhengerne til en persona «lever med han og deler de små begivenheder i hans offentlige liv – og i nogen grad endda i hans private liv utenfor udsendelsen» (Horton og Wohl, 1956/1997, s. 26). At podkasterne er aktive på sosiale medier, som for eksempel Instagram, kan også være en forsterkende faktor i det parasosiale båndet, da lytterne får mer innsyn, og at personaene deler fra sitt private liv på slike plattformer og snakker om det i podkasten etterpå (Click et al., 2013). Publikum kan ofte omtale personaer de har et parasosialt bånd til ved fornavn eller kallenavn, som understreker at de føler de kjenner personen på et personlig plan (Horton og Wohl 1956/1997, s. 29). Videre kan det også se ut som at adressering av lyttere fra podkastprogramlederne kan bidra til et sterkere parasosialt bånd (Schlütz & Hedder, 2021, s. 8f). Dette har en overføringsverdi til *Tusvik & Tønne*, og «phungfolket», som er det de kaller sine lyttere. Bruken av dette kallenavnet kan være med på å skape en følelse av tilhørighet og at de er en «gjeng», som også Sigrid Bonde Tusvik og Lisa Tønne er en del av. Det skaper en form for «oss» (Phungfolket) og «dem» (de som ikke anser seg selv som Phungfolk). Dette er også Piper (2015 s.49) innom i sin artikkel, uten at hun sier noe mer enn at lytterne til podkasten hun fokuserer på, *Walking the Room*, også har et kallenavn.

Undersøkelser viser at «revealing personal and intimate stories strengthens the parasocial relations to podcasters» (Schlütz & Hedder i Adler Berg, 2022, s. 101). Det at podkasterne deler intime historier øker også følelsen av intimitet og tillit (Jørgensen, 2021, i Adler Berg, 2022, s. 101). Komikere som har en podkast er det mange av, blant annet Lars Berrum og Martin Beyer-Olsen (*Berrum & Beyer*, NRK), Dag Sørås (*Dialogisk*, Moderne Media), Espen Thoresen og Krisopher Schau (*Alt du sier er feil*, Espen, Dagbladet). Piper (2015, s. 46) skriver at «comedians are embracing the podcast as a tool of both artistic expression and self-promotion that allows them to reach their audience in “the most direct and intimate way”». Det kan også synes som at komikere (og andre) kan synes det er lettere å snakke om tema de har lyst til å snakke om i en podkast fremfor på en scene (Meserko, 2014, s. 460), og Meserko (2014, s. 457) siterer Brownfield (2012) når han skriver at «the podcast has become a

«perverse safe place in which ... guests talk about their fears, addictions, and traumatic childhoods»».

Som nevnt i kapittel 2.4 skriver Schlütz & Hedder (2021, s. 2) at lytteres holdninger og oppførsel kan bli påvirket som følge av den sterke parasosiale relasjonen til podkasterne. Schlütz & Hedder (2021, s. 7) skriver også at dersom publikum har et positivt parasosialt bånd til en programleder eller podkaster, vil også publikum søke å endre sine egne holdninger slik at de er mer i tråd med holdningene til podkasteren. Podkasterne kan med andre ord ha mye makt, og dette er også en av grunnene til at dette er en interessant case å se på.

Formatet er også med på å bygge de parasosiale båndene. Det at samtalene i komikerpodkaster ofte oppleves som uformelle og genuine, blant annet på grunn av delingen av personlige historier, i tillegg til de teknologiske aspektene ved intimiteten jeg har nevnt tidligere i denne oppgaven, kan gjøre at lytterne føler seg nærmere podkasterne enn det de er, og gi en følelse av «belonging to the 'inner circle'» (Schlütz & Hedder, 2021, s. 5). Videre så er også formatet til podkasteren med på å autentisere podkasterene. Dette er på grunn av den enkle produksjonen til en podkaster, samt at innholdet er en kontrast til slik podkasterene er på en scene eller en annen plattform (Symons, 2017).

Sienkiewicz og Jaramillo (2019, s. 270) trekker frem NPR Politics Podcast i sin artikkel «Podcasting, the intimate self, and the public sphere». De skriver at

[...] the NPR Politics Podcast is not concerned with clustering listeners or pushing them to turn inward. Instead, by involving listeners in performances of liveness, the podcast is concerned with wrangling a mass of individual listeners into an audible national community.

Begrepet liveness vil si at noe virker som om det er live, selv om det ikke er det (Ruth, 2020). Selv om en lytter til en eldre episode av en podkaster, kan det virke som om det skjer live, da lytteren opplever lyttingen fra sitt eget perspektiv (Ruth, 2020). Markman (2015, s. 241) skriver at flere podkaster inkorporerer «a sense of «liveness» into their podcasts», gjennom sosiale medier, chatterom eller andre teknologiske løsninger. Følelsen av liveness er et resultat av at lytterne eller seerne opplever det de lytter til eller ser på som en situasjon de

opplever (Scannell, 2014). Det er sjeldent en mulighet for publikum å diskutere spesifikke episoder i podcatcherappene, men man kan ofte enkelt dele podkaster og episoder via for eksempel melding og sosiale medier. Dette vil si at de som da ofte diskuterer innholdet i en podkast er en del av det samme sosiale nettverket, selv om podcatcherne samler lyttere fra ulike sosiale nettverk (Morris og Patterson, 2015, s. 228).

### 3.2.1 Spontanitet og autentisitet

Man kan på mange måter overføre Ytrebergs (2008) begrep om det *planlagt spontane* til podkaster. Opptaket er planlagt, man er avhengig av kunnskap om det tekniske for at lyden skal bli god, samt opplastning av episodene. I tillegg er ofte innholdet i podkaster planlagt i grove trekk med overordnede tema som skal tas opp i episoden. Akkurat hva som skal sies kan oppleves som improvisasjon og spontan kommunikasjon, nettopp fordi det ofte kun er tema som er planlagt. «Man må ha en plan, og man må kunne ta ting på sparket» (Ytreberg, 2008, s. 26). Spontanitet er definert i Yann de Caprona (2013, s. 162) som «av egen drift, plutselig og uoverlagt». En stor del av opplevelsen av humor, er også at den i stor grad oppleves som spontan (Ytreberg, 2008, s. 29). I og med at komikerpodkastens kommunikasjon ofte oppleves som spontan og på mange måter låner fra ansikt-til-ansikt-kommunikasjonen er det nærliggende å anta at dette også øker podkastens autentisitet. Wangs (1999) begrep om eksistensiell autentisitet er knyttet til «feelings, spontaneity, and individuality over rationality, reason, and conformity» (i Newman og Smith, 2016). Autentisitet av denne typen kan være vanskelig å måle da vurderingen av autentisitet ofte er subjektiv (Newman og Smith, 2016). Dette har en overføringsverdi til særlig komikerpodkaster, da disse ofte er preget av lite planlegging av innholdet. I sin artikkel «Om det planlagt spontane» identifiserer Ytreberg (2008) noen kjennetegn på spontanitet. Kjennetegnene han definerer er «vimsete, fnisete, pratete og mumlete» (s. 29). Videre vil jeg foreslå at å avbryte seg selv er et tegn på vimsethet, og språkfeil, digresjoner, tenkelyder (nølinger) som andre tegn på spontanitet, som Ytreberg (2008) skriver at er vanlig i ansikt-til-ansikt-kommunikasjon, som ikke lar seg planlegge (s. 26f).



### **3.3 Asymmetrisk og symmetrisk kommunikasjon**

Hannemyr et al. (2015) presenterer to ulike typer kommunikasjon. Personlige kommunikasjonsformer er preget av den ene typen – symmetrisk kommunikasjon – slik som for eksempel ansikt-til-ansikt-kommunikasjonen. Denne typen er en dialektisk kommunikasjonsform. Massemediene derimot er preget av asymmetri, ved at det er en avsender som når ut til mange (Hannemyr et al., 2015, s. 101f). Det er typisk at sosiale medier og liknende ofte assosieres med brukerskapt innhold og med symmetrisk kommunikasjon, men dette er ikke nødvendigvis tilfellet. Det er noen brukere som bidrar mer med innhold enn andre, noen brukere som kun ser på innhold, i tillegg til at selskaper og mediehus også er til stede på disse plattformene (Hannemyr et al., 2015). På tross av at flere podkaster kan defineres som massemedier dersom man bruker Hannemyr et al. (2015) sin definisjon på dette, kan det parasosiale båndet lyttere får til podkasterne gjøre at de i større grad opplever kommunikasjonen som symmetrisk fremfor asymmetrisk.

## 4.0 Metode

I dette kapittelet vil jeg legge frem den metodiske tilnærmingen jeg har benyttet meg av i dette masterprosjektet. Først vil jeg redegjøre for reliabilitet og validitet. Deretter vil jeg gå nærmere inn på metoden jeg har benyttet for å samle inn data, samt eventuelle styrker og svakheter ved denne. Jeg vil også begrunne mitt valg av case ytterligere. Deretter vil jeg gå nærmere inn på forskerens rolle og eventuelle problemstillinger knyttet til denne i forbindelse med dette forskningsprosjektet. Til slutt følger forskningsetiske refleksjoner og kildekritikk.

### **4.1 Forskningsdesign**

I denne oppgaven har jeg benyttet meg av et enkeltcasesdesign med flere analyseenheter som definert i Johannessen et al. (2015, s. 87f). Dette innebærer at jeg har undersøkt én case med flere analyseenheter hvor casen er *Tusvik & Tønne*, og analyseenhetene er podkastepisodene i det tilfeldige utvalget. Jeg vil i det videre beskrive forskningdesignet i detalj.

### **4.2 Reliabilitet**

Svartdal (2020) definerer reliabilitet som et uttrykk for hvor pålitelig forskning er. Det at målingene er tatt på en så lik måte som mulig, øker forskningens validitet (Skovsgaard & Svith, 2014, s.68). «Reliabilitet knytter seg til nøyaktigheten av undersøkelsens data, hvilke data som brukes, den måten de samles inn på, og hvordan de bearbeides» (Johannessen et al. 2010, s. 40). I dette masterprosjektet har jeg valgt kvantitativ innholdsanalyse som metode, og utformet noen kategorier jeg vil analysere innholdet ut fra. Det at alle episodene er målt ved bruk av de samme måleenhetene øker også forskningens validitet. Utvalget av episoder i dette masterprosjektet er valgt tilfeldig med en Random Numbers Generator (Pickerwheel, u.å.). For å øke reliabiliteten i denne masteroppgaven har jeg kun inkludert ordinære episoder, og utelatt ekstraordinære episoder som sommerspesialer, episoder med gjester og episoder med

ett overordnet tema som for eksempel episoden «Ego» publisert 9.7.2019. Jeg har gjort et tilfeldig utvalg fra perioden før overgangen, og perioden etter, som begge består av 12 ordinære episoder. Dette vil jeg komme nærmere inn på i kapittel 4.4.5.

### **4.3 Validitet**

Validiteten av forskning har å gjøre med hvor gyldig forskningen er (Dahlum, 2020). Gjennomsiktighet er et av de grunnleggende kravene for at forskning skal kunne anses for valid (Skovsgaard & Svith, 2014, s. 64). For å være gjennomsiktig i forskningen er det viktig å presentere blant annet valg man har tatt, metoden man har brukt, og positive og negative sider med denne (Tjora, 2017, s. 248). Dette kommer jeg tilbake til i kapittel 4.3. For å øke validiteten i denne masteroppgaven har jeg etter beste evne beskrevet og gjengitt metoden så transparent som mulig og utbroderer om fremgangen i forskningen slik at den er etterprøvable. Videre har jeg også fått en venninne til å kode en episode, for å undersøke om vi kom frem til det samme resultatet. Dette vil jeg komme nærmere inn på i kapittel 4.4.4.

Det er også viktig å nevne at episodene i analysen kan være klippet, og at det kan være stor forskjell på innholdet i opptak og innholdet som blir publisert. Det jeg skal undersøke er det Lisa Tønne og Sigrid Bonde Tusvik sier i episodene av podkasten og ikke hva som blir sagt under opptak. Tidligere har Tønne uttalt at de aldri klipper i podkasten (Aronsen og Ighanian, 2019). Dette uttalte hun før overgangen til PodMe og Schibsted desember 2021, og det er ikke nødvendigvis tilfellet nå da PodMe er en redaktørstyrt publiseringsplattform og podkasten behandles som annet redaktørstyrt innhold (Kifle, 2021a). Dersom en komikerpodkast er klippet og redigert, kan man stå i fare for å miste elementer som autentisitet og spontanitet, som igjen kan føre til at lytterne ikke knytter et like sterkt parasosialt bånd til podkasterne. Det kan også stilles spørsmål ved om dette i sin tur påvirker lytternes lojalitet til podkasten og podkasterne, da de ikke nødvendigvis har det sterke parasosiale båndet til podkasterne, og ikke føler at de kjenner de på et mer personlig plan, som det kan tenkes at de ville gjort dersom podkasten opplevdes som mer autentisk og spontan.

#### **4.4 Kvantitativ innholdsanalyse som metode**

For å belyse og besvare problemstillingen og de tilhørende forskningsspørsmålene presentert i kapittel 1.2, synes det mest hensiktsmessig å gjøre en kvantitativ innholdsanalyse. Dette er fordi jeg skal måle forekomsten av de ulike kategoriene jeg har formulert på en systematisk måte, før og etter Schibsted og PodMe. I dette kapitlet skal jeg redegjøre for den kvantitative innholdsanalysen som metode. Jeg vil belyse hvordan jeg har benyttet meg av denne metoden, samt styrker og svakheter ved denne. Jeg har i hovedsak benyttet meg av Hansen og Machin (2019) sitt kapittel om innholdsanalyse.

Bernard Berelson (1952, s.18) definerer innholdsanalyse slik: «content analysis is a research technique for the objective, systematic, and quantitative description of the manifest content of communication» (i Hansen og Machin, 2019, s. 91). Uansett hva man skal analysere er det vanskelig å være helt objektiv, da man som regel har noen forutinntatte meninger og hypoteser om det som analyseres (Hansen og Machin, 2019, s. 91). Det er ingen metoder som kan undersøke alle aspektene ved en tekst, og derfor er det også hensiktsmessig å velge ut aspekter ved teksten man skal analysere (Hansen og Machin, 2019, s. 91f). Disse aspektene formuleres deretter som kategorier som man koder innholdet i henhold til. Innholdsanalysen som metode er også kvantitativ per definisjon, da målet er «to identify and count the occurrence of specified characteristics or dimensions of texts» (Hansen og Machin, 2019, s. 92).

##### *4.4.1 Metodens styrker og svakheter*

Ved å velge en kvantitativ innholdsanalyse som metode for å belyse og besvare problemstillingen, vil jeg ikke få undersøkt det meningsbærende i innholdet som også vil kunne ha gitt interessant og viktig kunnskap. Det ville også være interessant å intervju programlederne i forhold til hvordan de selv opplever overgangen og om de opplever noen forskjell på hvordan det er å være i studio. Dette hadde vært interessant da dette kunne gitt innsikt i hvordan dynamikken eventuelt har endret seg, og også om de eventuelt opplever at

de føler at de må sensurere seg selv og være mer forsiktige med hva de snakker om under opptak. Dataen som er samlet inn er også avhengig av hva som er i fokus (Johannessen et al. 2010, s. 38). I denne oppgaven har jeg fokusert på å undersøke om innholdet i henhold til Vær Varsom-plakaten og de parasosiale variablene definert i sammenheng med denne oppgaven har endret seg i podkasten *Tusvik & Tønne* etter overgangen til Schibsted. Etter min vurdering er det også en styrke at det er nettopp en kvantitativ innholdsanalyse jeg har valgt som metode da denne metoden tilrettelegger for at dette kan undersøkes på en systematisk og oversiktlig måte (Hansen og Machin, 2019, s. 88).

#### 4.4.2 Bakgrunn for valg av case

Podkasten *Tusvik & Tønne* har vært i mediebildet flere ganger på grunn av etiske spørsmål rundt både temaer og personer de har snakket om, og hvordan de har snakket om temaene og personene i podkasten (Sørheim, 2019; Hvidsten, 2020; Hagen, 2017). De frittalende komikerne startet podkasten i 2012 – hele to år før *Serial* ble publisert og gjorde at lyttingen til podkast fikk et oppsving (Chan-Olmsted og Wang, 2020). Bakgrunnen for at jeg har valgt å undersøke på *Tusvik & Tønne* i dette masterprosjektet er at flere av komikerpodkastene allerede er underlagt Vær Varsom-plakaten. Jeg kunne også valgt en annen type underholdningspodkast, men *Tusvik & Tønne* er et åpenbart valg for meg når det kommer til denne tematikken da de flere ganger har vært i mediebildet og blitt kritisert på bakgrunn av innholdet i podkasten. Jeg har ikke kjennskap til noen andre podkaster som PodMe hentet som har fått denne typen kritikk mens de har vært uavhengige, som nevnt i kapittel 2.5. Debatten om podkast og presseetikk gjelder ikke podkaster som er styrt av en redaktør og som må forholde seg til Vær Varsom-plakaten. Uavhengige podkaster har ingen offentlige retningslinjer, men må bruke god folkeskikk og norsk lov i sine vurderinger (Kifle, 2021). Etter overgangen til PodMe og Schibsted har ikke podkastbeskrivelsen til *Tusvik & Tønne* endret seg, og den lyder fremdeles «Sigrid og Lisa er to altfor frittalende komikere. Ett sted må de få lov til å tømme seg, det er blitt til Tusvik & Tønnes podcast» (PodMe, u.å., a).

#### 4.4.3 Kategorier

For å kunne analysere dataen samlet inn fra *Tusvik & Tønne* opp mot hverandre før og etter PodMe og Schibsted, både på et etisk plan, men også inkludere det parasosiale, finner jeg det hensiktsmessig å formulere ulike kategorier som kan sammenliknes i analysen. De to hovedkategoriene er etikk og Vær Varsom-plakaten, og parasosiale variabler, og gjennom det teoretiske arbeidet med problemstillingen har jeg operasjonalisert underkategorier (Johannessen et al., 2010, s. 63). Underkategoriene i etikk-kategorien er basert på de 5 punktene i Vær Varsom-plakaten jeg har vurdert som mest relevante i sammenheng med podkast. Dette er på bakgrunn av den gjennomgående tematikken i kritikken *Tusvik & Tønne* har mottatt, samt min forforståelse av innholdet i podkasten. De parasosiale variablene som er formulert til kategorier er i hovedsak basert på Horton og Wohl (1956/1997), Piper (2015) og Schlütz & Hedder (2021). Piper (2015) er spesielt aktuell på grunn av at hun skriver spesifikt om komikerpodkast og parasosiale bånd. De ulike kategoriene jeg har kommet frem til basert på eksisterende litteratur samt egen oppfattelse av det målbart spontane i podkasten er som følger:

#### **Kategorier: Etikk**

Kategori 1: Omtale av offentlige personer

- Verdi 1: Omtale uten respekt for egenart og privatlivets fred
- Verdi 2: Kommentar/personlig mening om offentlig person

Kategori 2: Punkt 4.15: Tilsvar, angrep på andre ved karakteristikk eller beskyldninger

Kategori 3: Punkt 4.13: Uriktig opplysning rettes

Kategori 4: Punkt 4.8: Omtale av barn

Kategori 5: Punkt 4.9: Omtale av selvmord eller selvmordsforsøk

#### **Kategorier: Parasosialitet**

Kategori 6: Spontanitet

- Verdi 1: Avbryte seg selv

- Verdi 2: Utropsord/rant
- Verdi 3: Latter over prat
- Verdi 4: Digresjoner/malaproposer
- Verdi 5: Tenkelyder/nølinger (hmm, jaa, neei)
- Verdi 6: Sang
- Verdi 7: Feilsnakk (for eksempel snubling i setninger eller ord, eller at de sier ordet feil eller helt feil ord)
- Verdi 8: Ringing/SMS/mail under opptak

#### Kategori 7: Bruk av interne uttrykk og fraser

- Verdi 1: «Eg takkar deg»
- Verdi 2: «Sleng meg i veggen og kall med Solveig»
- Verdi 3: «Tissen er din venn, ikke drit i den»
- Verdi 4: «Hoppetiss»
- Verdi 5: «Gullkuken»
- Verdi 6: «To meter høy makaroni»
- Verdi 7: «Tåkefyrsten»
- Verdi 8: «Lammefjes»
- Verdi 9: «Eg beklagar å måtte sei det!»
- Verdi 10: «Belmouktharøyet»/ «Belmoukthar»
- Verdi 11: «Affenpoffen»
- Verdi 12: «Julefinger»
- Verdi 13: «Onanasje»
- Verdi 14: «Pung»/ «Phungfolk/-et»
- Verdi 15: «Mannlig mann»/ «mannlige menn»
- Verdi 16: «JBB», «JTJ», «Jennolini» (Kallenavn på datteren til Bonde Tusvik)
- Verdi 17: «Lolita» (Kallenavn på datteren til Tønne)
- Verdi 18: «Grattulerer med [det da]»
- Verdi 19: «Fatifatiho»/ «Fatiho» (Kallenavn på faren til Bonde Tusvik)
- Verdi 20: «Jensefjes»/ «Jess» (Kallenavn på sønnen til Bonde Tusvik)
- Verdi 21: «Ond tiss»

#### Kategori 8: Omtale av venner og familie

- Verdi 1: Omtale av venner
- Verdi 2: Omtale av familie
- Verdi 3: Omtale av andre ikke-offentlige personer

#### Kategori 9: Intimitet (Sienkiewics og Jaramillo, 2019, s. 269)

- Verdi 1: Deling av personlige historier
- Verdi 2: Verbalt adressere lytterne (dere, lytterne)

#### Kategori 10: Andre

- Teknisk kluss
- Hente seg inn etter digresjon
- Ufrivillige kroppslige lyder
- Host/kremt
- Begreper man egentlig ikke skal si (parafrasering, *Tusvik & Tønne*)

Når det gjelder utformingen av kategori 5 vil jeg minne om at jeg var en ivrig lytter til denne podkasten i perioden 2013-2017, og at jeg derfor har forkunnskaper om disse uttrykkene og frasene. Dette vil jeg gå nærmere inn på i kapittel 4.6. Videre er kategori 10 en samling variabler jeg oppdaget underveis i kodingen som jeg også synes det var interessant og relevant å inkludere. Det som ligger i «Begreper man egentlig ikke skal si» er begreper Bonde Tusvik og Tønne selv tar seg i å si, og deretter unnskylder eller sier at det egentlig ikke er lov til å si.

I forbindelse med kategoriene er det også viktig å nevne her at noen ord og uttrykk kan være ferskvare, og at flere blir brukt hyppigere i perioder før det er nye ord og uttrykk som blir brukt. I utformingen av kategori 7 Bruk av interne ord og uttrykk, har jeg tatt utgangspunkt i min forforståelse og mine forkunnskaper om de interne ord og uttrykkene brukt i podkasten. Dette vil også si at det er mulig at ord og uttrykk har blitt erstattet med andre ord og uttrykk, som utvalget ikke viser da det består av totalt 24 episoder over en lengre tidsperiode.



#### 4.4.4 Inkluderingsfaktorer

I forkant av kodearbeidet så jeg det som nødvendig å gjøre meg opp en mening om hva som skulle inkluderes i de noen av de ulike kategoriene. Dette behovet meldte seg etter at jeg sammenliknet resultatet av testkodingen min venninne utførte med min egen, som nevnt i kapittel 4.3. Jeg vil i dette kapittelet redegjøre for hva jeg har inkludert i de ulike kategoriene for å klargjøre dette ytterligere.

Gjeldende for alle kategoriene er at jeg har, så lagt det har latt seg gjøre, kun krysset av på den mest relevante kategorien/verdien. Dersom barn blir omtalt i en større kontekst, for eksempel i en familiesammenheng, har dette blitt telt som omtale av familie, og ikke omtale av barn. Dersom omtalen av barnet er en essensiell del av omtalen av familien, har jeg telt omtalen av barnet på kategori 4, og omtale av familie på kategori 8.

I **kategori 1** har jeg ekskludert omtaler som for eksempel dersom Bonde Tusvik og Lisa Tønne har nevnt en offentlig person i forbindelse med at de forteller om et arrangement de har vært på, og nevner andre offentlige personer som også var der. Dette er også tilfellet for omtale av familie og venner. Her har jeg i kodingen kun inkludert det dersom de forteller om en venn eller om familiemedlemmer spesifikt, og ikke som en del av en annen historie. I og med at flere av vennene til Bonde Tusvik og Tønne også er offentlige personer, har jeg vurdert omtalen i konteksten den er i, og dermed hvorvidt denne skal telles på kategori 1 eller kategori 8. Dersom de omtaler en offentlig person i konteksten av at de er en venn av dem har dette blitt telt på **kategori 8**. Når det kommer til **kategori 4**, har jeg kun inkludert det dersom omtalen og historien som blir fortalt spesifikt omhandler barna, og at det ikke er en større kontekst som for eksempel en bursdagsfeiring med familie og venner eller liknende.

I **kategori 2** har jeg for ordens skyld inkludert beskyldninger og karakteristikk. I **kategori 3** har jeg inkludert når Bonde Tusvik og Tønne retter en tydelig uriktig opplysning, enten i den samme episoden eller i episoden etter den aktuelle episoden fra utvalget. Dette vil jeg komme nærmere inn på i kapittel 4.8.1. Videre har jeg i **kategori 5** inkludert bruken av ordet *selvmord* i podkasten. Dette har jeg valgt for å få et inntrykk av hvordan dette ordet brukes, og i hvilken kontekst. I **kategori 9** verdi 1 har jeg inkludert lengre spesifikt personlige historier og lengre anekdoter av en personlig natur. Jeg har ekskludert kortere anekdoter og informasjon de deler

som kan oppleves som mer generelle historier. Dette vil jeg også komme nærmere inn på i kapittel 4.8.1.

#### 4.4.5 Utvalg

Utvalget i dette masterprosjektet består av 12 episoder før overgangen til PodMe, og 12 episoder fra perioden etter. Perioden før overgangen til Schibsted består av årene 2015, 2017 og 2019. Perioden etter overgangen består av årene 2021 og 2022. Dette vil jeg komme nærmere inn på i det videre. I skrivende stund har det blitt publisert 36 nye episoder av podkasten bak betalingsmur på PodMe. Jeg har gjort et tilfeldig utvalg blant disse. Jeg har valgt å gjøre et tilfeldig utvalg av samme størrelse i begge periodene, og på denne måten kan også resultatet av undersøkelsen være mer valid og representativt for innholdet i podkasten, samt at periodene har det samme målingsgrunnlaget.

I utvalget fra perioden før overgangen til PodMe/Schibsted er episodene spredt utover en lengre periode. I dette utvalget kan programlederne ha mer eller mindre erfaring, eller være i ulike livssituasjoner, i motsetning til utvalget etter overgangen hvor alle episodene er publisert innenfor en mye kortere tidsperiode. I dette utvalget har også podkasten *Tusvik & Tønne* publisert episoder jevnlig i nesten 10 år og er mer erfarne med podkasting enn i de tidligste episodene i utvalget før PodMe. Formålet med oppgaven er å undersøke etikkhensynene tatt i perioden før PodMe, sammenliknet med perioden etter overgangen, i tillegg til å undersøke den eventuelle påvirkningen på de parasosiale variablene. For å gjøre dette har jeg vurdert at det er hensiktsmessig å skaffe meg et overblikk over perioden før PodMe, slik at det i større grad kan generaliseres. Dette vil jeg komme nærmere inn på i kapittel 4.6.

For å gjøre utvalget har jeg brukt en *random numbers generator* (Pickerwheel, u.å.). Med denne har jeg gjort et utvalg på 12 episoder fra tiden før overgangen til Schibsted og PodMe. Det tilfeldige utvalget består av 4 episoder fra 2015, 4 episoder fra 2017 og 4 episoder fra 2019. Bakgrunnen for dette valget er at på denne måten vil man kunne se antydninger til tendenser i podkasten. Podkastepiodene er ikke nummererte og jeg har vært nødt til å telle meg oppover fra den første episoden for hver episode som ble valgt av *Pickerwheel*. Dette betyr at jeg også kan ha telt feil når jeg har telt meg oppover i bakkatalogen. Episodene i det

tilfeldige utvalget har jeg ført inn i et skjema, med dato publisert, episodenummer det respektive året, nummer i utvalget, episodetittel, beskrivelse og lengde på episoden, samt lenke til episoden (vedlegg 1).

Jeg har ekskludert episoder som ikke er ordinære, det vil si bonusepisoder, sommerspesialer, episoder med gjester, gjesteprogramledere eller episoder med et overordnet tema. Dette er for at episodene skal ha et så likt utgangspunkt som mulig i målingen. I tillegg er podkasten i stor grad basert på at Bonde Tusvik og Tønne snakker om sine egne liv og aktuelle saker. Derfor synes det hensiktsmessig å kun inkludere ordinære episoder i det tilfeldige utvalget. Alle episodene i utvalget er ordinære episoder med Sigrid Bonde Tusvik og Lisa Tønne.

Jeg har ekskludert episodene «Lisa» (Tusvik og Tønne, 2017) og «Sigrid» (Tusvik og Tønne, 2021a) fra det tilfeldige utvalget da disse ikke er representative for innholdet i ordinære episoder, men jeg vil likevel gå inn på disse episodene i en egen del av diskusjonen da disse er relevante og interessante sett i sammenheng med tema for denne undersøkelsen. I disse episodene innledes det med at det er et ekstraordinært møte. Begge ble publisert på en mandag, som er avvikende den ellers stabile publiseringsfrekvensen på tirsdager. Disse episodene vil komme i tillegg til det tilfeldige utvalget og den kvantitative undersøkelsen.

#### **4.5 Datainnsamling**

Datainnsamlingen gjorde jeg ved å lytte til episodene i utvalget. Jeg har plottet inn en «x» for hver gang noen av kategoriene er aktuelle, og de for eksempel har omtalt en person, eller brukt interne fraser eller uttrykk. Når kategori 1 (omtale av person) har blitt krysset av for, har jeg også notert meg hvilken person og hva de har snakket om i podkasten i forbindelse med at denne personen blitt omtalt. Deretter har jeg undersøkt om dette er en sak som tidligere har blitt omtalt i mediene eller ikke, samt naturen av omtalen. Omtale av person og retten til tilsvar kan overlappe i flere situasjoner. For å undersøke om en eventuell beklagelse er publisert har jeg lyttet til påfølgende episode der det synes hensiktsmessig. De eventuelle påfølgende episodene er ikke en del av det tilfeldige utvalget, men jeg har lyttet til disse

utelukkende for å finne ut av om de har publisert et tilsvar eller rettelse av feilaktig informasjon.

#### *4.5.1 Datakvalitet og metoderefleksjon*

Utvalget består av like mange episoder før og etter overgangen til Schibsted/PodMe. I og med at episodene er valgt ut helt tilfeldig, og ikke alle episodene av podkasten er med i utvalget, vil det naturligvis være situasjoner som ikke er inkludert i dette masterprosjektet. Her er det også viktig å nevne at det er et utvalg av episoder som er analysert, og dermed er ikke alle episodene med i målingen. Det er dog like mange episoder fra tiden før og etter Schibsted/PodMe/Vær Varsom-plakaten, slik at målingsgrunnlaget er det samme. Andre ordinære episoder ville også vært relevante, men for at målingene skal bli så pålitelige og valide som mulig var det nødvendig at målingsgrunnlaget er den samme før og etter overgangen. Dersom utvalget hadde blitt et annet, kan dette også ha resultert i et annerledes resultat. I tillegg til dette er utvalget tilfeldig, som øker sannsynligheten for at resultatet kan generaliseres og gjelde for hele populasjonen, det vil her si alle episodene i bakkatalogen (Johannesen et al, 2016. s. 24). Som nevnt i kapittel 4.3.3 er episodene etter overgangen til PodMe publisert innenfor en mye kortere tidsperiode (2021-2022) enn episodene i utvalget fra før overgangen til PodMe, som har et spenn på 5 år (2015-2019).

Videre har jeg kun telt antall ganger i kodingen, og ikke registrert tiden de bruker på ulike historier. Dermed er omfanget av blant annet omtaler varierende, og kan vare i alt fra noen sekunder til flere minutter. Dette kan være en mulig svakhet ved kodearbeidet, selv om målet med kodingen har vært å telle antall forekomster.

## **4.6 Analyseprosess**

For å analysere episodene har jeg lyttet gjennom totalt 24 episoder av podkasten *Tusvik & Tønne*. Deretter krysset jeg av for den mest relevante kategorien eller verdien dersom det ble

sagt i episoden. Jeg startet å kode i Google Docs slik at jeg hadde tilgang til dokumentet på alle mine enheter, men etter hvert i kodingen endret jeg til å kode i Excel. Denne endringen var på grunn av varierende internettilgang. Underveis i kodingen tok jeg også en del notater slik at jeg lettere kunne finne frem til eksempler til bruk i diskusjonen. Da alle episodene var kodet ferdig, sammenfattet jeg resultatene fra utvalget før og etter overgangen til PodMe i hvert sitt Excelark. I sammenfatningen fra perioden før overgangen inkluderte jeg også totalene for hele perioden, samt totalene for hvert av årene inkludert i utvalget, henholdsvis 2015, 2017 og 2019. Deretter opprettet jeg et Excelark som inneholder alle totalene før og etter PodMe. Dette gjorde at jeg hadde god oversikt over de to periodene, samt at jeg lettere kunne hente ut søylediagram for å illustrere funnene visuelt. Jeg forsøkte først å lytte til episodene på normal hastighet, men dette opplevde jeg om ineffektivt da flere av episodene er på over 45 minutter. Deretter valgte jeg å lytte til de på hastigheten 1.25 som jeg kunne velge både i Apple sin podkastapp og i PodMe-appen for å effektivisere kodeprosessen.

#### **4.7 Materialets begrensning**

Ved å velge *Tusvik & Tønne* som eneste case vil ikke denne oppgaven nødvendigvis kunne generaliseres og si noe om hvordan andre podkaster eventuelt har blitt påvirket eller kommer til å bli påvirket ved å gå fra å være en uavhengig podkast til å bli styrt av en redaktør, med mindre de er i samme situasjon som Tusvik og Tønne. Videre er materialet begrenset til ordinære episoder, og sommerspesialer og andre ikke-ordinære episoder er ekskludert fra utvalget. Jeg vil påpeke, som tidligere, at dersom det hadde vært et annet utvalg kan det være sannsynlig at resultatene og funnene ville ha vært annerledes.

##### *4.7.1 Ekskluderte punkter fra Vær Varsom-plakaten*

I dette kapittelet vil jeg kort legge frem utvalgte punkter fra Vær varsom-plakaten jeg har valgt å ekskludere i denne oppgaven. Blant disse er punkt 4.2 og 4.5. Disse har jeg valgt å ekskludere

fra undersøkelsen på grunn av relevansen til innholdet, samt omfanget av masterprosjektet. Kapittel 4.2 omhandler skillet mellom fakta og kommentar (Presse, 2021; Helle og Strømme, 2016, s. 108), men på grunn av *Tusvik & Tønnes* format er det nærliggende å anta at lytterne har en viss forståelse for at podkasterne deler sine personlige meninger og kommentarer uten at det nødvendigvis har rot i virkeligheten. Det er også journalistiske tekster, som for eksempel kommentar, hvor det er et poeng at personlige meninger og erfaringer får komme til uttrykk (Hågvar, 2022). Disse tekstene må også følge Vær varsom-plakaten (Hågvar, 2022). Punkt 4.5 omhandler forhåndsdømming, og at pressen skal unngå dette (Helle og Strømme, 2016, s. 133). Da friheten for hva man kan si er såpass stor i uavhengige podkaster, synes dette lite hensiktsmessig å inkludere i dette masterprosjektet. Jeg har også valgt å ekskludere punkt 4.14 som omhandler om retten til samtidig imøtegåelse. I kontrast til punkt 4.15, er det i punkt 4.14 pressens ansvar å sørge for å innhente kommentar. Dette kan være komplisert å få til i en komikerpodkast, da uformelle komikerpodkaster ofte i liten grad planlegger samtalene som finner sted i episodene på forhånd.

#### **4.8 Forskerens rolle**

Som Hansen og Machin (2019, s.) skriver har innholdsanalysen som metode tidligere fått kritikk for at forskeren må være objektiv. Dette er et urealistisk ideal, da man som oftest har forutinntatte meninger og et visst engasjement i temaet som undersøkes (Tjora, 2017, s. 235). Johannesen et al. (2015, s. 232) peker på at forskeren er transparent i beslutningene sine, samt er selvkritisk og «kommentere[r] tidligere erfaringer, skjevheter eller avvik, fordommer og oppfatninger som kan påvirke fortolkningen og tilnærmingen i prosjektet».

Punktene fra Vær varsom-plakaten i dette masterprosjektet har jeg valgt å inkludere og ekskludere på bakgrunn av min forforståelse av innholdet i podkasten *Tusvik & Tønne*. Det er mulig at episodene som er med i det tilfeldige utvalget ikke nødvendigvis inneholder innhold hvor alle disse punktene er relevante å se på. For å styrke min rolle og nøytralitet som forsker når jeg undersøker en podkast jeg kjenner godt fra før, har jeg vurdert det som formålstjenlig

å gjøre et tilfeldig utvalg av episoder. Som forsker har jeg også et etisk ansvar for å reflektere rundt valg av metode, samt analyseprosessen og datakvaliteten.

#### *4.8.1 utfordringer med forskerens rolle i denne masterstudien*

Forskningsprosjektet omhandler en podkast jeg tidligere har vært en ivrig lytter til. I og med at jeg lyttet til podkasten over en lengre periode har jeg nok en forforståelse og noen forutinntatte meninger om temaet jeg nå skriver masteroppgave om. Jeg lyttet til podkasten fra 2012 til 2015, og har derfor en litt mer inngående kunnskap om deres interne ord og fraser, og kan identifisere disse fortløpende uten å høre alle episodene. Det er selvfølgelig en mulighet for at de har formulert flere interne ord og fraser i tiden etter at jeg sluttet å lytte, og at jeg ikke vil kunne identifisere disse like raskt. Det er både styrker og svakheter knyttet til at jeg tidligere har lyttet til podkasten og kjenner godt til denne fra før. På den ene siden vurderer jeg min genuine interesse og nysgjerrighet for tema som en styrke. På den andre siden kan jeg ha ubevisste og subjektive meninger om tema i forhold til denne podkasten på bakgrunn av at jeg er en tidligere lytter. Dette vurderer jeg som en svakhet. Jeg streber etter å være så nøytral som mulig, og dette er også en av grunnene til at jeg selv vurderer at en kvantitativ innholdsanalyse var hensiktsmessig og formålstjenlig da denne ikke analyserer det meningsbærende i innholdet (Johannessen et al, 2010).

Videre bruker Bonde Tusvik og Tønne mye satire og overdrivelse i din podkast. Det at jeg har lyttet mye til denne tidligere, kan også gjøre at jeg opplever innholdet annerledes enn hvis jeg ikke hadde hørt på podkasten før. I tillegg til dette er også opplevelsen av hva slags historier som er personlige historier til en viss grad subjektivt, og dermed kan det også hende at jeg har vurdert dette annerledes enn det en annen person ville gjort i dette masterprosjektet.

### **4.9 Forskningsetiske refleksjoner**

Det er kjent at Lisa Tønne og Sigrid Bonde Tusvik har fått kritikk for uttalelser de har kommet med i podkasten sin. I denne oppgaven vil jeg undersøke om sakene har blitt omtalt av media

først, eller om det er noe de «slenger ut» i podkasten for å såkalt tømme seg. Jeg vil være tydelig på om sakene har blitt omtalt i media eller ikke. (Henvis til retningslinjene her). De forskningsetiske retningslinjene punkt 26 sier at «forskere skal ta hensyn til personer som er direkte eller indirekte berørt av forskningen» da forskningen kan «[...]få konsekvenser for privatliv og nære relasjoner for mennesker som ikke selv inngår i forskningen, men som blir indirekte involvert eller berørt» (NESH, 2021). Jeg vil derfor ikke gjengi uttalelser fra *Tusvik & Tønne* dersom de navngir en person og saken ikke har blitt nevnt i media. Dersom det er snakk om kommentarer og personlige meninger, vil jeg gjengi uttalelsen dersom jeg vurderer det som hensiktsmessig. Dette er på grunn av naturen til uttalelsene til Bonde Tusvik og Tønne i deres podkast og kritikken de har blitt møtt med i etterkant. Jeg vil heller ikke tillegge programlederne «irrasjonelle eller lite aktverdige motiver» (NESH, 2021) med mindre jeg har en god begrunnelse og dokumentasjon for dette i henhold til punkt 27 i de forskningsetiske retningslinjene (NESH, 2021).

Videre sier også retningslinjene i punkt 8 at forskning alltid skal «bygge på god henvisningsskikk» (NESH, 2021). Dette øker etterprøvbareheten til arbeidet, samtidig som det også anerkjenner andre forskeres arbeid (NESH, 2021).

#### **4.10 Kildekritikk**

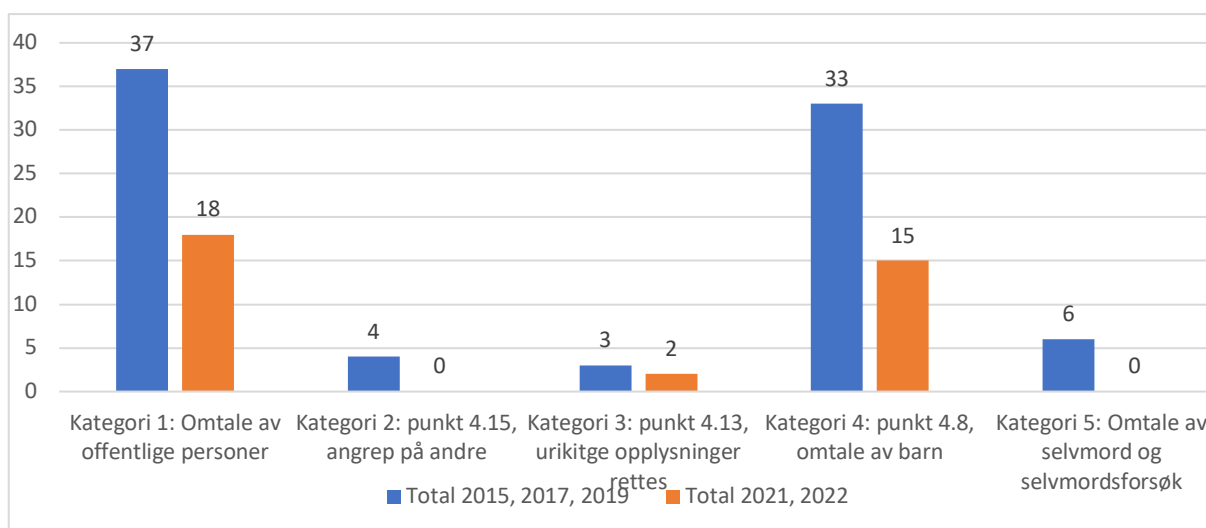
Kildekritikken i dette masterprosjektet er todelt. For det første har jeg brukt faglitteratur som har vært fagfellevurdert, samt pensumlitteratur fra kurset. Jeg har sett at flere av forskningsartiklene jeg har brukt refererer til hverandre. Jeg har også benyttet meg av litteraturlistene i forskningsartiklene for å finne annen relevant litteratur. Det faktum at litteraturen henviser til hverandre kan på den ene siden tenkes å styrke litteraturens troverdighet, men på den andre siden kan det muligens svekke egenheten deres. For det andre er nyhetssakene jeg har benyttet meg av, alle publisert av redaktørstyrte medier som forholder seg til Vær varsom-plakaten. Disse redaktørstyrte mediene er alle av en viss størrelse. Jeg har vurdert relevansen til punkter fra Vær Varsom-plakaten og ekskludert



punkter jeg ikke har vurdert som relevante nok, selv om de ville vært interessante å se på i en annen sammenheng.

## 5.0 Funn som berører presseetiske normer

I dette kapitlet vil jeg presentere de etiske funnene jeg har gjort i dette prosjektet etter kodingen av de tilfeldige utvalgene fra perioden før og etter overgangen til PodMe. Jeg vil først presentere funnene innenfor kategoriene presentert i kapittel 4.0. Deretter vil jeg diskutere disse funnene i lys av masterprosjektets problemstilling, før jeg også drøfter forskningsspørsmålene under denne i kapittel 7.0. For at funnene skal være så lesbare som mulig, er alle funn fra før overgangen til PodMe (2015, 2017 og 2019) blå i søylediagrammene, og funnene fra perioden etter overgangen (2021 og 2022) er oransje. Dette gjelder også for kapittel 6.0 om funn som berører det parasosiale.

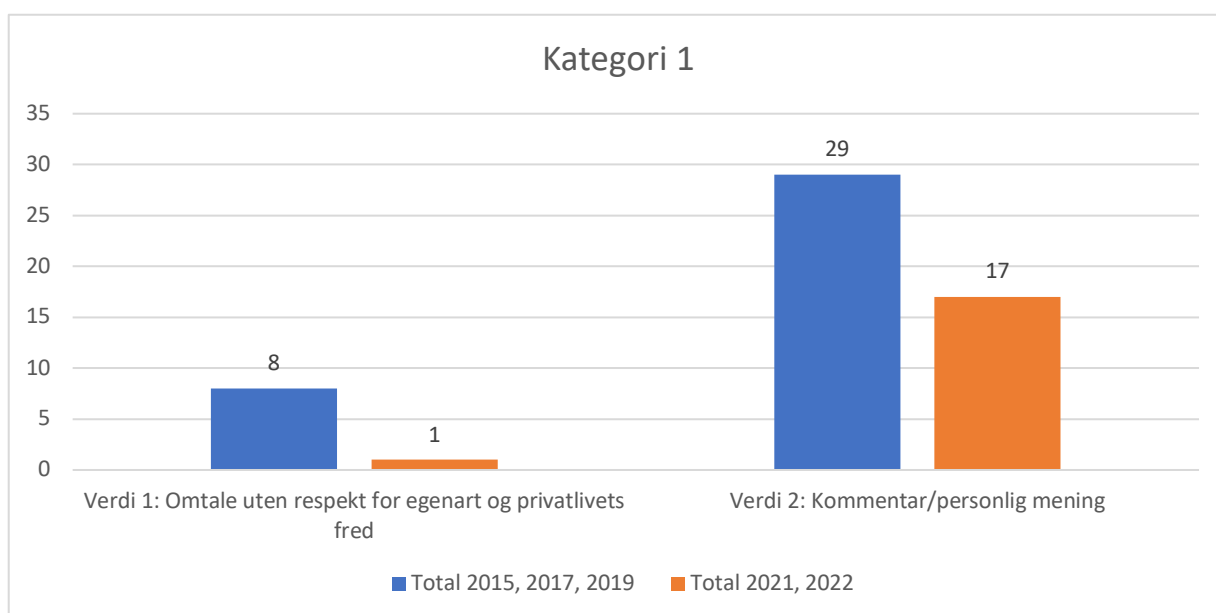


Figur 1

Denne grafen viser totalen av forekomst i de ulike kategoriene som har med etikk å gjøre i perioden før og etter overgangen til PodMe og Schibsted. Perioden før inkluderer årene 2015, 2017 og 2019, og perioden etter inkluderer årene 2021 og 2022. Tallene er i hele tall, det vil si antallet jeg har telt i det tilfeldige utvalget. I kodearbeidet har jeg kun telt forekomsten av de ulike verdiene, og ikke vurdert hvorvidt de bryter med de presseetiske normene. Jeg vil se nærmere på dette i kapittel 7.0. Videre viser figur 1 at forekomsten av alle verdiene som omhandler det etiske i dette masterprosjektet har hatt en nedgang etter overgangen til PodMe og Schibsted.

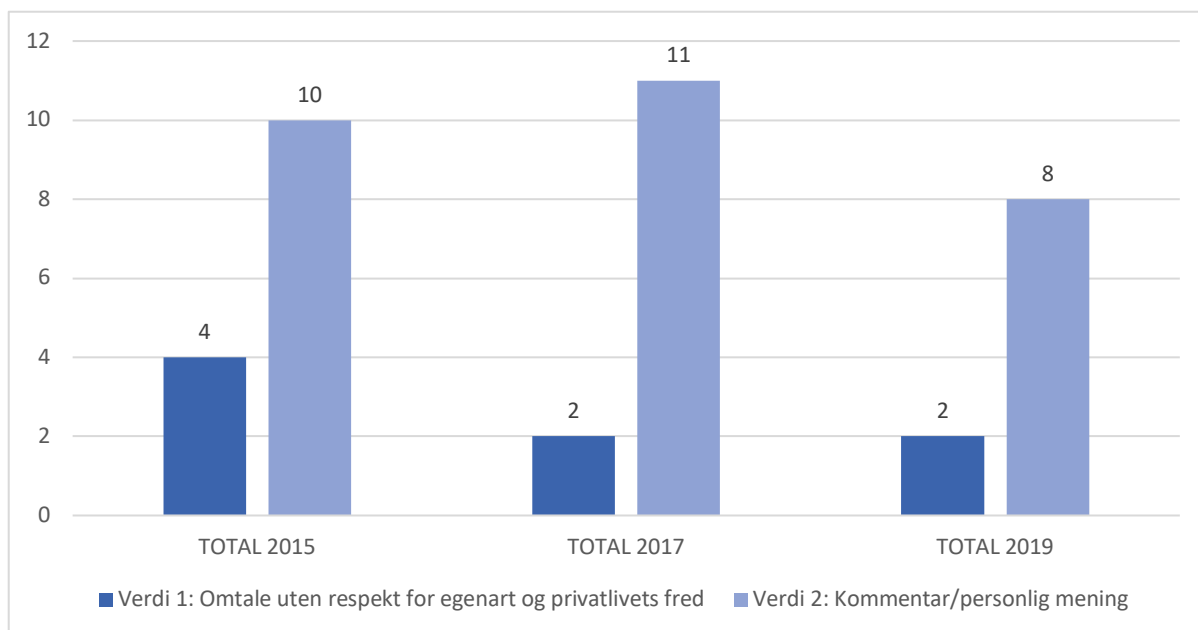
## 5.1 Kategori 1: omtale av offentlige personer

Av grafen presentert innledningsvis, figur 1, kan vi se at omtalen av offentlige personer ble halvert etter overgangen til Schibsted og PodMe. I det tilfeldige utvalget fra perioden før PodMe omtalte de offentlige personer totalt 37 ganger, mens i perioden etter telte jeg 18 omtaler av offentlige personer. Denne kategorien inkluderer to verdier. Som presentert i kapittelet om kategorier er disse verdiene henholdsvis «omtale uten respekt for egenart og privatlivets fred» og «kommentar/personlig mening».



Figur 2

Figur 2 viser de ulike verdiene innenfor kategori 1, henholdsvis omtale uten respekt for egenart og privatlivets fred og kommentar/personlig mening. Denne viser at forekomsten er mindre for begge verdiene etter overgangen til PodMe og Schibsted. Det kan også synes som at forekomsten av disse var nedadgående i perioden 2015-2019, som vist under i figur 3.



Figur 3

Figur 3 viser antydning til nedgang for både verdi 1 omtale uten respekt for egenart og privatlivets fred og verdi 2 kommentar/personlig mening, i perioden 2015-2019.

## 5.2 Kategori 2, 3, 4 og 5

### 5.2.1 Kategori 2: Angrep på andre ved karakteristikk eller beskyldninger

Kategori 2 angrep på andre ved karakteristikk eller beskyldninger er relevant i denne kategorien for diskusjonen angående tilsvarsretten senere i masterprosjektet. Den kvantitative undersøkelsen viser at forekomsten av denne kategorien var henholdsvis 4 og 0 før og etter overgangen til den redaktørstyrte plattformen PodMe.

### 5.2.2 Kategori 3: Feilaktig opplysning rettes

Kategori 3 omhandler rettelse av uriktige opplysninger, enten momentant eller i den påfølgende episoden. Av figur 1 kan vi se at den totale forekomsten var henholdsvis 3 og 2 i periodene før og etter overgangen. I perioden 2015-2019 registrerte jeg at rettelsene kom rett etter uttalelsen, mens etter overgangen til PodMe (2021 og 2022) var rettelsene i den påfølgende episoden.

### *5.2.3 Kategori 4: Omtale av barn*

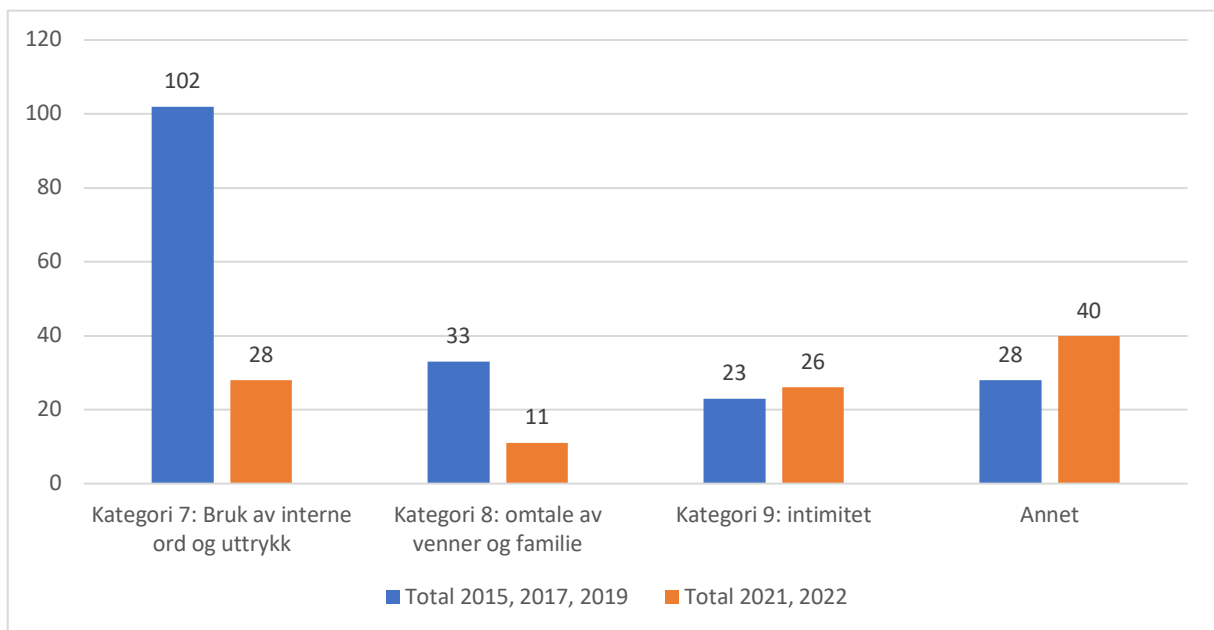
Kategori 8, omtale av barn, har også gått betydelig ned etter overgangen til PodMe, som vist i figur 1. Denne kategorien er mer enn halvert etter overgangen. Denne kategorien har hatt en nedgang på 54.55 prosent, fra 33 til 15.

### *5.2.4 Kategori 5: Omtale av selvmord og selvmordsforsøk*

I kategori 5 målte jeg omtalen av selvmord, og bruken av ordet «selvmord». I utvalget fra perioden før PodMe brukte programleiderne Bonde Tusvik og Tønne ordet «selvmord» totalt 6 ganger. I utvalget fra perioden etter overgangen var forekomsten av omtale og bruk av ordet «selvmord» null. Det er verdt å nevne her at ingen av forekomstene i perioden før PodMe (2015, 2017 og 2019) omtalte personers selvmord eller selvmordsforsøk, men at ordet blir brukt i sammenheng med humoristiske overdrivelser. Dette, og de andre kategoriene presentert i kapittel 5.0 vil jeg komme nærmere inn på i kapittel 7.0, hvor jeg vil drøfte funnene opp mot masterprosjektets problemstilling og forskningsspørsmålene under denne.

## 6.0 Funn som angår det parasosiale

I dette kapitlet vil jeg presentere funnene i den kvantitative undersøkelsen for kategoriene som dreier seg om det parasosiale. Jeg har også inkludert kategorien «annet» i dette kapitlet og figur 3, da verdiene i denne kategorien også kan sies å ha noe med det parasosiale å gjøre. Dette vil jeg komme nærmere inn på. Grafen under, figur 4, viser den totale forekomsten av de ulike kategoriene før og etter overgangen til PodMe i det tilfeldige utvalget. I denne grafen er ikke kategori 6 inkludert, da flere av disse tallene er veldig høye.

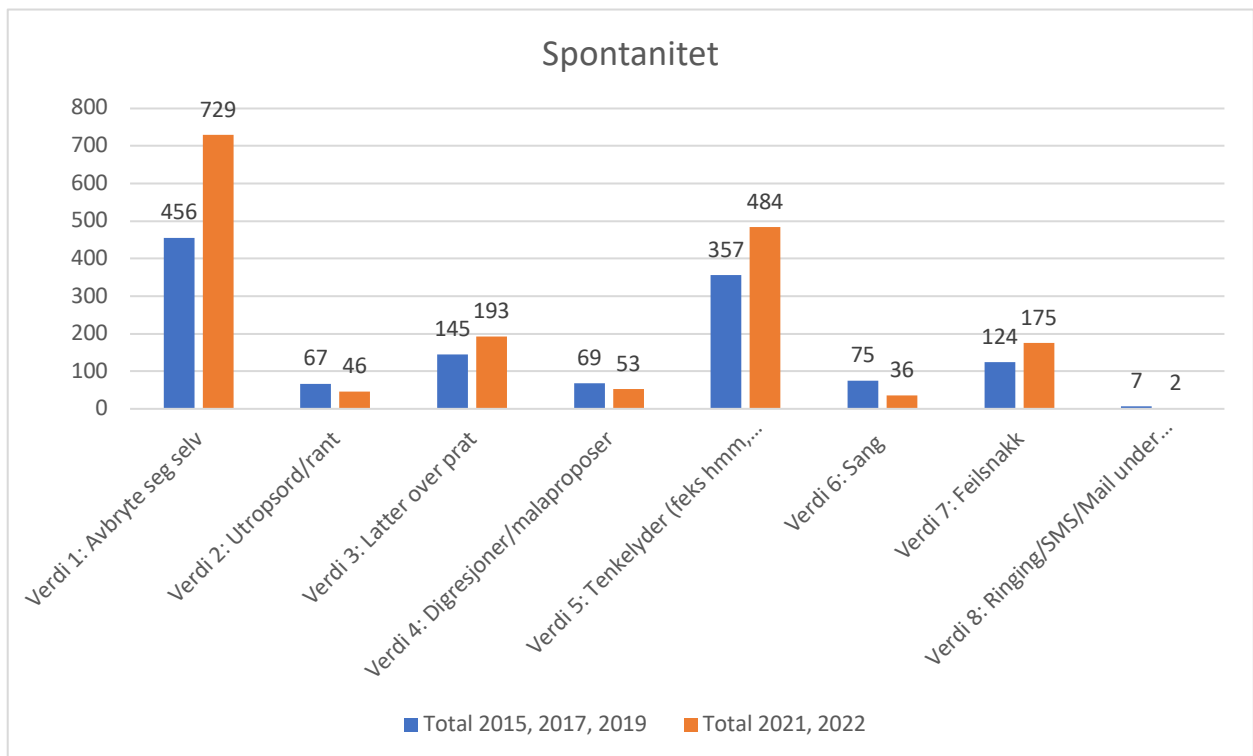


Figur 4

Figur 4 viser forekomsten av de parasosiale variablene inkludert i dette masterprosjektet, i hele tall. Grafen viser at det har vært en nedgang i kategori 7 bruk av interne ord og uttrykk, fra 102 til 28, som vil si 72.55 prosent. Forekomsten av kategori 8 omtale av venner og familie har også hatt en nedgang fra 33 til 11, som vil si 66.67 prosent. Forekomsten av kategori 9 intimitet og kategorien annet har gått noe opp etter overgangen til PodMe, henholdsvis fra 23 til 26 (13.04 prosent økning) og fra 28 til 40 (42.86 prosent økning).

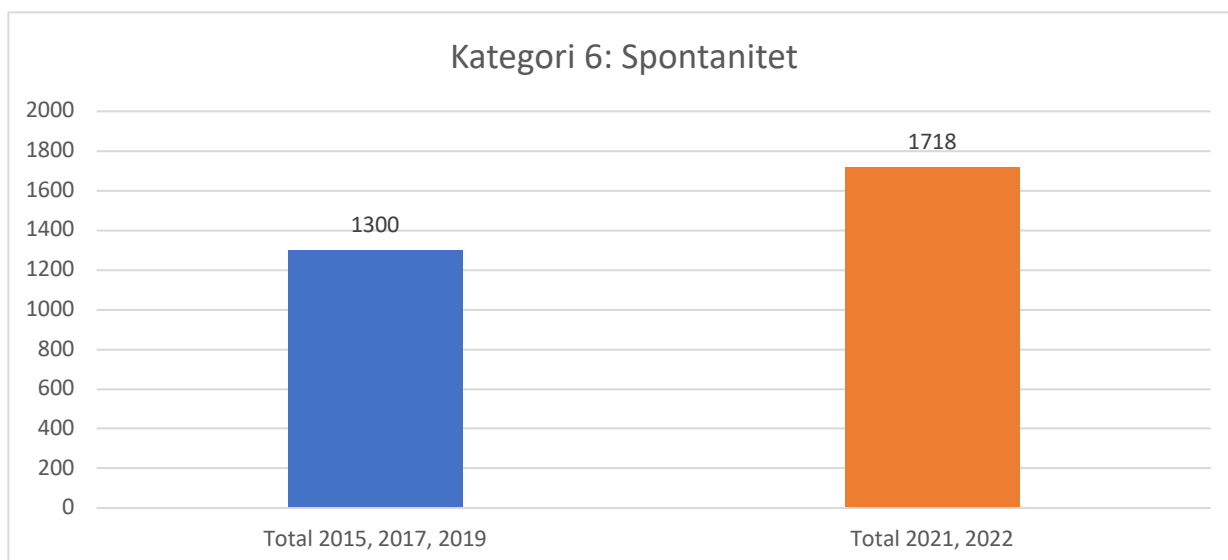
### **6.1 Kategori 6: Spontanitet**

I kategori 6, spontanitet, har jeg inkludert 8 ulike verdier som vist i kapittel 4. Disse verdiene er henholdsvis 1) Avbryte seg selv, 2) Utropsord/rant, 3) Latter over prat, 4) Digresjoner/malaproposer, 5) Tenkelyder, 6) Sang, 7) Feilsnakk og 8) Ringing/SMS/mail under opptak. Av figur 5 kan vi se at både verdi 1 avbryte seg selv og verdi 5 tenkelyder har økt fra det tilfeldige utvalget fra perioden før overgangen, til perioden etter overgangen til PodMe. Verdi 2 utropsord/rant, 4 latter over prat, 6 sang og 8 ringing/SMS/mail under opptak har alle mindre forekomster etter overgangen. Den totale forekomsten av verdiene i kategori 5 hadde en økning fra det tilfeldige utvalget før perioden, til det etter overgangen (figur 6). Det fremkommer også av den kvantitative undersøkelsen at forekomsten økte i perioden 2015-2019 (figur 7).



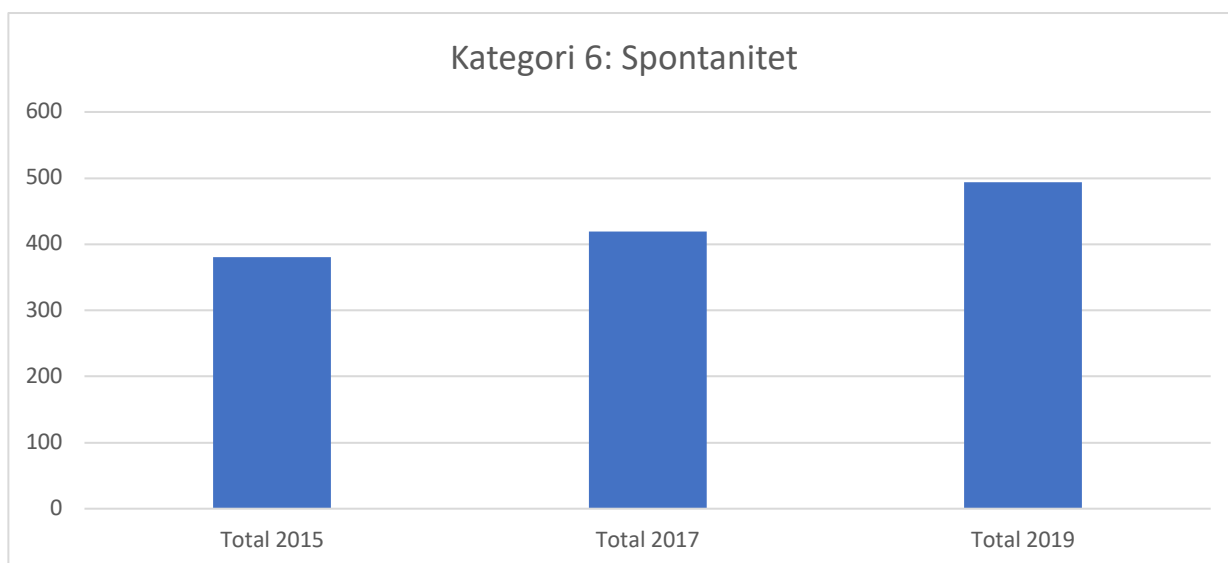
Figur 5

Figur 5 viser den totale forekomsten av de ulike verdiene i perioden før (2015, 2017 og 2019) og etter (2021 og 2022) overgangen til PodMe, i hele tall.



Figur 6

Av figur 6 kan vi se at forekomsten av spontanitet hadde en total økning fra perioden før PodMe (2015, 2017, 2019) til perioden etter overgangen (2021 og 2022). Figuren viser forekomsten i hele tall.



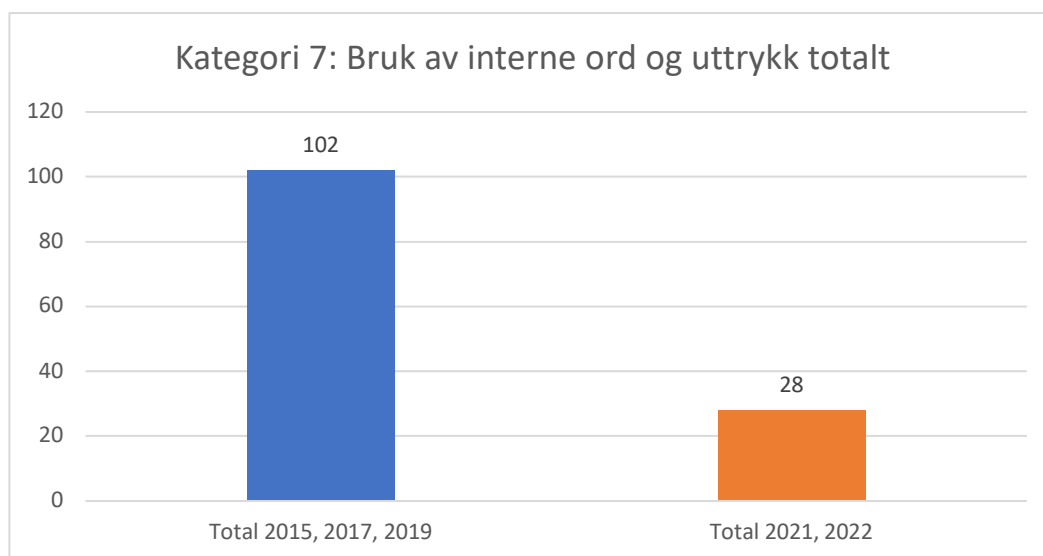
Figur 7

Figur 7 viser tilsynelatende en økende trend for kategori 6 spontanitet i perioden før overgangen til PodMe. Figuren viser forekomsten i hele tall.



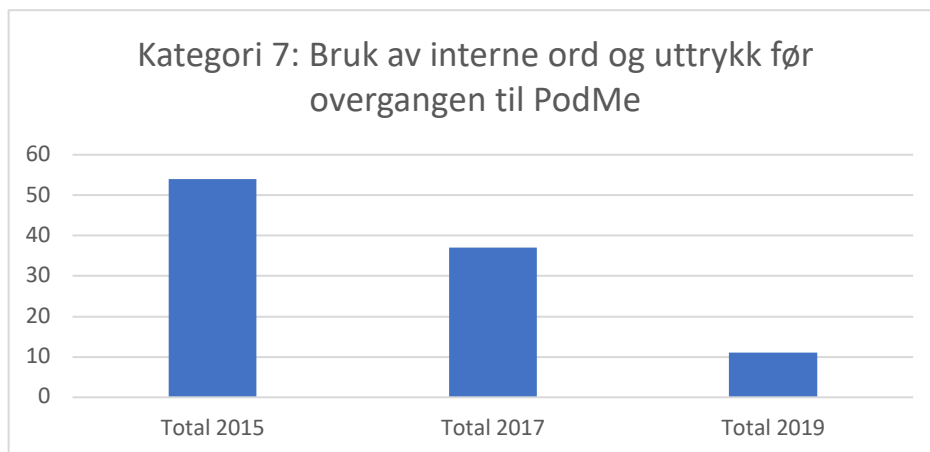
## 6.2 Kategori 7: Bruk av interne ord og uttrykk

I denne kategorien har jeg målt forekomsten av bruk av interne ord og uttrykk i podkasten. Her har jeg også inkludert kallenavnet til lytterne til Tusvik & Tønne, Phungfolk, i 3 ulike varianter: phung, phungfolk og phungfolket. Denne verdien kunne også vært under kategori 7: intimitet, da denne verdien også gjelder verbal adressering av lytterne, ikke nødvendigvis direkte. Dette vil jeg komme nærmere inn på i diskusjonen i kapittel 7. Den totale forekomsten av bruken av interne ord og uttrykk er mindre i det tilfeldige utvalget fra perioden etter overgangen enn før overgangen, som figur 8 viser under.



Figur 8

Av figur 8 kan vi se at den totale bruken av interne ord og uttrykk hadde en nedgang fra 102 i perioden før PodMe (2015, 2017 og 2019), til 28 i perioden etter overgangen (2021 og 2022). Av den kvantitative undersøkelsen synes det også at bruken av interne ord og uttrykk ble mindre fra 2015 til 2019, som vist under i figur 9.

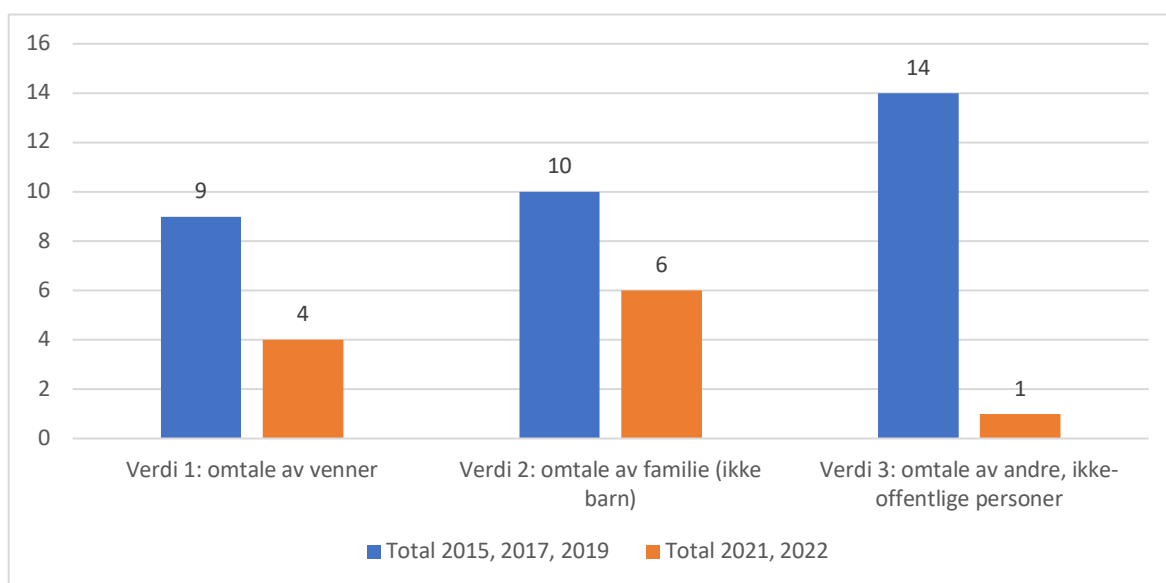


Figur 9

Figur 9 viser antydninger til en nedadgående trend for kategori 7 bruk av interne ord og uttrykk i perioden før overgangen til PodMe i hele tall.

### 6.3 Kategori 8: omtale av venner og familie

I denne kategorien har jeg undersøkt forekomsten av omtale av venner og familie, og også andre ikke-offentlige personer. Som vist i figur 9 har forekomsten av verdiene i denne kategorien også blitt mindre etter overgangen til PodMe, med den største nedgangen i verdi 3: omtale av andre, ikke-offentlige personer.

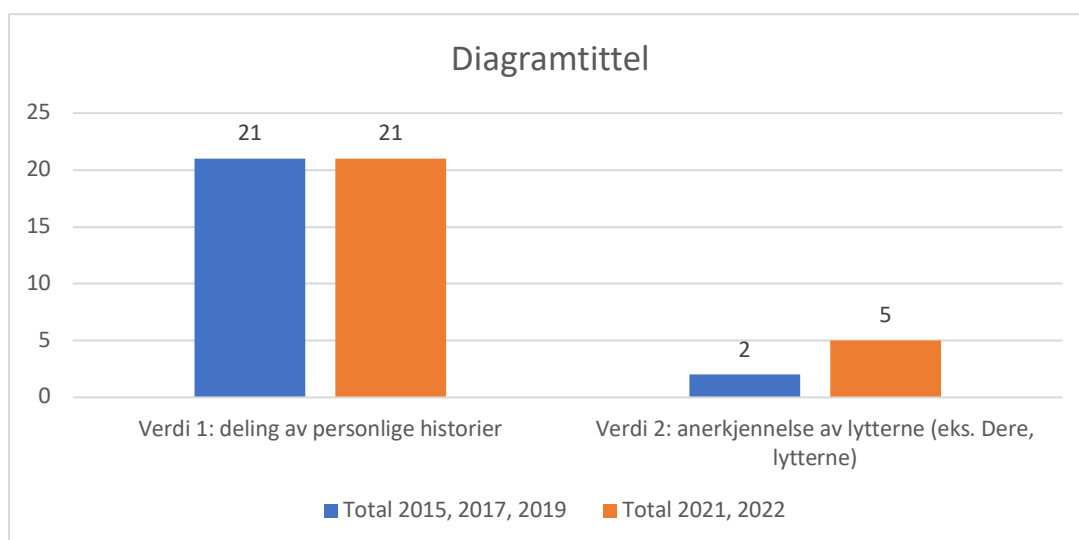


Figur 10

Figur 10 viser den totale forekomsten av de ulike verdiene i kategori 8, henholdsvis verdi 1 omtale av venner, verdi 2 omtale av familie (ikke barn) og verdi 3 omtale av andre, ikke-offentlige personer. Grafen viser forekomsten i hele tall. I prosent er nedgangen henholdsvis 55.56 prosent, 40 prosent og 92.86 prosent.

#### 6.4 Kategori 9: intimitet

Kategorien intimitet inkluderer deling av personlige historier og anerkjennelse av lytterne. Av undersøkelsen kommer det frem at delingen av personlige historier før og etter overgangen er lik, 21 før og etter, men at anerkjennelsen av lytterne hadde en økning fra 2 til 5 (figur 11).

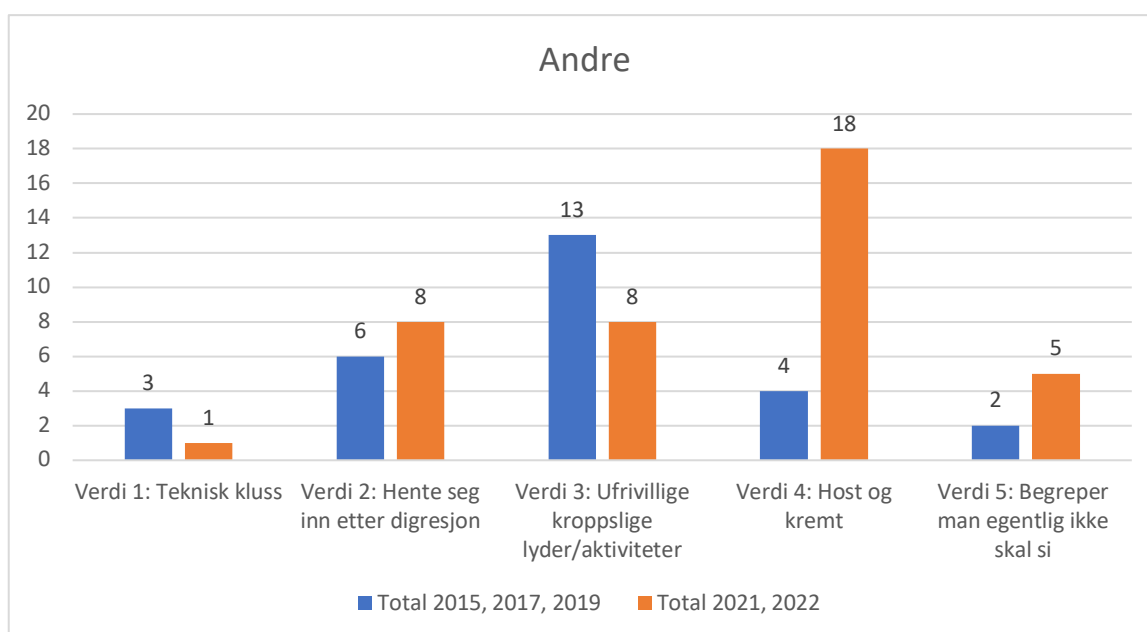


Figur 11

Av denne figuren kan vi se totalene for verdiene 1 deling av personlige historier og 2 anerkjennelse av lytterne fra perioden før (2015, 2017 og 2019) og etter (2021 og 2022) overgangen til PodMe. Her er ikke bruken av kallenavnet til lytterne inkludert, kun «dere», «lytterne», og andre varianter av dette. Bakgrunnen for at kallenavnet til lytterne, «phungfolk/-et», ikke er inkludert i denne kategorien er at dette også er et internt ord. Jeg kunne også plassert denne verdien i denne kategorien, men for å forsikre meg om at jeg ikke telte dette dobbelt valgte jeg å plassere «phungfolk» kun i kategori 7 bruk av interne ord og uttrykk.

## 6.5 Kategori 10: Andre

I denne kategorien noterte jeg meg andre verdier som også gir uttrykk for spontanitet, og har likhetstrekk med ansikt-til-ansikt-kommunikasjonen. Ut fra funnene kan vi se at teknisk kluss har gått ned etter overgangen til PodMe, i tillegg til ufrivillige kroppslige lyder/aktiviteter (for eksempel raping og prompting). Host og kremt, samt å hente seg inn etter digresjon, har gått opp.



Figur 12

Av figur 12 kan vi se at forekomsten av verdi 1 teknisk kluss og verdi 3 ufrivillige kroppslige aktiviteter hadde en nedgang etter overgangen til PodMe. Verdi 2 hente seg inn etter digresjon, verdi 4 host og kremt og verdi 5 begreper man egentlig ikke skal si har hatt en økning. Med begreper man egentlig ikke skal si mener jeg begreper Bonde Tusvik og Tønne tar seg selv i å si, som de selv sier at man ikke skal si. Dette vil jeg komme nærmere inn på i kapittel 7.0.

## 7.0 Diskusjon

I dette kapitlet vil jeg diskutere funnene i den kvantitative undersøkelsen opp mot masterprosjektets problemstilling og forskningsspørsmål. Jeg vil først diskutere funnene i de ulike kategoriene. Deretter vil jeg diskutere *Tusvik & Tønne* som et eventuelt massemedium og øvrige aktuelle tema i forbindelse med masterprosjektets problemstilling og forskningsspørsmålene tilhørende denne. Jeg vil igjen understreke at dersom utvalget var et annet, er det også mulig at resultatene av den kvantitative undersøkelsen ville vært annerledes. Innledningsvis vil jeg også påpeke, som nevnt tidligere, at podkasten synes å bære preg av kommentarer og en slags uskreven kontrakt mellom programlederne og lytterne om at det som deles i podkasten ikke nødvendigvis er sant. Dette kommer frem cirka 13 minutter inn i en episode med tittelen «Hasjvisum, kondomstrikk og raspende hårspenne» (Tusvik og Tønne, 2019b). I denne episoden sier de at de har bomma i 7 år hvis folk faktisk krever at det som blir sagt i podkasten skal være fakta (Tusvik og Tønne, 2019b).

### **7.1 Kategori 1: omtale av offentlige personer**

Av funnene er det tydelig at forekomsten av omtale av offentlige personer i *Tusvik & Tønne* gikk ned etter overgangen til PodMe og Schibsted. Som vist er mesteparten av omtalene personlige meninger eller kommentarer. Jeg vil i dette kapitlet drøfte Sigrid Bonde Tusvik og Lisa Tønnes omtale av offentlige personer i lys av presseetikken.

#### *7.1.1 Respekt for privatlivets fred*

I Vær varsom-plakaten fremkommer det av punkt 4.3, som tidligere nevnt, at mediene skal «vis[e] respekt for menneskers egenart og identitet, privatliv, etnisitet, nasjonalitet og livssyn» (Helle og Strømme, 2016, s. 115). I perioden før overgangen til PodMe omtalte de at flere offentlige personer hadde vært utro i sine forhold. I disse tilfellene er det utydelig om dette kun er spekulasjoner, eller faktiske opplysninger programlederne er kjent med da de er en del

av det såkalte «kjendis-Norge». På bakgrunn av at det kan synes som lytterne til *Tusvik & Tønne* ikke forventer at det som blir delt skal ha noen rot i virkeligheten, kan man anta at lytterne også antar at dette kun er spekulasjoner. I basen til PFU har jeg ikke lyktes i å finne noen saker hvor spekulasjoner om utroskap er blitt klaget inn, og PFU har vurdert at pressen har brutt god presseskikk. Likevel er det ikke usannsynlig at det faktisk at slike spekulasjoner blir delt i en podkast med relativt høye lyttertall kan være sjenerende for de personene som blir omtalt. Dette vil jeg også komme tilbake til i forbindelse med diskusjonen om det parasosiale i podkasten. I det tilfeldige utvalget fra perioden etter overgangen til PodMe var det ingen anklager eller spekulasjoner om offentlige personers utroskap. Dette kan vi anta at er på grunn av at PodMe og Schibsted må forholde seg til Vær varsom-plakaten, blant annet punkt 4.3 respekt for privatliv, samt 3.9 opptre hensynsfullt (Presse, 2021).

I episoden «Dr Abort, Skooogen og knekt kvist i Bergen» (Tusvik og Tønne, 2022a) sammenlikner Lisa Tønne seg selv med Bernt Hulsker, hvorpå Bonde Tusvik svarer at Tønne ikke er Bernt Hulsker siden hun ikke er rasist og nazist (cirka 46:51). Saken om Bernt Hulsker som gjorde nazihilsen og kom med hatefulle ytringer mot en ansatt ved Syng Mer i Oslo ble kjent offentlig tidligere samme år, og i juli 2022 ble det tatt ut tiltale mot Hulsker etter en etterforskning (Hjellen, 2022). Hulsker var under etterforskning for dette, og tiltale var ikke tatt ut enda, da Bonde Tusvik kom med bemerkningen i podkasten. I en uttalelse til VG, gjengitt hos NRK, skriver Hulsker at «Jeg håper jeg med tiden kan vise folk hvem jeg egentlig er, og hvilke verdier jeg har» (Hjellen, 2022). Denne uttalelsen kan tolkes på flere måter. Jeg tolker den dit hen at Hulsker sier at handlingene hans denne ene kvelden ikke er forenelig med de faktiske verdiene hans. På den ene siden kan det være skjemmende for Hulsker at Sigrid Bonde Tusvik sier at Hulsker *er* rasist og nazist mens etterforskningen pågår. På den andre siden har Hulsker erkjent straffeskyld for anklagene (Hjellen, 2022). Videre fremkommer det av uttalelsen til VG at Hulsker mener at disse handlingene ikke er forenelig med verdiene hans (Hjellen, 2022). Dermed vil jeg anta at han heller ikke anser seg selv som rasist eller nazist. Denne episoden ble publisert etter overgangen til PodMe, og her kan det synes som at redaksjonen har gjort en vurdering da PodMe er en redaktørstyrt plattform, og vurdert at dette er innenfor det presseetiske. Dette kan ha rot i at saken var kjent i mediene da den ble omtalt i podkasten, samt at Hulsker selv har erkjent straffeskyld (Hjellen, 2022).

### 7.1.2 Kommentarer og personlige meninger

Bunde Tusvik og Tønne holder ikke tilbake når det kommer til deling av kommentarer og personlige meninger i podkasten. Ikke alle kommentarene og de personlige meningene er av negativ natur. De komplimenterer Tone Damli (Tusvik og Tønne, 2015, cirka 01:09) , snakker varmt om boken til Lisa Aisato (Tusvik og Tønne, 2019, cirka 08:19), uttaler at Jånni K. (Kristiansen, min anm.) er morsom uansett (Tusvik og Tønne, 2019a, cirka 06:48) og at Karpe er kule (Tusvik og Tønne, 2022, cirka fra 11:45). Selv om flere av kommentarene og de personlige meningene er positive, er det også kommentarer som ikke er det. Her vil jeg, som tidligere, påpeke at podkasten til *Tusvik & Tønne* kan synes som at har noen likhetstrekk med kommentarjournalistikken hvor det er et poeng at personlige meninger og kommentarer skal komme til uttrykk (Hågvar, 2022). Disse journalistiske tekstene skal også forholde seg til Være Varsom-plakaten (Hågvar, 2022).

Antallet kommentarer og personlige meninger var, som vist tidligere, henholdsvis 29 og 17 før og etter overgangen til PodMe. I og med at også de negative kommentarene og personlige meningene blir delt av komikere i en komikerpodkast, kan man anta at de ikke er noen form for trusler, samt at de er preget av humoristiske virkemidler som for eksempel overdrivelse. Et eksempel på dette er et segment i episoden «Bursdagsfest, orkidéfingring og håndballkjeft» (Tusvik og Tønne, 2015a). I denne episoden snakker komikerne om at Lars Mjønnen (min anm: Lars Mjøen, komiker) skal brennes på bålet på nyttårsaften. Tønne fortsetter med å si at det hadde vært henne en glede å tenne på og se han vri seg i smerte. Deretter følger dette (cirka 05:50):

SIGRID Det er så mange som dør i vår podkast at jeg hadde så fylleangst fordi jeg sa at Per Sandberg skulle dø så mange ganger forrige gang. For det er egentlig ikke lov å si.

LISA Ja, godt at du sier det en gang til nå da.

S [ler]

S Jeg kom på at det er jo ikke lov å si, men så tenkte jeg [at] Phungfolket skjønner jo at vi ikke mener det, det er jo ikke sånn at det sitter en sånn gal Phungfolk som faktisk sier sånn «Sigrid og Lisa sa han skulle dø» [ler]

- L Ja, vi mener det jo, men vi mener det jo, altså.
- S Vi mener det ikke sånn.
- L Vi vil at han skal dø sjelelig, en sjelelig død.
- S og karrieremessig. Men ikke menneskelig, da skal ingen dø.

Dette styrker min antagelse om at lytterne tar det som blir sagt i podkasten med en klype salt, og at Bonde Tusvik og Tønne bruker humoristiske virkemidler som overdrivelse for å understreke at de ikke alltid mener det de sier, hvert fall ikke når de sier at noen skal dø i podkasten.

Andre personlige meninger fra perioden før overgangen til PodMe er blant annet at Gaute Grøtta Grav sine sanger er dumme og joviale (Tusvik og Tønne, 2017a, cirka 46:47), Listhaug er en idiot (Tusvik og Tønne, 2017b, cirka 40:30), Ole Ivars karriere er bygget på lavmål og usmakelighet (Tusvik og Tønne, 2015, cirka 45:50), og de håper at Carl I Hagen opplever vanskelige ting i livet og at sykdommer «velger» han (Tusvik og Tønne, 2015b, fra 21:46). Alle disse utsagnene er personlige meninger. I PFU-sak 219/17 klages det med samtykke fra Christian Tybring-Gjedde etter et leserbrev publisert i VG der klager mener at leserbrevet utelukkende harselerer over Tybring-Gjeddes person og navn (Presse, 2017). I saken står det at «Avisen skriver at innsenderen forsøkte å være sarkastisk, og kanskje også humoristisk, men at han ikke lyktes godt med det. Det betyr ikke at publiseringen er i strid med Vær Varsom-plakaten», og resultatet av denne saken ble at VG ikke hadde brutt god presseskikk (Presse, 2017). Denne saken har overførbarhetsverdi til podkasten *Tusvik & Tønne* da klagen omhandler harselering i et forsøk på humor. Harselering er definert blant annet som «å drive gjøn med eller å gjøre narr av» (Nilstun, 2021). Et eksempel på harselering i *Tusvik & Tønne* kan høres episoden «Dr. Abort, Skooogen og knekt kvist i Bergen» (Tusvik og Tønne, 2022a). I denne episoden snakker Bonde Tusvik og Tønne om cancelkultur, og i den forbindelse om Kari Jaquesson. Senere i episoden snakker de om D-vitaminkapsler og at Lisa Tønne har D-vitaminmangel, og derfor ikke vil bruke sommerferien sin i Trondheim (cirka 19:07):

- L Assa jeg er en iraner som mangler D-vitamin. Jeg trenger sol.
- S Åh, ikke kom med D-vitamin-kortet
- L Joh



- S Det kan man faktisk, spise piller
- L Ta i munnen
- S Å spise et egg så er det liksom ferdig
- L Ring til Kari Jaquesson da, eeh, spør henne om du kan det. Nei, du kan ikke det. Hun har mest sannsynlig en konspirasjonsteori på de tablettene.

Her gjør de narr av Kari Jaquesson, men med utgangspunkt i PFU-sak 219/17 er ikke dette i strid med presseetikken. Som vist i kapittel 5.0 har forekomsten av personlige meninger i det aktuelle utvalget gått ned etter overgangen til PodMe i forhold til totalen i perioden 2015-2019. I og med at trenden tilsynelatende ser ut til å være en nedadgående kurve fra 2015-2019, kan vi ikke si med sikkerhet at bakgrunnen for færre personlige meninger i perioden etter PodMe er et resultat av overgangen til PodMe og en redaktørstyrt plattform.

## **7.2 Kategori 2: Punkt 4.15, angrep på andre ved karakteristikk og beskyldninger**

Som nevnt har PFU tidligere lagt vekt på at offentlige personer skal tåle mer omtale uten at dette kan sees på som et angrep, og dermed utløse tilsvaretsretten (Helle og Strømme, 2016, s. 255). I episoden «Krompensvada, Flyktningsveggdyr og Carl I Rassa» (Tusvik og Tønne, 2015b, fra cirka 17:45) sier komikerne at Carl I Hagen er rasist. Det samme sier de om Sylvi Listhaug i episoden «Menseland, mellomkjøtt og MenaTV» (Tusvik og Tønne, 2017c, fra cirka 20:30). Komikerne er kjent for å være samfunnsengasjerte, og man kan anta at de baserer disse uttalelsene på de to politikernes politikk. Om Listhaug sies det også at hun ikke vil gi svømmeopplæring til somaliere, slik at de drukner (cirka 20:30). Her vil jeg igjen påpeke det humoristiske virkemiddelet overdrivelse. Dette blir ofte brukt i podkasten, for å understreke poenger eller gjøre situasjoner mer absurd og dermed, vil jeg anta, morsommere for lytterne. Disse uttalelsene tyder på at dette også er tilfellet her. I og med at Sigrid Bonde Tusvik og Lisa Tønne snakker om tema som for eksempel abort i den samme episoden, blant annet Bonde Tusvik sitt Handmaids tale-stunt i forbindelse med reservasjonsretten (Rønning et al., 2019), tyder på at lytterne også er klar over at komikerne befinner seg på venstresiden i politikken. Man kan anta at dette også understreker at disse påstandene tar utgangspunkt i deres syn på

politikken Listhaug fører. Det er likevel relevant å nevne i forbindelse med denne kategorien da disse beskyldningene er relativt alvorlige, men i konteksten de blir sagt, i en komikerpodkast, kan man anta at de ikke oppleves som like alvorlige som de ville vært dersom de ble publisert på en redaktørstyrt plattform. I PFU-basen har jeg ikke lyktes i å finne noen saker hvor klagen omhandler at noen har beskyldt noen for å være rasist. Som vist i kapittel 5 er det i utvalget etter PodMe ingen slike utsagn eller beskyldninger. Av sammenfatningen av periodene før og etter PodMe er det også tydelig at det var flest av denne typen uttalelser i 2015, og at antallet i utvalget var null i 2019 (vedlegg 2). Videre er også PFU klare på at «det er ikke slik at enhver omtale, selv om den kan oppfattes belastende, er et angrep i henhold til VVP punkt 4.15» (Helle og Strømme, 2016, s. 254).

### **7.3 Kategori 3: Punkt 4.13 (feilaktig opplysning rettes)**

Som nevnt innledningsvis sier Bonde Tusvik at de har bomma i 7 år hvis lytterne forventer at det som blir sagt i podkasten er fakta (Tusvik og Tønne, 2019b). De feilaktige opplysningene som ble rettet opp i perioden før PodMe, ble rettet umiddelbart, da det virker som de selv synes at det var over streken å si i podkasten. Her er også overdrivelseselementet nevnt tidligere relevant. Begge uttalelsene de rettet på synes å være et resultat av humoristisk overdrivelse. I episoden «Bursdagsfest, orkidéfingring og håndballkjøft» (Tusvik og Tønne, 2015a) snakker Tønne om en navngitt, ikke-offentlig person hun var forelsket i i barndommen. Deretter forteller hun at han er narkoman. Hun retter på seg selv (cirka 25:29):

L        Assa nå setter jeg ut rykte om at han er narkoman, det vet jeg ingenting om.

I episoden publisert uken før, «Krompensvada, Flyktningsveggdyr og Carl I Rassa» (Tusvik og Tønne, 2015b), sier Bonde Tusvik at Einar Gerhardsen i 1952 sa at vi måtte være forsiktige med å slippe inn mange jøder, og med en gang sier hun at «nei, det sa han ikke» (cirka 18:45). I begge disse uttalelsene virker det som de tar seg selv i å si noe som ikke nødvendigvis stemmer for humorens skyld.

Etter overgangen til PodMe kan det, ut fra utvalget, synes som at rettelsene har mer substans. De mottok blant annet et leserinnlegg fra lege og komiker Jonas Bergland som de delte i episoden «Psykisk melkepulver, guderunk og anti-sjaman Bergland» (Tusvik og Tønne, 2021, cirka 20:11). Kritikken mottok de etter å ha snakket varmt om akupunktur i episoden publisert uken før. De diskuterer temaet, og de konkluderer med at dersom man er alvorlig syk skal man oppsøke skolemedisinen, og ikke alternativ medisin som for eksempel akupunktur. I episoden «Savadikukk, gal mann og sovne i egen hånd» (Tusvik og Tønne, 2022b) deler de også kritikk de mottok etter forrige ukes episode. I episoden (cirka 10:55) hadde de sagt «er schizofren» i stedet for «har schizofreni». Det er dette kritikken omhandler.

I utvalget fra perioden før kunne jeg ikke høre noen rettelsener av feilaktig informasjon som likner på rettelsene i utvalget fra perioden etter. Rettelsene i perioden før overgangen (2015, 2017 og 2019) er rettelsener som skjer der og da, i øyeblikket de tar seg selv i å si noe som ikke stemmer, mens rettelsene fra perioden etter overgangen (2021 og 2022) finner sted i episoden etter de har omtalt en sak, og deretter fått reaksjoner på det de har sagt. Dette kan også være tilfeldig da utvalgene kun består av 12 episoder før og etter overgangen. Likevel kan vi anta at nå som *Tusvik & Tønne* blir publisert på en redaktørstyrt plattform, at også viktigheten av slike rettelsener har økt i forbindelse med det presseetiske. Podkasten blir behandlet som annet redaktørstyrt innhold (Kifle, 2021a), og vi kan dermed også med forsiktighet anta at det blir gjort vurderinger før publisering om hvorvidt feilaktige opplysninger skal klippes ut eller ikke.

Når det kommer til komikerpodkaster kan dette punktet i Vær varsom-plakaten være vanskelig å måle. Dette er på bakgrunn av at humoristiske virkemidler ofte blir brukt, som for eksempel satire og overdrivelse. Likevel synes det hensiktsmessig å inkludere dette, da det er interessant å undersøke hva slags feilopplysninger som eventuelt blir rettet.

#### **7.4 Kategori 4: Punkt 4.8 (omtale av barn)**

Sigrid Bonde Tusvik og Lisa Tønne deler mye fra livet sitt i podkasten. Begge komikerne har to barn, og disse blir også omtalt i podkasten, ofte i form av at komikerne forteller historier om ting barna har sagt eller ting de har gjort. Et sentralt spørsmål i sammenheng med presseetikken her er om barna har samtykkekompetanse, og om de har et begrep om populariteten til podkasten og hvor mange som hører på historiene som blir fortalt om dem. Vær varsom-plakatens punkt 4.8 sier at «mediene [har] en plikt til å vurdere konsekvensene av medieomtale, både på kort og lang sikt» (Helle og Strømme, 2016, s. 176).

Det kan på mange måter virke som at barna har vokst opp i podkasten. I episoden «Rasdagblad, PløsePutin og hevngjerrig motherfucker» (Tusvik og Tønne, 2015) forteller Tønne om datteren som bader (cirka 10:40), og i «Bursdagsfest, orkidéfingring og håndballkjeft» (Tusvik og Tønne, 2015a) forteller Bonde Tusvik at hennes datter pakker opp alle pakker fordi hun tror de er til henne (cirka 32:05). Noen år senere får lytterne høre om datteren til Bonde Tusvik sin første skoledag (Tusvik og Tønne, 2019a, cirka 00:19), og Tønne kan meddele at sønnen hennes har blitt tenåring (Tusvik og Tønne, 2022c, cirka 46:07). Det er relativt gjennomgående at det deles historier om barna i podkasten.

#### *7.4.1 Kort- og langtidsvirkninger av omtale*

Som nevnt må mediene vurdere hvordan omtale vil påvirke barnet som blir omtalt på kort og lang sikt (Helle og Strømme, 2016, s. 176). Det fremkommer av Helle og Strømme (2016, s. 176) at mediene må gjøre en selvstendig vurdering «helt uavhengig av samtykke fra foresatte eller aksept fra barnet selv». I *Tusvik & Tønne* er det foreldrene selv som omtaler barna og deler historier om dem og ting de har sagt. Vi kan dermed også stille spørsmål ved om at det faktisk at det er foreldrene selv som omtaler barna i en podkast med en stor lytterskare, gjør at denne vurderingen kan bli vanskeligere å ta. Likevel kan vi som nevnt se at omtalen av barn har gått betraktelig ned etter overgangen til PodMe, noe som kan tyde på at PodMe og Schibsted har tatt en vurdering når det kommer til omfanget av omtalen av barna til Bonde Tusvik og Tønne. Det er også en mulighet for at nedgangen skyldes at barna ikke blir like mye omtalt i episodene i det tilfeldige utvalget i perioden etter PodMe (2021 og 2022), og at nedgangen registrert gjennom den kvantitative undersøkelsen dermed er tilfeldig.

På kort sikt kan det på den ene siden synes som at omtalene i podkasten ikke vil ha stor påvirkning på barnet, da barnet ikke nødvendigvis er klar over at de blir omtalt. På den andre siden kan man ikke vite med sikkerhet om foreldre eller lærere i barnehagen eller på skolen til barna hører på podkasten, og at de dermed også vet mye om barna til komikerne som de ikke ville visst dersom de ikke lyttet. Her vil jeg påpeke at det ikke er meg kjent at det har blitt delt personlig og sensitiv informasjon om barna i podkasten. Når det kommer til påvirkningen dette kan ha på barnet på lang sikt, vil jeg argumentere for at denne påvirkningen i større grad kan ses på som problematisk. Dette er på bakgrunn av at barna vokser opp og har blitt omtalt i en populær podkast i så å si hele sitt liv. De har på mange måter vokst opp i offentligheten, selv om det er snakk om en podkast og ikke film, TV eller andre medier. Sånn sett kan man stille spørsmål om barna har blitt offentlige personer gjennom podkasten uten å være klar over dette eller har gitt sitt samtykke, selv om omtalen av dem stort sett er begrenset til denne og lytterskaren til podkasten.

Når det kommer til resultatene av den kvantitative undersøkelsen, har omtalen av barna gått betraktelig ned etter overgangen til PodMe. Det fremkommer ikke av disse resultatene at nedgangen har skjedd over en periode, slik tilfellet er når det kommer til for eksempel bruken av interne ord og uttrykk. Her kommer vi tilbake til mediernes plikt til å vurdere de mulige konsekvensene omtale kan ha for barnet, uavhengig av foreldrenes egne vurdering. Vi kan ikke med sikkerhet vite om det er blitt gjort en vurdering av redaksjonen i PodMe i forhold til dette punktet i Vær varsom-plakaten, men i og med at funnene ikke viser en nedgående trend i årene inkludert i utvalget, kan det se ut som det er blitt gjort en vurdering av hvorvidt barna skal omtales i den grad de ble før overgangen. Dermed kan vi med forsiktighet anta at nedgangen av omtalen av barn kan ha å gjøre med overgangen til den redaktørstyrte plattformen.

## **7.5 Kategori 5: Punkt 4.9 (omtale av selvmord og selvmordsforsøk)**

I perioden før overgangen til PodMe bruker Sigrid Bonde Tusvik og Lisa Tønne ordet *selvmord* 6 ganger. I dette utvalget er ikke bruken tilknyttet omtale av en persons selvmord eller

selvmordsforsøk, og det kan synes som at også bruken er et resultat av overdrivelse som et humorgrep. Bruken av ordet varierer i utvalget fra perioden før overgangen, med 3 i 2015, 1 i 2017 og 2 i 2019. I episoden «Krompensvada, flyktningveggdyr og Carl I Rassa» (Tusvik og Tønne, 2015b) snakker Bonde Tusvik og Tønne om at Bonde Tusvik om at hun hadde vært og sett musikalen «Halve Kongeriket» (cirka 42:09):

- S Det som var det aller aller gøyeste med det stykket, som jeg synes at alle skal gå og se, for det er veldig morsomt, og det er jo en musical så det er lett for folk og de som ehh ikke takler nynorsk de må skamme seg på *sitt* skambein, og gå inn i seg sjølv og tenkje «eg er eit inkjekjønn som ikkje fortjen å leve der ute», men det som var gøy
- L Rett i selvmord må du da

Dette er et eksempel på hvordan ordet blir brukt i en humoristisk sammenheng. Komikerne har også snakket om hvordan selvmord er verst for de som blir igjen med sorgen (Tusvik og Tønne, 2015a, cirka 06:30), og at selvmord «aktiveres av ting i livet» (Tusvik & Tønne, 2017c, cirka 34:50). Av Vær varsom-plakaten fremkommer det ikke at dette er i strid med presseetikken. Likevel er det interessant at funnene i kapittel 5 viser at bruken av ordet i utvalget etter overgangen til PodMe er lik null. Dette kan også være en tilfeldighet da utvalget også er tilfeldig, men samtidig er nedgangen av bruken av dette ordet etter overgangen interessant. Grunnen til dette er nettopp at det ikke er spesifisert at generell omtale av selvmord eller selvmordsforsøk, eller bruken av dette ordet slik *Tusvik & Tønne* bruker det i podkasten, ikke er i tråd med presseetikken (Helle og Strømme, 2016, s. 191ff). Helle og Strømme (2016, s. 191) at «Bestemmelsen viser til en konkret helhetsvurdering i hvert tilfelle, hvor behovet for omtalen må veies opp mot hensyn som taler mot omtale, herunder særlig risikoen det innebærer for flere selvmordshandlinger». På den ene siden kan det virke som dette ikke er tilfellet for *Tusvik & Tønne* da bruken av ordet ofte er et resultat av overdrivelse, samt at de snakker om generelt selvmord og ikke spesifikke tilfeller eller personer. De nevner heller ikke metoder for selvmord, som er noe man unnlater å si noe om i pressen, da man er redd for en smitteeffekt (Helle og Strømme, 2016, s. 197). På den andre siden sier Vær varsom-plakaten avslutningsvis at «ord og bilder er mektige våpen. Misbruk dem ikke!» (Presse, 2021). Derfor ser jeg på det som relevant å trekke frem podkastens rekkevidde og lytterskare i

forbindelse med dette punktet. Bonde Tusvik og Tønne har stor påvirkningskraft og mye makt, som jeg vil komme tilbake til og gå nærmere inn på i diskusjonen om det parasosiale. Dermed er det et interessant spørsmål om hvorvidt dette kan ha påvirket en eventuell beslutning om å unngå bruken av ordet og generell omtale av selvmord i podkasten. Jeg vil igjen påpeke at utvalget er tilfeldig, og at resultatet av undersøkelsen kunne vært annerledes dersom utvalget hadde vært et annet.

## 7.6 Kategori 6: Spontanitet

Som vist i kapittel 5, har forekomsten av spontanitet ut fra verdiene i kategorien økt. Ut fra funnene kan det se ut som at økningen har vært en trend også i perioden 2015-2019, og dermed kan vi anta at denne utviklingen har pågått over en lenger periode og ikke er et direkte resultat av overgangen til PodMe. Det at forekomsten øker over tid kan tyde på at de blir tryggere og tryggere i studio, og mer kjent med formatet og hva formatet tillater som ellers blir sett på som ugreit i andre mediasammenhenger. Man kan anta at tryggheten på formatet skaper et rom for komikerne hvor de er mer ufiltrerte og tillater seg mer enn de ville gjort dersom formatet føltes mer ukjent og utrygt. Dette er ikke ulikt utviklingen av hva man tillater seg og ikke i et nytt vennskap i forhold til i et eldre vennskap hvor man er tryggere. Når de tillater seg mer spontanitet i podkasten, vil jeg også anta at den likner mer på ansikt-til-ansikt-kommunikasjon, da denne typen kommunikasjon ikke lar seg planlegge og ofte kjennetegnes ved det spontane (Ytreberg, 2008). Økningen av spontanitet kan dermed også bidra til at det parasosiale båndet lytterne har til komikerne blir sterkere, da en høyere forekomst av trekk fra ansikt-til-ansikt-kommunikasjon øker følelsen av at det er nettopp dette – ansikt-til-ansikt-kommunikasjon. Her vil jeg igjen trekke frem bildet beskrevet i Sienkiewics og Jaramillo (2019, s. 269). Dette bildet illustrerer følelsen lyttere kan få når de lytter til podkaster. Det at det er elementer fra ansikt-til-ansikt-kommunikasjonen til stede i *Tusvik & Tønne* kan være med på å øke autentisiteten, og dermed også følelsen av at lytterne er med i samtalen, og dermed utvikler et sterkere parasosialt bånd. Videre kan man også diskutere hvorvidt dette igjen fører til økt lojalitet hos lytterne, og at de lytter igjen den påfølgende uken for å fortsette å føle seg som en del av samtalen. Dette vil jeg komme tilbake til i kapittel 7.10. Forekomsten av

spontanitet i podkasten kan ses i sammenheng med autentisitet (Wang, 1999, i Newman og Smith, 2016), som også kan være med på å styrke det parasosiale båndet lytterne har til Bonde Tusvik og Tønne. Som Newman og Smith (2016) påpeker, er hvorvidt man opplever noe som autentisk en subjektiv mening. Selv om noen lyttere opplever en høy grad av spontanitet i podkasten som autentisk, kan det være andre lyttere som opplever det slik.

### **7.7 Kategori 7: Bruk av interne ord og uttrykk**

Min egen opplevelse av podkasten da jeg lyttet til den, var at Sigrid Bonde Tusvik og Lisa Tønne brukte flere interne ord og uttrykk i podkasten. Jeg adapterte flere av dem, og brukte de aktivt i dagligtalen. Jeg inkorporerte fraser som «eg takkar deg», «to meter høy makaroni» og «eg beklagar å måtte sei det» som om disse uttrykkene falt meg helt naturlig å bruke – og på en side var de jo det, da jeg var passiv deltaker i samtalene til Bonde Tusvik og Tønne ukentlig i flere år.

Funnene i kapittel 6 viser at bruken av interne ord og uttrykk har mer enn halvert seg etter overgangen til PodMe. Funnene viser også at det kan se ut som dette har vært en trend over flere år, og at dette ikke er et direkte resultat av overgangen til PodMe. Dette ser jeg på som interessant. Jeg har ikke lyktes i å finne lyttertall fra de årene inkludert i det tilfeldige utvalget. Dette kan blant annet være på grunn av at Podtoppen ikke hadde lansert sin målingsplattform. På bakgrunn av at podkasten hadde over 70 000 nedlastninger i 2016 (Hellum, 2016) kan vi likevel anta at podkasten hadde en videre vekst etter 2016. Podtoppen viser at unike enheter i uke 40 2021 var 86 000, og nedlastet/strømmet lå på 155 862 (Podtoppen, 2021). Ettersom at bruken av interne ord og uttrykk ser ut til å ha hatt en nedgang, samtidig som podkasten har vokst, kan det virke som at grunnen til nedgangen er at podkasten ble større og større. Her vil jeg også påpeke igjen at funnene er basert på et tilfeldig utvalg av til sammen 12 episoder fra perioden før PodMe, og 12 etter denne overgangen. Det er derfor mulig at resultatene ville vært annerledes dersom utvalget var et annet. Derfor kan vi ikke med sikkerhet si at *Tusvik & Tønnes* økte popularitet er grunnen til nedgangen i bruk av slike ord og uttrykk, men ut fra funnene kan det se slik ut. Her vil jeg igjen nevne at ord og uttrykk også kan brukes mye i én periode, før de finner på et annet ord eller uttrykk som de da begynner å



bruke. Verdiene i denne kategorien er basert på min forforståelse og mine forkunnskaper om ord og uttrykk brukt i podkasten. Det kan dermed hende at Bonde Tusvik og Tønne har andre interne ord og uttrykk i perioden etter PodMe (2021 og 2022), men at disse ikke er åpenbare da utvalget etter overgangen består av 12 episoder spredt over flere måneder.

## **7.8 Kategori 8: Omtale av familie og venner**

Ut fra funnene presentert i kapittel 5 ser vi at omtalen av venner, familie og andre ikke-offentlige personer har gått ned etter overgangen til PodMe. På bakgrunn av resultatene fra 2015, 2017 og 2019 kan det også se ut som at dette er et resultat av overgangen til en redaktørstyrt plattform, i likhet med nedgangen av omtalen av barn. Bakgrunnen for denne påstanden er at omtalen av venner, familie og andre ikke-offentlige personer var varierende før overgangen, men i alle årene i dette utvalget var totalen høyere enn det var per fjerde episode i utvalget etter, med 16 i 2015, 8 i 2017 og 10 i 2019 (vedlegg 5). Etter overgangen var gjennomsnittet per 4 episode 3.66 totalt for denne kategorien.

Omtalen av familie har hatt den minste nedgangen, fra 10 til 6 (40 prosent), mens omtale av venner har hatt en større nedgang etter overgangen, fra 9 til 4 (55.56 prosent). En av grunnene til at nedgangen er noe større for denne verdien kan være at de omgås familie mer enn de omgås venner, og dermed er familien også en større del av livene til Bonde Tusvik og Tønne. I og med at de deler mye av sitt liv med lytterne, er det også naturlig å anta at omtale av familie har en mindre nedgang enn omtalen av venner. Bakgrunnen for nedgangen i disse verdiene kan også være at det tilfeldige utvalget inneholdt færre omtaler enn de andre episodene etter overgangen, men dette er likevel verdt å diskutere. På den ene siden er familie og venner en stor del av Bonde Tusvik og Tønne sine liv. Før overgangen omtalte de også familie i større grad enn venner. På den andre siden har man som lytter begrenset innblikk i livene til Bonde Tusvik og Tønne selv om de deler mye fra hverdagen og privatlivet. De deler kun det de vil dele, og utenom dette kan man ikke vite om det er noe på hjemmebane som gjør at de deler mindre om familie og venner enn de gjorde før overgangen. Dette vil jeg komme nærmere inn

på i kapittel 7.10.1, om episodene «Lisa» (Tusvik og Tønne, 2017) og «Sigrid» (Tusvik og Tønne, 2021a).

Verdien med størst nedgang i utvalget etter overgangen til PodMe sammenliknet med perioden før, er omtalen av andre, ikke-offentlige personer. For denne verdien er nedgangen på 92.86 prosent, fra 14 til 1. Denne voldsomme nedgangen kan vi med forsiktighet anta at er på grunn av overgangen til PodMe, og dermed at dette er en vurdering som er blitt gjort på bakgrunn av presseetikken. I og med at podkasten nå blir publisert på en redaktørstyrt plattform, hvor PodMe og Schibsted har redaktøransvaret for innholdet i podkasten, kan vi anta at omtaler av ikke-offentlige personer ikke er like velkomment som det var da podkasten var uavhengig. Denne sammenhengen vil jeg komme nærmere inn på i kapittel 7.10.

## **7.9 Kategori 9: Intimitet**

Denne kategorien tar utgangspunkt i Sienkiewics og Jaramillo (2019) sin artikkel «Podcasting and the intimate self». Når det kommer til denne kategorien og verdiene under denne, har det vært lite endring. Delingen av personlige historier er lik i perioden før og etter, mens anerkjennelse av lyttere har gått opp. Jeg kunne også inkludert bruken av ordet «phungfolk» i denne kategorien, da dette kan ses på som en anerkjennelse av lytterne som et fellesskap. Bakgrunnen for at dette ikke er inkludert i verdi 2 i denne kategorien er at jeg ønsket å undersøke hvor ofte Bonde Tusvik og Tønne henvender seg direkte til lytterne ved å bruke ord som for eksempel dere eller lytterne. Selv om bruken av ordet «phungfolk» ikke er inkludert i denne kategorien, men i kategori 7, ser jeg likevel på det som relevant å nevne innledningsvis at bruken av ordet i utvalget etter overgangen var mindre enn bruken i utvalget før PodMe, i likhet med bruken av interne ord og uttrykk.

Ut fra funnene ser det ikke ut som det er noen antydning til at denne kategorien har blitt påvirket etter overgangen til PodMe, da det er svært likt før og etter denne endringen. Samtidig er det viktig å påpeke at podkasten *Tusvik & Tønne* i stor grad er sentrert rundt at Bonde Tusvik og Tønne deler personlige historier og diskuterer saker de synes er viktige.

Dermed er det også naturlig at de deler mye fra livene sine, og at dette er en stor del av podkasten.

Selv om overgangen til PodMe tilsynelatende ikke har påvirket *mengden* personlige historier som blir delt av komikerne i podkasten, kan man anta at overgangen kan ha påvirket hvilke historier de *kan* fortelle i podkasten. Dette kan man anta da de tidligere har delt svært private og personlige historier som involverer andre personer som står dem nær, men dette vil jeg komme inn på i kapittel 7.10.1.

Videre overrasket det meg at direkte anerkjennelse av og henvendelse til lytterne var ganske lav i utvalget både før og etter overgangen til PodMe. Min forventning var at Bonde Tusvik og Tønne henvendte seg mer til lytterne, og anerkjente lytterne i større grad uten bruk av ordet «phungfolk». Det er også selvsagt en sjanse for at dette kun er tilfellet for utvalget i dette masterprosjektet. Det er også en mulighet for at direkte anerkjennelse og henvendelse til lytterne ved bruk av «lytterne» og «dere» kan ha en negativ effekt på autentisiteten. Man kan tenke seg at anerkjennelsen av lytterne er implisitt, da lytterne er klar over at Bonde Tusvik og Tønne vet at de lytter. Dette kan sammenliknes med en samtale mellom venner. Dersom jeg sitter sammen med to venninner, og begge snakker mens jeg er en passiv deltaker, ville det muligens vært unaturlig hvis venninnene mine hele tiden anerkjente at jeg var der. Det er mulig at slik gjennomgående direkte henvendelse og anerkjennelse av lyttere kan ha en ekskluderende effekt snarere enn en inkluderende effekt. Som Piper (2015) skriver tar podkasten med «backstage to the front» (s. 42). Dersom komikerne hele tiden hadde anerkjent lytterne eksplisitt, ville det hele kanskje følt ekskluderende og falskt. På bakgrunn av at de ikke gjør dette, kan det føles som helt naturlig at lytterne er med som lyttere, som igjen viser implisitt at lytterne er «venner» av podkasten, og Bonde Tusvik og Tønne.

Økningen i utvalget fra perioden før til perioden etter overgangen til PodMe er såpass liten at jeg ikke vil konkludere med at dette er et resultat av overgangen. I fire av fem tilfeller etter overgangen bruker de ordet «lytter» i ulike former, men de henvender seg ikke til lytterne. De anerkjenner at de har lyttere, men de omtaler lytterne som om de ikke er til stede, og passive deltakere, i de ukentlige samtalene deres. For eksempel snakker de om leserinnlegget til Jonas Bergland, lege og komiker, i etterkant av episoden før episoden «Psykisk melkepulver,

guderunk og anti-sjaman Bergland» (Tusvik og Tønne, 2021). Som nevnt tidligere stiller Bergland spørsmål ved om podkasten til Bonde Tusvik og Tønne kan være helseskadelig etter at de omtalte akupunktur og kopping i episoden uken før, i sammenheng med at de hadde fått behandling for hes stemme, og behandlingen fungerte. De leser leserinnlegget til Jonas Bergland (cirka 20:10):

(...)

S «4, tror dere nettopp akupunktur er med på å holde troverdigheten til andre alternative aktører oppe, som helt garantert holder faktorene i spørsmål 1, 2 og 3 levedyktige?» Ja, dessverre.

L Ja det, jo, men det er dessverre, fordi da overvurderer vi kanskje lytterne våre litt da, og tenker at det skjønner våre lyttere at vi ikke står inne for folk som sier at de kan snu atomer og gjøre folk friske og at det er deres egen skyld at de får kreft, ikke sant?

Det kan synes som at de oftere bruker «phungfolk» for å henvende seg direkte til lytterne og anerkjenne lytterne som en lojal gruppe.

## 7.10 Kategori 10: Andre

Denne kategorien ble utformet underveis i kodingen, da jeg la til verdier jeg så på som interessante i forbindelse med masterprosjektet. Som nevnt i kapittel 6, kan man si at disse verdiene kan ses i sammenheng med det spontane i podkasten, og dermed er det også mulig at disse verdiene er med på å øke autentisiteten til podkasten.

Ut fra funnene kan vi se at verdi 1, teknisk kluss har gått ned. Dette kan på den ene siden være fordi de har gått over til en redaktørstyrt plattform som trolig har gode opptaksrutiner. Under kodearbeidet ble jeg oppmerksom på at det også er flere episoder som er spilt inn av Bonde Tusvik og Tønne, utenfor studio. På den andre siden er det dermed også mulig at nedgangen

skyldes at Bonde Tusvik og Tønne er tryggere på det tekniske. Vi kan derfor ikke si med sikkerhet at denne nedgangen skyldes overgangen til PodMe.

Når det gjelder verdi 2, hente seg inn etter digresjon, er veksten etter overgangen til PodMe relativt liten. Det er umulig å vite om denne veksten er på grunn av overgangen til PodMe, eller om det er tilfeldig. Som nevnt tidligere kan det tenkes at PodMe har gode opptaksrutiner, og at de dermed husker å følge opp den opprinnelige tråden etter en digresjon.

Vi kan også se at verdi 3, ufrivillige kroppslige lyder/aktiviteter, som for eksempel raping og prompting, har gått ned. På den ene siden kan dette være tilfeldig, da det er basert på komikernes dagsform, hva de har spist og liknende. På den andre siden kan det tenkes at mye av dette klippes ut etter opptak. Dersom dette er tilfellet, kan det se ut som de har valgt å ikke klippe ut alle tilfellene. Bakgrunnen for dette eventuelle valget kan vi med forsiktighet anta at kan ha en sammenheng med konformiteten jeg har nevnt tidligere i forbindelse med autentisitet. Med dette mener jeg at måten Bonde Tusvik og Tønne opptrer i podkasten ikke endres for mye, slik at de fremdeles opptrer slik lytterne forventer at de skal.

Verdi 4, host og kremt, har gått mye opp etter overgangen, men dette kan skyldes for eksempel en forkjølelse eller annen sykdom. Denne endringen vil jeg ikke anta at er et resultat av overgangen, men snarere sesongen, da flere av episodene i utvalget etter overgangen ble publisert i vinterhalvåret.

Verdi 5 er basert på at komikerne selv sier at dette er begreper man egentlig ikke skal si. Dette har økt etter overgangen til PodMe. En grunn til dette kan være at Bonde Tusvik og Tønne er mer oppmerksomme på egen ordbruk, da podkasten deres nå blir publisert på en redaktørstyrt plattform, og at de dermed også tar seg selv i å bruke disse ordene, for så å si at man ikke kan si det. Formen på disse rettingene er lik i utvalget før og etter overgangen til PodMe. I episoden «Hasjvisum, kondomstrikk og raspande hårspenne» (Tusvik og Tønne, 2019b) fra før overgangen til PodMe, forteller Tønne om at hun var på den Amerikanske ambassaden for å få visum. Hun snakker om prosessen, og at de blir stilt spørsmål på ambassaden (cirka 50:27):

- L Der sitter man som et publikum, også er skrankene foran deg, så alle ser mot skrankene. Skrankene er rett ved, du sitter to meter, en meter fra skranken.
- S Jah
- L Og det er en, to, tre, fire bortover. Også er lyden til den mannen som stiller deg spørsmål, eller kvinnen som stiller deg spørsmål, ut til oss publikum
- S Jah
- L Og lyden er også lagd sånn at vi hører veldig godt hva som blir svart. Og det blir stilt ganske døve spørsmål
- S Kjipe..?
- L Eller kjipe spørsmål, unnskyld for «døve»

Dette er et typisk eksempel på hvordan de tar seg selv i å bruke ord de selv egentlig ikke synes det er greit at de bruker.

### **7.11 Etikk og parasosialitet i *Tusvik & Tønne***

Basert på funnene gjort i denne kvantitative undersøkelsen, kan det synes som at det å gå over til en redaktørstyrt plattform har påvirket innholdet i podkasten til en viss grad. I dette kapitlet vil jeg se på sammenhengen mellom endringen i det etiske og det parasosiale, og også den potensielle viktigheten av etiske normer i podkast i sammenheng med det parasosiale.

Som undersøkelsen til Schlütz & Hedder (2021) viser, kan det parasosiale båndet til podkastere være svært sterkt og også påvirke lytterne til å strebe etter å være som podkasterne. I *Tusvik & Tønnes* tilfelle kan dette være interessant å se på, da det er kjent at de ofte omtaler personer, ikke alltid på en flatterende måte, og dette kan være med på å endre lytternes oppfatning av personen som blir omtalt. Med en så stor lytterskare er det ikke utenkelig at det som blir sagt i podkasten kan ha en effekt på hvordan omtalte personer blir sett på og oppfattet av lytterskare. At Bonde Tusvik og Tønne sier at flere offentlige personer er utro mot sine respektive partnere er et eksempel på negativ omtale som kan påvirke lytternes

oppfatning av disse offentlige personene. Dette er også overførbart til anbefalinger av for eksempel akupunktur eller andre behandlinger/produkter, som også Jonas Bergland gjorde et poeng ut av i leserinnlegget han skrev, som Bonde Tusvik leste i episoden «Psykisk melkepulver, guderunk og anti-sjaman Bergland» (Tusvik og Tønne, 2021). Bergland skriver, og Bonde Tusvik leser, at med den mengden lyttere de har, har de også mye makt til å påvirke disse lytterne.

Videre kan man anta at det ikke er alle lytterne som lytter til podkasten ukentlig. Dette vil dermed si at det er tenkelig at det er lyttere som lytter til podkasten ukronologisk. I og med at lytterne på en måte lager sin egen sendeplan (Morris og Patterson, 2015, s. 226), har også lytteren kontroll på hvilken rekkefølge lytteren skal høre på innholdet. Dette kan igjen føre til at lyttere ikke hører eventuelle rettelser av uriktige opplysninger eller beklagelser, nettopp fordi de ikke har lyttet til episoden.

Når det kommer til Wangs (1999, i Newman og Smith, 2016) autentisitetsbegrep, er et av punktene konformitet. Som nevnt tidligere vil jeg anta at konformitet i sammenheng med Tusvik & Tønne handler om at de oppfører seg og opptre slik lytterne forventer at de skal. Her kan man stille spørsmål ved om det er mulig at lytterne opplever at podkasten har endret seg etter overgangen til PodMe, da de ikke lenger omtaler kjente personer i like stor grad som tidligere. Et annet sentralt spørsmål i forbindelse med dette er om lytternes opplevelse av det parasosiale båndet har endret seg som følge av overgangen til PodMe. Dette er spørsmål jeg ikke har undersøkt i dette masterprosjektet, men som jeg likevel synes det er viktig å nevne. Vi kan ikke si noe om hva slags innvirkning Vær varsom-plakaten og overgangen til en redaktørstyrt plattform har hatt på lytternes opplevelse av podkasten. Som tidligere Phungfolk, og dermed basert på min egen lytting under kodearbeidet, vil jeg med forsiktighet anta at det faktisk at de ikke snakker like mye om offentlige personer nå som tidligere, ikke har hatt en markant effekt på opplevelsen av det parasosiale. Dette kan også skyldes at lojaliteten ser ut til å være høy blant lytterne basert på lytternes reaksjoner på private og personlige historier som har blitt fortalt i podkasten. Dette vil jeg komme nærmere inn på i kapittel 7.11.1.

På bakgrunn av at det parasosiale båndet lytterne har til Bonde Tusvik og Tønne, kan vi også med forsiktighet anta at den hyppige omtalen av barna deres kan gjøre at lytterne kan utvikle et parasosiale bånd til barna også, og føle at de kjenner barna på et mer personlig nivå enn det de gjør. Lytterne har fått høre om historier fra 4-årssjekk, første skoledag, bandet til Tønnes sønn og komikerne deler også ting barna har sagt som de selv synes er gøy. Selv om omtalen er av hverdagslig art, kan det tenkes at slik omtale kan føre til et parasosialt bånd mellom lytterne og barna til en viss grad.

Her vurderer jeg det som relevant å nevne at publiseringsfrekvensen tilsynelatende aldri har avviket, med unntak av publiseringene av episodene «Lisa» (Tusvik og Tønne, 2017) og «Sigrid» (Tusvik og Tønne, 2021a), som begge ble publisert på en mandag i stedet for en tirsdag. Som nevnt tidligere i oppgaven kan publiseringsfrekvensen også styrke det parasosiale båndet lytterne har til komikerne (Piper, 2015, s. 48; Horton og Wohl, 1956/1997, s. 28).

#### 7.11.1 «Lisa» og «Sigrid»

I dette kapitlet vil jeg gå nærmere inn på episodene «Lisa» (Tusvik og Tønne, 2017) og «Sigrid» (Tusvik og Tønne, 2021a) da disse episodene, som nevnt tidligere, sier noe om hvor mye Bonde Tusvik og Tønne deler i podkasten sin. I tillegg til at de sier noe om dette, kan de også illustrere hvor lojale lytterne er til Bonde Tusvik og Tønne, og også mulige konsekvenser av det de har delt i podkasten. Jeg vil understreke at begge disse episodene ble publisert før overgangen til PodMe og Schibsted, og da disse episodene ble publisert var ikke *Tusvik & Tønne* nødt til å forholde seg til Vær varsom-plakaten, kun norske lover. Disse episodene kommer i tillegg til mine kvantitative analyser. Det er hensiktsmessig å inkludere disse episodene for å illustrere hvor mye som kan deles i en uavhengig podkast som ikke må forholde seg til Vær varsom-plakaten, men kun norske lover.

Som tidligere lytter til podkasten fikk jeg en klump i magen da jeg fikk en snap i august 2021 av en venninne som også er tidligere phungfolk. «*Sigrid*» var den eneste teksten. Phungfolket, som hadde spekulert en stund på den anonyme plattformen Jodel, gikk i harnisk på plattformen. Både episoden «Lisa» (Tusvik & Tønne, 2017) og *Sigrid* (Tusvik & Tønne, 2021a) handler om utroskap. Selv om tema er det samme, opplever jeg at det er stor forskjell på disse



episodene. For det første varer «Lisa» (Tusvik & Tønne, 2017) i 58 minutter. «Sigrid» (Tusvik & Tønne, 2021a) varer i litt under 2 minutter. Jeg vil først gå nærmere inn på episoden «Lisa».

Episoden «Lisa» (Tusvik & Tønne, 2017) starter med at Bonde Tusvik først påpeker at det er mandag, noe som er avvikende fra deres vanlige publiseringsdag – tirsdager. Deretter sier hun cirka 00.35 at «det er kalt inn til ekstraordinært podkastmøte med alle dere ansatte i Tusvik & Tønne AS, og det er dere 80 000 som er sammen med oss hver eneste tirsdag» (Tusvik & Tønne, 2017a). Bonde Tusvik forteller også at grunnen til at episoden heter «Lisa» er fordi det skjedde noe med Tønne torsdagen før. Det vil si at Tønne deler historien den fjerde dagen etter hendelsen. Tønne forteller at hun var på TV-innspilling i Hamar, og cirka 27 minutter inn i episoden sier hun at «alt jeg forteller nå, har jeg blitt gjenfortalt», om det som kommer. Dette er fordi hun ikke husker det som skjedde. Det hele munner ut i at Lisa forteller at mannen hennes har vært utro, mens hun hadde et illebefinnende. Her røper de også at Bonde Tusvik er på pårørendelista til Tønne, mens begge gråter, noe som kan være med på å autentisere deres forhold i podkasten overfor lytterne. Bonde Tusvik skulle ønske hun kunne si hvem den andre kvinnen var (cirka 50:53):

- S      Jeg kunne ønske bare at vi kunne sagt hvem fuckings jævla dette mennesket var.
- L      Nei men det, Sigrid, det er ikke lov, i forhold til norsk lov så er det personvernloven, og nå må jeg kjøre Skavlan.
- S      Som vi alltid hater! Jeg haaater når Skavlan sier «ja nå er ikke svenskekongen her for å forsvare seg».
- (...)
- S      Det er jo et offentlig menneske, det er et menneske folk vet hvem er.
- L      Det er det absolutt, (...) og har jo fått mye skryt for utseendet sitt blant annet. Kan jo si at det er en [sensurert], det er jo lov å si.

Videre deler de mer informasjon om den andre kvinnen som i henhold til de norske lover kan være problematisk med tanke på personvern. Dette har de imidlertid sensurert. Mot episodens avslutning gir de lytterne en slags gåte, slik at Phungfolket hadde en mulighet til å finne ut av hvem den andre kvinnen var. Jeg vil ikke gjengi denne gåten her, i henhold til de

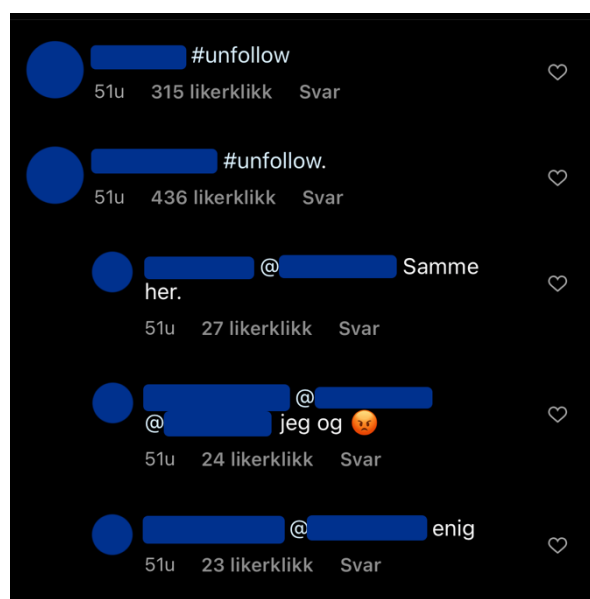
forskningsetiske retningslinjene punkt 26 som sier at «forskere skal ta hensyn til personer som er direkte eller indirekte berørt av forskningen» da forskningen kan «[...] få konsekvenser for privatliv og nære relasjoner for mennesker som ikke selv inngår i forskningen, men som blir indirekte involvert eller berørt» (NESH, 2021).

På tross av den tunge tematikken i episoden, er det mye latter og humor, og samtidig gråt. Kombinasjonen av humor, tragedie og ærlighet kan være en styrkende faktor for det parasosiale båndet mellom lytterne og Bonde Tusvik og Tønne (Piper, 2015).

I episoden «Sigrid» (Tusvik og Tønne, 2021a) åpner Tønne med «ja, i dag blir det ikke noe vanlig podkast. (...) Det er et ekstraordinært møte i gruppa igjen».

- S Vi har jo i alle disse årene, og tusenvis av timene med podkast, hatt som mål å fortelle hvordan livet faktisk er.
- L Mhm
- S Og akkurat nå er jeg oppi noe som er skikkelig vanskelig å snakke om. Og likevel, så trenger jeg å si dette.

I både episoden «Lisa» (Tusvik og Tønne, 2017) og episoden «Sigrid» (Tusvik og Tønne, 2021a) deler Bonde Tusvik og Tønne svært privat informasjon som ikke kun angår dem selv. Dette angår også deres ektefeller, samt de to andre kvinnene.



Skjerm bilde 1

Skjermbildet over, skjermbilde 1, viser noe av kommentarfeltet på den offentlige Instagramprofilen til den tidligere mannen til Bonde Tusvik hvor det er flere kommentarer som kun sier «#unfollow». Disse kommentarene har flere hundre likerklipp. Profilen er offentlig og har over 30 000 følgere på Instagram. Dette er bakgrunnen for at jeg vurderer det som innenfor de forskningsetiske retningslinjene, presseetiske retningslinjer, samt norsk lov å dele dette skjermbildet. Her er også de som har kommentert anonymiserte ved sladding, både profilbildene og brukernavn.



Skjermbilde 2

Skjermbilde 2 viser kommentarfeltet på Bonde Tusvik sitt siste Instagraminnlegg før publiseringen av episoden «Sigrid» (Tusvik og Tønne, 2021a). Kommentarfeltet er fullspekket med hjerter fra mennesker som vil vise sin støtte. Innlegget har over 2000 kommentarer. Her har jeg også anonymisert de som har kommentert ved å sladde profilbildene og brukernavnene.

Det var få medier som omtalte innholdet i episoden «Sigrid» (Tusvik og Tønne, 2021a), og de som gjorde det ble møtt med kritikk (Aarli-Grøndalen, 2021). Dette vil jeg anta at er på grunn av blant annet Vær varsom-plakatens punkt 4.3 respekt for privatlivet, samt punkt 4.14 og 4.15 som omhandler henholdsvis samtidig imøtegåelse og tilsvarsretten. Slike hendelser i privatlivet er strengt tatt ikke av offentlig interesse, selv om mange kanskje blir nysgjerrige. I begge episodene er det uklart om Bonde Tusvik og Tønne deler sine historier med godkjennelse fra den andre parten. Dette vil da si at de deler svært private detaljer fra en

andreparts, og også en tredjeparts liv. Navnene til begge de ukjente kvinnene ble delt på den anonyme plattformen Jodel, og de så seg nødt til å endre Instagramprofilene sine fra offentlig



### Tusvik & Tønne - ettersnakk

8. september 2021 · 🌐



Hei nydelige vakre Phungfolk, tusen takk for alle meldinger og støtte til Sigrid i denne dritte tid. Det er helt fantastisk for både henne og meg, å kjenne den kjærligheten dere gir, ekte og vakkert! Vi er søren meg en gjeng altså! ❤️. Jeg prøver å svare på så mange meldinger som mulig, men rekker ikke over alle. Men vit at alle meldinger settes enormt pris på, dere er helt vidunderlig å ha i gruppa, alle sammen, hver især! ❤️❤️❤️  
Elsk fra Vara!

❤️👍🗨️ 5,8k

347 kommentarer

*Skjerm bilde 3*

til privat. Av åpenbare grunner vil jeg ikke legge ved skjerm bilder av dette, da det strider med presseetikken, personvernloven og de presseetiske retningslinjene, spesielt punkt 26. Dette viser at delingen av disse historiene i en podkast med så stort nedslagsfelt, samt lyttere som synes å være svært lojale mot Bonde Tusvik og Tønne, hadde konsekvenser for de som ble direkte berørt av delingen. Her vil jeg igjen vise til undersøkelsen til Schlütz & Hedder (2021), og påpeke hvor stor påvirkningskraft Bonde Tusvik og Tønne ser ut til å ha. Det synes som at lytterne har et sterkt parasosialt bånd til komikerne og er lojale, ikke bare til podkasten men også til Bonde Tusvik og Tønne. Det kan tenkes at dette også påvirker hvordan lytterne oppfatter de direkte og indirekte berørte etter delingen av disse historiene. Dette vises også i kommentarfeltet til Bonde Tusviks tidligere kjæreste, samt i det faktum at de andre kvinnene så seg nødt til å gjøre Instagramprofilene sine private.

Skjerm bilde 3 er av et innlegg delt av Tønne (som omtaler seg selv som vara, og Bonde Tusvik som elevrådsleder) i etterkant av «Sigrid»-episoden (Tusvik og Tønne, 2021a). Over 5800 personer har reagert på innlegget, og det er 347 kommentarer. Dette vitner om lytternes engasjement og støtte i etterkant av publiseringen av episoden.

Videre synes det også noe problematisk at de synes å være svært klar over hvor mange som lytter til podkasten, da Bonde Tusvik innledningsvis i episoden «Lisa» (Tusvik og Tønne, 2017) sier «dere 80 000 som er sammen med oss hver eneste tirsdag». Med dette kan Bonde Tusvik

og Tønne også anta at flere av lytterne kommer til å forsøke å løse gåten de gir mot slutten av episoden, samt noen år senere forsøke å finne ut av hvem den andre kvinnen i episoden «Sigrid» (Tusvik og Tønne, 2021a) er. Dette betyr også at de selv er klar over det store nedslagsfeltet til podkasten, og denne episoden kan vi gå ut fra at ikke er et unntak.

## 8.0 Oppsummering og avslutning

I dette masterprosjektet ønsket jeg å undersøke om innholdet i komikerpodkasten *Tusvik & Tønne* hadde endret seg etter overgangen til Schibsted og PodMe, og om de parasosiale elementene i podkasten ble påvirket av denne overgangen. For å belyse problemstillingen gjorde jeg et tilfeldig utvalg på totalt 24 episoder fra podkasten – 12 fra før overgangen til PodMe, og 12 etter overgangen til PodMe. Disse 24 episodene lyttet jeg så igjennom, og utførte en kvantitativ innholdsanalyse. Gjennom masterprosjektet har jeg etter beste evne vært transparent, belyst forskningsetiske utfordringer, samt drøftet min rolle som forsker og problemstillinger knyttet til denne. Jeg har redegjort for relevant teori, og drøftet funnene opp mot teorien. J

Forskningsspørsmålene har hatt en viktig rolle for å belyse og besvare problemstillingen. Jeg vil først gå gjennom forskningsspørsmålene:

- Finnes det innhold i *Tusvik & Tønne* som hadde relevans for etiske normer i perioden før overgangen til PodMe og Schibsted, og i så fall hva?

Funnene viser at innholdet i *Tusvik & Tønne* preget av flere omtaler av offentlige og ikke-offentlige personer i perioden før PodMe. Omtalene er både positive og negative. Bonde Tusvik og Tønne omtalte også barna sine jevnlig i podkasten da denne var uavhengig. De omtalte også ikke-offentlige personer, som for eksempel tidligere lærere og venner/bekjente fra barndommen i perioden før overgangen, ofte med delvis fullt navn. Disse omtalene var ikke alltid i de omtaltes favør, samt at det ikke er offentlige personer som blir omtalt i en podkast med et stort nedslagsfelt.

- Finnes det innhold i *Tusvik & Tønne* som hadde relevans for etiske normer i perioden etter overgangen til PodMe og Schibsted, og i så fall hva?

Etter overgangen til PodMe viser funnene at det var en nedgang i omtale av offentlige personer, samt ikke-offentlige personer, barn og selvmord. Vi ser også en nedgang i omtale av barn. Ut fra det tilfeldige utvalget i dette masterprosjektet har jeg ikke

registrert innhold av direkte relevans for presseetikken, da omtalene i perioden etter overgangen bærer preg av personlige meninger, og dermed kan ses i sammenheng med kommentarjournalistikk hvor det er et poeng at man skal dele sine personlige meninger (Hågvar, 2022).

- I hvilket omfang fremtrer de parasosiale variablene i podkasten Tusvik & Tønne før overgangen til PodMe og Schibsted?

Funnene viser at innholdet i podkasten *Tusvik & Tønne* var preget av omtale av familie, venner og andre ikke-offentlige personer. Bruken av interne ord og uttrykk var hyppig, og graden av spontanitet var høy.

- I hvilket omfang fremtrer de parasosiale variablene i podkasten Tusvik & Tønne etter overgangen til PodMe og Schibsted?

Innholdet i perioden etter overgangen til PodMe er i mindre grad preget av omtale av familie, venner og andre ikke-offentlige personer. Bruken av interne ord og uttrykk var ikke like hyppig som i perioden før overgangen. Dette kan være på grunn av at det er mulig at flere ord og uttrykk brukes hyppig i én periode, og deretter byttes ut med et nytt ord. Kategori 6 spontanitet hadde en økning, men dette kan også være fordi Bonde Tusvik og Tønne er tryggere på formatet og tryggere i studio, slik at de tillater seg mer spontanitet.

Har masterprosjektet svart på problemstillingen?

*På hvilke måter har overgangen fra uavhengig podkast til redaktørstyrt publiseringsplattform påvirket innholdet i komikerpodkasten Tusvik & Tønne?*

Funnene viser at overgangen til en redaktørstyrt plattform har påvirket hva Bonde Tusvik og Tønne kan, og ikke kan, si i podkasten. Podkasten er etter overgangen til PodMe mindre preget av omtale av offentlige personer, venner, familie og ikke-offentlige personer, samt at de omtaler barna sine i en mindre grad. Det synes ikke som at denne endringen har påvirket de parasosiale elementene i podkasten markant, men at endringen kan ha rot i at Bonde Tusvik

og Tønne er tryggere i formatet, samt at de kan ha funnet på nye ord de bruker, som er ukjente for meg da jeg ikke lenger lytter fast til denne podkasten. Endringene i det parasosiale kan også være tilfeldige, da tallene er basert på tilfeldige utvalg fra perioden før og perioden etter PodMe. Ut fra utvalget i dette masterprosjektet kan jeg konkludere med at innholdet har endret seg etter overgangen til PodMe og Schibsted.

Masterprosjektet har gitt meg innsikt i hvordan innholdet i en uavhengig podkast kan bli påvirket ved overgang til en redaktørstyrt publiseringsplattform, og hvorvidt dette har en innvirkning på de parasosiale elementene i podkasten.

#### *Videre forskning*

Det ville vært interessant å utføre lytterintervjuer om hvordan lyttere opplever det parasosiale når de lytter til podkasten *Tusvik & Tønne*. Det ville også vært interessant sett i sammenheng med overgangen fra å være en uavhengig podkast til å bli redaktørstyrt. Videre ville det vært interessant å utføre kvalitative intervjuer med podkastprofiler om hvordan de selv opplever det å podkaste versus andre medier, for eksempel radio. I sammenheng med Tusvik & Tønnes overgang til en redaktørstyrt plattform ville det også vært interessant å gjøre intervjuer om hvorvidt de opplever det å podkaste som annerledes nå som de er redaktørstyrte, og for eksempel om dette kan ha hatt en innvirkning på dynamikken deres i studio.

Til slutt synes det som debatten om etisk ansvar i uavhengige podkaster fortsatt vil være relevant og viktig.



## Litteraturliste

Adler Berg, F. S. (2021). The value of authenticity and intimacy: A case study of the Danish independent podcast Fries before Guys' utilization of Instagram. *Radio Journal: International Studies in Broadcast & Audio Media*, 19(1), 155-173.  
[https://doi.org/10.1386/rjao\\_00039\\_1](https://doi.org/10.1386/rjao_00039_1)

Adler Berg, F. S. (2022). Podcasting about yourself and challenging norms: An investigation of independent women podcasters in Denmark. *Nordicom Review*, 43(1),94-110.  
<https://doi.org/10.2478/nor-2022-0006>

Anchor.fm. (u.å.). URL: <https://anchor.fm>

Aronsen, A. og Ighanian, C. G. (2019, 31. januar). Lisa Tønne svarer på kritikken: – Vi kan sikkert trække litt over innimellom. *VG*. URL:  
<https://www.vg.no/rampelys/i/216mw4/lisa-toenne-svarer-paa-kritikken-vi-kan-sikkert-traakke-litt-over-innimellom>

Bauer Media Norge (2021). *Den Store Podrapporten 2021*. Podrapporten URL:  
<https://www.bauermedianorge.no/wp-content/uploads/2021/04/DenStorePodrapporten2021.pdf>

Bauer Media Norge (2022). *Den Store Podrapporten 2022*. Podrapporten. URL:  
<https://bauermedianorge.no/podrapporten/DenStorePodrapporten2022.pdf>

BBC News (2005). Wordsmiths call podcast success. 7. desember. URL:  
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/technology/4504256.stm> [Hentet 18.02.22]

Bottomley, A. (2015). Podcasting: a decade in the life of a “new” audio medium: introduction, *Journal of Radio & Audio Media*, 22:2, 164-169, DOI:  
10.1080/19376529.2015.1082880

Bouza, K. (2022, 5. februar). Why Did These 'Joe Rogan Experience' Episodes Get Yanked From Spotify? *Rolling Stone*. URL: <https://www.rollingstone.com/culture/culture-news/spotify-removes-joe-rogan-experience-podcast-episodes-1295727/> [Hentet 02.06.22]

Brurås, S. (2006). *Etikk for journalister* (3. utgave). Fagbokforlaget.

Chan-Olmsted, S. og Wang, R. (2020). Understanding podcast users: Consumption motives and behaviors. *New Media & society*, 00(0), 1-21. DOI: 10.1177/1461444820963776

Click, M. A., Lee, H. & Holladay, H. W. (2013), Making Monsters: Lady Gaga, Fan Identification, and Social Media. *Popular Music and Society*, 36(3), 360-379, DOI: 10.1080/03007766.2013.798546

Dahlum, S. (2021, 9.mars). Validitet. I *Store Norske Leksikon*. <https://snl.no/validitet>

De Caprona, Y. (2013). Spontanitet. *Norsk etymologisk ordbok*. Kagge Forlag AS.

De nasjonale forskningsetiske komiteene (2021). *Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap og humaniora*. Forskningsetikk. URL: <https://www.forskningsetikk.no/retningslinjer/hum-sam/forskningsetiske-retningslinjer-for-samfunnsvitenskap-og-humaniora/> [Hentet 31.05.22]

Futsæter, K.A. (2021, 19.april). I 2021 vil én av fem høre på podkast daglig. *Kampanje*. URL: <https://kampanje.com/medier/2021/04/--i-2021-vil-en-av-fem-hore-pa-podkast-daglig/> [Hentet 06.05.22]

Glorvigen, M. (2020, 20. november). Lisa Tønne: - Jeg følte veldig på at jeg var annerledes. *KK*. URL: <https://www.kk.no/livet/jeg-folte-veldig-pa-at-jeg-var-annerledes/73021797> [Hentet 26.07.22]

- Grut, S. (2021, 1.november). NRK endrer strategi: slipper podkaster først i egen app. *NRK beta*. URL: <https://nrkbeta.no/2021/11/01/nrk-endrer-slipper-podkaster-forst-i-egen-app/> [Hentet 28.6.22]
- Hagen, A. (2017, 06.april). Lisa Tønne slaktet ektemannen på podcast. Kan utløse erstatningskrav, sier advokat. *Journalisten*. URL: <https://journalisten.no/vaer-varsom-plakaten-sigrid-bonde-tusvik-podcast/lisa-tonne-slaktet-ektemannen-pa-podcast-kan-utlose-erstatningskrav-sier-advokat/282564>. [Hentet 21.07.22]
- Hammersley, B. (2004, 12. februar). Audible Revolution. *The Guardian*. URL: <https://www.theguardian.com/media/2004/feb/12/broadcasting.digitalmedia> [Hentet: 24.07.22]
- Hannemyr, G., Liestøl, G., Lüders, M. og Rasmussen, T. (2015). *Digitale medier: Teknologi, Anvendelser, Samfunn*. (3. utgave). Universitetsforlaget.
- Hansen, A. og Machin, D. (2019). *Media and Communication Research Methods* (2. Utgave). Red Globe Press.
- Haus, L. (2021, 25.september). Kritikken hagler mot podkast-profilene. *TV2*. URL: <https://www.tv2.no/a/14198821/>
- Helle, H. og Strømme, V. (2016). *Kommentarutgave til Vær Varsom-plakaten*. Cappelen Damm Akademisk: Oslo.
- Hellum, C. (2016, 2.februar). Ny rekord for Tusvik og Tønne. *Kampanje*. URL: <https://kampanje.com/medier/2016/02/tusvik-og-tonne-er-norges-storste-podkast/> [Hentet: 21.07.22]
- Henriksen, T. (2022, 7.februar). Vil lage felles presseetiske kjøreregler for podkast: -Har sett behovet en stund. *M24*. <https://m24.no/lina-tandberg-martens-norsk-podkastforening-podkast/vil-lage-felles-presseetiske-kjoreregler-for-podkastere-har->

sett-behovet-en-stund/447606 [Hentet 02.03.22]

Hirsch, L. and de la Merced, M. (2022, 31. januar) The Joe Rogan debate poses existential question for Spotify. *The New York Times*. URL:

<https://www.nytimes.com/2022/01/31/business/joe-rogan-spotify.html>

Hofsrud, Ø. (2021, 15. september). Schibsted fjerner podkaster fra Podtoppen: -Trist, men ikke uventet. *Kampanje*. URL: <https://kampanje.com/medier/2021/09/schibsted-fjerner-podkaster-fra-podtoppen---trist-men-ikke-uventet/> [Hentet 26.07.22]

Hofsrud, Ø. (2022, 7. mars). Nettavisen og Bauer Media slår seg sammen i podkast-kampen. *Kampanje*. URL: <https://kampanje.com/medier/2022/03/nettavisen-og-bauer-media-slar-seg-sammen-i-podkast-kampen---vi-okker-den-totale-dekningen-betydelig/> [Hentet 16.04.22]

Horton, D. & Wohl, R. (1956). *Massekommunikation og parasocial interaktion: Et indlæg om intimitet på afstand* (G. Wernblad, Overs.). *Mediekultur*, 13(26), 27-39. DOI: 10.7146/mediekultur.v13i26.1088

Hvidsten, S. (2020, 18. oktober). «Tusvik & Tønne»: Det er nok nå. *Dagbladet*. URL: <https://www.dagbladet.no/meninger/det-er-nok-na/72998161>

Hågvar, Y. B. (2022, 25. mai). Kommentarjournalistikk. I *Store Norske Leksikon*. URL: <https://snl.no/kommentarjournalistikk>

Ipsos (2022, 21. januar). Ukens tall #3: Mer enn 2 av 5 hører på podkast. Ipsos. URL: <https://www.ipsos.com/nb-no/ukens-tall-3-mer-enn-2-av-5-horer-pa-podkast>

Jerijevi, D. R. (2017, 28. oktober). PODKAST-BRUDD FOR TUSVIK & TØNNE – GÅR TIL NRK-STJERNE. *Kampanje*. URL: <https://kampanje.com/premium/oktober-2017/innsikt/podkast-brudd-for-tusvik--tonne---gar-til-nrk-profil/>

- Jerijevi, D. R. (2020, 27. oktober). Tusvik og Tønne legger seg flate etter Ari Behn-kommentar. *Kampanje*. URL: <https://kampanje.com/medier/2020/10/tusvik-og-tonne-legger-seg-flate-etter-ari-behn-kommentarer/> [Hentet 12.05.22]
- Johannessen, A., Tufte, P. A. og Christoffersen, L. (2010). *Introduksjon til samfunnsvitenskapelig metode* (4. utgave). Abstrakt forlag.
- Johansen-Desjardin, A. (2022, 8.mai). Podimo kom seg over radaren med «creepy» kampanje. *Kom24*. URL: <https://www.kom24.no/0805221-fride-von-porat-kristin-ward-heimdal/podimo-kom-seg-over-radaren-med-creepy-kampanje/484723>
- Keith, M. (2022, 31. januar). Spotify CEO Daniel Ek announces content advisory for podcast episodes discussing COVID-19. *Business Insider*. URL: <https://www.businessinsider.com/spotify-ceo-content-advisory-joe-rogan-podcasts-discussing-covid-2022-1?r=US&IR=T> [Hentet 03.03.22]
- Kifle, M. (2021, 20.november). Unngår pressens plakater. *Klassekampen*. URL: <https://klassekampen.no/utgave/2021-11-20/unngar-prensens-plakat> [Hentet 24.11.21]
- Kifle, M. (2021a, 18. november). «Tusvik & Tønne» går til Schibsted **Troll skal temmes**. *Klassekampen*. URL: <https://klassekampen.no/utgave/2021-11-18/troll-skal-temmes>
- Kinn, E. (2021, 15. mars). NRK-profiler går til Schibsted. *NRK*. URL: <https://www.nrk.no/norge/nrk-profiler-gar-til-schibsted-1.15417962> [Hentet 25.05.22]
- Latter (u. å. a). Tusvik & Tønne på oppdragelsesreise. *Latter.no*. URL: <https://www.latter.no/forestillinger/tusvik-tonne-1> [Hentet 26.07.22]

- Latter (u. å. b). Live og usensurert på Latter. *Latter.no*. URL:  
<https://www.latter.no/forestillinger/tusvik-tønne> [Hentet 26.07.22]
- Latter.no. Tusvik & Tønne skammer seg. *Latter.no*. URL:  
<https://www.latter.no/forestillinger/tusvik-og-tonne> [Hentet 26.07.22]
- Lauritsen, V. og Allkunne. (2021, 13. september). Sigrid Bonde Tusvik. I *Store Norske Leksikon*. (Hentet [07.07.22] fra URL: [https://snl.no/Sigrid Bonde Tusvik](https://snl.no/Sigrid_Bonde_Tusvik))
- Leikvoll, T. (2019, mars). Bøllene Tusvik og Tønne. *Dagbladet*. URL:  
<https://www.dagbladet.no/kultur/bollene-tusvik-og-tonne/70919611>
- Lisa Tønne (2021, 3. februar). I *Store Norske Leksikon*. (Hentet [07.07.22] fra URL:  
[https://snl.no/Lisa Tønne](https://snl.no/Lisa_Tønne))
- Lysholm, B. H. (2015). Har du hørt om «Serial»? *KK*. URL: <https://www.kk.no/livstil/har-du-hort-om-serial/67825393> [Hentet 26.07.22]
- Markman, K. M. (2011). Doing radio, making friends, and having fun: Exploring the motivations of independent audio podcasters. *New media & society*, 14(4), 547-565. DOI: 10.1177/1461444811420848
- Markman, K. M. (2015). Considerations—Reflections and Future Research. Everything Old is New Again: Podcasting as Radio's Revival. *Journal of Radio & Audio Media*, 22(2), 240-243. DOI: 10.1080/19376529.2015.1083376
- Meserko, V. M. (2014). Going Mental: Podcasting, Authenticity, and Artist-Fan Identification on Paul Gilmartin's Mental Illness Happy Hour. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 58(3), 456-469, DOI: 10.1080/08838151.2014.935848
- Morris, J. & Patterson, E. (2015). Podcasting and its Apps: Software, Sound, and the Interfaces of Digital Audio. *Journal of Radio and Audio Media*, 22(2), 220-230, DOI: 10.1080/19376529.2015.1083374

Newman, G. E. og Smith, R. K. (2016). Kinds of Authenticity. *Philosophy Compass*. 11(10). 609-618. DOI: 10.1111/phc3.12343

Nielsen.com (2018). Marketers guide to podcasting. *Nielsen.com*. URL: <https://www.nielsen.com/wp-content/uploads/sites/3/2019/04/marketeres-guide-to-podcasting-march-2018.pdf> [Hentet 03.06.22]

Njie, R. A. (2020, 12.november). STARTER BRANSJEFORENING FOR NORSKE «PODDERE»: - VIL PROFESJONALISERE BRANSJEN. *Kampanje*. URL: <https://kampanje.com/premium/november-2020/innsikt/starter-forening-for-podkast-bransjen/>

Njie, R. A. (2021, 16. November). NÅ MÅ TUSVIK OG TØNNE FØLGE PRESSEETIKKEN: - BLIR IKKE MINDRE MORSOMME AV Å IKKE SLENGE DRITT. *Kampanje*. URL: <https://kampanje.com/premium/november-2021/innsikt/na-ma-tusvik-og-tonne-folge-presseetikken/>

Nordbø, N. (2020, 15. januar). Podtoppen: -Endelig vet vi hvilke podkaster som er størst i Norge. *NRK*. URL: <https://www.nrk.no/kultur/podtoppen-er-norges-offisielle-toppliste-for-podkast-1.14852446>

Norgren, A. (2019, 15. november). Det handlar om att visa största möjliga hänsyn till brottsoffer. *SVT*. URL: <https://www.svt.se/kultur/krimreportern-om-presetiken-i-rattegangspodden>

Norske Podcaster (u.å.). Tusvik & Tønne. URL: <https://norske-podcaster.com/podcast/tusvik-tonne>

- NRK. (2022, 4. april). Hør de nyeste episodene av Dynga kun i appen NRK Radio. [Audiopodkastepisode]. I *Dynga*. NRK. Tilgjengelig fra: <https://podcasts.apple.com/no/podcast/dynga/id1462287995?i=1000556132992>
- NRK. (2022a, 19. mars). Hør de nyeste episodene av Lørdagsrådet kun i appen NRK Radio. I *Lørdagsrådet*. NRK. URL: <https://podcasts.apple.com/no/podcast/h%C3%B8r-de-nyeste-episodene-av-l%C3%B8rdagsr%C3%A5det-kun-i-appen/id390640633?i=1000554475199&l=nb>
- NTB, 2022. (24. mars). PodMe styrker samarbeidet med Schibsteds mediehus. *NTB Kommunikasjon*. URL: <https://kommunikasjon.ntb.no/pressemedling/podme-styrker-samarbeidet-med-schibsteds-mediehus?publisherId=17847482&releaseId=17929391>
- Næss, H. J. (2021, 30. august). Schibsted-datteren forsyner seg fra NRK. *Kapital*. URL: <https://www.kapital.no/tech/2021/08/24/7721745/podme-er-overgangsvinneren-i-podkast-markedet?zephrossoott=K5AW1y> [Hentet: 04.07.22]
- O'Connell, M. (2015, 13. april). The Serial effect: Programmers ramping up on podcasts. *The Hollywood Reporter*. URL: <https://www.hollywoodreporter.com/lifestyle/lifestyle-news/serial-effect-programmers-ramping-up-786688/>
- Perks, L. G. & Turner, J. S. (2019). Podcasts and Productivity: A Qualitative Uses and Gratifications Study. *Mass Communication and Society*, 22(1), 96-116, DOI: 10.1080/15205436.2018.1490434
- Pickerwheel (u.å.). *Random Number Generator*. URL: <https://pickerwheel.com/tools/random-number-generator/>
- Piper, Melanie (2015) Little Big Dog Pill Explanations: Humour, Honesty, and the Comedian Podcast. *Philament* [Internett], 20 (1), s. 41-60. Tilgjengelig fra: <https://communication-arts.uq.edu.au/profile/985/melanie-piper> [Lest 23.03.2022].



Podcast. (u.å.). I *Oxford English Dictionary*. (Hentet [09.06.22] fra:  
<https://www.oed.com/viewdictionaryentry/Entry/273003> )

PodMe (u. å. a). *Tusvik & Tønne, Om Podcast*. PodMe. URL: <https://podme.com/no/tusvik-tnne>

PodMe (u.å.). *Premium*. PodMe. URL: <https://podme.com/no/sok?category=premium>

Podrapporten. (u.å.) *Bakgrunn for undersøkelsen*. Podrapporten.no. URL:  
<https://www.podrapporten.no>

Podtail (u.å.). *Tusvik & Tønne*. Podtail.no. URL: <https://podtail.com/no/podcast/tusvik-tonne/>

Podtoppen (2020). *Topplisten uke 1*. Podtoppen. URL:  
<https://www.podtoppen.no/Archive/13>

Podtoppen (2021). *Topplisten uke 40*. Podtoppen. URL:  
<https://www.podtoppen.no/Archive/105>

Podtoppen (2021a). *Topplisten uke 45*. Podtoppen. URL:  
<https://www.podtoppen.no/Archive/110>

Podtoppen (2022). *Topplisten uke 11*. Podtoppen. URL:  
<https://www.podtoppen.no/Archive/128>

Podtoppen.no (u.å.). *Om Podtoppen*. Podtoppen. URL: <https://www.podtoppen.no/About>

Presse. (2007, 24. april). *Hege Storhaug mot Dagladet*. Presse.no. URL:  
<https://presse.no/pfu-sak/01007/>

- Presse. (2009, 28. april). *Frantz Holmstrøm mot Saltenposten*. Presse.no. URL: <https://presse.no/pfu-sak/06809/>
- Presse. (2009a, 25. august). *NorgesPatriotene, v. Øyvind Heian mot Dagbladet*. Presse.no. URL: <https://presse.no/pfu-sak/12409/>
- Presse. (2013, 30.januar). Senterpartiet/Senterungdommen ved kommunikasjonssjef Christina Søgård mot Radio 3 Bodø. *Presse.no*. URL: <https://presse.no/pfu-sak/04513/>
- Presse. (2021, 1. januar). *Vær Varsom-plakaten*. Presse.no. URL: <https://presse.no/pfu/etiske-regler/vaer-varsom-plakaten/>
- Rasmussen, T. (2011). Hva er mediesosiologi? *Norsk Medietidsskrift*, 18(3). 265-273.
- Rosman, K., Sisario, B., Isaac, M. og Santarino, A. (2022, 17.februar). Spotify Bet Big on Joe Rogan. It Got More Than It Counted On. *The New York Times*. URL: <https://www.nytimes.com/2022/02/17/arts/music/spotify-joe-rogan-misinformation.html>
- Ruth, C. (2020, 24. oktober). Meta-Liveness, Innovative Perception of Liveness in Online Environments. I *Encyclopedia of Creativity, Invention, Innovation and Entrepreneurship*. (Hentet [16.06.22] fra URL: [https://link-springer-com.ezproxy.oslomet.no/referenceworkentry/10.1007/978-3-319-15347-6\\_200092](https://link-springer-com.ezproxy.oslomet.no/referenceworkentry/10.1007/978-3-319-15347-6_200092))
- Rønning, M., Hagen, A. og Madshus, K. (2019, 22.januar). Sigrid Bonde Tusvik i «The Handmaid's Tale»-demonstrasjon:- Viser noe så drøyt, som plutselig er en del av ditt eget samfunn i 2019. *Dagbladet*. URL: <https://www.dagbladet.no/nyheter/viser-noe-sa-droyt-som-plutselig-er-en-del-av-ditt-eget-samfunn-i-2019/70684281>
- Scannell, P. (2014). *Television and the meaning of live: an enquiry into the human situation*. Polity Press.

Schlütz, D. & Hedder, I. (2021). Aural Parasocial Relations: Host-Listener Relationships in Podcasts. *Journal of Radio & Audio Media*, 10.1080/19376529.2020.1870467

Serial podcast. (u.å. a). *About*. Serialpodcast.org. URL: <https://serialpodcast.org/about>

Serial podcast. (u.å. b). *Season one*. Serialpodcast.org. URL:

<https://serialpodcast.org/season-one>

Shoaib, A. (2022, 5. februar). Spotify appeared to quietly delete 70 Joe Rogan podcast episodes unrelated to hos COVID-19 misinformation controversy. *Business Insider*.

URL: <https://www.businessinsider.com/spotify-deletes-70-joe-rogan-podcast-episodes-including-alex-jones-2022-2?r=US&IR=T>

Sienkiewicz, M. & Jaramillo, D. (2019). Podcasting, the intimate self, and the public sphere.

*Popular Communication*, 17(4), 268-272. DOI: 10.1080/15405702.2019.1667997

Skovsgaard, M. og Svith, F. (2014). Validitet og reliabilitet. I D. Hopman & M. Skovsgaard (Red.), *Forskningsmetoder i journalistik og politisk kommunikation* (s. 61-85). Hans Reitzels Forlag.

Spangler, T. (2022, 5. februar). Spotify Removes 70 Episodes of 'Joe Rogan Experience';

Podcast Host Apologizes for Using N-Word. *Variety*. URL:

<https://variety.com/2022/digital/news/spotify-removes-joe-rogan-episodes-n-word-1235172972/>

Spotify (2022). *De fria*. Spotify. Tilgjengelig fra:

<https://open.spotify.com/show/5MO7QNHUuvlNSEkF3aplff?si=PKncGNMRSEeAuhhdIIS1Lw>

Statistisk sentralbyrå (u.å.). Fakta om internett og mobiltelefon. URL:

<https://www.ssb.no/teknologi-og-innovasjon/faktaside/internett-og-mobil> [Hentet 23.07.22]

Støyva, A. B. (2022, 5.februar). Uproblematisk å gå fra å være uavhengig til å bli styrt av redaktør, mener Sigrid Bonde Tusvik. *Aftenposten*. URL:

<https://www.aftenposten.no/kultur/i/G3X82l/uproblematisk-aa-gaa-fra-aa-vaere-uavhengig-til-aa-bli-styrt-av-redaktoer-mener-sigrid-bonde-tusvik> [Hentet 27.7.22]

Sundell, J. og Erlandsson, Å. (2019, 20. november). Hård kritik mot Rättegångspodden från anhöriga: "En upprepning av traumat". *SVT*. URL: <https://www.svt.se/kultur/hard-kritik-mot-rattegangspodden-fran-anhoriga-hur-kan-man-behandla-brottsoffer-sa>

Svartdal, F. (2020, 3. april). Reliabilitet. I *Store Norske Leksikon*. <https://snl.no/reliabilitet>

Symons, A. (2017). Podcast comedy and «Authentic Outsiders»: How new media is challenging the owners of industry. *Celebrity studies*, 8:1, 104-118, DOI: 10.1080/19392397.2016.1217162

Sørheim, E. M. (2019, 30. januar) Ut mot podkast-stjerner: – I Tusvik og Tønnes verbale gapestokk. *VG*. URL: <https://www.vg.no/nyheter/meninger/i/jPW0Vb/ut-mot-podkast-stjerner-i-tusvik-og-toennes-verbale-gapestokk>

This American Life (u.å.). *About*. [thisamericanlife.org](http://thisamericanlife.org). URL:

<https://www.thisamericanlife.org/about>

Timsit, A. (2022, 5. februar). Spotify says Joe Rogan removed podcast episodes amid controversy over racial slur. *Washington Post*. URL:

<https://www.washingtonpost.com/arts-entertainment/2022/02/06/spotify-joe-rogan-podcast-removed/> [Hentet 02.06.22]

Tjora, A. (2017). *Kvalitative forskningsmetoder i praksis* (3. utgave) Gyldendal.

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2012-nåtid) *Tusvik & Tønne* [Audiopodkast]. URL: <https://podcasts.apple.com/no/podcast/tusvik-t%C3%B8nne/id570214251?l=nb>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2012, 11. november). Kniping, kuk og kongefamilien. I *Tusvik & Tønne*. ADLINK & Nitro lydstudio. Tilgjengelig fra: <https://podcasts.apple.com/no/podcast/kniping-kuk-og-kongefamilien/id570214251?i=1000364737688&l=nb>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2015, 17. mars). *Rassdagblad, PløsePutin og hevnjerrig motherfucker*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. ADLINK og Nitro lydstudio. Tilgjengelig fra: <https://podcasts.apple.com/no/podcast/rassdagblad-pl%C3%B8seputin-og-hevnjerrig-motherfucker/id570214251?i=1000364737609&l=nb>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2015a, 21. desember). *Bursdagsfest, orkidéfingring og håndballkjeft*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. ADLINK og Nitro lydstudio. Tilgjengelig fra: <https://podcasts.apple.com/no/podcast/bursdagsfest-orkid%C3%A9fingring-og-h%C3%A5ndballkjeft/id570214251?i=1000364737594&l=nb>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2015b, 8. september). *Krompensvada, Flyktningsveggdyr og Carl I Rassa*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. ADLINK og Nitro lydstudio. Tilgjengelig fra: <https://podcasts.apple.com/no/podcast/krompensvada-flyktningsveggdyr-og-carl-i-rassa/id570214251?i=1000364737690&l=nb>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2017, 03. april). *Lisa*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. ADLINK og Nitro lydstudio. Tilgjengelig fra: <https://podcasts.apple.com/no/podcast/lisa/id570214251?i=1000383668872&l=nb>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2017a, 19. september). *Jensendansen, tissefri og Grøtta Grav*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. ADLINK og Nitro lydstudio.

Tilgjengelig fra: <https://podcasts.apple.com/no/podcast/jensendansen-tissefri-og-gr%C3%B8tta-grav/id570214251?i=1000392440111&l=nb>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2017b, 5. september). *Premiereenerver, rasistdebatt og buddhistbrann*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. ADLINK og Nitro lydstudio. Tilgjengelig fra:

<https://podcasts.apple.com/no/podcast/premierenerver-rasistdebatt-og-buddhistbrann/id570214251?i=1000391856221&l=nb>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2017c, 8. august). *Menseland, mellomkjøtt og MenaTV*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. ADLINK og Nitro lydstudio.

Tilgjengelig fra: <https://podcasts.apple.com/no/podcast/menseland-mellomkj%C3%B8tt-og-menatv/id570214251?i=1000390792877&l=nb>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2019, 15. oktober). *Petter Stordalen, Wazim Salabim og Skral Kanal*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. ADLINK og Nitro lydstudio. Tilgjengelig fra: <https://podcasts.apple.com/no/podcast/petter-stordalen-wazim-salabim-og-skral-kanal/id570214251?i=1000453540721&l=nb>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2019a, 20. august). *Tannfe, festivalfyll og Øystein Grenis voksenmannsrygg*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. Tilgjengelig fra: <https://podcasts.apple.com/no/podcast/tannfe-festivalfyll-og-%C3%B8ystein-grenis-voksenmannsrygg/id570214251?i=1000447304790&l=nb>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2019b, 26. november). *Hasjvisum, kondomstrikk og raspande hårspenne*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. ADLINK og Nitro lydstudio. Tilgjengelig fra: <https://podcasts.apple.com/no/podcast/hasjvisum-kondomstrikk-og-raspande-h%C3%A5rspenne/id570214251?i=1000457872722&l=nb>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2021, 21. desember). *Psykisk melkepulver, guderunk og anti-sjaman Bergland*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. PodMe. Tilgjengelig fra: <https://podme.com/no/tusvik-tnne/628055>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2021a, 30. august). *Sigrid*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. ADLINK og Nitro lydstudio. Tilgjengelig fra: <https://podcasts.apple.com/no/podcast/sigrid/id570214251?i=1000533501606&l=nb>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2021c, 16. mars). *Kompani Lauritzen, Burger Kong og Bernt Hulskers realityfot*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. ADLINK & Nitro Lydstudio. Tilgjengelig fra: <https://podcasts.apple.com/no/podcast/kompani-lauritzen-burger-kong-og-bernt-hulskers-realityfot/id570214251?i=1000513177021&l=nb>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2022, 1. februar). *Skjedevask, sixpence og sint på sekser'n*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. PodMe. Tilgjengelig fra: <https://podme.com/no/tusvik-tnne/677296>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2022a, 10. mai). *Dr Abort, Skooogen og knekt kvist i Bergen*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. PodMe. Tilgjengelig fra: <https://podme.com/no/tusvik-tnne/785606>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2022b, 5. juli). *Savadikukk, gal mann og sovne i egen hånd*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. PodMe. Tilgjengelig fra: <https://podme.com/no/tusvik-tnne/835813>

Tusvik, S. B. og Tønne, L. (Programleder). (2022c, 8. februar). *Horeklokke, Nils Bech og kvinnelig fyrverkeri*. [Audiopodkast-episode]. I *Tusvik & Tønne*. PodMe. Tilgjengelig fra: <https://podme.com/no/tusvik-tnne/681412>

Untold. (u.å.) URL: <https://untold.app> [Hentet 30.07.22]

Winn, R. (2021, 28. desember) 2021 Podcast Stats & Facts (New Research From Apr 2021). *Podcast Insights*. <https://www.podcastinsights.com/podcast-statistics/>

Winn, R. (2021a, 7. Desember). Top 100 US Podcasts (Apple Podcasts Top Charts). *Podcast Insights*. URL: <https://www.podcastinsights.com/top-us-podcasts/> [Hentet 28.08.22]

Ytreberg, E. (2008). Om det planlagt spontane. *Norsk Medietidsskrift*. 15/1. 22-37.

Ytreberg, E. (2015). *Medie- og kommunikasjonsteori* (2. utgave). Universitetsforlaget.

Zakariassen, G. (2015, 22.august). Komiprisen 2015: Tusvik & Tønne er årets morsomste. *NRK*. URL: [https://www.nrk.no/kultur/komiprisen-2015\\_-tusvik\\_-tonne-er-arets-morsomste-1.12513055](https://www.nrk.no/kultur/komiprisen-2015_-tusvik_-tonne-er-arets-morsomste-1.12513055)

Aarli-Grøndalen, R. (2021, 6. september). Norske medier skriver ikke om kjendisenes utroskap. Men det vet ikke leserne. *Journalisten*. URL: <https://journalisten.no/kjendisjournalistikk-kortnytt-mediekritikk/norske-medier-skriver-ikke-om-kjendisenes-utroskap-men-det-vet-ikke-leserne/477079> [Hentet 29.08.22]



## Vedlegg nr. 1: Samlet oversikt over det tilfeldige episodeutvalget

| Nummer i utvalget      | Episodenummer det respektive året | Publiserings dato | Episodetittel                                       | Beskrivelse  | Lengde på episode | Lenke   |
|------------------------|-----------------------------------|-------------------|---|--|-------------------|---|
| 1                      | 2                                 | 14.01.2015        | Live fra Latter: Lappeligg, Sophie-Elise og krenk.  | Sigrid og Lisa er tilbake på Latter! For information regarding your data privacy, visit <a href="http://acast.com/privacy">acast.com/privacy</a> See <a href="http://omnystudio.com/listener">omnystudio.com/listener</a> for privacy information.   | 1t 17m            |   |
| 2                      | 4                                 | 28.01.2015        | Bagel and Jews, Prestehorer og Mullanarr            | Sigrid er i Miami og Lisa er på randen. For information regarding your data privacy, visit <a href="http://acast.com/privacy">acast.com/privacy</a> See <a href="http://omnystudio.com/listener">omnystudio.com/listener</a> for privacy information.  | 49m               | <a href="https://podcast.s.apple.com/no/podcast/bagel-and-jews-prestehorer-og-mullanarr/id570214251?i=1000364737567">https://podcast.s.apple.com/no/podcast/bagel-and-jews-prestehorer-og-mullanarr/id570214251?i=1000364737567</a>                                 |
| 3                      | 11                                | 17.03.2015        | Rassdagblad, PløsePutin og hevnjerrig motherfucker. | Sigrid klikker på Dagbladet, Lisa klikker på tulletelefon og begge sier fy faen. For information regarding your data privacy, visit <a href="http://acast.com/privacy">acast.com/privacy</a> See <a href="http://omnystudio.com/listener">omnystudio.com/listener</a> for privacy information. | 59m               | <a href="https://podcast.s.apple.com/no/podcast/rassdagblad-pl%C3%B8seputin-og-hevnjerrig-motherfucker/id570214251?i=1000364737609">https://podcast.s.apple.com/no/podcast/rassdagblad-pl%C3%B8seputin-og-hevnjerrig-motherfucker/id570214251?i=1000364737609</a>   |
| 4                      | 35                                | 08.09.2015        | Krompensvada, Flyktningsveggdyr og Carl I Rassa     | Lisa har laktosehumør og Sigrid vil så gjerne ende på Ryenhjemmet. For information regarding your data privacy, visit <a href="http://acast.com/privacy">acast.com/privacy</a> See <a href="http://omnystudio.com/listener">omnystudio.com/listener</a> for privacy information.               | 53m               | <a href="https://podcast.s.apple.com/no/podcast/krompensvada-flyktningsveggdyr-og-carl-i-rassa/id570214251?i=1000364737690&amp;l=nb">https://podcast.s.apple.com/no/podcast/krompensvada-flyktningsveggdyr-og-carl-i-rassa/id570214251?i=1000364737690&amp;l=nb</a> |
| 5<br>(Erstatter rød 1) | 51                                | 21.12.2015        | Bursdagsfest, orkidéfingring og håndballkjeft       | Sigrid har vært på legevakta og Lisa har feiret bursdag For information regarding your data privacy, visit <a href="http://acast.com/privacy">acast.com/privacy</a> See <a href="http://omnystudio.com/listener">omnystudio.com/listener</a> for privacy information                           | 57m               | <a href="https://podcast.s.apple.com/no/podcast/bursdagsfest-orkid%C3%A9fingring-og-h%C3%A5ndballkjeft/id570214251?i=1000364737594">https://podcast.s.apple.com/no/podcast/bursdagsfest-orkid%C3%A9fingring-og-h%C3%A5ndballkjeft/id570214251?i=1000364737594</a>   |
| 6<br>(Erstatter rød 2) | 44                                | 5.11.2015         | Hemoroidesjokk, rørrusk og skjermen i tarmen        | Lisa viser alt på Skammer seg-show og Sigrid avslører hva hun har i magen. For information regarding your data privacy, visit <a href="http://acast.com/privacy">acast.com/privacy</a> See <a href="http://omnystudio.com/listener">omnystudio.com/listener</a> for privacy information.       | 55m               | <a href="https://podcast.s.apple.com/no/podcast/hemoroidesjokk-r%C3%B8rrusk-og-skjermen-i-tarmen/id570214251?i=1000364737573">https://podcast.s.apple.com/no/podcast/hemoroidesjokk-r%C3%B8rrusk-og-skjermen-i-tarmen/id570214251?i=1000364737573</a>               |

|    |    |            |  |   |       |   |
|----|----|------------|--|---|-------|---|
| 7  | 34 | 05.09.2017 | Premiereenerver, rasistdebatt og buddhistbrann | Sigrid får ny jobb som lydtekniker og Lisa klikker på VG-TV. For information regarding your data privacy, visit <a href="http://acast.com/privacy">acast.com/privacy</a> See <a href="http://omnystudio.com/listener">omnystudio.com/listener</a> for privacy information.            | 52m   | <a href="https://podcasts.apple.com/no/podcast/premierenerver-rasistdebatt-og-buddhistbrann/id570214251?i=1000391856221">https://podcasts.apple.com/no/podcast/premierenerver-rasistdebatt-og-buddhistbrann/id570214251?i=1000391856221</a>               |
| 8  | 30 | 08.08.2017 | Menseland, mellomkjøtt og MenaTV               | Sigrid har fått fire hull og Lisa har menset på badeland! For information regarding your data privacy, visit <a href="http://acast.com/privacy">acast.com/privacy</a> See <a href="http://omnystudio.com/listener">omnystudio.com/listener</a> for privacy information.               | 1t 5m | <a href="https://podcasts.apple.com/no/podcast/menseland-mellomkj%C3%B8tt-og-menatv/id570214251?i=1000390792877">https://podcasts.apple.com/no/podcast/menseland-mellomkj%C3%B8tt-og-menatv/id570214251?i=1000390792877</a>                               |
| 9  | 36 | 19.09.2017 | Jensendansen, tissefri og Grøtta Grav          | Sigrid har lest gammalt Se&Hør, Lisa gruer seg til DAB-tsunamien! For information regarding your data privacy, visit <a href="http://acast.com/privacy">acast.com/privacy</a> See <a href="http://omnystudio.com/listener">omnystudio.com/listener</a> for privacy information.       | 58m   | <a href="https://podcasts.apple.com/no/podcast/jensendansen-tissefri-og-grav/id570214251?i=1000392440111">https://podcasts.apple.com/no/podcast/jensendansen-tissefri-og-grav/id570214251?i=1000392440111</a>   |
| 10 | 23 | 13.06.2017 | Nødpass, Røkke og gutt på brett                | Lisa har skaffet pass Sigrid bruker barnevogn regntrekk For information regarding your data privacy, visit <a href="http://acast.com/privacy">acast.com/privacy</a> See <a href="http://omnystudio.com/listener">omnystudio.com/listener</a> for privacy information                  | 56m   | <a href="https://podcasts.apple.com/no/podcast/n%C3%B8dpass-r%C3%B8kke-og-gutt-p%C3%A5-brett/id570214251?i=1000386479650">https://podcasts.apple.com/no/podcast/n%C3%B8dpass-r%C3%B8kke-og-gutt-p%C3%A5-brett/id570214251?i=1000386479650</a>             |
| 11 | 43 | 15.10.2019 | Petter Stordalen, Wazim Salabim og Skral kanal | Sigrid har møtt Petter Stordalen og Lisa finner opp en ny youtubekanal. For information regarding your data privacy, visit <a href="http://acast.com/privacy">acast.com/privacy</a> See <a href="http://omnystudio.com/listener">omnystudio.com/listener</a> for privacy information. | 51m   | <a href="https://podcasts.apple.com/no/podcast/petter-stordalen-wazim-salabim-og-skral-kanal/id570214251?i=1000453540721">https://podcasts.apple.com/no/podcast/petter-stordalen-wazim-salabim-og-skral-kanal/id570214251?i=1000453540721</a>             |
| 12 | 51 | 10.12.2019 | Hekseshow, pungfarer og estetisk superundertøy | Lisa har lært seg nytt Fortnite-uttrykk og Sigrid har innfører en nasjonal julekalender. See <a href="http://omnystudio.com/listener">omnystudio.com/listener</a> for privacy information.  | 51m   | <a href="https://podcasts.apple.com/no/podcast/hekse-show-pungfarer-og-estetisk-superundert%C3%B8y/id570214251?i=1000459157416">https://podcasts.apple.com/no/podcast/hekse-show-pungfarer-og-estetisk-superundert%C3%B8y/id570214251?i=1000459157416</a> |
| 13 | 49 | 26.11.2019 | Hasjvisum, kondomstrikk og raspande hårspenne  | Lisa har løpt for å få visum og Sigrid må avbryte seksuell lek. See <a href="http://omnystudio.com/listener">omnystudio.com/listener</a> for privacy information.   | 56m   | <a href="https://podcasts.apple.com/no/podcast/hasjvisum-kondomstrikk-">https://podcasts.apple.com/no/podcast/hasjvisum-kondomstrikk-</a>   |

|                       |    |            |  |   |        |   |
|-----------------------|----|------------|--|---|--------|---|
|                       |    |            |  |   |        | <a href="https://podcast.s.apple.com/no/podcast/ego/id570214251?i=1000457872722">og-raspenderh%C3%A5rspane/id570214251?i=1000457872722</a>  |
| 14                    | 29 | 09.07.2019 | Ego  | Hva mener Tusvik&Tønne om egoisme? Her har du kanskje svaret For information regarding your data privacy, visit <a href="https://acast.com/privacy">acast.com/privacy</a> See <a href="https://omnystudio.com/listener">omnystudio.com/listener</a> for privacy information.  | 55m    | <a href="https://podcast.s.apple.com/no/podcast/ego/id570214251?i=1000444000325">https://podcast.s.apple.com/no/podcast/ego/id570214251?i=1000444000325</a>   |
| 15 (erstatte rø d 14) | 30 |            | Ros  |   |        |   |
| 16 (Erstatte rø d 15) | 35 | 20.08.2019 | Tannfe, festivalfyll og Øystein Grenis voksenmannsrygg | Sigrid og Lisa har vært på festival. Det må aldri skje igjen! For information regarding your data privacy, visit <a href="https://acast.com/privacy">acast.com/privacy</a> See <a href="https://omnystudio.com/listener">omnystudio.com/listener</a> for privacy information. | 54m    | <a href="https://podcast.s.apple.com/no/podcast/tannfe-festivalfyll-og-%C3%B8ystein-grenis-voksenmannsrygg/id570214251?i=1000447304790">https://podcast.s.apple.com/no/podcast/tannfe-festivalfyll-og-%C3%B8ystein-grenis-voksenmannsrygg/id570214251?i=1000447304790</a> |
|                       |    |            |  |   |        |   |
| 17                    | 23 | 10.5.22    | Dr Abort, Skooogen og knekt kvist i bergen             | Lisa har hatt kryssblikk i fylla, Sigrid har hatt kryssbitt på scenen   | 49m    | <a href="https://podme.com/no/tusvik-tinne/785606">https://podme.com/no/tusvik-tinne/785606</a>   |
| 18                    | 34 | 26.7.22    | Disida, nattbindestrek og creampie abortion            | Sigrid har fått en ny beundrer, Lisa har bestilt en cunt salad.   | 1t 3m  | <a href="https://podme.com/no/tusvik-tinne/849251">https://podme.com/no/tusvik-tinne/849251</a>   |
| 19                    | 33 | 19.7.22    | Pornhub, Comic sans og dobb i apekopp                  | Lisa insisterer på dykkebriller i krig, Sigrid krever Comic sans fjernet  | 54m    | <a href="https://podme.com/no/tusvik-tinne/845822">https://podme.com/no/tusvik-tinne/845822</a>   |
| 20                    | 9  | 1.2.22     | Skjudevask, sixpence og sint på sekser'n               | Sigrid har vokst opp med barneporno, Lisa har gitt positive personkarakteristikk på Facebook  | 46 min | <a href="https://podme.com/no/tusvik-tinne/677296">https://podme.com/no/tusvik-tinne/677296</a>   |
| 21                    | 15 | 15.3.22    | Trond, Sideræl og skrint venusberg                     | Lisa har laget tempurfis, Sigrid har funnet en arving   | 1t 2m  | <a href="https://podme.com/no/tusvik-tinne/705581">https://podme.com/no/tusvik-tinne/705581</a>   |
| 22                    | 3  | 21.12.21   | Psykisk melkepulver, guderunk og anti-sjaman Bergland  | Sigrid og Lisa har fått leserinnlegg og mannlig kjeft   | 58 min | <a href="https://podme.com/no/tusvik-tinne/628055">https://podme.com/no/tusvik-tinne/628055</a>   |
| 23                    | 13 | 1.3.22     | Frank, Putin og den beste væsjionen av dæ sjøl         | Lisa har byttet kjønn på hytta, og Sigrid vil ikke bli en bedre vesjon av seg selv  | 1t 5m  | <a href="https://podme.com/no/tusvik-tinne/691889">https://podme.com/no/tusvik-tinne/691889</a>   |
| 24                    | 10 | 8.2.22     | Horeklokke, Nils Bech og kvinnelig fyrverkeri          | Lisa har vært grådighetsraus, Sigrid hater nesering   | 55 min | <a href="https://podme.com/no/tusvik-tinne/681412">https://podme.com/no/tusvik-tinne/681412</a>   |
| 25                    | 6  | 11.1.22    | Guttastemning, trøttkåt og Nytt på Nytt                | Lisa synger rosa sang, Sigrid ser seg selv utenfra  | 56 min | <a href="https://podme.com/no/tusvik-tinne/638608">https://podme.com/no/tusvik-tinne/638608</a>   |

|    |    |            |  |   |       |   |
|----|----|------------|--|---|-------|---|
| 26 | 31 | 5.7.22     | Savadikukk, gal mann og sovne i egen hånd                | Lisa har landet i regntiden, Sigrid har vært på solsiden  | 52m   | <a href="https://podme.com/no/tusvik-tinne/835813">https://podme.com/no/tusvik-tinne/835813</a> |
| 27 | 22 | 3.5.22     | New York, stram bursdagslukt og snedig og de syv dverger | Sigrid har møtt Hillary Clinton, Lisa har møtt mora si    | 42m   | <a href="https://podme.com/no/tusvik-tinne/780071">https://podme.com/no/tusvik-tinne/780071</a> |
| 28 | 4  | 28.12.2021 | Barnetuja, Desmond Tutu og tennene til Trygve Skaug      | Lisa har blitt sjakkekspert, Sigrid har hatt omgangssjuka | 1t 2m | <a href="https://podme.com/no/tusvik-tinne/631211">https://podme.com/no/tusvik-tinne/631211</a> |

## Vedlegg nr. 2: Kodebok

| Kategori   | Verdi   |
|--|---|
| <b>Etikk</b>   |   |
| <b>Kategori 1: omtale av offentlig personer</b>  |   |
|  | Verdi 1: Omtale uten respekt for egenart og privatlivets fred |
|  | Verdi 2: Kommentar/personlig mening                           |
| <b>Kategori 2: Punkt 4.15 (angrep på andre ved karakteristikk eller beskyldninger)</b> |   |
| <b>Kategori 3: Punkt 4.13 (uriktige opplysninger)</b>                                  |   |
| <b>Kategori 4: omtale av barn (4.8)</b>  |   |
| <b>Kategori 5: Omtale av selvmord og selvmordforsøk (3.9, 4.9)</b>                     |   |
|  |   |
| <b>Parasosialitet</b>  |   |
| <b>Kategori 6: Spontanitet</b>   |   |
|  | Verdi 1: Avbryte seg selv                                     |
|  | Verdi 2: Utropsord/rant                                       |
|  | Verdi 3: Latter over prat                                     |
|  | Verdi 4: Digresjoner/malaproposer                             |
|  | Verdi 5: Tenkelyder (feks hmm, jaaa, neeei, eeh)              |
|  | Verdi 6: Sang   |
|  | Verdi 7: Feilsnakk  |
|  | Verdi 8: Ringing/SMS/Mail under opptak                        |
| <b>Kategori 7: Bruk av interne uttrykk og fraser</b>                                   |   |
|  | Verdi 1: "Eg takkar deg"/ "jeg takker deg"                    |
|  | Verdi 2: "Sleng meg i veggen og kall meg Solveig"             |
|  | Verdi 3: "Tissen er din venn, ikke drit i den"                |
|  | Verdi 4: "Hoppetiss"  |
|  | Verdi 5: "Gullkuken"/"GK", variasjoner                        |
|  | Verdi 6: "Tåkefyrsten"  |
|  | Verdi 7: "To meter høy makaroni"                              |
|  | Verdi 8: "Lammefjes"  |
|  | Verdi 9: "Eg beklagar å måtte sei det!"                       |

|  |  |
|--|--|
|  | Verdi 10: "Belmouktharøyet"/"Belmoukthar"                              |
|  | Verdi 11: "Affenpoffen"  |
|  | Verdi 12: "Julefinger"   |
|  | Verdi 13: "onanasje"   |
|  | Verdi 14: "Phungfolk"/"Phungfolket"/"Phung"                            |
|  | Verdi 15: "mannlig mann"/"mannlige menn"                               |
|  | Verdi 16: "JBB", "JTJ", "Jennolini" (Kallenavn på datteren til Sigrid) |
|  | Verdi 17: "Lolita"/Varianter   |
|  | Verdi 18: "Grattulerer med [det da]"                                   |
|  | Verdi 19: Fatifatihoe/Fatihoe (Faren til Sigrid)                       |
|  | Verdi 20: Jensefjes/Jess   |
|  | Verdi 21: Ond tiss   |
| <b>Kategori 8: Omtale av venner og familie (ikke barn)</b> |  |
|  | Verdi 1: omtale av venner  |
|  | Verdi 2: omtale av familie (ikke barn)                                 |
|  | Verdi 3: omtale av andre, ikke-offentlige personer                     |
| <b>Kategori 9: Intimitet</b>                               |  |
|  | Verdi 1: deling av personlige historier                                |
|  | Verdi 2: anerkjennelse av lytterne (eks. Dere, lytterne)               |
|  |  |
| <b>Andre:</b>  |  |
| Teknisk kluss  |  |
| Hente seg inn etter digresjon                              |  |
| Ufrivillige kroppslige lyder/aktiviteter                   |  |
| Host og kremt  |  |
| Begreper man egentlig ikke skal si                         |  |

**Vedlegg nr. 3: Sammenfatning av kodingen for periodene før og etter PodMe (med verdier)**

| Kategori   | Verdi   | Total før PodMe (2015, 2017, 2019) | Total etter PodMe (2021, 2022) |
|--|---|------------------------------------|--------------------------------|
| Kategori 1: omtale av offentlig personer   | Verdi 1: Omtale uten respekt for egenart og privatlivets fred | 8                                  | 1                              |
|  | Verdi 2: Kommentar/personlig mening                           | 29                                 | 17                             |
| Kategori 2: Punkt 4.15 (tilsvar: angrep på andre; karakteristikk og beskyldninger) |   | 4                                  |                                |
| Kategori 3: Punkt 4.13 (uriktige opplysninger rettes)                              |   | 2                                  | 2                              |
| Kategori 4: Punkt 4.8 (omtale av barn)   |   | 33                                 | 15                             |
| Kategori 5: Omtale av selvmord og selvmordforsøk (3.9, 4.9)                        |   | 6                                  |                                |
| <b>TOTAL ETIKK:</b>  |   | <b>82</b>                          | <b>35</b>                      |
| Kategori 6: Spontanitet  | Verdi 1: Avbryte seg selv                                     | 456                                | 729                            |
|  | Verdi 2: Utropsord/rant                                       | 67                                 | 46                             |
|  | Verdi 3: Latter over prat                                     | 145                                | 193                            |
|  | Verdi 4: Digresjoner/malaproposer                             | 69                                 | 53                             |
|  | Verdi 5: Tenkelyder (feks hmm, jaaa, neei, eeh)               | 357                                | 484                            |
|  | Verdi 6: Sang   | 75                                 | 36                             |
|  | Verdi 7: Feilsnakk  | 124                                | 175                            |
|  | Verdi 8: Ringing/SMS/Mail under opptak                        | 7                                  | 2                              |
| <b>TOTAL SPONTANITET:</b>  |   | <b>1300</b>                        | <b>1718</b>                    |
| Kategori 7: Bruk av interne uttrykk og fraser                                      | Verdi 1: "Eg takkar deg"/ "jeg takker deg"                    | 4                                  | 1                              |
|  | Verdi 2: "Sleng meg i veggen og kall meg Solveig"             |                                    |                                |
|  | Verdi 3: "Tissen er din venn, ikke drit i den"                |                                    |                                |
|  | Verdi 4: "Hoppetiss"  | 4                                  |                                |
|  | Verdi 5: "Gullkuken"/"GK", variasjoner                        | 12                                 |                                |
|  | Verdi 6: "Tåkefyrsten"  | 4                                  |                                |

|   |  |            |           |
|---|--|------------|-----------|
|   | Verdi 7: "To meter høy makaroni"                                       |            |           |
|   | Verdi 8: "Lammefjes"   | 3          |           |
|   | Verdi 9: "Eg beklagar å måtte sei det!"                                | 7          | 2         |
|   | Verdi 10: "Belmouktharøyet"/"Belmo ukthar"                             | 1          | 1         |
|   | Verdi 11: "Affenpoffen"  |            | 1         |
|   | Verdi 12: "Julefinger"   |            |           |
|   | Verdi 13: "onanasje"   | 1          |           |
|   | Verdi 14: "Phungfolk"/"Phungfolket"/"Phung"                            | 16         | 9         |
|   | Verdi 15: "mannlig mann"/"mannlige menn"                               | 4          | 6         |
|   | Verdi 16: "JBB", "JTJ", "Jennolini" (Kallenavn på datteren til Sigrid) | 7          | 1         |
|   | Verdi 17: "Lolita"/Varianter   | 5          |           |
|   | Verdi 18: "Grattulerer med [det da]"                                   | 2          |           |
|   | Verdi 19: Fatifatihoe/Fatihoe (Faren til Sigrid)                       | 8          | 6         |
|   | Verdi 20: Jensefjes/Jess   | 22         | 1         |
|   | Verdi 21: Ond tiss   | 2          |           |
|   | <b>TOTAL INTERNE ORD OG UTTRYKK:</b>                                   | <b>102</b> | <b>28</b> |
|   |  |            |           |
|   |  |            |           |
| Kategori 8: Omtale av venner og familie | Verdi 1: omtale av venner  | 9          | 4         |
|   | Verdi 2: omtale av familie (ikke barn)                                 | 10         | 6         |
|   | Verdi 3: omtale av andre, ikke-offentlige personer                     | 14         | 1         |
|   |  | <b>33</b>  | <b>11</b> |
|   | <b>TOTAL OMTALE AV VENNER OG FAMILIE:</b>                              |            |           |
|   |  |            |           |
| Kategori 9: Intimitet                   | Verdi 1: deling av personlige historier                                | 21         | 21        |
|   | Verdi 2: anerkjennelse av lytterne (eks. Dere, lytterne)               | 2          | 5         |
|   |  | <b>23</b>  | <b>26</b> |
|   | <b>TOTAL INTIMITET:</b>  |            |           |
|   |  |            |           |
| <b>Kategori 10: ANDRE</b>               |  |            |           |
| Teknisk kluss                           |  | 3          | 1         |



|  |  |           |           |
|--|--|-----------|-----------|
| Hente seg inn etter digresjon            |  | 6         | 8         |
| Ufrivillige kroppslige lyder/aktiviteter |  | 13        | 8         |
| Host og kremt                            |  | 4         | 18        |
| Begreper man egentlig ikke skal si       |  | 2         | 5         |
| <b>TOTAL ANDRE:</b>                      |  | <b>28</b> | <b>40</b> |

**Vedlegg nr. 4: Sammenfatning av kodingen for periodene før og etter PodMe (kun kategorier)**

| <b>Kategori</b>                                      | <b>Total 2015, 2017, 2019</b> | <b>Total 2021, 2022</b> |
|--|-------------------------------|-------------------------|
| Kategori 1: Omtale av offentlige personer            | 37                            | 18                      |
| Kategori 2: punkt 4.15, angrep på andre              | 4                             | 0                       |
| Kategori 3: punkt 4.13, uriktige opplysninger rettes | 3                             | 2                       |
| Kategori 4: punkt 4.8, omtale av barn                | 33                            | 15                      |
| Kategori 5: Omtale av selvmord og selvmordsforsøk    | 6                             | 0                       |
| Kategori 6: Spontanitet                              | 1300                          | 1718                    |
| Kategori 7: Bruk av interne ord og uttrykk           | 102                           | 28                      |
| Kategori 8: omtale av venner og familie              | 33                            | 11                      |
| Kategori 9: intimitet                                | 23                            | 26                      |
| Annet  | 28                            | 40                      |

**Vedlegg nr. 5: Sammenfatning av kodingen før PodMe sortert etter år (2015, 2017 og 2019)**

| <b>Kategori</b>                                      | <b>Total 2015</b> | <b>Total 2017</b> | <b>Total 2019</b> |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|
| Kategori 1: Omtale av offentlige personer            | 14                | 13                | 10                |
| Kategori 2: punkt 4.15, angrep på andre              | 3                 | 1                 | 0                 |
| Kategori 3: punkt 4.13, uriktige opplysninger rettes | 3                 | 0                 | 0                 |
| Kategori 4: punkt 4.8, omtale av barn                | 8                 | 15                | 10                |
| Kategori 5: Omtale av selvmord og selvmordsforsøk    | 3                 | 1                 | 2                 |
| Kategori 6: Spontanitet                              | 380               | 419               | 494               |
| Kategori 7: Bruk av interne ord og uttrykk           | 54                | 37                | 11                |
| Kategori 8: omtale av venner og familie              | 16                | 7                 | 10                |
| Kategori 9: intimitet                                | 9                 | 8                 | 6                 |
| Annet  | 15                | 7                 | 6                 |

## **Vedlegg nr. 6: Alle kodede episoder**

Vedlegg nr. 6 er lastet opp separat.