

Prosjektnotat nr. 10 - 2016

Ardis Storm-Mathisen og Randi Lavik

Beredskap for IKT og -elektrisitets-  
brudd i nordiske hushold.  
Homerisk survey resultater fra Norge,  
Sverige og Island

**SIFO**


Forbruksforskningsinstituttet

HØGSKOLEN I OSLO  
OG AKERSHUS

© Forbruksforskningsinstituttet SIFO – Høgskolen i Oslo og Akershus  
Prosjektnotat nr. 10 – 2016

Forbruksforskningsinstituttet SIFO – Høgskolen i Oslo og Akershus  
Stensberggt. 26 – 7. etg.  
Postboks 4 St. Olavs plass  
0130 Oslo  
[www.sifo.no](http://www.sifo.no)

Det må ikke kopieres fra denne rapporten i strid med åndsverksloven. Rapporter lagt ut på Internett, er lagt ut kun for lesing på skjerm og utskrift til eget bruk. Enhver eksemplarframstilling og tilgjengeliggjøring utover dette må avtales med SIFO. Utnyttelse i strid med lov eller avtale, medfører erstatningsansvar.

<b>Tittel</b> Beredskap for IKT og- elektrisitetsbrudd i nordiske hushold – Homerisk survey resultater fra Norge, Sverige og Island	<b>Antall sider</b> 240	<b>Dato</b> 21.12.16
<b>Title</b> Preparedness for ICT and electricity failure in Nordic households – Homerisk survey results from Norway, Sweden and Iceland.	<b>ISBN</b>	<b>ISSN</b>
<b>Forfatter(e)</b> Ardis Storm-Mathisen og Randi Lavik	<b>Prosjekt-nummer</b> 11201418	<b>Faglig ansvarlig sign.</b> 
<b>Oppdragsgiver</b> Norges Forskningsråd		
<b>Sammendrag</b> Dette notatet gir en deskriptiv gjennomgang av hovedresultater fra en web-survey om beredskap for strøm og IKT brudd i et representativt utvalg Nordiske hushold gjennomført av NORSTAT høsten 2016, på oppdrag fra SIFO. Surveyen inngår som del av datainnsamlingen og underlags notat i prosjektet Homerisk - Risk management strategies when households face collapsing electricity and digital infrastructure (www.homerisk.no) – et prosjekt ledet av SIFO og finansiert av Norges Forskningsråd, Samrisk II 2014-18. Surveyen kartlegger Norske, Svenske og Islandske husholds erfaringer med, holdninger til og beredskap for strøm- og elektrisitetsbrudd. Dette ble målt gjennom ulike typer spørsmål: opplevelse av risiko for at ulike typer hendelser vil inntreffe, forventinger om å få hjelp/skulle hjelpe ved ulike typer krise, generell beredskap for		

hendelser (kunnskap, erfaring, sosiale nettverk og materielle ressurser), samt spesifikt om vurdering av egen beredskap for lengre strømbrudd og lengre brudd i internett og telefoni.

Funnene peker mot en generell tendens blant husholdene i alle land til å vurdere sannsynligheten for at kriser vil inntreffe relativt lavt. Bare 1 av 10 i Norge og på Island og 2 av 10 i Sverige ser det som sannsynlig at et alvorlig brudd i strøm og IKT nettverket kan inntreffe. Mange forventer å få hjelp fra myndighetenes hjelpemannskap ved en eventuell større krisehendelse og forventingen til hjelp fra naboer ved en slik krise er enda større. De aller fleste i alle tre land anser også at de selv har et ansvar å hjelpe andre dersom en krise skulle inntreffe, men få oppgir å ha tidligere erfaring med kriser. Få hushold i Norge, Sverige og på Island, oppgir å ha en egen beredskapsplan eller å kjenne til lokalt møtested ved kriser. Majoriteten kjenner heller ikke til hvor man kan få informasjon fra myndigheter ved krise eller til beredskapsplaner for området der de bor. Det er også få – særlig i Norge – som kjenner til informasjon fra myndigheter om hvordan planlegge egen beredskap. Andelen som vet hvordan man kan kontakte myndighetenes redningsmannskap i tilfelle nødsituasjoner er lavere i Norge enn i Sverige og på Island. Få hushold har erfaring med å leve uten strøm over en lengre periode. Flere har erfaring med å leve uten internett og telefon over en lengre periode. De fleste vet ikke hvor mobilsendere er plassert, men mange oppgir å kunne grunnleggende førstehjelp og har kunnskap om lokal geografi og værforhold. De aller fleste hushold har venner i nærheten av der de bor, tror de kan få hjelp av naboer om de trenger det. Mange ser seg selv som ressurspersoner og som hjelpere av naboer ved behov, men kjennskap til helsepersonell i nabolaget er relativt lav. De fleste hushold i alle tre land oppgir å ha varme klær, stearinlys, verktøy, internett, lommelykt, fyrstikker og smarttelefon i boligen. Majoriteten har også ekstra brensel, enkel mobil, tørmat og hermetikk, kontanter, ikke-elektriske lyskilder, alternativt sted å bo, radio, førstehjelpsutstyr og reservebatteri – men det er det til dels store variasjoner mellom landene.

Få har snakket om hva de skal gjøre dersom strømmen går. Mange føler seg dårlig forberedt til et lengre strømbrudd og svarer at et lengre strømbrudd vil være alvorlig for dem). De fleste hushold kan imidlertid hjelpe andre med klær, transport, husrom og førstehjelp dersom et lengre strømbrudd skjer. Om lag halvparten av husholdene svarer også at de er i stand til å hjelpe andre med alternative kokemuligheter, batterier, alternative lyskilder, mat og drikke, men med noen variasjoner mellom de tre land. De aller fleste har heller ikke en plan for hvordan de skal få gitt hverandre beskjed dersom telefon, mobilnettverk og internett ikke virker. Mange føler seg dårlig forberedt for et lengre brudd i internett og telefoni og 3 av 10 sier at manglende tilgang på elektronisk informasjon og det å ikke kunne kommunisere med mobil og internett vil være alvorlig for dem.

This report provides a description of the main results from a web survey on households preparedness for power and ICT outages. The survey was commissioned by SIFO as part of the Homerisk project ([www.homerisk.no](http://www.homerisk.no)) and conducted by NORSTAT autumn 2016 among a representative sample of households in Norway, Sweden and on Iceland. The survey maps household experiences, attitudes and readiness for power and electricity outages measured through different types of questions: their perceptions of risk for different types of crisis events to occur, their expectations about getting help / to assist other in crisis, their general preparedness for crisis events (knowledge, experience, social networks and material resources), and their specific preparedness for prolonged power failures and longer ICT outages.

The findings point towards a general tendency among households in the three countries to assess the likelihood for crises to occur as relatively low. Only 1 of 10 households in Norway and Iceland and 2 of 10 in Sweden, regards it likely that a serious outage in the electricity and ICT infrastructure will affect them. Many, especially in Norway, expect to get help from government assistance crews at any major crisis event and even more expect to receive help from neighbors if a crisis event should occur. The vast majority in all

three countries consider that they have a responsibility to help others if a crisis were to occur, but few report having prior experience with crises. Few households in Norway, Sweden and Iceland report to have their own preparedness plan or to know the local meeting point. The majority is not aware of where they may get information from authorities, nor do they have knowledge about the emergency plans for the area where they live. Few are aware of information from authorities on how to plan their own preparedness. The proportion who knows how to contact government rescue teams in case of emergencies is lower in Norway than in Sweden and Iceland.

Few households have experience of living without electricity for an extended period. The proportion that have experience of living without Internet and telephony over a longer period is a bit higher. Few households have talked about what to do if the power goes out. Many feel badly prepared for an extended electricity outage and state that it will be serious to them. However, most households can help others with clothing, transportation, shelter and first aid if an extended electricity outage should occur. About half of the households state they are able to help others with alternative cooking facilities, batteries, alternative light sources, food and drink should it be necessary, but there are variations in the pattern between the three countries. Most households do not have a plan for how to communicate if telephone, cellular networks or the internet does not work. Many feel ill-prepared for a longer ICT outage and 3 out of 10 state that lack of access to electronic information and being unable to communicate with mobile and internet will be serious for them.

**Stikkord**

Beredskap, IKT, strøm, hushold, praksis

**Keywords**

Beredskap for IKT og- elektrisitetsbrudd i nordiske hushold–  
Homerisk survey resultater fra Norge, Sverige og Island

av

Ardis Storm-Mathisen og Randi Lavik

2016

Forbruksforskningsinstituttet SIFO, Høgskolen i Oslo og Akershus  
Postboks 4 St. Olavs plass, 0130 Oslo

## Forord

Dette notatet gir en deskriptiv gjennomgang av hovedresultater fra en web-survey om beredskap for strøm og IKT brudd i Nordiske hushold. Hovedmålsetningen med surveyen var å kartlegge Norske, Svenske og Islandske husholds erfaringer med, holdninger til og beredskap for strøm- og elektrisitetsbrudd.

Surveyen inngår som del av datainnsamlingen i *Homerisk - Risk management strategies when households face collapsing electricity and digital infrastructure* ([www.homerisk.no](http://www.homerisk.no)), et prosjekt ledet av SIFO og finansiert av Norges Forskningsråd, Samrisk II 2014-18. Mitt-Universitetet i Sverige, Universitetet på Island og Norsk Teknisk museum er partnere. Homeriskprosjektet ser på nordiske husholdningers rolle i, håndtering av og beredskap for hendelser som gir brudd i strøm og kommunikasjonsnett. Ved hjelp av et bredt spekter av metoder – intervjuer, feltarbeid i lokalmiljøer og husholdninger, medieanalyse, dokumentanalyse og survey – og gjennom sammenlikning som analytisk verktøy er målet med prosjektet å belyse i hvilken grad lokalbefolkninger og hushold i Norge, Sverige og Island representerer ressurser for håndteringen av krisesituasjoner hvor strøm og IKT blir borte.

Foreliggende dokument er et underlagsdokument for videre analyser i Homeriskprosjektets WP3 (Households' preparedness for crisis events) og et supplement til WP2 (The actions of citizens in concrete crisis events). Spørreskjemaet (vedlagt bakerst) er utviklet av SIFO i samarbeid med prosjektmedarbeidere ved Mittuniversitetet i Sverige og Universitetet på Island og bygger på erfaringer fra det pågående feltarbeidet og andre foreliggende undersøkelser som er gjennomført på feltet. Ardis Storm-Mathisen er prosjektleder for Homerisk. NORSTAT gjennomførte web-surveyen og tilrettela grunnlagsmaterialet for SIFO september 2016. Randi La- vik har stått for kjøring og fremstilling av tabellene i rapporten.

Bislett, 21. desember 2016

Forbruksforskningsinstituttet SIFO  
Høgskolen i Oslo og Akershus





# Innhold

Forord .....	i
Innhold .....	3
Sammendrag .....	7
Summary .....	11
1 Innledning.....	15
1.1 Web-survey .....	17
1.1.1 Hensikt og hovedfokus .....	17
1.1.2 Tema og spørsmål .....	20
1.1.3 Tilfeldig utvalg .....	21
1.1.4 Fremstilling .....	22
2 Opplevelse av risiko, forventning til myndighetene og eget ansvar i kriser .....	25
2.1 Opplevelse av risiko – sannsynlighet for hendelser .....	25
2.1.1 Terroraksjoner.....	26
2.1.2 Naturkatastrofer .....	29
2.1.3 Brann.....	32
2.1.4 Atomulykke med radioaktivt nedfall .....	35
2.1.5 Stor ulykke med tog, fly, båt.....	38
2.1.6 Store forurensninger .....	41
2.1.7 Lengre sammenbrudd i elektrisitet/tele/data .....	44
2.1.8 Krig [norsk/svensk/islandsk jord] .....	47
2.1.9 Matvarekrise .....	50
2.1.10 Stor industri- eller transportulykke .....	53
2.1.11 Sykdomsutbrudd (pandemi).....	56
2.1.12 Oppsummering – husholdenes vurdering av sannsynlighet for hendelser .....	59
2.2 I hvilken grad forventer du/dere å få hjelp ved krisehendelser.....	61
2.2.1 I hvilken grad forventer du/dere å få hjelp av myndighetenes redningsmannskap ved større krisehendelser?.....	61

2.2.2	I hvilken grad forventer du å få hjelp fra naboer og personer i området der du bor/rundt deg?.....	64
2.3	I hvilken grad mener du at du/dere har ansvar for å hjelpe andre ved ulykkeshendelser og kriser?.....	67
2.4	Opplevde kriser.....	70
2.4.1	Har du eller din familie blitt berørt av en større krisehendelse i [Norge, Sverige, Island] tidligere?.....	70
2.4.2	Hva slags krise var det? .....	73
2.4.3	Har denne kriseerfaringen påvirket hvordan hushold har planlagt for mulige fremtidige krisesituasjoner? .....	75
3	Husholdenes generelle beredskap (for elektrisitet/tele/data-relaterte kriser).....	77
3.1	Kunnskap om beredskapsplaner.....	77
3.1.1	Egen beredskapsplan i tilfelle ulykker eller kriser .....	78
3.1.2	Kjennskap til et lokalt møtested.....	81
3.1.3	Kjennskap til hvor man kan få informasjon fra .....	84
3.1.4	Kjennskap til beredskapsplaner for området.....	87
3.1.5	Kjennskap til informasjon fra myndighetene om hvordan planlegge egen beredskap.....	90
3.1.6	Hvordan kontakte myndighetenes redningsmannskap.....	93
3.2	Egen erfaring og lokalkunnskap .....	96
3.2.1	Erfaring med å leve uten strøm .....	96
3.2.2	Erfaring med å leve uten internett og telefon.....	99
3.2.3	Erfaring med grunnleggende førstehjelp.....	102
3.2.4	Kjenner til hvor mobilsendere er .....	105
3.2.5	Kunnskap om det lokale terrenget og værforhold.....	108
3.2.6	Vet hvilke steder i nabolaget som er trygge/farlige .....	111
3.3	Sosiale nettverk i nærmiljøet.....	114
3.3.1	Kjenner mange i nabolaget .....	114
3.3.2	Jeg/vi har venner i nærheten .....	117
3.3.3	Jeg/vi har familie i nærheten.....	120
3.3.4	Jeg/vi er ressurspersoner og hjelper naboer om de trenger det ..	123
3.3.5	Jeg/vi kan få hjelp av naboer.....	126
3.3.6	Jeg/vi har kjennskap til helsepersonell i nærmiljøet .....	129
3.4	Materiell beredskap - Hvilke av det følgende utstyret har du/din familie tilgang til og vet hvor det er i boligen? .....	133
3.4.1	Utstyr som husholdene oppgir å ha.....	133
4	Beredskap for lengre strømbrudd .....	137
4.1	Snakket om hva dere skal gjøre dersom strømmen går.....	137
4.2	Forberedt på et lengre strømbrudd .....	140
4.3	Hvor alvorlig vil et lengre strømbrudd være.....	142
4.4	Er husholdet i stand til å hjelpe andre ved et lengre strømbrudd? ..	145

4.4.1	Mat og drikke.....	145
4.4.2	Førstehjelp .....	148
4.4.3	Transport.....	151
4.4.4	Drivstoff.....	154
4.4.5	Husrom.....	157
4.4.6	Alternative lyskilder .....	159
4.4.7	Alternative oppvarmingskilder .....	161
4.4.8	Alternative kokemuligheter .....	164
4.4.9	Varme klær .....	167
4.4.10	Batterier .....	169
4.4.11	Strøm fra eget aggregat.....	171
4.4.12	Hva hushold ser seg i stand til å hjelpe andre med gitt et lengre strømbrudd – oppsummering.....	173
5	Beredskap for lengre brudd i internett og telefoni.....	177
5.1	Snakket om hvordan gi beskjed dersom tele, mobil og data ikke virker?.....	177
5.2	Forberedt for et lengre brudd i internett og telefoni?.....	180
5.3	Hvor alvorlig å ikke ha tilgang på elektronisk informasjon?.....	183
5.4	Hvor alvorlig å ikke kunne bruke mobiltelefon og internett?.....	186
6	Oppsummering – Nordiske husholdningers beredskap .....	191
6.1	Husholdenes risikovurdering, forventning om hjelp og følelse av ansvar .....	191
6.2	Husholdenes generelle beredskap .....	193
6.2.1	Egne beredskapsplaner og kjennskap til myndighetenes planer.....	193
6.2.2	Erfaring og grunnleggende kunnskap .....	194
6.2.3	Sosiale nettverk i nærmiljøet .....	195
6.2.4	Materielle ressurser.....	196
6.3	Husholdenes særlige beredskap for lengre strømbrudd .....	198
6.4	Husholdenes særlige beredskap for lengre brudd i internett og telefoni .....	199
	Litteratur .....	201
	Vedlegg Norsk .....	205
	Vedlegg Svensk .....	217
	Vedlegg Islandsk .....	229



## Sammendrag

Dette notatet gir en deskriptiv gjennomgang av hovedresultater fra en web-survey om beredskap for strøm og IKT brudd i et representativt utvalg Nordiske hushold gjennomført av NORSTAT høsten 2016, på oppdrag fra SIFO. Surveyen inngår som del av datainnsamlingen og underlags notat i prosjektet *Homerisk - Risk management strategies when households face collapsing electricity and digital infrastructure* ([www.homerisk.no](http://www.homerisk.no)) – et prosjekt ledet av SIFO og finansiert av Norges Forskningsråd, Samrisk II 2014-18.

Hovedmålsetningen med surveyen var å kartlegge Norske, Svenske og Islandske husholds erfaringer med, holdninger til og beredskap for strøm- og elektrisitetsbrudd. Dette ble målt gjennom ulike typer spørsmål: opplevelse av risiko for at ulike typer hendelser vil inntreffe, forventinger om å få hjelp/skulle hjelpe ved ulike typer krise, generell beredskap for hendelser (kunnskap, erfaring, sosiale nettverk og materielle ressurser), samt spesifikt om vurdering av egen beredskap for lengre strømbrudd og lengre brudd i internett og telefoni.

### **De fleste hushold vurderer risiko for ulike kriser som lav, men har høye forventninger til å få og gi hjelp om det skulle inntreffe**

Generelt vurderer den store andelen husholdsrespondenter i Norge, Sverige og på Island risikoen for kriser som relativt lav. Brann og store forurensninger er den type krise den største andelen i Norge og Sverige tror vil kunne ramme dem, mens på Island vurderer de naturkatastrofe som mest sannsynlig krise. Andelen som ser det som sannsynlig at et alvorlig brudd i strøm og IKT nettverket kan inntreffe er lav (hhv 14, 21 og 10 prosent). Mange, og spesielt en høy andel i Norge, forventer å få hjelp fra myndighetenes hjelpemannskap ved en eventuell større krisehendelse (hhv 58, 39 og 44 prosent i Norge, Sverige og

på Island), men forventningen til hjelp fra naboer ved en slik krise er enda større (hhv 61, 58 og 54 prosent). De aller fleste i alle tre land anser at de selv har et ansvar å hjelpe andre dersom en krise skulle inntreffe (hhv 92, 84 og 80 prosent). Andelen som oppgir å ha opplevd kriser er lav i alle tre land (hhv 14, 16 og 16 prosent).

**Husholdenes generelle beredskap er lav med hensyn til planer og tidligere erfaring, men høyere når det gjelder grunnleggende kunnskap og tilgang til sosiale og materielle ressurser**

Få hushold i Norge, Sverige og på Island oppgir å ha en egen beredskapsplan (hhv 15, 18 og 15 prosent) eller å kjenne til lokalt møtested ved kriser (hhv 15, 16 og 15 prosent). Under halvparten kjenner til hvor man kan få informasjon fra myndigheter ved krise (hhv 31,41 og 49), de færreste kjenner til beredskapsplaner for området der de bor (hhv 7, 5 og 8 prosent). Det er også få – særlig i Norge – som kjenner til informasjon fra myndigheter om hvordan planlegge egen beredskap (hhv 8, 22 og 22 prosent) og andelen som vet hvordan man kan kontakte myndighetenes redningsmannskap i tilfelle nødsituasjoner er relativt lav i Norge (hhv 47, 68 og 73 prosent).

Andelen som sier de har erfaring med å leve uten strøm over en lengre periode er gjennomgående lav men noe større i Norge, enn i Sverige og lavest på Island (hhv 31, 20 og 16 prosent). Flere har erfaring med å leve uten internett og telefon over en lengre periode (hhv 53, 41 og 31 prosent).

Mange oppgir å kunne grunnleggende førstehjelp (hhv 73, 66 og 69 prosent). De fleste vet ikke hvor mobilsendere er plassert (hhv 26, 22 og 32 prosent sier de vet), men en høy andel har kunnskap om lokal geografi og værforhold (hhv 77, 65 og 83) og vet hvilke steder i nabolaget som er trygge/farlige (hhv 54, 43 og 59 prosent).

Majoriteten av husholdsrespondentene i Norge, Sverige og på Island kjenner mange i sitt nabolag (hhv 56, 54 og 65 prosent), bor i nærheten av familie (hhv 59, 52 og 61 prosent), de aller fleste har venner i nærheten av der de bor (hhv 82, 76, 79 prosent) og mener de kan få hjelp av naboer om de trenger det (hhv 66, 55 og 71 prosent). Mange ser seg selv som ressurspersoner og som hjelpere

av naboer ved behov (hhv 50, 37 og 59 prosent), men kjennskap til helsepersonell i nabolaget er lav i Norge og Sverige og høyere på Island (hhv 29, 29 og 54 prosent).

9 av 10 hushold i alle tre land oppgir å ha varme klær, stearinlys, verktøy, internett, lommelykt, fyrstikker og smarttelefon i boligen. Halvparten eller flere av husholdene oppgir også å ha ekstra brensel, enkel mobil, tørrmat og hermetikk, kontanter, ikke-elektriske lyskilder, alternativt sted å bo, radio, førstehjelpsutstyr og reservebatteri. 3 av 10 har papirkopi av viktige telefonnummer og IP telefoni, det siste er minst utbredt i Norge (sammen med fasttelefon). Bare 1 av 10 eller færre har Walkie-talkie, strømaggregat, solcellepanel, strømbank eller satelittelefon. Det er til dels variasjoner som indikerer visse landspesifikke sårbarheter og styrker når det gjelder beredskap for hendelser der strøm- og IKT blir borte for lengre tid. Internett og ikke-elektrisk oppvarming er for eksempel mer vanlig i Norge, det å ha kontanter, vann i beholdere og solcellepanel er mer vanlig i Sverige, mens ikke-elektriske kokemuligheter og lyskilder, IP- og fasttelefon er mer utbredt på Island.

### **Husholdenes føler seg dårlig forberedt for lengre brudd i strøm og IKT-nettet**

Få av husholdsrespondentene i Norge, Sverige og på Island oppgir å ha snakket om hva de skal gjøre dersom strømmen går (hhv 16, 18 og 9 prosent). Mange føler seg dårlig forberedt til et lengre strømbrudd (hhv 40,56 og 51 prosent) og svarer at et lengre strømbrudd vil være alvorlig (hhv 36, 51 og 36 prosent). De fleste hushold kan imidlertid hjelpe andre med klær, transport, husrom og førstehjelp dersom et lengre strømbrudd skjer. Om lag halvparten av husholdene svarer også at de er i stand til å hjelpe andre med alternative kokemuligheter, batterier, alternative lyskilder, mat og drikke, men med noen variasjoner mellom de tre land. Om lag 3 av 10 hushold sier de kan hjelpe andre med drivstoff. Om lag 2 av 10 hushold svarer at de kan hjelpe til med alternativ oppvarming, mens under 1 av 10 hushold ser seg i stand til å bidra med strøm fra eget aggregat.

Få av husholdsrespondentene i Norge, Sverige og på Island svarer at husholdet har snakket om hvordan de skal få gitt hverandre beskjed dersom telefon, mobilnettverk og internett ikke virker (hhv 4, 6 og 7 prosent) og mange føler seg

dårlig forberedt for et lengre brudd i internett og telefoni (hhv 45, 53 og 45 prosent). Manglende tilgang på elektronisk informasjon vil være alvorlig for 3 av 10 hushold i Norge, Sverige og Island (hhv 38, 44 og 34) og også det å ikke kunne kommunisere med mobil og internett anses som alvorlig av 3 av 10 (hhv 35, 45 og 29).



## Summary

This report provides a description of the main results from a web survey on Nordic households' preparedness for power and ICT outages. The survey was commissioned by SIFO as part of the Homerisk project ([www.homerisk.no](http://www.homerisk.no)) and conducted by NORSTAT autumn 2016 among a representative sample of households in Norway, Sweden and on Iceland. The survey maps household experiences, attitudes and readiness for power and electricity outages measured through different types of questions: their perceptions of risk for different types of crisis events to occur, their expectations about getting help / to assist other in crisis, their general preparedness for crisis events (knowledge, experience, social networks and material resources), and their specific preparedness for prolonged power failures and longer ICT outages.

### **Most households view the risk for crisis to be low but have high expectations to receive and give help should it occur**

The findings point towards a general tendency among households in the three countries to assess the likelihood for various types of crises to occur relatively low. Fire and large pollutions is what the highest proportion of Norwegian and Swedish householders envision occurring, while in Iceland the highest proportion expecting it to be natural disasters. Only 1 of 10 households in Norway and Iceland, and 2 of 10 in Sweden, regards it likely that a serious outage in the electricity and ICT infrastructure will affect them.

Many, especially in Norway, expect to get help from government assistance crews at any major crisis event (respectively 58, 39 and 44 percent in Norway, Sweden and Iceland). Even higher percentages expect to receive help from

neighbors if a crisis event should occur (respectively 61, 58 and 54 percent in Norway, Sweden and Iceland). The vast majority in all three countries consider that they have a responsibility to help others if a crisis were to occur (respectively 92, 84 and 80 percent in Norway, Sweden and Iceland). Few report having prior experience with crises (respectively 14, 16 and 16 percent in Norway, Sweden and Iceland).

**The general preparedness of households is low with regards to plans and experience, but higher with respect to basic knowledge and access to social and material resources**

Few households in Norway, Sweden and Iceland report to have their own preparedness plan (respectively 15, 18 and 15 percent) or to know the local meeting point (respectively 15, 16 and 15 percent). The majority is not aware of where they may get information from authorities (respectively 31, 41 and 49 percent), nor do they have knowledge about the emergency plans for the area where they live (respectively 7, 5 and 8 percent). Few – especially in Norway – are also aware of information from authorities on how to plan their own preparedness (respectively 8, 22 and 22 percent in Norway, Sweden and Iceland). The proportion who knows how to contact government rescue teams in case of emergencies is lower in Norway than in Sweden and Iceland (respectively 47, 68 and 73 percent).

Few households have experience of living without electricity for an extended period (respectively 31, 20 and 16 percent in Norway, Sweden and Iceland). The proportion that has experience of living without Internet and telephony over a longer period is a bit higher (respectively 53, 41 and 31 percent in Norway, Sweden and Iceland).

Most households do not know where cellular towers are located (respectively 26, 22 and 32 percent in Norway, Sweden and Iceland know), but many claim to know basic first aid (respectively 73, 66 and 69 percent), to have knowledge of local geography and weather conditions around where they live (respectively 77, 65 and 83 percent) and to know the dangerous/safe places in the environment (respectively 54, 43 and 59 percent).

The social network resources of households are quite high. The majority of households know people in their neighborhood (respectively 56, 54 and 65 percent in Norway, Sweden and Iceland) and to live nearby family (respectively 59, 52 and 61 percent). Most households have friends near where they live (respectively 82, 76 and 79 percent) and expect to get help from neighbors if they need it (respectively 66, 55 and 71 percent). Many see themselves as resource persons in their communities and are prepared to help neighbors when needed (respectively 50, 37 and 59 percent). However, their knowledge of healthcare persons in the neighborhood is relatively low (respectively 29, 29 and 54 percent).

The material resources of the households is also high: 9 out of 10 households in all three countries report having warm clothing, candles, tools, internet, flashlight, matches and smartphone in the residence. Half or more of all households also state to have extra fuel, simple mobile phone, dry food and canned food, cash, non-electric light sources, an alternative place to stay, radio, first aid kit and spare batteries. At least 1 of 10 households have access to IP-telephony, bottled water, fixed line telephone and walkie-talkie. Very few households have access to generator, solar power panels and satellite telephones. There are however variations which indicate certain country specific vulnerabilities and strengths in preparedness for events with longer outages of power and/or ICT. Internet and non-electric heating is for instance more common in Norway, cash, bottled water and solar power panels more common in Sweden, whereas non-electrical cooking and lighting equipment, IP and fixed line telephony is more common in Iceland

### **Most households feel ill prepared for a longer power and ICT outage**

Few households have talked about what to do if the power goes out (respectively 16, 18 and 9 percent in Norway, Sweden and Iceland). Many feel badly prepared for an extended outage (respectively 40, 56 and 51 percent) and state that an extended outage will be serious to them (respectively 36, 51 and 36 percent). However, most households can help others with clothing, transportation, shelter and first aid if an extended outage should occur. About half of the households state they are able to help others with alternative cooking facilities,

batteries, alternative light sources, food and drink should it be necessary, but also here there are variations in the pattern between the three countries.

Very few households have a plan for how to communicate if telephone, cellular networks or the internet does not work (respectively 4, 6 and 7 percent). Many feel ill-prepared for a longer ICT outage (respectively 45, 53 and 45 percent in Norway, Sweden and Iceland) and 3 out of 10 state that lack of access to electronic information (respectively 38, 44 and 34) and being unable to communicate with mobile and internet (respectively 35, 45 and 29 percent) will be serious for them.

# 1 Innledning

Det moderne samfunn har på mange måter blitt tryggere og sikrere (Beck, 1992), og ulike institusjoner er etablert med ansvar for å ivareta borgernes sikkerhet og bygge beredskap for fremtidige kriser. Samtidig har borgernes reduserte erfaring med og opplevde risiko for kriser også ført til at deres orientering mot og kunnskap om beredskap blir lavere (Demarin et.al. 2010; TU, 2014). Dette kan utgjøre en ny sårbarhet. Følgelig er det viktig å generere kunnskap om hvordan borgere forstår risiko i sin egen hverdag (Wall, 2010) og hva slags beredskapsressurs de kan utgjøre for forskjellige typer hendelser.

Denne rapporten ser nærmere på husholdenes beredskap for brudd i elektrisitet og Informasjons- og kommunikasjonsteknologisk (IKT) infrastruktur.

Bakgrunnen er at moderne hushold har blitt svært avhengig av strøm og IKT. I dag er disse to infrastrukturene – som henger nært sammen – blitt til fundamentale tjenester. De er i økende grad nødvendige for at sentrale samfunnsfunksjoner og våre hverdagslige gjøremål kan foregå effektivt. Selv om strøm og IKT er tjenester som leveres gjennom ganske komplekse systemer bruker de fleste av oss ikke så mye tid på å sette oss inn i hvordan de fungerer. De er noe vi har begynt å ta for gitt og vi regner med at vi har rett til disse tjenestene som borgere, selv om vi må kjøpe oss tilgang til dem som forbrukere (Slette-meås og Helle-Valle 2003). Infrastrukturen i Norden er generelt sett bra og det oppstår relativt sjeldent alvorlige brudd i strøm og IKT-nettet.<sup>1</sup> Dette kan medvirke til at individer og hushold i mindre grad forbereder seg til å være i stand til å håndtere situasjoner der brudd faktisk skjer. Men brudd skjer fra tid til annen, og vil kunne gjøre det igjen.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> <https://www.nve.no/nytt-fra-nve/nyheter-elmarkedstilsyn/faerre-strombrudd/>

<sup>2</sup> <http://www.tu.no/artikler/her-er-det-flest-strombrudd-i-norge/225497>

Vår raskt økende avhengighet til elektrisitets- og IKT infrastrukturen skaper en ny type sårbarhet og risiko.<sup>3</sup> I de tilfeller der brudd skjer, stopper mye opp – og ofte skjer det ikke alene men som en følge av andre større krisehendelser (f.eks. Energi Norge 2012). Dette er følgelig noe som myndigheter må ta hensyn til (f.eks. NOU, 2006; DSB, 2008; DSB, 2012), men også folk flest. Offentlige institusjoner har utviklet planer og scenarier for hvordan man skal håndtere slike kriser, og disse inkluderer i noen grad også forventninger til hvordan vi som borgere skal oppføre oss og gjøre oss selv beredte til å håndtere en krise om den skulle inntreffe (Throne-Holst et al., 2015). I den kalde krigen, da mange av beredskapsplanene ble utviklet, var batterier, stearinlys, ved og hermetikk viktige elementer. I dag har en stor del av norske husholdninger kun elektrisk oppvarming og våre matoppbevaringssystemer, mobiler, pc'er og andre kommunikasjonsmidler er også avhengige av strøm. Om strømmen går blir det å kjøpe nødvendige varer raskt vanskelig. Mye handel er også blitt elektronisk og når betalingsautomater, bensinpumper osv. slutter å virke får vi problemer. Slik har våre avanserte teknologiavhengige systemer og institusjonelle arrangementer økt borgeren og forbrukerens sårbarhet. Samtidig mangler det kunnskap om hvordan vanlige mennesker vil oppføre seg og hva de har av ressurser for å håndtere en situasjon hvor strøm og IKT tjenester blir borte. Er vi oss bevisst at denne risikoen finnes? Hvordan forholder vi oss til det? Hva gjør vi og hva kan vi gjøre for å forberede oss på brudd? Hvordan kan enkeltmennesker og hushold forberede seg selv på sammenbrudd i disse fundamentale samfunnsmessige servicene? I hvilken grad representerer lokalbefolkninger og hushold i Norge, Sverige og Island ressurser for håndteringen av krisesituasjoner hvor strøm og IKT blir borte. Er det forskjeller i sårbarheten mellom landene? Hvordan forholder hushold i Norge, Sverige og Island seg til dette? Er det forskjell mellom landene når det gjelder husholdenes beredskap? Er det forskjell mellom hushold innen hvert land avhengig av hvordan de bor og hvilken generasjon de hører til? Resultatene fra husholdssurveyen som beskrives i denne rapporten er et bidrag til å øke kunnskapen om denne typen spørsmål..

---

[https://no.wikipedia.org/wiki/%C3%85rsaker\\_til\\_nedetid\\_i\\_mobilnettet\\_i\\_Norge](https://no.wikipedia.org/wiki/%C3%85rsaker_til_nedetid_i_mobilnettet_i_Norge)  
<http://www.aftenposten.no/norge/Regn-med-flere-brudd-i-mobilnettet-278739b.html>

<sup>3</sup><https://www.nrk.no/buskerud/nordmenn-har-lavere-toleranse-ved-strombrudd-1.13082541>

## 1.1 Web-survey

Surveyundersøkelsen som beskrives i denne rapporten inngår som del av datainnsamlingen i *Homerisk - Risk management strategies when households face collapsing electricity and digital infrastructure* ([www.homerisk.no](http://www.homerisk.no)).<sup>4</sup> Homeriskprosjektet ser på nordiske husholdningers rolle i, håndtering av og beredskap for hendelser som gir brudd i strøm og kommunikasjonsnett. Ved hjelp av et bredt spekter av metoder – intervjuer, feltarbeid i lokalmiljøer og husholdninger, mediananalyse, dokumentanalyse og survey – og gjennom sammenlikning som analytisk verktøy er målet med prosjektet å belyse i hvilken grad lokalbefolkninger og hushold i Norge, Sverige og Island representerer ressurser for håndteringen av krisesituasjoner hvor strøm og IKT blir borte.

Surveyens rolle i denne sammenheng er å kartlegge og tegne et bilde av hvordan dagens hushold forholder seg til risiko for strøm og IKT brudd samt hvilke ressurser de besitter i sine hverdagsliv som kan benyttes i en krisesituasjon der strøm og elektrisitet forsvinner over en lengre periode.

For å kunne plassere den norske situasjonen i en større sammenheng og sammenlikne og overføre kunnskap mellom de Nordiske land ble en web-survey gjennomført blant et representativt utvalg hushold i Norge, Sverige og Island. NORSTAT foretok den konkrete datainnsamlingen for SIFO september 2016.

### 1.1.1 Hensikt og hovedfokus

Overordnet skulle surveyen særlig bidra til å besvare Homeriskprosjektets spørsmål 2: Hvordan ser hushold for seg risiko og krisehåndtering knyttet til strøm- og IKT brudd? (beredskap).

---

<sup>4</sup> Prosjektet er ledet av SIFO og finansiert av Norges Forskningsråd, Samrisk II 2014-18. Mitt-Universitetet i Sverige, Universitetet på Island og Norsk Teknisk museum er partnere

Hvorfor hushold? Hjemmet er sentralt i menneskers liv. Hushold representerer en sosio-økonomisk-materiell realitet og er et av hverdagslivets viktigste og mest stabile rammeverk og har en særlig sosialitet med bestemte praktiske og moralske kvaliteter (cf. Gullestad 1984; Bourdieu 1996; Morley 2000; Helle-Valle 2003). For at myndigheten skal kunne utvikle effektive planer for krisehåndtering generelt er følgelig de kvalitetene og ressursene som hushold representerer og deres praksiser omkring risikohåndtering sentrale. Hushold er også en relevant enhet i forhold til infrastrukturer som strøm og IKT spesielt fordi disse ofte er «koplet» til husholdet (konkret gjennom ledninger til bolig og/eller til husholdets medlemmer gjennom abonnementer).

Studier av ulike typer av typer kriser har funnet at husholds beredskap er sterkt assosiert med sosio-økonomiske faktorer som inntekt, å eie eget hjem, rase, alder og boligtype (Baker 2011). Men også 'community resilience' det vil si evnen som individer, hushold eller lokalmiljø har til å håndtere kriser er relatert til faktorer som selv-effektivitet, problemfokuset mestring, lokalfølelse og alder (Paton et al 2001, Norris et al. 2007).

I Nordisk sammenheng er det imidlertid gjort relativt få empiriske studier av hushold beredskap og krisemestring (Guldåker 2009). Det vi imidlertid kan anta er at erfaring har betydning for beredskap og krisehåndtering. Et forhold som kan skape forskjeller i befolkningens erfaring er hvor de bor. I noen områder av Norge og andre deler av Norden har befolkningen hatt mer erfaring med brudd grunnet værforhold eller at infrastrukturen er mer sårbar, mens i andre områder er denne erfaringen nesten fraværende (TU, 2014). Slike tidligere studier har pekt mot at urban-rural dimensjonen er sentral – rurale hushold er mer eksponert for brudd i strøm og IKT nettet men har samtidig en mer robust beredskap for å håndtere slike kriser. Beredskapen til hushold i urbane og mer rurale strøk er dermed interessant å undersøke. Gitt at det har vært en rask utvikling, særlig på IKT-feltet, kan vi også anta at denne erfaringen i noen grad er knyttet til alder. De som er eldre har mer erfaring med å leve i perioder uten strøm og tele/data enn de yngre.

En sammenlikning mellom Norge, Sverige og Island tilbyr interessant innsikt i samspillet mellom geografiske realiteter, folks oppfatninger, risikostyring og



håndtering. Norge og Sverige står, ved sin sosio-politiske og geografiske plassering, ovenfor mange nokså like typer risiko. På den annen side er landene også ulike: for eksempel gjennom distriktpolitikk og den urbane-rurale spredningen av befolkningen og ved at Sverige bruker omkring 18 ganger mer ressurser enn Norge på risikohåndtering, beredskap og forskning. Island har som Norge en spredt befolkning, men er i større grad enn de to andre landene sårbart ved sin geografisk isolerte og værutsatte plassering. Autoritetene og befolkningen på Island kan med dette i større grad enn i de andre to land ha erfaring i å håndtere kriser.

### 1.1.2 Tema og spørsmål

I utviklingen av surveysspørsmålene bygget prosjektgruppen både på erfaringer fra det pågående feltarbeidet (Heidenstrøm & Kvernlöf, 2015; Heidenstrøm & Storm-Mathisen, 2015; Throne-Holst et.al, 2015; Pålsson, 2015) og andre større og mindre foreliggende undersøkelser som er gjennomført på feltet (DSB 2007; Energi Norge, 2012; TU, 2014, FHS; 2015).

Spørsmål i surveyen omfattet blant annet vurderinger om ansvarsfølelse, forventinger (tillit) til myndighetene, formelle og uformelle nettverk og tilgangen til nødvendigheter og var organisert fra det generelle til det mer spesifikke i følgende bolker (spørreskjema er vedlagt bakerst):

- Husholdets riskoppfatninger, forventinger, ansvar og erfaring ved kriser
  - Opplevd sannsynlighet for ulike kriser
  - Forventing til å få hjelp
  - Eget ansvar for å gi hjelp
  - Erfaring med kriser
- Husholdenes generelle beredskap for kriser:
  - Kunnskap og erfaring
  - Sosiale/nettverk
  - Materielle ressurser
- Husholdets beredskap for lengre strømavbrudd
- Husholdets beredskap for lengre avbrudd i internett og telefoni
- Bakgrunnsinformasjon om respondenten i husholdet:
  - Utdanning
  - Alder
  - Boligtype
  - Nærområde
  - Husholdningstype
  - Antall medlemmer
  - Barn under 15
  - inntekt

### 1.1.3 Tilfeldig utvalg

Utvalget ble tilfeldig trukket, i alderen 20 til 80 år, men den som hadde helt eller delvis ansvar for husholdets økonomi skulle svare (utfra antakelsen om at det også var vedkommende som ville føle størst ansvar for beredskapen i husholdet og kunne gi mest informasjon om den).

Antall observasjoner er 1005 i Norge, 1011 i Sverige og 1014 i Island. Spørreskjema på norsk, svensk og islandsk er i vedlegg. Fordelingen på bakgrunnsvariablene vi bruker i denne rapporten er gjengitt under.

**Tabell 1-1-1 Utvalg i forhold til land, alder, kjønn og bosted. N.**

Bakgrunn	Utvalg	Norge	Sverige	Island
	N tot	1005	1022	1014
Alder	20-29 år	168	175	120
	30-39 år	152	174	176
	40-49 år	208	174	196
	50-80 år	477	488	522
Kjønn	Kvinner	512	506	516
	Menn	493	505	498
Bosted	Større by	369	452	478
	Mindre by	239	315	295
	Tettsted	220	131	140
	Landsbygd	177	113	101

Dataene baserer seg på representative utvalg, men kan ikke vektet ettersom vi ikke kjenner populasjonsfordelingen for dem som har helt eller delvis ansvar for husholdningens økonomi, som var et filterspørsmål. Derimot ble det invitert et jevnt antall personer hver av ukedagene i perioden (september 2016). Det ble satt opp kvoter for å sikre et så representativt utvalg som mulig. Kvotene var en matrise med mann/kvinne, alder (20-29, 30-39, 40-49, 50-59, 60-69, 70-80) og landsdel. For Norge var svarprosenten 30,1 prosent, Sverige var den på 46 prosent, og Island er ukjent da en ekstern leverandør ble benyttet – NORSTAT er ikke etablert i Island). Selv om dataene ikke er vektet, benytter vi ordinær signifikanstesting, med et forbehold om at usikkerheten kan være noe større enn

signifikanstesting viser. Vi benytter Kjikvadrat-testen. I tabellene angis følgende: n.s. = ikke signifikant, \* =  $p < 0.05$ , \*\* =  $p < 0.01$ , \*\*\* =  $p < 0.001$ .

#### 1.1.4 Fremstilling

Foreliggende rapport tilbyr ikke en analyse av resultatene, men gir en deskriptiv gjennomgang og dokumentasjon av svarmønstrene fra respondentene i henholdsvis Norge, Sverige og Island på spørsmålene som ble stilt.

Gjennomgangen av svarene på de ulike spørsmålene om husholdenes beredskap er organisert under følgende hovedbolker:

- Opplevelse av risiko, tillit og ansvar i ulike typer krise
  - Vurdering av sannsynlighet for ulike kriser
  - Forventing om hjelp fra myndigheter og naboer
  - Forventing til eget ansvar for å hjelpe andre
- Generell beredskap i husholdene
  - Kunnskap om myndighetenes planer og tilbud
  - Egen erfaring og lokalkunnskap
  - Sosiale nettverk i nærmiljøet
  - Materielle ressurser
- Spesifikt om beredskap for lengre strømbrudd
  - Snakket om hva skal gjøre
  - Følelse av å være forberedt
  - Vurdering av alvorlighet
  - I stand til å hjelpe andre med hva
- Spesifikt om beredskap for lengre brudd i internett og telefoni
  - Snakket om hva skal gjøre
  - Følelse av å være forberedt
  - Vurdering av alvorlighet

I det videre presenteres resultatene kun som enkle fordelinger i de tre landene. De gjennomgående uavhengige variablene er alder, bosted og kjønn. Resultatene for hvert spørsmål oppsummeres først ved tekst, dernest som tabeller med

svarfordelingene for Norge, Sverige og Island – i første tabell etter alder og i andre tabell etter bosted og kjønn. Vi kommenterer kun signifikante forskjeller.



## 2 Opplevelse av risiko, forventning til myndighetene og eget ansvar i kriser

### 2.1 Opplevelse av risiko – sannsynlighet for hendelser

I Nasjonalt beredskapsbarometer (DSB, 2008) har befolkningen over en årrekke blitt stilt spørsmål om sine vurderinger når det gjelder beredskapsrelevante tema, blant annet om hvor stor sannsynlighet de tror det er for at ulike typer kriser vil inntreffe. Siden disse undersøkelsene ikke er gjentatt etter 2008, og for å sette perspektiv på folks oppfatning om kriser knyttet til strøm- og IKT brudd i forhold til andre kriser, inkluderte vi en tilpasset versjon av dette spørsmålsbatteriet i Homerisksurveyen.<sup>5</sup>

Spørsmålet *Hvor sannsynlig tror du at følgende hendelser vil inntreffe i Norge i løpet av de kommende 5-10 årene som kan ramme deg og din familie?* ble stilt

---

<sup>5</sup> I DSB's batteri (DSB, 2008) var spørsmålet formulert noe mer generelt 'Hvor sannsynlig tror du det er at det vil inntreffe følgende hendelser i Norge i løpet av de kommende 5-10 år' og spesifisert for 10 ulike hendelser (terroraksjon, naturkatastrofe, atomulykke, stor kollektivtransportulykke, store forurensning, sammenbrudd i el./tele/data, krig på norsk jord, matvarekrise, fugleinfluensa/global epidemi samt industri eller transportulykker). Knyttet til antakelsen om at risiko oppleves annerledes dersom man selv tror man kan bli rammet, laget vi tillegget 'som kan ramme deg eller din familie' – dette medfører at vi sammenliknet med DSB's resultater får lavere andeler som svarer at de tror de ulike krisene er sannsynlig. DSB har i sin måling dette med som et eget spørsmål om krisebevissthet: «Hender det at du selv eller din familie kan bli berørt av større hendelser eller kriser».

i forhold til 11 forskjellige typer av hendelser: Terroraksjoner, naturkatastrofer, brann, atomulykke, ulykke med tog/fly/båt, store forurensninger, sammenbrudd i el./tele/data, krig, matvarekrise, stor industri- eller transportulykke, sykdomsutbrudd (pandemi). Svaralternativene var meget liten sannsynlighet, liten sannsynlighet, verken liten eller stor sannsynlighet, meget stor sannsynlighet og vet ikke.

I det videre gis en kort gjennomgang av resultatene for hver av disse typene hendelse – også fordelt på alder, kjønn og bosted.

### 2.1.1 Terroraksjoner

Generelt svarer en majoritet av respondentene i husholdene i Norge, Sverige og på Island at de ser det som lite/meget lite sannsynlig at det vil komme en terroraksjon som kan ramme dem selv og deres familie (hhv 55, 54 og 77 prosent). Men det er en noe høyere andel husholdsrespondenter i Norge og Sverige enn på Island som mener det er en viss sannsynlighet for at det kan komme en terroraksjon som kan ramme dem selv og deres familie (henholdsvis 14, 18 og 5 prosent svarer stor/meget stor sannsynlighet).

Det er liten forskjell på hvordan husholdsrespondentene i ulike aldersgrupper i Norge og Sverige vurderer sannsynligheten for terroraksjoner. På Island er det imidlertid noen flere yngre (85 prosent i aldersgruppen 20-29 år) enn eldre (71 prosent i aldersgruppen 50-80 år) som sier det er meget liten sannsynlighet for terroraksjoner på Islandsk jord.

Kjønn har betydning for vurderingen av om det kan bli terroraksjoner i eget land, og det er flere menn enn kvinner i alle tre land som sier det er meget liten/liten sannsynlighet for terroraksjon på egen jord.

Bosted har i liten grad betydning for hvordan husholdsrepresentantene vurderer sannsynligheten for terror.



Tabell 2-1 Q1\_1 Hvor sannsynlig....Terroraksjoner. Prosent

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Meget liten sannsynlighet	19	26	28	26	25	
	Liten sannsynlighet	27	36	35	27	30	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	31	20	22	30	27	
	Stor sannsynlighet	14	9	10	10	11	
	Meget stor sannsynlighet	4	5	3	3	3	
	Vet ikke	4	5	1	4	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	n.s.
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Meget liten sannsynlighet	18	28	30	23	24	
	Liten sannsynlighet	29	29	24	32	30	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	26	25	20	24	24	
	Stor sannsynlighet	17	10	12	13	13	
	Meget stor sannsynlighet	4	6	8	4	5	
	Vet ikke	5	3	5	3	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	n.s.
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Meget liten sannsynlighet	53	60	43	40	46	
	Liten sannsynlighet	32	22	36	31	31	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	12	12	14	19	16	
	Stor sannsynlighet	1	4	4	5	4	
	Meget stor sannsynlighet	1	1	2	1	1	
	Vet ikke	3	1	2	4	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 2-2 Q1\_1 Hvor sannsynlig....Terroraksjoner. Etter bosted og kjønn

	Total		Bosted			Kjønn	
		Større by	Mindre by	Tettsted	Landsbygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Meget liten sannsynlighet	25	26	26	23	27	34	17
Liten sannsynlighet	30	28	26	34	36	31	30
Verken liten eller stor sannsynlighet	27	28	32	26	18	20	34
Stor sannsynlighet	11	10	10	12	11	10	11
Meget stor sanns.	4	3	5	3	3	4	3
Vet ikke	4	5	3	2	4	2	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Meget liten sannsynlighet	24	24	25	22	27	32	16
Liten sannsynlighet	30	31	27	31	27	28	31
Verken liten eller stor sannsynlighet	24	25	24	21	24	19	30
Stor sannsynlighet	13	12	15	18	7	11	15
Meget stor sanns.	5	5	5	3	6	7	3
Vet ikke	4	3	4	5	8	3	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Meget liten sannsynlighet	46	47	47	39	47	50	41
Liten sannsynlighet	31	33	26	33	30	29	32
Verken liten eller stor sannsynlighet	16	14	17	22	15	14	18
Stor sannsynlighet	4	4	4	4	3	4	4
Meget stor sanns.	1	1	1	1	4	1	2
Vet ikke	3	2	5		2	2	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q1\_1 ns, kjønn og q1\_1 \*\*\*,

Sverige: bosted og q1\_1 ns, kjønn og q1\_1 \*\*\*,

Island: bosted og q1\_1 \*, kjønn og q1\_1\*

### 2.1.2 Naturkatastrofer

Vurderingen av sannsynligheten for at naturkatastrofer (i form av regn, storm, flom, snø, skred, vulkanutbrudd mm) kan inntreffe er ulik i de tre landene. I Norge og Sverige ser omkring halvparten av husholdsrepresentantene dette som lite/meget lite sannsynlig, mens Island skiller seg ut ved at bare 19 prosent vurderer sannsynligheten som liten/meget liten. På Island vurderer hele 53 prosent at det er stor eller meget stor sannsynlighet for at naturkatastrofer kan inntreffe, mens andelen som mener dette bare er 22 prosent i Norge og 17 prosent i Sverige.

Alder har liten betydning for hvordan husholdsrepresentanter i de tre landene vurderer sannsynligheten for naturkatastrofer.

Men kjønn synes derimot å virke inn på for vurdering av sannsynlighet for naturkatastrofer i alle tre land. En høyere andel menn enn kvinner ser det som lite/meget sannsynlig at en naturkatastrofe vil inntreffe og ramme dem og familien.

Bosted har liten betydning for husholdsrepresentantenes vurdering om at naturkatastrofer kan inntreffe i alle tre land.

**Tabell 2-3 Q1\_2 Hvor sannsynlig....Naturkatastrofer (i form av regn, storm, flom, snø, skred, vulkanutbrudd mm). Prosent**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Meget liten sannsynlighet	10	16	19	19	17	
	Liten sannsynlighet	34	39	34	33	34	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	25	28	23	25	25	
	Stor sannsynlighet	24	14	18	16	18	
	Meget stor sannsynlighet	4	1	5	4	4	
	Vet ikke	4	3	0	4	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Meget liten sannsynlighet	18	19	22	19	19	
	Liten sannsynlighet	26	26	31	34	31	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	29	30	28	30	29	
	Stor sannsynlighet	17	15	15	13	14	
	Meget stor sannsynlighet	6	7	2	2	3	
	Vet ikke	3	3	2	2	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Meget liten sannsynlighet	6	8	2	4	4	
	Liten sannsynlighet	17	17	17	14	15	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	23	23	29	26	26	
	Stor sannsynlighet	36	32	35	34	34	
	Meget stor sannsynlighet	17	18	16	20	18	
	Vet ikke	3	2	1	3	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 2-4 Q1\_2 Hvor sannsynlig....Naturkatastrofer (i form av regn, storm, flom, snø, skred, vulkanutbrudd mm). Etter bosted og kjønn. Prosent

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Meget liten sanns.	17	19	15	18	15	23	11
Liten sannsynlighet	34	30	38	38	34	35	33
Verken liten eller stor	25	27	25	22	24	21	28
Stor sannsynlighet	18	17	16	18	20	15	20
Meget stor sanns.	4	4	4	3	4	4	4
Vet ikke	3	3	3	2	3	2	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Meget liten sannsyn- lighet	20	22	18	15	19	26	13
Liten sannsynlighet	31	29	32	34	31	32	30
Verken liten eller stor	29	29	28	34	28	26	33
Stor sannsynlighet	14	15	16	12	13	11	18
Meget stor sanns.	4	3	4	2	5	3	4
Vet ikke	2	2	2	4	4	2	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Meget liten sanns.	4	4	4	2	9	4	5
Liten sannsynlighet	15	16	17	12	14	18	13
Verken liten eller stor sannsynlighet	26	24	25	26	34	28	23
Stor sannsynlighet	34	34	34	40	26	30	38
Meget stor sannsynlig- het	18	19	19	17	17	18	18
Vet ikke	2	3	1	2	1	2	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q1\_2 ns, kjønn og q1\_2 \*\*\*,

Sverige: bosted og q1\_2 ns, kjønn og q1\_2 \*\*\*,

Island: bosted og q ns, kjønn og q1\_2 \*\*

### 2.1.3 Brann

Andelen husholdsrepresentanter som vurderer at de med stor/meget stor sannsynlighet vil kunne bli rammet av brann i løpet av de kommende 5- 10 årene er lav i Norge, Sverige og på Island (hhv 9, 14 og 10 prosent), og det er liten forskjell mellom de tre landene i denne vurderingen.

Vurderingen av sannsynlighet for brann har ingen sammenheng med alder og bosted, men kjønn slår til en viss grad ut og en høyere andel menn enn kvinner vurderer sannsynligheten for brann som liten/svært liten i alle tre land.

Tabell 2-5 Q1\_3 Hvor sannsynlig...Brann. Prosent

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Meget liten sannsynlighet	5	9	11	8	8	
	Liten sannsynlighet	27	31	35	33	32	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	48	49	43	46	46	
	Stor sannsynlighet	10	7	6	5	7	
	Meget stor sannsynlighet	4	1	3	2	2	
	Vet ikke	6	4	1	5	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Meget liten sannsynlighet	8	11	10	12	11	
	Liten sannsynlighet	30	29	31	33	32	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	38	39	41	37	38	
	Stor sannsynlighet	13	11	9	10	10	
	Meget stor sannsynlighet	5	4	3	3	4	
	Vet ikke	6	5	6	5	6	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Meget liten sannsynlighet	19	23	17	15	17	
	Liten sannsynlighet	26	28	30	32	30	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	37	37	42	37	38	
	Stor sannsynlighet	9	4	5	6	6	
	Meget stor sannsynlighet	4	3	3	5	4	
	Vet ikke	5	5	3	7	5	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 2-6 Q1\_3 Hvor sannsynlig...Brann. Etter bosted og kjønn. Prosent.

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Meget liten sannsynlighet	8	12	6	6	6	11	5
Liten sannsynlighet	32	29	35	33	34	33	32
Verken liten eller stor	46	44	47	49	48	44	49
Stor sannsynlighet	7	8	5	5	7	6	8
Meget stor sannsynlighet	2	2	3	3	1	3	1
Vet ikke	4	5	3	4	4	4	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Meget liten sannsynlighet	11	11	11	8	11	14	7
Liten sannsynlighet	32	35	27	34	27	37	26
Verken liten eller stor	38	37	38	39	44	31	45
Stor sannsynlighet	10	9	14	11	4	10	11
Meget stor sannsynlighet	4	4	4	3	4	3	4
Vet ikke	6	4	6	5	10	4	7
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Meget liten sannsynlighet	17	17	18	16	19	18	16
Liten sannsynlighet	30	34	28	21	32	34	26
Verken liten eller stor	38	36	38	47	34	35	41
Stor sannsynlighet	6	6	5	4	7	5	6
Meget stor sannsynlighet	4	3	5	6	1	4	5
Vet ikke	5	4	7	5	8	4	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q1\_3 ns, kjønn og q1\_3 \*\*, Sverige: bosted og q1\_3 ns, kjønn og q1\_3 \*\*\*, Island: bosted og q1\_3 ns, kjønn og q1\_3 \*



#### 2.1.4 Atomulykke med radioaktivt nedfall

En majoritet av husholdsrepresentantenes i Norge, Sverige og Island vurderer det som lite/meget lite sannsynlig at en atomulykke med radioaktivt nedfall kan skje (hhv 78 prosent i Norge, 77 prosent i Sverige og 88 prosent på Island), men på Island er troen på at de kan bli rammet av en slik ulykke spesielt liten. Det er kanskje ikke så rart siden Island har en beliggenhet som er et stykke unna atomkraftverk.

Alder har betydning for vurdering av sannsynlighet for atomulykke i Norge og særlig på Island, men ikke i Sverige. På Island vurderer hele 96 prosent av de yngre i aldersgruppen 20-29 det som liten/meget liten sannsynlighet for at en atomulykke vil inntreffe sammenliknet med 81 prosent blant de som er i aldersgruppen 50-80.

Kjønn derimot har betydning, særlig i Norge og Sverige, og andelen menn er noe høyere enn andelen kvinner blant dem som svarer at de i liten/meget liten grad ser det som sannsynlig at en atomulykke vil inntreffe.

Bosted ser ikke ut til å ha betydning for vurdering av sannsynlighet for atomulykke, (selv om andelen som mener det er liten/meget liten sannsynlighet er høyere i større by enn på landsbygd på Island, 90 mot 77 prosent).

Tabell 2-7 Q1\_4 Hvor sannsynlig...Atomulykke med radioaktivt nedfall. Prosent

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Meget liten sannsynlighet	49	53	46	39	44	
	Liten sannsynlighet	28	32	32	38	34	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	11	8	19	16	15	
	Stor sannsynlighet	3	2	0	3	2	
	Meget stor sannsynlighet	1		1	0	0	
	Vet ikke	7	5	2	4	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Meget liten sannsynlighet	50	53	45	39	44	
	Liten sannsynlighet	29	28	34	37	33	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	14	11	13	16	14	
	Stor sannsynlighet	2	3	1	3	3	
	Meget stor sannsynlighet	1	1	1	1	1	
	Vet ikke	5	3	5	5	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Meget liten sannsynlighet	91	89	71	61	71	
	Liten sannsynlighet	5	7	22	20	17	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	2	2	5	9	6	
	Stor sannsynlighet	1	1	1	2	1	
	Meget stor sannsynlighet	1	1	1	2	1	
	Vet ikke	1	1	1	6	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

**Tabell 2-8 Q1\_4 Hvor sannsynlig ....Atomulykke med radioaktivt nedfall. Etter bosted og kjønn. Prosent.**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Meget liten sannsynlighet	44	48	40	44	41	53	36
Liten sannsynlighet	34	32	31	40	37	30	38
Verken liten eller stor	15	13	21	11	15	12	17
Stor sannsynlighet	2	2	3	2	2	2	2
Meget stor sanns.	1	1		1	1	1	0
Vet ikke	4	5	5	2	4	2	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Meget liten sannsynlighet	44	48	41	43	42	54	35
Liten sannsynlighet	33	33	34	36	33	30	37
Verken liten eller stor	14	14	16	13	13	10	19
Stor sannsynlighet	3	1	5	2	4	2	3
Meget stor sanns.	1	1	1	1		1	0
Vet ikke	5	3	4	6	9	3	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Meget liten sannsynlighet	71	76	68	67	66	75	68
Liten sannsynlighet	17	14	20	19	17	14	19
Verken liten eller stor sannsynlighet	6	5	5	9	9	7	5
Stor sannsynlighet	1	1	1	1	2	1	2
Meget stor sanns.	1	1	1	2	1	1	2
Vet ikke	4	2	5	2	5	2	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q1\_4 ns, kjønn og q1\_4 \*\*\*,

Sverige: bosted og q1\_4 ns, kjønn og q1\_4 \*\*\*,

Island: bosted og q1\_4 ns, kjønn og q1\_4 \*

### 2.1.5 Stor ulykke med tog, fly, båt

Generelt vurderer vel halvparten av husholdsrepresentantene i Norge og Sverige det som lite/meget lite sannsynlig at de blir rammet av en stor trafikkulykke (hhv 54 og 50 prosent), men Island skille seg ut ved at andelen som vurderer dette som lite/svært lite sannsynlig er noe høyere (60 prosent).

I Norge har vurderingen av sannsynligheten for stor ulykke med tog, fly eller båt ingen sammenheng med alder. På Island (og i Sverige) er det imidlertid en tendens til at de yngre i større grad enn de eldre vurderer sannsynligheten for stor ulykke med tog, fly, båt som meget lite/lite sannsynlig.

Kjønn ser på den annen side ut til å bety noe også for vurderingen av sannsynligheten for slike større transportulykker, særlig i Norge og i Sverige, og det er en overvekt av menn sammenliknet med kvinner som mener det er liten/svært liten sannsynlighet for slike store ulykker.

Bosted har ingen betydning i noen av landene.

Tabell 2-9 Q1\_5 Hvor sannsynlig....Stor ulykke med tog, fly, båt. Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Meget liten sannsynlighet	16	22	19	16	18	
	Liten sannsynlighet	38	41	38	33	36	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	33	28	31	39	35	
	Stor sannsynlighet	6	5	9	6	6	
	Meget stor sannsynlighet	1	1	1	0	1	
	Vet ikke	5	4	1	6	5	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Meget liten sannsynlighet	21	20	24	15	18	
	Liten sannsynlighet	37	33	28	32	32	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	27	29	34	35	32	
	Stor sannsynlighet	9	10	6	9	9	
	Meget stor sannsynlighet	1	3	2	3	3	
	Vet ikke	6	4	6	6	6	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Meget liten sannsynlighet	40	39	30	20	28	
	Liten sannsynlighet	31	28	35	31	32	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	23	24	28	34	30	
	Stor sannsynlighet	3	3	3	7	5	
	Meget stor sannsynlighet		1	1	1	1	
	Vet ikke	4	5	4	6	5	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 2-10 Q1\_5 Hvor sannsynlig...stor ulykke med tog, fly, båt. Etter bosted og kjønn.  
Prosent

	Tot		Bosted			Kjønn	
		Større by	Mindre by	Tettsted	Landsbygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Meget liten sanns.	18	21	13	18	16	24	12
Liten sannsynlighet	36	32	37	40	38	37	36
Verken liten eller stor	35	32	41	31	36	30	39
Stor sannsynlighet	6	7	5	6	6	5	7
Meget stor sanns.	1	1	1	1		1	1
Vet ikke	5	6	4	5	4	3	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Meget liten sanns.	18	20	16	15	20	23	14
Liten sannsynlighet	32	30	34	31	37	35	30
Verken liten eller stor	32	35	29	39	25	26	39
Stor sannsynlighet	9	9	11	5	6	9	9
Meget stor sanns.	3	2	3	5	3	3	2
Vet ikke	6	4	7	5	9	4	7
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Meget liten sanns.	28	30	28	22	27	29	27
Liten sannsynlighet	32	33	32	28	31	33	30
Verken liten eller stor	30	28	28	39	31	28	31
Stor sannsynlighet	5	5	6	7	3	5	5
Meget stor sanns.	1	1	1		1	1	0
Vet ikke	5	4	6	4	8	3	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q1\_5 ns, kjønn og q1\_5 \*\*\*,

Sverige: bosted og q1\_5 ns, kjønn og q1\_5 \*\*\*,

Island: bosted og q1\_5 ns, kjønn og q1\_5 \*

### 2.1.6 Store forurensninger

Mens henholdsvis 48 prosent i Norge og 46 prosent i Sverige svarer at det er liten/meget liten sannsynlighet for at store forurensninger vil inntreffe svarer hele 72 prosent at de mener dette er lite sannsynlig på Island. Igjen skiller altså Island seg ut. I langt større grad enn i Norge og i Sverige mener respondenter på Island at det er meget liten sannsynlighet for store forurensninger. Da tenker de muligens ikke på forurensninger i forbindelse med vulkanutbrudd som de tydeligvis tolker inn i begrepet for naturkatastrofer.

Når det gjelder alder opptrer forskjellige mønstre i de tre landene. I Norge er de de yngste under 30 år som ser det som mest sannsynlig at større forurensninger vil inntreffe (25 prosent svarer at det er stor/meget stor sannsynlighet). Andelen i Norge som vurderer det som lite/meget lite sannsynlig med store forurensninger er høyere i aldersgruppene over 30 år enn for gruppen under. På Island derimot er tendensen motsatt og det er i den yngste aldersgruppen at vi finner den høyeste andelen som tror det er liten/meget liten sannsynlighet for store forurensninger. Det er ikke er forskjeller mellom aldersgruppene i Sverige.

For kjønn ser vi igjen at det i alle tre land er en overvekt av menn blant dem som vurderer muligheten for store forurensninger som lite/meget lite sannsynlig.

Når det gjelder bosted innen hvert land er det ingen forskjeller med hensyn til vurdering av sannsynligheten for store forurensninger.

Tabell 2-11 Q1\_6 Hvor sannsynlig...Store forurensninger. Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Meget liten sannsynlighet	14	15	19	15	16	
	Liten sannsynlighet	26	36	34	32	32	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	29	32	30	37	33	
	Stor sannsynlighet	17	11	13	10	12	
	Meget stor sannsynlighet	8	2	2	1	3	
	Vet ikke	7	3	2	5	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Meget liten sannsynlighet	13	17	18	13	15	
	Liten sannsynlighet	29	31	30	32	31	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	30	28	32	32	31	
	Stor sannsynlighet	19	15	10	16	16	
	Meget stor sannsynlighet	3	5	6	3	4	
	Vet ikke	5	4	5	4	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Meget liten sannsynlighet	47	53	44	34	41	
	Liten sannsynlighet	32	24	28	34	31	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	18	14	22	21	20	
	Stor sannsynlighet		3	3	3	3	
	Meget stor sannsynlighet		1	1	2	1	
	Vet ikke	4	4	2	6	5	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
		120	176	196	522	1014	



Tabell 2-12 Q1\_6 Hvor sannsynlig...Store forurensninger. Etter bosted og kjønn. Prosent

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Meget liten sanns.	16	16	15	16	17	21	11
Liten sannsynlighet	32	30	31	35	33	35	30
Verken liten eller stor	33	32	34	33	36	29	37
Stor sannsynlighet	12	14	12	11	8	10	13
Meget stor sanns.	3	3	3	2	2	2	3
Vet ikke	5	5	4	4	5	3	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Meget liten sanns.	15	17	13	11	14	20	9
Liten sannsynlighet	31	31	28	37	31	34	28
Verken liten eller stor	31	28	34	31	34	27	35
Stor sannsynlighet	16	18	16	12	10	12	19
Meget stor sanns.	4	4	4	5	4	4	4
Vet ikke	4	2	5	5	7	4	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Meget liten sanns.	41	42	39	37	45	46	35
Liten sannsynlighet	31	30	32	32	32	31	32
Verken liten eller stor	20	20	21	20	14	17	23
Stor sannsynlighet	3	3	1	5	4	2	3
Meget stor sanns.	1	0	1	2	1	1	1
Vet ikke	5	5	5	4	5	3	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q1\_6 ns, kjønn og q1\_6 \*\*\*,

Sverige: bosted og q1\_6 ns, kjønn og q1\_6 \*\*\*,

Island: bosted og q1\_6 ns, kjønn og q1\_6 \*\*\*,

### 2.1.7 Lengre sammenbrudd i elektrisitet/tele/data

Vel halvparten av husholdsrespondentene i Norge, Sverige og Island vurderer det som lite/meget lite sannsynlig at de blir rammet av et strømbrudd som varer mer enn tre døgn (hhv 57, 50 og 59 prosent), men Sverige skiller seg noe ut ved at en noe høyere prosentandel vurderer et lengre strømbrudd å være av stor/meget stor sannsynlighet (21 i Sverige mot hhv 14 og 10 prosent i Norge og på Island).

Alder har ikke betydning for hvordan husholdsrespondentene i Norge og Sverige vurderer sannsynligheten for et lengre strømbrudd (men i noen grad på Island hvor en noe høyere andel yngre enn eldre ser det som lite sannsynlig).

Men kjønn har betydning og menn er i overvekt i troen på at det er meget liten/liten sannsynlighet for lengre strømbrudd sammenlignet med kvinner i alle tre land.

I Norge og på Island har bosted en viss betydning for hvordan husholdsrespondentene vurderer sannsynligheten for strømbrudd. Jo mer urbant man bor, jo større er andelen som vurderer lav sannsynlighet for lengre strømbrudd. I Sverige har bosted ingen særlig betydning.

**Tabell 2-13 Q1\_7 Hvor sannsynlig...Lengre sammenbrudd, (f.eks. på mer enn tre døgn, i elektrisitet/tele//data). Prosent**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Meget liten sannsynlighet	20	22	16	15	17	
	Liten sannsynlighet	38	38	43	40	40	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	20	28	25	29	26	
	Stor sannsynlighet	15	10	14	12	13	
	Meget stor sannsynlighet	2	1	2	1	1	
	Vet ikke	5	2		3	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Meget liten sannsynlighet	17	17	14	17	17	
	Liten sannsynlighet	29	30	38	34	33	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	23	27	26	30	28	
	Stor sannsynlighet	22	16	16	16	17	
	Meget stor sannsynlighet	5	7	4	2	4	
	Vet ikke	4	3	2	1	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Meget liten sannsynlighet	26	28	18	17	20	
	Liten sannsynlighet	35	40	45	38	39	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	23	19	26	33	28	
	Stor sannsynlighet	10	9	9	8	8	
	Meget stor sannsynlighet	3	2	1	2	2	
	Vet ikke	3	2	2	3	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 2-14 Q1\_7 Hvor sannsynlig...Lengre sammenbrudd, (f.eks. på mer enn tre døgn, i elektrisitet/tele//data). Etter bosted og kjønn. Prosent.

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Meget liten sanns.	17	22	16	16	10	23	12
Liten sannsynlighet	40	38	43	41	38	39	41
Verken liten eller stor	26	26	25	26	30	25	27
Stor sannsynlighet	13	9	14	14	18	10	16
Meget stor sanns.	1	2		1	2	1	1
Vet ikke	3	4	2	2	2	2	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Meget liten sanns.	17	20	14	14	12	21	13
Liten sannsynlighet	33	33	33	35	30	33	33
Verken liten eller stor	28	26	30	27	29	23	32
Stor sannsynlighet	17	16	17	18	18	17	17
Meget stor sanns.	4	3	3	4	9	4	4
Vet ikke	2	1	3	3	3	2	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Meget liten sanns.	20	21	24	14	13	23	17
Liten sannsynlighet	39	42	37	38	36	42	37
Verken liten eller stor	28	27	26	29	34	25	30
Stor sannsynlighet	8	7	8	12	12	7	10
Meget stor sanns.	2	1	1	4	4	1	2
Vet ikke	3	3	3	3	2	2	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q1\_7 \*, kjønn og q1\_7 \*\*\*,

Sverige: bosted og q1\_7 ns, kjønn og q1\_7 \*\*,

Island: bosted og q1\_7 \*, kjønn og q1\_7 \*\*

### 2.1.8 Krig [norsk/svensk/islandsk jord]

Majoriteten av husholdsrespondentene i alle land vurderer det som lite/meget lite sannsynlig at det vil bli krig på egen jord (hhv 82,77 og 92 prosent), men Island skiller seg ut ved å ha den høyeste andelen som mener dette er meget lite sannsynlig.

Alder slår ut for vurderingen av sannsynligheten for krig på egen jord, særlig i Norge og Sverige, og tendensen er at andelen som vurderer sannsynligheten for krig som lav er noe høyere for de over 30 enn de under.

Kjønn har også betydning og det er igjen en høyere andel menn enn kvinner som mener det er meget liten sannsynlighet for krig på egen jord. Dette gjelder i alle tre land

Bosted har liten systematisk betydning for vurderingen om sannsynlighet for krig i Norge og i Sverige, men på Island er det en noe høyere andel i større by enn tettsted og landsbygd som vurderer sannsynligheten for krig som liten.

Tabell 2-15 Q1\_8 Hvor sannsynlig...Krig på [norsk/svensk/islandsk] jord. Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Meget liten sannsynlighet	43	47	46	44	45	
	Liten sannsynlighet	34	30	41	38	37	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	12	17	10	13	13	
	Stor sannsynlighet	5	2	1	1	2	
	Meget stor sannsynlighet	2		1		1	
	Vet ikke	5	3		4	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Meget liten sannsynlighet	39	45	55	48	47	
	Liten sannsynlighet	23	29	23	35	30	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	21	14	12	10	13	
	Stor sannsynlighet	7	7	5	3	5	
	Meget stor sannsynlighet	3	2	2	1	1	
	Vet ikke	6	3	3	3	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Meget liten sannsynlighet	79	85	76	69	74	
	Liten sannsynlighet	15	11	16	21	18	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	3	2	7	7	6	
	Stor sannsynlighet	1	1		1	0	
	Meget stor sannsynlighet		1	1	1	1	
	Vet ikke	2	1		2	1	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

**Tabell 2-16 Hvor sannsynlig...Krig på [norsk/svensk/islandsk] jord. Etter bosted og kjønn. Prosent.**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Meget liten sanns.</b>	45	47	39	47	44	55	34
<b>Liten sannsynlighet</b>	37	34	40	39	37	31	43
<b>Verken liten eller stor</b>	13	13	14	11	15	9	16
<b>Stor sannsynlighet</b>	2	2	3	1	2	2	2
<b>Meget stor sanns.</b>	1	1	1			1	0
<b>Vet ikke</b>	3	4	3	2	2	2	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Meget liten sanns.</b>	47	51	44	44	44	55	39
<b>Liten sannsynlighet</b>	30	30	30	33	28	25	35
<b>Verken liten eller stor</b>	13	12	15	12	14	9	17
<b>Stor sannsynlighet</b>	5	4	6	5	4	6	4
<b>Meget stor sanns.</b>	2	1	1	2	3	2	1
<b>Vet ikke</b>	4	2	5	4	6	3	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Meget liten sannsyn- lighet</b>	74	77	74	67	73	80	68
<b>Liten sannsynlighet</b>	18	16	18	23	18	14	22
<b>Verken liten eller stor sannsynlighet</b>	6	5	6	6	4	5	6
<b>Stor sannsynlighet</b>	1		0	3		0	1
<b>Meget stor sannsynlig- het</b>	1	0	1	1	2		1
<b>Vet ikke</b>	431	2	1	1	3	1	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q1\_8 ns, kjønn og q1\_8 \*\*\*,

Sverige: bosted og q1\_8 ns, kjønn og q1\_8 \*\*\*,

Island: bosted og q1\_8 \*\*, kjønn og q1\_8 \*\*\*

### 2.1.9 Matvarekrise

En majoritet av husholdsrespondentene i Norge, Sverige og Island vurderer det som lite/meget lite sannsynlig at de vil bli rammet av matvarekrise i form av matvaremangel eller matforgiftning (hhv 74, 71 og 85 prosent), og igjen er det en høyere andel fra Island enn fra de andre landene som vurderer denne sannsynligheten som liten.

Alder slår noe ut for vurderingen av sannsynligheten for en matvare krise, særlig i Sverige, og tendensen her er at de over 30 år i noe høyere grad enn de under 30 vurderer denne sannsynligheten som lav.

Kjønn har også en viss betydning. Flere menn enn kvinner tror det er meget liten sannsynlighet for matvare krise i alle tre land.

Det er en noe høyere andel blant de som bor i by sammenliknet med dem som bor på landet som mener det er meget liten sannsynlighet for matvarekrise, men denne forskjellen er ikke signifikant. Dette gjelder alle tre land.



**Tabell 2-17 Q1\_9 Hvor sannsynlig.... Matvarekrise (matvaremangel eller matforgiftning). Prosent.**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Meget liten sannsynlighet	26	37	35	29	31	
	Liten sannsynlighet	40	36	42	46	43	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	21	16	18	18	18	
	Stor sannsynlighet	7	7	3	4	5	
	Meget stor sannsynlighet	4	1	1	0	1	
	Vet ikke	3	4	0	3	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Meget liten sannsynlighet	29	36	42	38	36	
	Liten sannsynlighet	29	32	33	39	35	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	27	15	16	16	18	
	Stor sannsynlighet	7	9	5	4	6	
	Meget stor sannsynlighet	2	3	2	1	2	
	Vet ikke	5	5	3	2	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Meget liten sannsynlighet	57	64	51	48	52	
	Liten sannsynlighet	30	22	38	36	33	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	7	10	9	12	10	
	Stor sannsynlighet	5	2	2	1	2	
	Meget stor sannsynlighet		1	1	1	1	
	Vet ikke	2	1		2	1	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 2-18 Q1\_9 Hvor sannsynlig.... Matvarekrise (matvaremangel eller matforgiftning).  
Etter bosted og kjønn. Prosent.

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Meget liten sanns.	31	35	27	31	25	38	24
Liten sannsynlighet	43	38	44	44	50	40	46
Verken liten eller stor	18	18	21	17	16	16	20
Stor sannsynlighet	5	4	5	5	7	3	6
Meget stor sanns.	1	1	1	1		1	1
Vet ikke	3	3	2	2	2	2	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Meget liten sanns.	36	38	38	31	32	43	30
Liten sannsynlighet	35	38	30	41	31	31	39
Verken liten eller stor	18	16	20	15	24	15	21
Stor sannsynlighet	6	5	6	7	7	7	5
Meget stor sanns.	2	2	1	1	2	2	1
Vet ikke	3	2	4	5	4	3	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Meget liten sanns.	52	54	54	49	43	58	46
Liten sannsynlighet	33	33	32	36	35	31	36
Verken liten eller stor	11	9	10	9	18	10	11
Stor sannsynlighet	2	1	2	4	2	1	3
Meget stor sanns.	1	0	0	1	2		1
Vet ikke	1	2	1		1	0	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q1\_9 ns, kjønn og q1\_9 \*\*\*,

Sverige: bosted og q1\_9 ns, kjønn og q1\_9 \*\*\*,

Island: bosted og q1\_9 ns, kjønn og q1\_9 \*\*\*,

### 2.1.10 Stor industri- eller transportulykke

En større andel av husholdsrespondenten på Island enn i Norge og Sverige mener det er liten/meget liten sannsynlighet for en stor industri- eller transportulykke (hhv 69 mot 48 og 47 prosent).

Det er ingen sammenheng med alder i hvordan sannsynligheten for en stor industri- eller transportulykke vurderes.

Men kjønn har betydning. Igjen er det en høyere andel menn sammenliknet med kvinner som vurderer det som lite/meget lite sannsynlighet at det vil komme en stor industri- eller transportulykke. Dette gjelder i alle land.

Det er ingen sammenheng i de tre land mellom bosted og hvordan sannsynligheten for en stor industri- eller transportulykke vurderes.

Tabell 2-19 Q1\_10 Hvor stor sannsynlighet...Stor industri- eller transportulykke. Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Meget liten sannsynlighet	17	18	17	13	15	
	Liten sannsynlighet	33	40	33	32	33	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	30	29	35	38	35	
	Stor sannsynlighet	11	8	11	12	11	
	Meget stor sannsynlighet	2	1	3	1	1	
	Vet ikke	7	4	1	5	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Meget liten sannsynlighet	17	21	14	15	16	
	Liten sannsynlighet	26	23	30	35	31	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	34	39	34	35	35	
	Stor sannsynlighet	14	9	13	11	11	
	Meget stor sannsynlighet	2	3	1	1	2	
	Vet ikke	7	6	7	4	5	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Meget liten sannsynlighet	34	40	34	27	32	
	Liten sannsynlighet	39	32	37	38	37	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	23	22	23	27	25	
	Stor sannsynlighet		2	4	2	2	
	Meget stor sannsynlighet	1		1	1	1	
	Vet ikke	3	3	2	4	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

**Tabell 2-20 Q1\_10 Hvor stor sannsynlighet...Stor industri- eller transportulykke. Etter bosted og kjønn. Prosent**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Meget liten sanns.	15	18	10	16	15	20	11
Liten sannsynlighet	33	31	36	31	38	34	33
Verken liten eller stor	35	34	37	37	31	32	37
Stor sannsynlighet	11	10	12	12	11	10	12
Meget stor sanns.	1	1	1	1	2	1	1
Vet ikke	4	6	3	4	3	3	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Meget liten sanns.	16	18	15	13	15	20	12
Liten sannsynlighet	31	32	30	29	30	34	27
Verken liten eller stor	35	34	36	39	35	29	41
Stor sannsynlighet	11	11	12	11	10	11	12
Meget stor sanns.	2	2	2	2	1	2	1
Vet ikke	5	4	5	7	9	4	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Meget liten sanns.	32	34	31	30	28	36	28
Liten sannsynlighet	37	36	42	36	31	40	34
Verken liten eller stor	25	24	21	29	37	21	30
Stor sannsynlighet	2	3	2	3	2	2	2
Meget stor sanns.	1	1	0	1	2	1	1
Vet ikke	3	3	4	1	1	1	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q1\_10 ns, kjønn og q1\_10 \*\*\*,

Sverige: bosted og q1\_10 ns, kjønn og q1\_10 \*\*\*,

Island: bosted og q1\_10 ns, kjønn og q1\_10 \*\*\*,

### 2.1.11 Sykdomsutbrudd (pandemi)

Om lag en halvpart av husholdsrespondentene i Norge, Sverige og Island vurderer det som lite sannsynlig med krise i form av sykdomsutbrudd (hhv 52, 49, 59 prosent).

Alder betyr lite, bortsett fra på Island hvor det er en litt høyere andel blant de yngre enn de eldre som mener sannsynligheten for sykdomsutbrudd er liten.

Bosted slår ikke ut på vurderingen av sykdomsutbrudd som en sannsynlig krise.

Kjønn derimot ser it til å ha betydning for vurderingen av sannsynlighet for et fremtidig sykdomsutbrudd i alle tre land. Igjen er det en høyere andel menn enn kvinner blant dem som mener det er meget liten sannsynlighet for sykdomsutbrudd (pandemi).

Tabell 2-21 Q1\_11 Hvor stor sannsynlighet...Sykdomsutbrudd (pandemi). Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Meget liten sannsynlighet	20	18	15	14	16	
	Liten sannsynlighet	27	38	39	36	36	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	35	30	29	34	33	
	Stor sannsynlighet	10	9	13	9	10	
	Meget stor sannsynlighet	3	1	2	1	1	
	Vet ikke	5	4	1	5	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Meget liten sannsynlighet	18	24	20	17	19	
	Liten sannsynlighet	27	27	33	32	30	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	29	31	27	35	32	
	Stor sannsynlighet	17	8	13	10	11	
	Meget stor sannsynlighet	3	5	3	2	3	
	Vet ikke	6	5	4	4	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Meget liten sannsynlighet	25	33	24	18	23	
	Liten sannsynlighet	44	30	36	37	36	
	Verken liten eller stor sannsynlighet	22	28	33	36	32	
	Stor sannsynlighet	4	6	6	6	6	
	Meget stor sannsynlighet		1	1	1	1	
	Vet ikke	5	2	1	3	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 2-22 Q1\_11 Hvor stor sannsynlighet...Sykdomsutbrudd (pandemi). Etter bosted og kjønn. Prosent.

	To- tal	Bosted				Kjønn	
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Meget liten sanns.	16	18	13	16	15	22	11
Liten sannsynlighet	36	34	37	37	36	38	33
Verken liten eller stor	33	31	33	34	35	27	38
Stor sannsynlighet	10	10	11	7	11	9	11
Meget stor sanns.	2	1	2	1	1	1	2
Vet ikke	4	5	3	4	3	3	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Meget liten sanns.	19	17	21	15	24	24	13
Liten sannsynlighet	30	32	29	34	23	34	26
Verken liten eller stor	32	36	27	31	31	25	39
Stor sannsynlighet	11	9	13	13	13	10	13
Meget stor sanns.	3	3	4	2	2	3	3
Vet ikke	5	3	5	5	7	4	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Meget liten sanns.	23	24	23	21	18	26	19
Liten sannsynlighet	36	37	39	29	32	36	36
Verken liten eller stor	32	31	29	39	37	32	33
Stor sannsynlighet	6	4	5	9	9	4	8
Meget stor sanns.	1	0	1	1	2	0	1
Vet ikke	3	3	4	1	3	2	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q1\_11 ns, kjønn og q1\_11 \*\*\*,

Sverige: bosted og q1\_11 ns, kjønn og q1\_11 \*\*\*,

Island: bosted og q1\_11 ns, kjønn og q1\_11 \*\*\*,



### 2.1.12 Oppsummering – husholdenes vurdering av sannsynlighet for hendelser

For de aller fleste hendelser det ble spurt om valgte den største andelen av respondentene svaralternativene ‘meget liten’ og ‘liten’ sannsynlighet. Tabellen nedenfor gir en fremstilling av andelen husholdsrespondenter som svarte ‘meget liten’/‘liten’ sannsynlighet for ulike hendelser i de tre land.<sup>6</sup>

I alle land vurderes sannsynligheten for krig og en atomulykke som lavest, mens brann er blant de kriser som vurderes som mest sannsynlig.<sup>7</sup> Mens det er små forskjeller i hvordan respondentene i Norge og Sverige svarer, skiller respondentene på Island seg ut. En høyere andel respondenter på Island, sammenliknet med i Sverige og i Norge vurderer sannsynligheten for naturkatastrofer som høy og sannsynligheten for terroraksjoner og atomulykker som liten. Respondentene på Island mener også det er mindre sannsynlighet for krig på egen jord, matvarekriser samt industri- og transportulykke enn Norge og Sverige.

I denne rapportens sammenheng er det også interessant å merke seg at lengre sammenbrudd i el- og telenettet vurderes som tredje mest sannsynlig krise av de Islandske respondentene, femte mest sannsynlig krise av de Svenske respondentene og åttende mest sannsynlig krise av de Norge respondentene, samtidig er det prosentvis en høyere andel respondenter i Norge og på Island som mener det er liten sannsynlighet for brudd i el – og telenettet enn i Sverige (hhv 57, 59 og 50 prosent).<sup>8</sup>

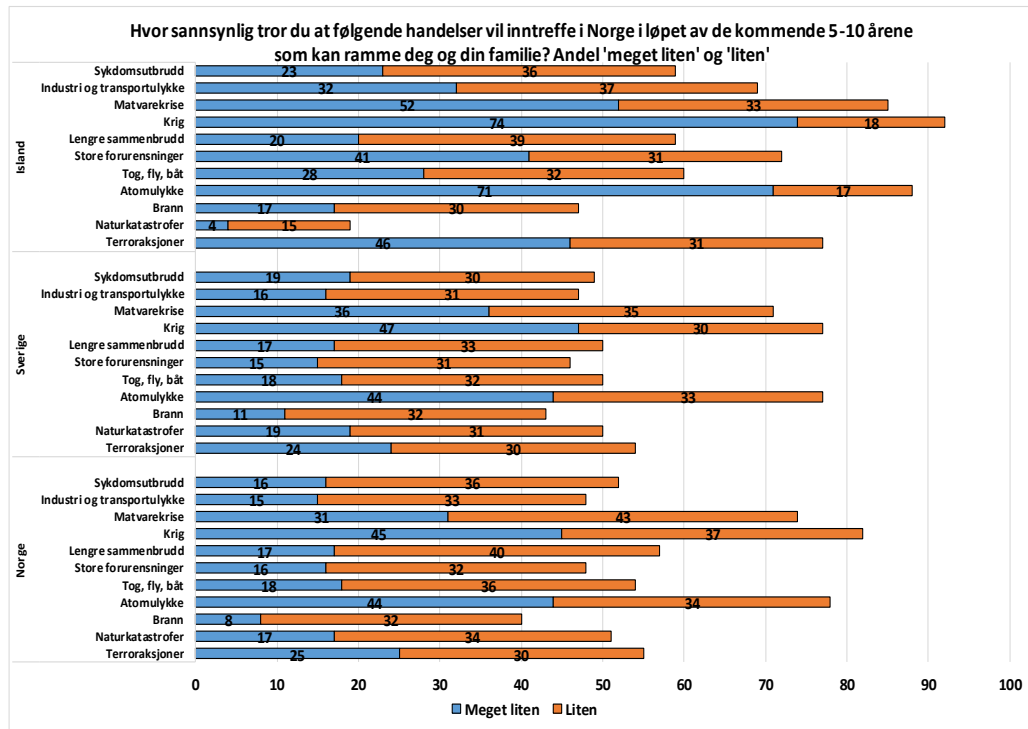
---

<sup>6</sup> DSB's målinger (2008) har pekt mot at folks bekymring for å bli berørt av store kriser/hendelser har vært nedadgående.

<sup>7</sup> Brann var ikke med i DSB sin undersøkelse (2008). De finner at de krisene som befolkningen i Norge mener er mest sannsynlig er store kollektivtransportulykker, industri- eller transportulykker, naturkatastrofer og store forurensninger og at krig betraktes som den minst sannsynlige hendelser. Generelt har folks vurdering av risiko for kriser vært nedadgående

<sup>8</sup> DSB finner i sin survey fra 2008 at like under halvparten mener at det er en stor eller en viss sannsynlighet for at det vil inntreffe et omfattende sammenbrudd i el-tele-data i løpet av de kommende 5 til 10 år og at denne har vært relativt stabil siden 2002. Til sammenlikning finner vi i vår undersøkelse at kun 14 prosent av de Norske husholdsrespondentene svarer at det er stor eller meget stor sannsynlighet for at et slikt sammenbrudd vil ramme dem selv og deres familie.

Videre har vi sett at kvinner gjennomgående ser det som større risiko for at kriser vi inntreffe enn det menn gjør (dette er også et mønster i DSB's tidligere målinger, se DSB 2008).



Figur 2-1 Hvor sannsynlig tror du at følgende hendelser vil inntreffe i løpet av de kommende 5-10 år. Andel 'meget liten' og ande 'liten'. (De andre tallene summert opp til 100 finner man igjen i totalen i tabellene foran). Prosent.

## 2.2 I hvilken grad forventer du/dere å få hjelp ved krisehendelser

Forventninger til å få hjelp dersom krisehendelser skulle inntreffe ble målt gjennom to spørsmål:

- Forventninger om hjelp fra myndighetenes redningsmannskap
- Forventninger til hjelp fra naboer og personer i nærmiljøet, og eget ansvar for å hjelpe andre ved ulykkeshendelser og kriser.

### 2.2.1 I hvilken grad forventer du/dere å få hjelp av myndighetenes redningsmannskap ved større krisehendelser?

Mens 58 prosent av husholdsrespondentene i Norge forventer å få hjelp av myndighetenes redningsmannskap (politi, brannvesen etc) ved større krisehendelser for eksempel et lengre strømbrudd på mer enn tre døgn (i stor grad og svært stor grad), svarer bare 44 prosent på Island og 39 prosent i Sverige det samme. Nordmenn gir slik sett uttrykk for høyere forventninger til å få hjelp fra myndigheter enn hva Svensker og Islendinger gjør

Alder har ikke betydning for forventningen om å få hjelp av myndigheter ved større krisehendelser i noen av landene.

Kjønn betyr noe for denne forventningen på Island og i noen grad i Norge, men ikke i Sverige. Tendensen er at menn i noen lavere grad enn kvinner forventer å få hjelp av myndigheter ved krisehendelser.

Når det gjelder bosted er tendensen, og svakt systematisk i Norge og i Sverige, at de som bor på landsbygden i mindre grad har forventning til å få hjelp av myndighetene ved krise enn de som bor mer urbant.

Tabell 2-23 Q2 \_1 I hvilken grad forventer du/dere å få hjelp av myndigheter. Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	I svært liten grad	4	7	5	7	6	
	Liten grad	14	11	12	14	13	
	Verken liten eller stor grad	20	23	21	20	21	
	Stor grad	36	35	38	43	40	
	Svært stor grad	22	18	22	14	18	
	Vet ikke	4	6	1	3	3	
	<b>Total</b>		100	100	100	100	100
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	I svært liten grad	13	10	13	11	12	
	Liten grad	19	19	21	20	20	
	Verken liten eller stor grad	21	27	27	29	27	
	Stor grad	27	30	24	27	27	
	Svært stor grad	14	11	13	11	12	
	Vet ikke	6	3	2	2	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	I svært liten grad	14	26	18	20	20	
	Liten grad	13	12	17	14	14	
	Verken liten eller stor grad	13	19	15	20	18	
	Stor grad	30	24	30	28	28	
	Svært stor grad	23	14	16	16	16	
	Vet ikke	8	5	4	4	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

**Tabell 2-24 Q2\_1 I hvilken grad forventer du/dere å få hjelp av myndigheter. Etter bosted og kjønn. Prosent.**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
I svært liten grad	6	4	5	5	12	8	4
Liten grad	13	12	12	12	18	15	12
Verken liten eller stor grad	21	19	22	22	21	21	21
Stor grad	40	42	39	41	35	39	40
Svært stor grad	18	20	19	17	11	14	21
Vet ikke	3	3	4	3	3	3	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
I svært liten grad	12	10	11	14	20	13	11
Liten grad	20	19	18	25	26	20	20
Verken liten eller stor grad	27	27	29	25	21	27	27
Stor grad	27	30	29	19	19	27	27
Svært stor grad	12	12	11	14	10	10	13
Vet ikke	3	2	3	3	5	3	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
I svært liten grad	20	19	21	18	22	21	18
Liten grad	14	14	15	11	17	15	13
Verken liten eller stor grad	18	17	18	16	22	21	14
Stor grad	28	29	25	34	22	24	33
Svært stor grad	16	16	16	19	15	17	15
Vet ikke	4	5	5	2	3	2	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q2\_1 \*, kjønn og q2\_1 \*\*,

Sverige: bosted og q2\_1 \*, kjønn og q2\_1 ns,

Island: bosted og q2\_1 ns, kjønn og q2\_1 \*\*\*

### 2.2.2 I hvilken grad forventer du å få hjelp fra naboer og personer i området der du bor/rundt deg?

En majoritet av respondentene i Norge, Sverige og Island forventer å få hjelp fra naboer og personer i sitt nærmiljø ved en krise (hhv 61, 58 og 54 prosent). Det er ikke stor forskjell mellom landene i synet på i hvilken grad de forventer å få hjelp, men andelen som har en slik forventning er høyest i Norge.

Hverken alder, kjønn eller bosted har spesiell betydning for i hvilken grad de forventer å få hjelp fra naboer. Dette gjelder alle tre land.

**Tabell 2-25 Q2\_2 I hvilken grad forventer du å få hjelp fra naboer. Prosent**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	I svært liten grad	3	2	2	3	2	
	Liten grad	7	13	8	9	9	
	Verken liten eller stor grad	28	22	25	25	25	
	Stor grad	42	41	46	46	44	
	Svært stor grad	17	18	18	16	17	
	Vet ikke	3	3	2	2	2	
	<b>Total</b>		100	100	100	100	100
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	I svært liten grad	2	3	5	2	3	
	Liten grad	13	11	7	7	9	
	Verken liten eller stor grad	29	32	28	28	28	
	Stor grad	35	39	44	45	42	
	Svært stor grad	17	14	14	16	16	
	Vet ikke	5	1	2	1	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	I svært liten grad	5	11	9	10	9	
	Liten grad	14	14	10	9	11	
	Verken liten eller stor grad	23	24	21	23	23	
	Stor grad	31	33	34	36	34	
	Svært stor grad	22	14	23	20	20	
	Vet ikke	6	5	3	3	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 2-26 Q2\_2 I hvilken grad forventer du å få hjelp fra naboer. Etter bosted og kjønn.  
Prosent

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
I svært liten grad	2	2	3	2	2	2	3
Liten grad	9	12	8	9	6	10	8
Verken liten eller stor grad	25	28	25	25	19	28	23
Stor grad	45	39	47	47	48	43	46
Svært stor grad	17	15	16	15	24	15	18
Vet ikke	2	3	2	2	2	2	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
I svært liten grad	3	3	3	2	4	2	3
Liten grad	9	11	9	5	6	11	8
Verken liten eller stor grad	29	30	28	29	21	29	29
Stor grad	42	42	42	44	44	43	42
Svært stor grad	16	13	17	19	20	14	17
Vet ikke	2	1	2	1	5	2	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
I svært liten grad	9	11	11	6	4	11	7
Liten grad	11	10	12	11	9	11	10
Verken liten eller stor grad	23	24	24	17	22	23	22
Stor grad	34	37	30	34	32	33	36
Svært stor grad	20	16	18	29	32	19	21
Vet ikke	4	3	5	4	2	3	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q2\_2 ns, kjønn og q2\_2 ns,

Sverige: bosted og q2\_2 ns, kjønn og q2\_2 ns,

Island: bosted og q2\_2 ns, kjønn og q2\_2 ns



### 2.3 I hvilken grad mener du at du/dere har ansvar for å hjelpe andre ved ulykkeshendelser og kriser?

De aller fleste husholdsrespondentene i Norge, Sverige og på Island mener de i stor grad/svært stor grad har et ansvar for å hjelpe andre ved ulykkeshendelser og kriser (hhv 92, 84 og 80 prosent). Andelen som mener de har et slik ansvar er høyest i Norge og lavest på Island.

Det er ingen forskjeller mellom aldergruppene i Norge og på Island når det gjelder i hvilken grad husholdsrespondentene mener de har ansvar for å hjelpe andre innad i hvert land, men i Sverige er det en noe høyere andel i aldersgruppen 40-49 år som mener de har ansvar for å hjelpe andre ved kriser .

Når det gjelder kjønn ser vi at det en noe høyere andel kvinner enn menn i Sverige som mener de i stor grad har ansvar for å hjelpe andre. I Norge og på Island er det liten forskjell mellom menn og kvinner.

De er ingen forskjell i bosted i de tre land når det gjelder i hvilken grad husholdsrespondentene mener de har ansvar for å hjelpe andre ved krise og ulykkeshendelser.

Tabell 2-27 Q2\_3 I hvilken grad mener du/dere at du har ansvar for å hjelpe andre. Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	I svært liten grad		1				
	Liten grad	1		0	1	1	
	Verken liten eller stor grad	7	5	5	8	7	
	Stor grad	41	47	49	45	46	
	Svært stor grad	49	46	45	45	46	
	Vet ikke	2	1	0	1	1	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	I svært liten grad	1	1	1	1	1	
	Liten grad	3	1	3	1	2	
	Verken liten eller stor grad	9	18	10	11	12	
	Stor grad	47	41	55	47	47	
	Svært stor grad	37	38	30	39	37	
	Vet ikke	4	1	1	1	1	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	**
<b>Iceland</b>	I svært liten grad	3	3	2	3	3	
	Liten grad	4	3	5	4	4	
	Verken liten eller stor grad	12	11	9	11	11	
	Stor grad	48	38	38	42	41	
	Svært stor grad	31	40	46	37	39	
	Vet ikke	3	4	2	2	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

**Tabell 2-28 Q2\_3 I hvilken grad mener du/dere at du ha ansvar for å hjelpe andre. Etter bosted og kjønn. Prosent.**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
I svært liten grad	0	1	0	1		0	0
Liten grad	1	1	0		1	1	0
Verken liten eller stor grad	7	8	5	7	4	8	6
Stor grad	46	50	46	41	41	50	42
Svært stor grad	46	39	46	51	53	41	51
Vet ikke	1	1	1	1	1	1	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
I svært liten grad	1	1	1			1	1
Liten grad	2	2	3	1	1	3	1
Verken liten eller stor grad	12	12	12	13	11	15	9
Stor grad	48	49	46	53	41	48	47
Svært stor grad	37	37	37	33	43	32	42
Vet ikke	1	1	1	1	4	2	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
I svært liten grad	3	3	2	1	4	4	2
Liten grad	4	3	5	6	4	4	4
Verken liten eller stor grad	11	12	10	11	8	12	10
Stor grad	41	41	44	37	42	40	42
Svært stor grad	39	39	37	41	40	39	39
Vet ikke	3	3	2	4	3	2	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q2\_3 ns, kjønn og q2\_3 \*

Sverige: bosted og q2\_3 ns, kjønn og q2\_3 \*\*\*,

Island: bosted og q2\_3 ns, kjønn og q2\_3 ns

## 2.4 Opplevde kriser

Respondentene ble også stilt spørsmål om opplevde kriser:

- Har de eller familien vært berørt av en større krisehendelse tidligere?
- Hva slags krise var det?
- Og om denne opplevelsen hadde påvirket hvordan husholdet har planlagt for mulige fremtidige krisesituasjoner.

### 2.4.1 Har du eller din familie blitt berørt av en større krisehendelse i [Norge, Sverige, Island] tidligere?

Både i Norge, Sverige og på Island er det svært få som oppgir å ha blitt berørt av større krisehendelser (hhv 14, 16 og 16 prosent oppgir å enten ha opplevd en krisehendelse på jobb, privat eller både på jobb og privat).

Det er ingen forskjeller i hvordan respondenter fra ulike aldersgrupper i de tre landene svarer om det å ha blitt berørt av kriser.

På Island er det en noe høyere andel menn enn kvinner som svarer at de har blitt berørt av krisehendelser. I Norge og i Sverige har kjønn ingen betydning for å ha hatt en slik opplevelse.

Bosted har ingen betydning for det å ha opplevd en krisehendelse i Norge, men i Sverige og særlig på Island er det en viss forskjell ved at de som bor i mer ruralt i noen større grad oppgir å ha vært berørt av krisehendelse enn de som bor urbant.

Tabell 2-29 Q3 Har du eller din familie blitt berørt av en større krisehendelse tidligere?

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja, privat	7	7	11	9	8	
	Ja, i jobben	2	3	4	4	3	
	Ja, både privat og i jobben	1	2	1	2	2	
	Nei	90	88	84	85	86	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>							
<b>Sweden</b>	Ja, privat	10	9	13	7	9	
	Ja, i jobben	5	5	4	3	4	
	Ja, både privat og i jobben	3	5	2	4	4	
	Nei	81	82	82	86	84	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>							
<b>Iceland</b>	Ja, privat	7	7	7	7	7	
	Ja, i jobben	4	6	6	5	5	
	Ja, både privat og i jobben	2	1	2	5	3	
	Ja, privat	88	86	86	82	84	
	Nei						
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

**Tabell 2-30 Q3 Har du eller din familie blitt berørt av en større krisehendelse tidligere?  
Etter bosted og kjønn. Prosent.**

	To- tal	Bosted				Kjønn	
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja, privat</b>	9	8	8	9	9	7	10
<b>Ja, i jobben</b>	4	4	3	2	5	4	3
<b>Ja, både privat og i jobben</b>	2	2	3	1	2	2	2
<b>Nei</b>	86	87	86	88	84	88	85
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja, privat</b>	9	9	7	8	12	8	9
<b>Ja, i jobben</b>	4	5	4	3	2	4	4
<b>Ja, både privat og i jobben</b>	4	3	2	4	11	3	4
<b>Nei</b>	84	83	88	85	75	85	83
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja, privat</b>	7	6	6	14	8	8	6
<b>Ja, i jobben</b>	5	4	6	6	9	8	3
<b>Ja, både privat og i jobben</b>	3	2	2	4	9	4	2
<b>Nei</b>	84	88	85	76	74	80	89
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q3 ns, kjønn og q3 ns,  
Sverige: bosted og q3 \*\*, kjønn og q3 ns,  
Island: bosted og q3 \*\*\*, kjønn og q3 \*\*\*

#### 2.4.2 Hva slags krise var det?

De som var blitt berørt av kriser ble spurt hva dette var. Nedenfor er fordelingen på ulike predefinerte krisehendelser. På Island svarer den høyeste andelen (63 prosent) av de som var blitt berørt av kriser at dette var 'naturkatastrofer', i Sverige svarer den høyeste andelen (32 prosent) å ha blitt berørt av 'annet'<sup>9</sup> og 'naturkatastrofe' (31 prosent), mens i Norge svarte den høyeste andelen at de var berørt av 'annet' (24 prosent), 'brann' (23 prosent) og 'terror' (22 prosent).

Her ser vi også at det er tydelige forskjeller mellom Norge Sverige og Island knyttet til hva slags hendelser de oppgir å ha blitt berørt av. En høyere andel i Norge oppgir å ha blitt berørt av 'terror' (jfr terroren i Oslo og på Utøya i 2011) og 'krig' (2. verdenskrig) enn i de andre land. En større andel på Island enn i de andre land oppgir å ha blitt berørt av 'naturkatastrofer' (øy med aktiv vulkan som ligger værutsatt). I denne rapportens sammenheng er det også interessant å merke seg at en høyere andel i Sverige enn i de andre land oppgir å ha blitt berørt av lengre sammenbrudd i el/tele/data nettet.

På dette spørsmålet er antall observasjoner for små til å bryte ned på alder, bosted og kjønn.

---

<sup>9</sup> Analysen av 'annet' er utelatt her, men interessant å merke seg er at dødsfall, arbeidsledighet og andre typer ulykkes- eller vanskelige hendelser i privatlivet er blant de ting som nevnes.

Tabell 2-31 Q4 Hva slags krise var det? Prosent.

	Nor- way	Swe- den	Ice- land	
<b>BASE</b>	<b>138</b>	<b>164</b>	<b>158</b>	
<b>Terroraksjoner</b>	22	6	1	***
<b>Naturkatastrofe (i form av regn, storm, flom, snø, skred, vulkanutbrudd mm)</b>	19	31	63	***
<b>Brann</b>	23	15	20	ns
<b>Atomulykke med radioaktivt nedfall</b>	4	4		*
<b>Stor ulykke med tog, fly, båt</b>	11	11	6	ns
<b>Store forurensninger</b>	2	2	3	ns
<b>Lengre sammenbrudd, f.eks. på mer enn tre døgn, i elektrisitet/tele/data</b>	9	23	11	***
<b>Krig på norsk [svensk, islandsk] jord</b>	7	1		***
<b>Matvarekrise (matvaremangel eller matforgiftning)</b>	2	5	1	ns
<b>Stor industri- eller transportulykke</b>	7	4	3	ns
<b>Sykdomsutbrudd (pandemi)</b>	4	11	4	*
<b>Annet:</b>	24	32	25	
<b>TOTAL</b>	<b>134</b>	<b>146</b>	<b>136</b>	



### 2.4.3 Har denne kriseerfaringen påvirket hvordan hushold har planlagt for mulige fremtidige krisesituasjoner?

Det er en forskjell i hvordan respondentene i Norge, Sverige og på Island svarer om hvordan deres tidligere kriseerfaring har påvirket husholdets planlegging for fremtidige krisesituasjoner. Det er en større andel i Sverige enn i de andre landene som mente at kriseerfaringen hadde hatt betydning for hvordan husholdet hadde planlagt for fremtidige krisesituasjoner, mens i Norge og på Island svarer halvparten at denne erfaringen ikke har påvirket husholdets beredskap.

Også her er antall observasjoner for små til å bryte ned på alder, bosted og kjønn.

**Tabell 2-32 Q5 Har denne kriseerfaringen påvirket hvordan hushold har planlagt for mulige fremtidige krisesituasjoner? Blant dem som har opplevd kriser. Prosent.**

	Norge	Sverige	Island
Ja	36	48	41
Nei	51	34	50
Vet ikke	12	18	9
	100	100	100
	138	164	158

Sig  $p < .01$  (\*\*)



### 3 Husholdenes generelle beredskap (for elektrisitet/tele/data-relaterte kriser)

I denne del av undersøkelsen ble respondentene bedt om å gi svar på spørsmål som skulle måle en type generell beredskap med relevans for situasjoner hvor strøm og IKT kunne falle bort. Disse generelle beredskapsspørsmålene hadde fire tema:

- husholdets kunnskap om beredskapsplaner,
- husholdets erfaring og lokalkunnskap,
- husholdets sosiale nettverk i nærmiljøet og
- husholdets materielle beredskap.

En del av disse spørsmålene er relatert til husholdsnivå, men vi har likevel valgt å se på alder, kjønn og bosted som uavhengige variabler.

#### 3.1 Kunnskap om beredskapsplaner

Husholdenes kunnskap om beredskapsplaner ble målt gjennom følgende spørsmål:

- Om husholdet har en egen beredskapsplan
- Kjennskap til et lokalt møtested
- Kjennskap til hvor man kan få informasjon ved en krisehendelse
- Kjennskap til lokale beredskapsplaner
- Kjennskap til informasjon fra myndigheten om hvordan man kan planlegge egen beredskap
- Kjennskap til hvordan man kan kontakte redningsmannskap

### 3.1.1 Egen beredskapsplan i tilfelle ulykker eller kriser

I Norge, Sverige og Island er andelen hushold som oppgir å ha en beredskapsplan for hva de skal gjøre i tilfelle ulykker svært lav (hhv 15, 18 og 15 prosent) og det er ingen forskjeller mellom landene når det gjelder andelen som har beredskapsplaner.

I Norge er det en svak overvekt av eldre som sier de har en beredskapsplan sammenlignet med yngre, mens i Sverige og på Island er det ingen aldersforskjeller.

Kjønn har ingen betydning for det å ha laget en beredskapsplan.

Bosted har betydning og i alle tre land er det flere på landsbygda som sier de har beredskapsplaner enn i byene.

**Tabell 3-1 Q6 Har du/dere en beredskapsplan for hva/dere skal gjøre i tilfelle ulykker eller kriser? Prosent.**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	11	9	17	17	15	
	Nei	85	90	81	79	82	
	Vet ikke	5	1	1	4	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Ja	12	18	21	20	18	
	Nei	79	77	74	73	75	
	Vet ikke	9	5	6	8	7	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	15	11	14	17	15	
	Nei	83	88	84	80	82	
	Vet ikke	3	1	2	3	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

**Tabell 3-2 Q6 Har du/dere en beredskapsplan for hva/dere skal gjøre i tilfelle ulykker eller kriser? Etter bosted og kjønn**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	15	9	17	16	23	15	15
<b>Nei</b>	82	88	80	82	74	83	81
<b>Vet ikke</b>	3	3	4	2	3	2	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	18	13	21	15	35	20	16
<b>Nei</b>	75	81	71	73	62	74	76
<b>Vet ikke</b>	7	6	8	12	4	6	8
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	15	14	13	23	20	17	14
<b>Nei</b>	82	85	85	73	75	80	84
<b>Vet ikke</b>	3	2	2	4	5	3	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q6 \*\*, kjønn og q6 ns,

Sverige: bosted og q6 \*\*\*, kjønn og q6 ns,

Island: bosted og q6 \*\*, kjønn og q6 ns

### 3.1.2 Kjennskap til et lokalt møtested

I Norge, Sverige og Island er andelen hushold som oppgir å ha kjennskap til et lokalt møtested, organisert av lokale/kommunale beredskapsmyndigheter i tilfelle krise svært liten (hhv 15, 16 og 15 prosent) og det er ingen forskjeller mellom husholdene i de tre landene når det gjelder andelen som har slik kjennskap.

Det er ingen systematiske forskjeller med hensyn til den husholdsansvarliges alder når det gjelder kjennskap til lokalt møtested i de tre landene.

Husholdsrespondentens kjønn har heller ingen betydning for kjennskap til lokalt møtested i Norge og på Island, men i Sverige er den en viss tendens der en høyere andel kvinner enn menn svarer at de ikke vet.

I Norge og Sverige slår ikke bosted ut når det gjelder kjennskap til lokalt møtested. På Island er det imidlertid store forskjeller avhengig av bosted med hensyn til kjennskap til lokale møtesteder. Jo mindre urbant bosted, jo større andel svarer at de kjenner til et lokalt møtested.

**Tabell 3-3 Q7 Har du/dere kjennskap til om det er et lokalt møtested, organisert av lokale/kommunale beredskapsmyndigheter, i tilfelle ulykker eller krise?**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	11	9	15	17	15	
	Nei	80	85	80	74	78	
	Vet ikke	8	6	5	9	8	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	ns
<b>Sweden</b>	Ja	14	16	11	18	16	
	Nei	74	74	78	71	73	
	Vet ikke	12	10	11	11	11	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	12	12	16	17	15	
	Nei	83	82	74	76	77	
	Vet ikke	6	6	10	7	7	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	



**Tabell 3-4 Q7 Har du/dere kjennskap til om det er et lokalt møtsted, organisert av lokale/kommunale beredskapsmyndigheter, i tilfelle ulykker eller krise? Etter bosted og kjønn. Prosent**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	15	12	18	13	18	14	15
<b>Nei</b>	78	81	74	80	75	80	75
<b>Vet ikke</b>	8	7	8	7	8	6	9
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	16	12	19	16	20	16	15
<b>Nei</b>	73	77	69	74	69	75	71
<b>Vet ikke</b>	11	11	12	10	12	9	14
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	15	8	12	26	44	16	14
<b>Nei</b>	77	85	81	64	49	78	77
<b>Vet ikke</b>	7	7	6	10	8	6	9
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q7 ns, kjønn og q7 ns,  
 Sverige: bosted og q7 ns, kjønn og q7 \*,  
 Island: bosted og q7 \*\*\*, kjønn og q7 ns

### 3.1.3 Kjennskap til hvor man kan få informasjon fra

Når det gjelder kjennskap til hvor man kan få informasjon fra myndigheter dersom en krise inntreffer er andelen som oppgir å ha slik kjennskap høyest på Island (49 prosent) og lavest i Norge (31 prosent), mens Sverige ligger midt imellom (41 prosent). På dette spørsmålet er det en større andel som også har svart 'vet ikke'.

Alder har betydning for kjennskap til hvor man kan få informasjon fra myndighetene i tilfelle krise. For alle tre land gjelder at jo eldre en er, desto større andel oppgir å ha kjennskap til hvor de skal få informasjon fra ved kriser.

Kjønn har også en viss betydning i Norge og på Island (men ikke i Sverige). Her er det en noe høyere andel menn enn kvinner som sier de har kjennskap til hvor de skal få informasjon fra myndighetene.

Det er også viss systematisk forskjell i bosted i de tre land og om de har kjennskap til hvor de skal få informasjon fra. En høyere andel på landsbygda enn i byene sier de kjenner til hvor de kan få informasjon fra myndighetene dersom en krise inntreffer. Denne forskjellen er særlig tydelig på Island

**Tabell 3-5 Q8 Har du/dere kjennskap til hvor dere kan få informasjon fra myndighetene dersom en krise inntreffer? Prosent**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	22	23	33	37	31	
	Nei	68	68	59	52	59	
	Vet ikke	10	9	8	11	10	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	***
<b>Sweden</b>							
<b>Sweden</b>	Ja	23	35	46	48	41	
	Nei	67	53	47	42	49	
	Vet ikke	10	11	7	10	10	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>							
<b>Iceland</b>	Ja	38	48	45	54	49	
	Nei	55	47	51	38	44	
	Vet ikke	8	5	5	8	7	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

**Tabell 3-6 Q8 Har du/dere kjennskap til hvor dere kan få informasjon fra myndighetene dersom en krise inntreffer? Etter bosted og kjønn. Prosent**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	31	25	39	36	29	36	27
<b>Nei</b>	59	65	52	56	59	56	62
<b>Vet ikke</b>	10	10	10	9	12	8	12
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	41	37	43	46	49	44	39
<b>Nei</b>	49	55	45	47	41	48	50
<b>Vet ikke</b>	10	9	12	8	11	8	12
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	49	42	49	65	65	55	44
<b>Nei</b>	44	50	46	27	30	39	49
<b>Vet ikke</b>	7	8	5	8	5	6	7
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q8 \*, kjønn og q8 \*\*,

Sverige: bosted og q8 \*, kjønn og q8 ns,

Island: bosted og q8 \*\*\*, kjønn og q8 \*\*

### 3.1.4 Kjennskap til beredskapsplaner for området

De færreste i Norge, Sverige og på Island kjenner til beredskapsplaner for området der de bor (hhv 7, 5 og 8 prosent svarer ja) og i gjennomsnitt er det liten forskjell mellom de tre landene om kjennskap til beredskapsplanen.

Når det gjelder alder er det en tendens til at en noe høyere andel eldre enn yngre svarer at de kjenner til beredskapsplanen for området, men andelen også blant de eldre er svært liten.

Det er ingen forskjeller mellom menn og kvinner i de tre landene når det gjelder kjennskap til lokale beredskapsplaner..

Bosted slår ut på Island. Her oppgir en langt høyere andel på landsbygda (32 prosent) sammenliknet med i byen (4 prosent) å kjenne til beredskapsplanen i området der de bor (det samme tendensen ser vi i Sverige og i Norge men her er forskjellene er ikke signifikante).

Tabell 3-7 Q9 Kjenner du/dere til beredskapsplanen for området der dere bor?  
Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	4	5	7	8	7	
	Nei	92	91	90	87	89	
	Vet ikke	4	3	2	5	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Ja	5	7	4	7	5	
	Nei	88	88	91	88	88	
	Vet ikke	7	5	5	4	7	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	8	8	11	11	8	
	Nei	89	90	88	85	89	
	Vet ikke	3	2	2	4	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

**Tabell 3-8 Q9 Kjenner du/dere til beredskapsplanen for området der dere bor? Etter bosted og kjønn. Prosent.**

	Total	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Landsbygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	7	5	8	6	10	6	8
<b>Nei</b>	89	91	88	90	86	91	87
<b>Vet ikke</b>	4	4	4	4	5	3	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	6	5	8	4	10	7	6
<b>Nei</b>	89	91	86	92	82	90	88
<b>Vet ikke</b>	5	4	5	5	8	4	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	10	4	9	21	32	12	9
<b>Nei</b>	87	93	89	76	65	85	88
<b>Vet ikke</b>	3	3	3	2	3	3	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q9 ns, kjønn og q9 ns,

Sverige: bosted og q9 ns, kjønn og q9 ns,

Island: bosted og q9 \*\*\*, kjønn og q9 ns

### 3.1.5 Kjennskap til informasjon fra myndighetene om hvordan planlegge egen beredskap

Når det gjelder kjennskap til informasjon fra myndighetene om hvordan man kan planlegge egen beredskap er andelen som har slik kjennskap generelt lav, men høyere på Island og i Sverige (22 prosent begge steder) enn i Norge (hvor den kun er 8 prosent).

I Norge er det ingen forskjell i alder med hensyn til kjennskap om informasjon fra myndighetene om hvordan man kan planlegge egen beredskap for krisesituasjoner, men i Sverige og på Island opptrer en liten forskjell ved at en høyere andel i gruppen 40-49 enn i de øvrige aldersgruppene oppgir å ha slik kunnskap.

Det er ingen kjønnsforskjeller i kjennskap fra myndighetene om det å planlegge egen beredskap i Norge og på Island, men en svak tendens til at en noe høyere andel menn enn kvinner i Sverige oppgir å ha slik kjennskap.

Når det gjelder bosted er det på Island en noe større andel på landsbygda enn i byen som kjenner til informasjon fra myndighetene om planlegging av egen beredskap, mens de ikke er forskjeller mellom de som bor ruralt og urbant i Norge og Sverige på dette.



**Tabell 3-9 Q10 Kjenner du/dere til informasjon fra myndighetene om hvordan dere kan planlegge egen beredskap for krisesituasjoner? Prosent**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	5	7	10	9	8	
	Nei	90	90	86	87	88	
	Vet ikke	5	3	4	4	4	
	<b>Total</b>	100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Ja	12	23	27	24	22	
	Nei	79	69	61	63	66	
	Vet ikke	9	8	11	14	11	
	<b>Total</b>	100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	18	18	28	22	22	
	Nei	76	80	69	71	73	
	Vet ikke	6	3	4	7	6	
	<b>Total</b>	100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

**Tabell 3-10 Q10 Kjenner du/dere til informasjon fra myndighetene om hvordan dere kan planlegge egen beredskap for krisesituasjoner? Etter bosted og kjønn. Prosent.**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	8	7	9	8	11	8	9
<b>Nei</b>	88	89	87	89	84	89	86
<b>Vet ikke</b>	4	4	5	4	5	4	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	22	22	22	21	22	24	20
<b>Nei</b>	67	69	64	69	64	67	66
<b>Vet ikke</b>	12	9	15	10	14	9	14
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	22	18	19	33	29	24	19
<b>Nei</b>	73	77	75	61	59	71	75
<b>Vet ikke</b>	6	4	6	6	12	5	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q10 ns, kjønn og q10 ns,  
Sverige: bosted og q10 ns, kjønn og q10 \*,  
Island: bosted og q10 \*\*\*, kjønn og q10 ns

### 3.1.6 Hvordan kontakte myndighetenes redningsmannskap

Når det gjelder kunnskap om hvordan man kan kontakte myndighetenes redningsmannskap i tilfelle nødsituasjoner er også nivået lavest i Norge og høyest på Island. Mens kun 47 prosent av husholdsrespondentene i Norge sier de kjenner til hvordan de kan kontakte myndighetenes redningsmannskap, svarer 68 prosent positivt på dette i Sverige og 73 prosent i Island.

På Island, og i noen grad Sverige, har alder betydning og det er en økende andel jo eldre en er som sier de vet hvordan de kan kontakte redningsmannskap i tilfelle nødsituasjon.

Kjønn har også betydning, og særlig på Island, ved at det er en høyere andel menn enn kvinner som sier de kjenner til hvordan de kan kontakte myndighetenes redningsmannskap.

Bosted har betydning på Island ved at en noe høyere andel på landsbygda enn i byene som kjenner til hvordan de kan kontakt myndighetene, men dette mønsteret ser vi ikke i Norge og i Sverige.

**Tabell 3-11 Q11 Vet du/dere hvordan dere kan kontakte myndighetenes redningsmannskap i tilfelle nødsituasjoner? Prosent.**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	43	46	45	49	47	
	Nei	50	47	50	43	46	
	Vet ikke	7	7	6	7	7	
	<b>Total</b>	100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Ja	59	61	70	73	68	
	Nei	33	33	22	21	25	
	Vet ikke	8	6	8	6	7	
	<b>Total</b>	100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	64	69	74	75	73	
	Nei	33	28	24	18	23	
	Vet ikke	3	3	1	7	4	
	<b>Total</b>	100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

**Tabell 3-12 Q11 Vet du/dere hvordan dere kan kontakte myndighetenes redningsmannskap i tilfelle nødsituasjoner? Etter bosted og kjønn. Prosent.**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	47	47	51	45	44	52	42
<b>Nei</b>	46	46	41	50	50	42	50
<b>Vet ikke</b>	7	8	8	5	6	6	7
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	68	65	68	76	70	71	65
<b>Nei</b>	25	28	25	21	19	24	26
<b>Vet ikke</b>	7	7	7	4	12	5	9
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	73	65	75	84	88	79	67
<b>Nei</b>	23	29	22	13	11	17	28
<b>Vet ikke</b>	4	6	3	3	1	4	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q11 ns, kjønn og q11 \*

Sverige: bosted og q11 ns, kjønn og q11 \*

Island: bosted og q11 \*\*\*, kjønn og q11 \*\*\*

## 3.2 Egen erfaring og lokalkunnskap

Husholdenes egen beredskap for kriser gjennom erfaring ble søkt målt ved følgende sett av spørsmål:

- erfaring med å leve uten strøm
- erfaring med å leve uten internett
- erfaring med å leve uten telefoni
- erfaring med førstehjelp
- kjenner til hvor mobilsendere er
- kunnskap om det lokale terrenget
- vet hvilke steder i nabolaget som er trygge/farlige

### 3.2.1 Erfaring med å leve uten strøm

Andelen husholdsrespondenter som er enige/svært enige i at de har erfaringer med å leve uten strøm over en lengre periode er gjennomgående lav men noe større i Norge, enn i Sverige og lavest på Island (hhv 31, 20 og 16 prosent).

Alder betyr noe for det å ha hatt erfaring med å leve uten strøm over en lengre periode, særlig på Island og i noen grad i Norge (men ikke signifikant i Sverige) ved at andelen med slik erfaring er noe høyere i den eldste aldersgruppen enn i den yngste.

Kjønn har også en viss betydning og i alle tre land ser vi en tendens til at menn oppgir å ha slik erfaring.

Hvor husholdet er plassert betyr også noe for erfaring med å leve uten strøm i alle tre land. Jo mer ruralt man bor, i jo større grad har man hatt erfaring med å leve uten strøm en lengre periode.

**Tabell 3-13 Q12\_1 Jeg/vi har erfaringer med å leve uten strøm over en lengre periode. Prosent.**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært uenig	35	36	33	27	31	
	Uenig	26	32	20	23	24	
	Verken enig eller uenig	10	13	11	14	12	
	Enig	16	11	23	24	20	
	Svært enig	13	7	13	11	11	
	Vet ikke	1	1		1	1	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Svært uenig	46	50	47	53	50	
	Uenig	21	16	19	19	19	
	Verken enig eller uenig	10	9	11	9	9	
	Enig	11	14	13	11	12	
	Svært enig	7	9	9	8	8	
	Vet ikke	5	3	2	1	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Svært uenig	70	65	69	50	58	
	Uenig	14	12	15	22	18	
	Verken enig eller uenig	3	7	4	10	7	
	Enig	9	9	8	11	10	
	Svært enig	3	7	4	6	6	
	Vet ikke	1	1	1	1	1	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 3-14 Q12\_1 Jeg/vi har erfaringer med å leve uten strøm over en lengre periode. Etter Bosted og kjønn. Prosent.

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Svært uenig</b>	31	37	30	31	21	28	34
<b>Uenig</b>	24	26	24	25	21	24	25
<b>Verken enig eller uenig</b>	12	10	12	11	19	16	9
<b>Enig</b>	20	19	21	20	24	19	22
<b>Svært enig</b>	11	8	12	12	15	13	9
<b>Vet ikke</b>	1	1	1	2		1	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Svært uenig</b>	50	55	50	48	33	45	56
<b>Uenig</b>	19	19	21	15	15	20	18
<b>Verken enig eller uenig</b>	10	9	11	6	11	12	7
<b>Enig</b>	12	10	11	16	18	12	12
<b>Svært enig</b>	8	6	6	11	20	10	7
<b>Vet ikke</b>	2	1	2	4	4	2	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Svært uenig</b>	59	64	59	48	43	54	64
<b>Uenig</b>	18	17	18	21	17	20	16
<b>Verken enig eller uenig</b>	7	5	9	9	12	9	5
<b>Enig</b>	10	7	10	16	16	10	9
<b>Svært enig</b>	6	5	4	5	13	6	5
<b>Vet ikke</b>	1	2	1	1		1	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q12\_1 \*\*, kjønn og q12\_1 \*\*,

Sverige: bosted og q12\_1 \*\*\*, kjønn og q12\_1 \*\*,

Island: bosted og q12\_1 \*\*\*, kjønn og q12\_1 \*



### 3.2.2 Erfaring med å leve uten internett og telefon

Andelen husholdsrespondenter som er enige/svært enige i at de har erfaringer med å leve uten internett og telefon over en lengre periode er gjennomgående noe høyere enn for strøm og følger samme mønster; med en noe høyere andel i Norge, enn i Sverige og lavest på Island (hhv 53, 41 og 31 prosent).

Alder har liten betydning for om husholdsrespondentene har hatt erfaring med å leve uten internett og telefon over en lengre periode.

Kjønnsforskjellene er ubetydelige i Norge og små på Island, men gjør seg gjeldende i Sverige ved at en høyere andel menn enn kvinner oppgir å ha erfaring med å leve uten internett og telefoni over en periode.

Bosted har ingen betydning for erfaring med å leve uten internett og telefoni over en lengre periode i Norge og i Sverige, men en viss betydning på Island hvor det særlig er de som bor på landsbygden som er enige i at de har slik erfaring.

**Tabell 3-15 Q12\_2 Jeg/vi har erfaringer med å leve uten internett og telefon over en lengre periode (for eksempel en uke). Prosent.**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært uenig	22	21	17	20	20	
	Uenig	14	22	15	14	16	
	Verken enig eller uenig	13	9	11	11	11	
	Enig	28	28	32	32	31	
	Svært enig	22	19	25	21	22	
	Vet ikke	1	1		1	1	
	<b>Total</b>		100	100	100	100	100
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>							
<b>Sweden</b>	Svært uenig	25	29	30	35	31	
	Uenig	14	14	14	12	13	
	Verken enig eller uenig	15	15	9	11	12	
	Enig	21	24	25	24	23	
	Svært enig	21	17	21	17	18	
	Vet ikke	5	2	2	1	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>							
<b>Iceland</b>	Svært uenig	41	44	53	39	43	
	Uenig	12	10	12	19	15	
	Verken enig eller uenig	8	11	7	10	9	
	Enig	23	20	16	17	18	
	Svært enig	16	14	13	13	13	
	Vet ikke	1		1	2	1	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

**Tabell 3-16 Q12\_2 Jeg/vi har erfaringer med å leve uten internett og telefon over en lengre periode (for eksempel en uke). Etter bosted og kjønn. Prosent.**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Svært uenig</b>	20	21	20	21	17	19	22
<b>Uenig</b>	16	15	13	16	20	14	17
<b>Verken enig eller uenig</b>	11	13	10	10	11	12	10
<b>Enig</b>	31	33	33	31	25	31	31
<b>Svært enig</b>	22	18	25	21	27	24	20
<b>Vet ikke</b>	1	1	0	1		1	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Svært uenig</b>	32	33	32	31	26	27	36
<b>Uenig</b>	13	14	15	8	12	12	15
<b>Verken enig eller uenig</b>	12	13	10	12	16	14	11
<b>Enig</b>	23	23	24	25	21	23	24
<b>Svært enig</b>	18	17	18	21	21	23	14
<b>Vet ikke</b>	2	1	2	2	4	2	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Svært uenig</b>	43	48	42	36	30	38	48
<b>Uenig</b>	15	12	17	19	19	16	15
<b>Verken enig eller uenig</b>	9	8	10	12	5	10	8
<b>Enig</b>	18	19	15	19	24	19	17
<b>Svært enig</b>	13	12	14	12	21	16	10
<b>Vet ikke</b>	1	2	1	1	2	1	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q12\_2 ns, kjønn og q12\_2 ns,

Sverige: bosted og q12\_2 ns, kjønn og q12\_2 \*\*\*,

Island: bosted og q12\_2 \*, kjønn og q12\_2 \*

### 3.2.3 Erfaring med grunnleggende førstehjelp

Andelen husholdsrespondenter som er enig/svært enig at de kan grunnleggende førstehjelp er gjennomgående relativt høy i Norge, Sverige og på Island (hhv 73, 66 og 69 prosent), omkring 7 av 10.

Det er ingen forskjell i alder og kjønn i de tre land med hensyn til kunnskap om førstehjelp.

Når det gjelder bosted er det ingen forskjeller i Norge og på Island, men i Sverige er det tendens til en noe høyere andel av de som bor i større by er enige i at de kan førstehjelp enn de som bor i tettsted.

Tabell 3-17 Q12\_3 Jeg/vi kan grunnleggende førstehjelp. Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært uenig	2	2	2	3	2	
	Uenig	10	5	4	5	6	
	Verken enig eller uenig	19	15	15	20	18	
	Enig	39	42	48	47	45	
	Svært enig	29	35	31	24	28	
	Vet ikke	1	1		1	1	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	Ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Svært uenig	1	2	3	4	3	
	Uenig	6	9	9	8	8	
	Verken enig eller uenig	22	19	18	21	20	
	Enig	41	40	40	43	41	
	Svært enig	25	29	28	23	25	
	Vet ikke	5	1	1	2	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	Ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Svært uenig	5	5	3	5	5	
	Uenig	6	5	8	7	6	
	Verken enig eller uenig	13	15	17	22	19	
	Enig	52	40	44	42	43	
	Svært enig	24	35	27	23	26	
	Vet ikke	1	1	1	1	1	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 3-18 Q12\_3 Jeg/vi kan grunnleggende førstehjelp. Etter bosted og kjønn. Prosent.

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Svært uenig	2	2	4	2	2	3	2
Uenig	6	8	5	4	3	4	7
Verken enig eller uenig	18	19	16	19	18	16	20
Enig	45	45	43	49	45	46	45
Svært enig	28	26	31	25	32	30	26
Vet ikke	1	1	1	1	1	1	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Svært uenig	3	4	4	2	1	2	5
Uenig	8	9	8	4	8	8	8
Verken enig eller uenig	20	21	20	21	19	20	20
Enig	41	45	42	31	37	42	41
Svært enig	25	21	24	39	29	26	25
Vet ikke	2	1	2	2	6	2	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Svært uenig	5	4	4	7	2	5	4
Uenig	6	7	7	4	7	5	8
Verken enig eller uenig	19	19	21	14	16	17	21
Enig	43	46	40	45	38	43	43
Svært enig	26	23	26	29	37	29	23
Vet ikke	1	1	1	1	1	1	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q12\_3 ns, kjønn og q12\_3 ns,

Sverige: bosted og q12\_3 \*\*\*, kjønn og q12\_3 ns,

Island: bosted og q12\_3 ns, kjønn og q12\_3 ns

### 3.2.4 Kjenner til hvor mobilsendere er

Andelen husholdsrespondenter som er enige/svært enige i at de kjenner til hvor mobilsendere står i nærmiljøet er relativt lav både i Norge, Sverige og på Island (hhv 26, 22 og 32 prosent), men høyest på Island.

Alder har betydning og andelen eldre som vet hvor mobilsendere er, er høyere enn andelen yngre, samme tendens i alle tre land, men i minst grad i Sverige.

I alle tre land er det kjønnsforskjeller når det gjelder kjennskap til hvor mobilsendere står i nærmiljøet. Flere menn enn kvinner sier de kjenner til hvor mobilsendererne står.

I alle tre land gjør også bosted seg gjeldende ved at det er flere på landsbygda enn i byen som sier de kjenner til hvor mobilsendere står i nærmiljøet.

Tabell 3-19 Q12\_4 Jeg/vi kjenner til hvor mobilsendere står i nærmiljøet. Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært uenig	42	31	25	25	29	
	Uenig	25	26	27	26	26	
	Verken enig eller uenig	10	10	11	16	13	
	Enig	11	19	23	15	17	
	Svært enig	5	10	10	10	9	
	Vet ikke	7	4	3	7	6	
	<b>Total</b>		100	100	100	100	100
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>							
<b>Sweden</b>	Svært uenig	43	39	36	36	38	
	Uenig	23	21	19	17	19	
	Verken enig eller uenig	11	16	11	13	13	
	Enig	6	11	16	14	12	
	Svært enig	5	8	13	12	10	
	Vet ikke	11	5	6	9	8	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>							
<b>Iceland</b>	Svært uenig	43	34	29	29	32	
	Uenig	26	20	26	18	21	
	Verken enig eller uenig	6	10	10	10	10	
	Enig	12	14	18	21	18	
	Svært enig	6	16	17	13	14	
	Vet ikke	8	5	1	9	6	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	



Tabell 3-20 Q12\_4 Jeg/vi kjenner til hvor mobilsendere står i nærmiljøet. Etter bosted og kjønn. Prosent.

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Svært uenig</b>	29	39	24	28	15	25	32
<b>Uenig</b>	26	29	29	27	17	24	29
<b>Verken enig eller uenig</b>	13	10	18	13	15	15	11
<b>Enig</b>	17	12	14	17	31	20	14
<b>Svært enig</b>	9	4	8	11	20	13	6
<b>Vet ikke</b>	6	8	7	5	3	3	8
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Svært uenig</b>	38	46	35	31	19	32	44
<b>Uenig</b>	19	21	20	15	13	19	19
<b>Verken enig eller uenig</b>	13	9	17	18	14	14	12
<b>Enig</b>	12	10	13	15	18	16	9
<b>Svært enig</b>	10	8	8	12	25	12	9
<b>Vet ikke</b>	8	7	7	10	12	7	9
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Svært uenig</b>	32	37	34	24	10	28	36
<b>Uenig</b>	21	21	25	19	9	20	22
<b>Verken enig eller uenig</b>	10	10	10	9	6	10	9
<b>Enig</b>	18	17	14	24	29	20	16
<b>Svært enig</b>	14	10	10	19	37	19	8
<b>Vet ikke</b>	6	5	7	6	10	4	9
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q12\_4 \*\*\*, kjønn og q12\_4 \*\*\*,

Sverige: bosted og q12\_4 \*\*\*, kjønn og q12\_4 \*\*\*,

Island: bosted og q12\_4 \*\*\*, kjønn og q12\_4 \*\*\*

### 3.2.5 Kunnskap om det lokale terrenget og værforhold

En høy andel av husholdsrespondente i Norge, Sverige og Island sier seg enig/svært enig i at de har kunnskap om det lokale terrenget og hvordan været kan oppføre seg (hhv 77, 65 og 83), men andelen med slik kunnskap er høyest på Island.

Alder slår kun ut i Sverige hvor en høyere andel i den eldste aldersgruppen enn i den yngste oppgir å ha kunnskap om det lokale terrenget.

Kjønn har en viss betydning og det er en høyere andel menn enn kvinner i alle tre land som oppgir å ha slik kunnskap om det lokale terrenget.

Videre har også bosted betydning og i alle tre landene har man mer kjennskap til det lokale terrenget og hvordan været kan oppføre seg jo mer spredt man bor.

**Tabell 3-21 Q12\_5 Jeg/vi har kunnskap om det lokale terrenget og hvordan været (vind, nedbør, temperatur) kan oppføre seg her**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært uenig	5	3	1	2	2	
	Uenig	5	7	3	4	4	
	Verken enig eller uenig	18	14	13	13	14	
	Enig	40	43	48	46	45	
	Svært enig	28	30	34	34	32	
	Vet ikke	4	3	1	2	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	Ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Svært uenig	11	7	5	3	6	
	Uenig	11	7	5	4	6	
	Verken enig eller uenig	23	23	21	19	21	
	Enig	34	44	41	45	42	
	Svært enig	14	18	26	27	23	
	Vet ikke	7	1	2	1	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Svært uenig	3	2	1	4	3	
	Uenig	4	2	3	2	3	
	Verken enig eller uenig	11	13	8	9	10	
	Enig	52	48	42	42	44	
	Svært enig	29	35	46	41	39	
	Vet ikke	2	1		2	1	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	Ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 3-22 -Q12\_5 Jeg/vi har kunnskap om det lokale terrenget og hvordan været (vind, nedbør, temperatur) kan oppføre seg her. Etter bosted og kjønn. Prosent

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Svært uenig</b>	3	3	3	3	2	3	2
<b>Uenig</b>	4	7	3	4	2	2	6
<b>Verken enig eller uenig</b>	14	19	12	14	7	13	15
<b>Enig</b>	45	45	43	49	42	42	47
<b>Svært enig</b>	32	25	37	29	47	38	28
<b>Vet ikke</b>	2	2	3	2	1	2	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Svært uenig</b>	6	7	6	2	2	3	8
<b>Uenig</b>	6	7	8	3	2	5	7
<b>Verken enig eller uenig</b>	21	23	20	18	19	17	25
<b>Enig</b>	42	42	42	49	34	44	40
<b>Svært enig</b>	23	19	21	26	40	29	17
<b>Vet ikke</b>	3	2	2	3	4	2	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Svært uenig</b>	3	3	3	1	2	3	3
<b>Uenig</b>	3	3	3	1		2	4
<b>Verken enig eller uenig</b>	10	12	11	4	4	8	12
<b>Enig</b>	44	46	45	43	36	42	46
<b>Svært enig</b>	39	35	36	50	57	44	34
<b>Vet ikke</b>	1	2	1		1	1	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q12\_5 \*\*\*, kjønn og q12\_5 \*\*\*,

Sverige: bosted og q12\_5 \*\*\*, kjønn og q12\_5 \*\*\*,

Island: bosted og q12\_5 \*\*\*, kjønn og q12\_5 \*\*

### 3.2.6 Vet hvilke steder i nabolaget som er trygge/farlige

Andelen husholdsrespondenter i Norge, Sverige og Island som er enige/svært enige i at de vet hvilke steder i nabolaget som er trygge/farlige er relativt høy (hhv 54,43 og 59 prosent), men høyest på Island.

Her ser vi en tendens til at alder har en viss betydning - særlig i Norge, og noe i Sverige, men ikke-signifikant på Island - ved at andelen som sier de har kjennskap til hvilke steder i nabolaget som er trygge og farlige er noe høyere i aldersgruppen 30-39 år.

Kjønn betyr også noe og det er en høyere andel menn enn kvinner i alle tre lands som er enige/svært enige i at de har kjennskap til hvilke steder som er farlige/trygge.

Bosted har også betydning og i alle tre land gjelder at andelen som er enige at de vet hvilke steder som er trygge/farlige i nabolaget er høyest blant de som bor på landsbygda.

Tabell 3-23 Q12\_6 Jeg/vi vet hvilke steder i nabolaget som er trygge/farlige. Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært uenig	5	2	1	4	3	
	Uenig	21	7	8	8	10	
	Verken enig eller uenig	25	32	32	28	29	
	Enig	30	38	34	36	35	
	Svært enig	16	19	21	19	19	
	Vet ikke	4	2	3	4	4	
	<b>Total</b>		100	100	100	100	100
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Svært uenig	11	8	7	9	9	
	Uenig	14	11	8	12	11	
	Verken enig eller uenig	26	30	36	31	31	
	Enig	30	38	33	27	30	
	Svært enig	9	10	12	15	13	
	Vet ikke						
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Svært uenig	4	6	4	8	6	
	Uenig	12	9	9	7	8	
	Verken enig eller uenig	19	27	21	24	23	
	Enig	41	39	41	33	36	
	Svært enig	20	19	24	25	23	
	Vet ikke	4	2	2	3	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 3-24 Q12\_6 Jeg/vi vet hvilke steder i nabolaget som er trygge/farlige. Etter bosted og kjønn. Prosent.

	To- tal	Bosted				Kjønn	
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Svært uenig</b>	3	4	3	4	1	3	3
<b>Uenig</b>	10	16	8	5	7	7	13
<b>Verken enig eller uenig</b>	29	31	29	30	23	27	31
<b>Enig</b>	35	31	35	40	39	37	33
<b>Svært enig</b>	19	14	20	17	29	23	15
<b>Vet ikke</b>	4	4	5	5	1	3	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Svært uenig</b>	9	10	10	5	6	5	13
<b>Uenig</b>	12	14	12	6	6	9	14
<b>Verken enig eller uenig</b>	31	30	31	38	25	30	31
<b>Enig</b>	30	29	31	32	29	33	28
<b>Svært enig</b>	13	11	11	13	27	17	9
<b>Vet ikke</b>	6	6	5	6	7	6	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Svært uenig</b>	6	8	5	4	2	5	7
<b>Uenig</b>	8	10	9	4	2	6	10
<b>Verken enig eller uenig</b>	23	29	24	14	5	21	25
<b>Enig</b>	37	35	36	39	40	40	33
<b>Svært enig</b>	23	15	21	38	52	25	21
<b>Vet ikke</b>	3	3	5	1		2	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q12\_6 \*\*\*, kjønn og q12\_6 \*\*\*,

Sverige: bosted og q12\_6 \*\*\*, kjønn og q12\_6 \*\*\*,

Island: bosted og q12\_6 \*\*\*, kjønn og q12\_6 \*\*

### 3.3 Sosiale nettverk i nærmiljøet

Sosialt nettverk i nærmiljøet kan også være en beredskapsressurs ved at de kan kontaktes og bistå dersom noe skulle inntreffe. Vi stilte derfor også spørsmål om husholdets sosiale nettverk og kjennskap til nabolaget. Om de:

- kjenner mange i nabolaget
- har venner i nærheten
- har familie i nærheten
- er ressurspersoner og hjelper naboer om de trenger det
- kan få hjelp av naboer
- har kjennskap til helsepersonell lokalt.

#### 3.3.1 Kjenner mange i nabolaget

En majoritet av husholdsrespondentene i Norge, Sverige og på Island sier seg enig/svært enig i utsagnet om at jeg/vi kjenner mange i mitt/vårt nabolag (hhv 56, 54 og 65 prosent), og aller størst er andelen som kjenner sine naboer på Island.

Alder på husholdsrespondenten hadde betydning for hva som ble svart på spørsmålet om husholdet (jeg/vi) kjente mange i nabolaget i alle tre land. Jo høyere alder, jo høyere andel er enige i at de kjenner mange i nabolaget.

Kjønn derimot har ingen betydning for om man kjenner noen i nabolaget.

Men bosted har betydning. For alle tre land gjelder at jo mer ruralt bosted jo større er andelen som svarer at de kjenner folk i nabolaget.



Tabell 3-25 Q12\_7 Jeg/vi kjenner mange i nabolaget. Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært uenig	19	5	1	2	5	
	Uenig	33	19	16	10	17	
	Verken enig eller uenig	20	24	24	21	22	
	Enig	18	28	33	44	35	
	Svært enig	8	22	26	22	21	
	Vet ikke	2	1	0	0	1	
	<b>Total</b>		100	100	100	100	100
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Svært uenig	14	7	8	2	6	
	Uenig	21	16	11	10	13	
	Verken enig eller uenig	29	32	22	24	26	
	Enig	22	31	37	40	35	
	Svært enig	9	13	20	24	19	
	Vet ikke	6	1	1	0	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Svært uenig	8	5	3	4	5	
	Uenig	31	17	8	11	14	
	Verken enig eller uenig	16	19	16	17	17	
	Enig	28	30	41	43	39	
	Svært enig	17	29	32	25	26	
	Vet ikke	1			1	0	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 3-26 Q12\_7 Jeg/vi kjenner mange i nabolaget. Etter bosted og kjønn. Prosent.

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Svært uenig	5	9	5	2	2	5	6
Uenig	17	26	16	11	6	17	16
Verken enig eller uenig	22	26	23	19	14	22	21
Enig	35	29	39	44	32	35	35
Svært enig	21	10	17	22	46	20	21
Vet ikke	1	1	1	1	1	1	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Svært uenig	6	9	5	2	1	6	6
Uenig	13	19	11	2	9	13	13
Verken enig eller uenig	26	27	28	27	12	23	28
Enig	35	31	36	44	36	37	33
Svært enig	19	13	18	23	38	18	20
Vet ikke	2	1	1	3	4	2	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Svært uenig	5	5	5	2	3	4	5
Uenig	14	21	11	4	1	15	13
Verken enig eller uenig	17	21	19	8	2	19	15
Enig	39	38	45	38	26	38	39
Svært enig	26	14	20	48	68	23	28
Vet ikke	0	1				0	0
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q12\_7 \*\*\*, kjønn og q12\_7 ns,

Sverige: bosted og q12\_7 \*\*\*, kjønn og q12\_7 ns,

Island: bosted og q12\_7 \*\*\*, kjønn og q12\_7 ns

### 3.3.2 Jeg/vi har venner i nærheten

En høy andel husholdsrespondenter i Norge, Sverige og på Island er enige/svært enige i at de har venner som bor i nærheten/ i sykkelavstand (hhv 82, 76, 79 prosent) – det er liten forskjell mellom de tre landene, men høyest er denne andelen i Norge.

Alder har noe betydning, særlig i Sverige og til en viss grad på Island men ikke i Norge. I Sverige er det en tendens til at sannsynligheten til å være enig i at jeg/vi har venner i nærheten øker med alder og at andelen som er enig er høyest i den eldste aldersgruppen. På Island er de i alderen 30-49 år noe mer tilbøyelig til å være enige i at jeg/vi har venner i nærheten enn de yngste og eldste aldersgruppene.

Kjønn har ikke betydning i Norge og på Island, men i Sverige er det en noe høyere andel kvinner enn menn som er enige/svært enige i at jeg/vi har venner i nabolaget.

Bosted har betydning for det å ha venner i nabolaget i alle de tre land men særlig på Island, jo mer spredt man bor jo større er sannsynligheten for å ha venner i nabolaget.

Tabell 3-27 Q12\_8 Jeg/vi har venner som bor i nærheten (sykkeldistanse). Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært uenig	5	2	2	3	3	
	Uenig	6	5	6	7	6	
	Verken enig eller uenig	9	7	5	9	8	
	Enig	43	40	41	45	43	
	Svært enig	36	45	46	35	39	
	Vet ikke	2	1		1	1	
	<b>Total</b>		100	100	100	100	100
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Svært uenig	10	7	7	4	6	
	Uenig	8	6	7	5	6	
	Verken enig eller uenig	12	13	10	8	10	
	Enig	37	41	30	45	40	
	Svært enig	29	32	44	37	36	
	Vet ikke	5	1	2	0	1	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Svært uenig	8	5	1	6	5	
	Uenig	11	7	9	9	9	
	Verken enig eller uenig	8	6	6	8	7	
	Enig	38	38	35	44	40	
	Svært enig	35	44	49	33	39	
	Vet ikke	1			0	0	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 3-28 Q12\_8 Jeg/vi har venner som bor i nærheten (sykkeldistanse). Prosent.

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Svært uenig</b>	3	4	3	2	2	3	3
<b>Uenig</b>	7	8	5	7	5	6	7
<b>Verken enig eller uenig</b>	8	7	8	10	7	9	6
<b>Enig</b>	43	49	44	41	33	41	46
<b>Svært enig</b>	39	33	39	39	53	40	38
<b>Vet ikke</b>	1	1	1	1	1	1	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Svært uenig</b>	6	7	7	3	4	4	8
<b>Uenig</b>	6	8	5	2	4	7	5
<b>Verken enig eller uenig</b>	10	11	10	8	9	11	9
<b>Enig</b>	41	40	43	46	30	39	42
<b>Svært enig</b>	36	33	34	39	49	36	36
<b>Vet ikke</b>	2	1	1	2	4	2	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Svært uenig</b>	5	7	5	2	4	5	5
<b>Uenig</b>	9	12	7	4	3	9	8
<b>Verken enig eller uenig</b>	7	8	8	3	8	9	5
<b>Enig</b>	40	44	42	36	24	40	40
<b>Svært enig</b>	39	29	38	54	61	36	41
<b>Vet ikke</b>	0	1				0	0
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q12\_8 \*, kjønn og q12\_8 ns,

Sverige: bosted og q12\_8 \*\*, kjønn og q12\_8 \*,

Island: bosted og q12\_8 \*\*\*, kjønn og q12\_8 ns

### 3.3.3 Jeg/vi har familie i nærheten

En majoritet av husholdsrespondentene i alle land sier seg enige/svært enige i at de har familie i nærheten/i sykkelavstand (hhv 59, 52 og 61 prosent), det er ingen store forskjeller mellom landene, men andelen med familie i nærheten er høyest på Island.

Alder og kjønn har liten betydning for hvor enige husholdsrespondentene er i at jeg/vi har familie i nærheten av der de bor.

Bosted derimot har en viss betydning og i alle tre landene er det noen flere på landsbygda enn i byene er enige i at jeg/vi har familie som bor i nærheten.

Tabell 3-29 Q12\_9 Jeg/vi har familie som bor i nærheten (sykkeldistanse). Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært uenig	24	18	15	18	18	
	Uenig	19	9	16	15	15	
	Verken enig eller uenig	6	8	5	7	7	
	Enig	26	24	25	30	27	
	Svært enig	24	39	38	29	32	
	Vet ikke	2	1		1	1	
	<b>Total</b>		100	100	100	100	100
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Svært uenig	24	23	25	24	24	
	Uenig	9	13	10	13	11	
	Verken enig eller uenig	13	10	7	8	9	
	Enig	27	27	22	28	27	
	Svært enig	22	26	34	26	26	
	Vet ikke	5	1	1	1	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Svært uenig	20	17	17	16	17	
	Uenig	14	13	14	17	15	
	Verken enig eller uenig	6	5	7	7	6	
	Enig	28	27	26	32	29	
	Svært enig	30	39	37	28	32	
	Vet ikke	2			1	0	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 3-30 Q12\_9 Jeg/vi har familie som bor i nærheten (sykkeldistanse). Etter bosted og kjønn. Prosent.

	To- tal	Bosted				Kjønn	
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Svært uenig	18	23	16	18	14	17	20
Uenig	15	18	16	13	11	13	17
Verken enig eller uenig	7	6	7	4	11	8	6
Enig	28	30	27	27	24	28	27
Svært enig	32	24	34	37	40	34	29
Vet ikke	1	1	1	1	1	1	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Svært uenig	24	25	23	24	24	22	26
Uenig	12	14	7	12	12	13	10
Verken enig eller uenig	9	10	8	11	7	10	9
Enig	27	26	32	25	20	27	27
Svært enig	26	23	28	28	33	26	27
Vet ikke	2	1	1	2	4	3	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Svært uenig	17	15	17	16	23	16	17
Uenig	15	17	15	11	16	16	15
Verken enig eller uenig	6	8	4	4	8	8	4
Enig	30	31	33	30	14	30	30
Svært enig	32	29	31	39	40	30	34
Vet ikke	1	1	1			0	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q12\_9 \*\*, kjønn og q12\_9 ns, Sverige: bosted og q12\_9 \*, kjønn og q12\_9 ns, Island: bosted og q 12\_9 \*, kjønn og q12\_9 ns



### 3.3.4 Jeg/vi er ressurspersoner og hjelper naboer om de trenger det

Mens over halvparten av husholdsrespondentene i Norge og på Island (hhv 50 og 59 prosent) er enige/svært enige i at de er viktige ressurspersoner der de bor og hjelper naboer om de trenger det, er denne andelen lavere i Sverige (37 prosent).

Alder har betydning, og tendensen er at en større andel av de over 40 år enn de som er yngre seg selv/husholdet som viktige ressurspersoner der de bor og til hjelp for naboer. Andelen som ser seg selv/husholdet som ressurspersoner for naboer er aller lavest blant de yngste. Dette gjelder i alle tre land, men tydeligst er mønsteret i Norge og Sverige,

Kjønn har ingen betydning for det å se seg selv/husholdet som ressurs i Sverige og på Island, men i Norge er det en svak tendens til at kvinnelige husholdsrespondenter i noe større grad enn menn er enige i at de selv/husholdet er ressurspersoner som hjelper naboer.

Bosted derimot betyr noe og tendensen er at jo mer spredt man bor jo større er sannsynligheten for at man ser seg selv/vi som ressurspersoner som gjerne hjelper naboer som trenger det.

**Tabell 3-31 Q12\_10 Jeg/vi er viktige ressurspersoner der jeg bor og hjelper gjerne naboer om de trenger det. Prosent.**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært uenig	7	6	2	2	4	
	Uenig	15	11	13	9	11	
	Verken enig eller uenig	38	32	29	35	34	
	Enig	26	34	40	36	35	
	Svært enig	7	14	15	17	15	
	Vet ikke	7	3	0	1	2	
	<b>Total</b>		100	100	100	100	100
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Svært uenig	18	13	10	10	12	
	Uenig	18	13	13	14	14	
	Verken enig eller uenig	30	37	35	31	32	
	Enig	18	21	25	30	26	
	Svært enig	7	10	12	13	11	
	Vet ikke	9	7	5	2	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Svært uenig	9	11	5	5	7	
	Uenig	15	11	7	8	9	
	Verken enig eller uenig	31	21	23	25	24	
	Enig	28	35	39	38	37	
	Svært enig	13	20	25	20	20	
	Vet ikke	4	2	2	4	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

**Tabell 3-32 Q12\_10 Jeg/vi er viktige ressurspersoner der jeg bor og hjelper gjerne naboer om de trenger det. Etter bosted og kjønn. Prosent.**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Svært uenig</b>	4	6	3	2	1	5	2
<b>Uenig</b>	11	16	11	8	6	11	11
<b>Verken enig eller uenig</b>	34	34	38	35	26	37	31
<b>Enig</b>	35	30	34	40	40	31	38
<b>Svært enig</b>	15	11	12	13	27	14	15
<b>Vet ikke</b>	2	2	2	3	1	2	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Svært uenig</b>	12	15	12	6	6	13	11
<b>Uenig</b>	14	17	13	11	10	15	14
<b>Verken enig eller uenig</b>	32	34	32	32	30	32	33
<b>Enig</b>	26	22	27	34	27	26	26
<b>Svært enig</b>	11	8	12	14	22	10	13
<b>Vet ikke</b>	5	5	4	3	5	5	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Svært uenig</b>	7	8	9	2	3	8	6
<b>Uenig</b>	9	11	10	5	3	10	8
<b>Verken enig eller uenig</b>	25	28	26	14	19	26	23
<b>Enig</b>	37	36	34	46	33	36	38
<b>Svært enig</b>	20	14	18	31	40	18	22
<b>Vet ikke</b>	3	3	3	2	3	3	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q1210 \*\*\*, kjønn og q12\_10 \*

Sverige: bosted og q12\_10 \*\*\*, kjønn og q12\_10 ns,

Island: bosted og q12\_10 \*\*\*, kjønn og q12\_10 ns

### 3.3.5 Jeg/vi kan få hjelp av naboer

Når det gjelder muligheten for det å selv få hjelp av naboer ved behov svarer Over halvparten av husholdsrespondentene i Norge, Sverige og på Island svarer at de er enig/svært enige i at de kan få hjelp av naboer ved behov (hhv 66, 55 og 71 prosent), forskjellen mellom landene er små men andelen som kan få hjelp er høyest på Island og lavest i Sverige.

Alder slår ut som signifikant for husholdsrespondentenes vurdering om at jeg/i kan få hjelp fra naboer ved behov. I alle tre land gjelder at andelen som er enige i at de kan få hjelp av naboer er lavest i den yngste aldersgruppen og øker i de høyere aldersgruppene.

Kjønn har en viss betydning i Norge hvor andelen kvinnelige husholdsrespondenter som er enige i at jeg/vi kan få hjelp av naboer er noe høyere enn andelen menn, men gjør seg ikke gjeldende som signifikant mønster i Sverige og på Island.

Bosted har en tydeligere betydning når det gjelder å motta hjelp fra naboer i alle tre land. Tendensen er at jo mer ruralt man bor jo større er sannsynligheten for at man er enig i at jeg/vi kan motta hjelp fra naboer ved behov.

Tabell 3-33 Q12\_11 Jeg/vi kan få hjelp av naboer om vi trenger det. Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært uenig	5	1	0	1	2	
	Uenig	7	4	2	5	4	
	Verken enig eller uenig	26	24	21	22	23	
	Enig	39	46	50	51	48	
	Svært enig	14	17	21	18	18	
	Vet ikke	11	7	5	3	5	
	<b>Total</b>		100	100	100	100	100
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Svært uenig	3	3	4	2	3	
	Uenig	9	8	5	7	7	
	Verken enig eller uenig	29	29	29	23	26	
	Enig	32	40	37	42	39	
	Svært enig	9	14	16	20	16	
	Vet ikke						
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Svært uenig	2	4	2	2	2	
	Uenig	3	2	2	3	3	
	Verken enig eller uenig	22	14	16	23	20	
	Enig	48	52	49	46	48	
	Svært enig	16	22	31	23	23	
	Vet ikke	10	7	1	4	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 3-34 Q12\_11 Jeg/vi kan få hjelp av naboer om vi trenger det. Etter bosted og kjønn. Prosent.

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Svært uenig	2	2	3	1	1	1	2
Uenig	4	7	3	4	1	6	3
Verken enig eller uenig	23	29	24	20	14	25	21
Enig	48	44	49	53	49	46	51
Svært enig	18	11	16	19	32	16	19
Vet ikke	5	7	5	5	3	6	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Svært uenig	3	4	3	1	3	3	3
Uenig	7	9	7	2	3	8	6
Verken enig eller uenig	26	31	24	18	20	28	24
Enig	39	35	42	53	35	37	42
Svært enig	16	12	15	21	35	16	16
Vet ikke	9	10	10	5	6	8	9
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Svært uenig	2	2	4	1	1	3	2
Uenig	3	3	3	2		3	3
Verken enig eller uenig	20	23	21	10	12	22	17
Enig	48	50	48	51	36	46	50
Svært enig	23	16	21	34	52	21	25
Vet ikke	4	6	4	3		5	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q12\_11 \*\*\*, kjønn og q12\_11 \*, Sverige: bosted og q12\_11 \*\*\*, kjønn og q12\_11 ns, Island: bosted og q12\_11 \*\*\*, kjønn og q12\_11 ns

### 3.3.6 Jeg/vi har kjennskap til helsepersonell i nærmiljøet

I Norge og Sverige er det en relativt lav andel som sier seg enige/svært enige i at de har kjennskap til helsepersonell i nærmiljøet (29 prosent i begge land), mens over halvparten av respondentene på Island sier de kjenner til dette (54 prosent).

Alder og kjønn har ingen betydning for kjennskap til helsepersonell i nærmiljøet i noen av landene.

Bosted slår derimot ut og tendensen i alle tre land er at andelen som sier de kjenner helsepersonell i nærmiljøet er høyere jo mer ruralt man bor.

**Tabell 3-35 Q12\_12 Jeg/vi har kjennskap til helsepersonell og andre ressurspersoner i nærmiljøet. Prosent.**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært uenig	9	9	7	7	7	
	Uenig	23	20	16	19	19	
	Verken enig eller uenig	22	13	18	19	19	
	Enig	23	34	35	34	32	
	Svært enig	17	21	22	19	19	
	Vet ikke	7	3	2	2	3	
	<b>Total</b>		100	100	100	100	100
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>							
<b>Sweden</b>	Svært uenig	25	22	21	24	23	
	Uenig	25	28	20	20	22	
	Verken enig eller uenig	20	20	26	24	23	
	Enig	15	18	17	14	16	
	Svært enig	9	9	14	15	13	
	Vet ikke	7	3	2	3	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>							
<b>Iceland</b>	Svært uenig	14	13	11	12	12	
	Uenig	25	16	18	16	18	
	Verken enig eller uenig	8	10	15	15	13	
	Enig	29	30	29	29	29	
	Svært enig	18	27	24	26	25	
	Vet ikke	5	5	3	2	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	



**Tabell 3-36 Q12\_12 Jeg/vi har kjennskap til helsepersonell og andre ressurspersoner i nærmiljøet. Etter bosted og kjønn. Prosent.**

	Total	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Landsbygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Svært uenig</b>	7	11	5	3	7	8	7
<b>Uenig</b>	19	25	19	17	12	19	20
<b>Verken enig eller uenig</b>	19	20	18	18	17	20	17
<b>Enig</b>	32	27	34	38	34	33	32
<b>Svært enig</b>	19	12	22	21	29	18	21
<b>Vet ikke</b>	3	4	2	3	2	3	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Svært uenig</b>	23	27	23	15	16	23	23
<b>Uenig</b>	22	23	24	16	22	24	21
<b>Verken enig eller uenig</b>	23	24	20	28	21	23	23
<b>Enig</b>	16	14	17	22	15	13	18
<b>Svært enig</b>	13	10	13	15	20	13	12
<b>Vet ikke</b>	4	3	3	3	6	4	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Svært uenig</b>	12	16	11	6	7	12	12
<b>Uenig</b>	18	23	18	9	5	16	19
<b>Verken enig eller uenig</b>	13	12	16	12	15	16	10
<b>Enig</b>	29	29	30	31	24	29	30
<b>Svært enig</b>	25	17	23	39	48	23	26
<b>Vet ikke</b>	3	4	3	2	2	4	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q12\_12 \*\*\*, kjønn og q12\_12 ns,

Sverige: bosted og q12\_12 \*\*\*, kjønn og q12\_12 ns,

Island: bosted og q12\_12 \*\*\*, kjønn og q12\_12 ns



### 3.4 Materiell beredskap - Hvilke av det følgende utstyret har du/din familie tilgang til og vet hvor det er i boligen?

Respondentene ble også stilt mer konkret spørsmål om de materielle ressursene i husholdet. Spørsmålet var formulert som følger: *Hvilke av det følgende utstyret har du/din familie tilgang til og vet du hvor det er i boligen?* Svaralternativene var har, har ikke, vet ikke. De som svarte 'har' ble også stilt spørsmål om de visste hvor det var. Utstyret det ble spurt om var Strømaggregat, solcellepanel, strømbank, lommelykt, radio, reservebatteri, enkel mobiltelefon, smarttelefon, internett, ip-telefoni, fasttelefon, satelittelefon, walkie-talkie, førstehjelpsutstyr, ikke-elektriske lyskilder, ikke-elektriske oppvarmingskilder, ekstra bensel, stearinlys, fyrstikker, papirkopi av viktige telefonnummer, kontanter, varme klær, tørrmat og hermetikk, verktøy, vann i beholdere og alternativt sted å bo.

#### 3.4.1 Utstyr som husholdene oppgir å ha

Som tabellen under viser oppgir 9 av 10 hushold i alle tre land å ha varme klær, stearinlys, verktøy, internett, lommelykt, fyrstikker og smarttelefon i boligen. Omkring 6 av 10 hushold i de tre landene (eller fler) har også reservebatteri, førstehjelpsutstyr, ikke-elektriske kokeutstyr, radio og alternativt sted å bo. 3 av 10 hushold i de tre landene (eller fler) har i tillegg ikke-elektriske lyskilder, kontanter, tørrmat og hermetikk, enkel mobil, ekstra brensel, ikke-elektrisk oppvarming og papirkopi av viktige telefonnummer. IP-telefoni, vann i beholdere, fasttelefon og walkie-talkie finnes i minst 1 av 10 hushold i de tre land. Strømaggregat, solcellepanel, strømbank og satelittelefon er det imidlertid svært få hushold som har.

Men det er til dels store forskjeller mellom landene når det gjelder hvilket utstyr husholdene oppgir å ha. Dette indikerer en visse landspesifikke særegenhet når det gjelder husholdenes ressurser og sårbarheter i forbindelse med hendelser der strøm og tele/datanettet går for en lengre periode.

For eksempel er utbredelsen av internett, reservebatterier, radio, alternativt sted å bo, tørrmat og hermetikk, enkel mobil, ekstra brensel og ikke-elektrisk oppvarming høyere i Norge enn i de andre tre land. Samtidig ser vi at det er færre hushold i Norge enn i de andre land som oppgir å ha IP-telefoni og fasttelefon.

Svenske hushold derimot oppgir i større grad enn de Norske og Islandske å ha kontanter, papirkopi av viktige telefonnumre, vann i beholdere, solcellepanel og strømbank. På den annen side er førstehjelpsutstyr, ikke-elektrisk kokeutstyr, radio, ikke-elektriske lyskilder, tørrmat og hermetikk, enkel mobil, ekstra brensel og ikke-elektrisk oppvarming mindre utbredt i Svenske husholdninger enn i Norske og Islandske.

Islandske hushold oppgir i større grad enn hushold i de andre landene å ha ikke-elektrisk kokeutstyr, ikke-elektriske lyskilder, IP-telefoni og fasttelefon. På den annen side har de i mindre grad enn husholdene i de andre land reservebatteri, alternativt sted å bo, kontanter, papirkopi av viktige telefonnumre, vann i beholdere, solcellepanel og strømbank.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> Siden det man har av utstyr først kan komme til nytte dersom man kan finne det når man trenger det, ble det også stilt spørsmål til respondentene som oppga å ha disse tingene om de visste hvor utstyret var. På grunn av en viss usikkerhet knyttet til tolkningen har vi imidlertid valgt å utelate denne oversikten i rapporten her. Andelen som oppga å vite hvor de ulike materielle ressursene befant seg i husholdet var gjennomgående relativt lav (For eksempel oppga kun 3 av 10 å vite hvor lommelykt, varme klær, stearinlys, verktøy, reservebatteri, fyrstikker og førstehjelpsutstyr var), og kan ha blitt påvirket av at respondentene måtte svare på dette spørsmålet for å komme videre i skjemaet.

Tabell 3-37 Utstyr i boligen. Har. Prosent.

	To- tal	Norge	Sve- rige	Is- land	
Varme klær	99	99	97	99	
Stearinlys	97	98	96	98	
Verktøy	95	96	95	95	
Internett	95	99	96	91	***
Lommelykt	95	97	94	94	
Fyrstikker	93	85	94	91	
Smarttelefon	91	93	89	90	
Reservebatteri	84	89	86	79	***
Førstehjelpsutstyr	74	78	55	88	***
Ikke-elektrisk kokeutstyr	66	73	52	74	***
Radio	65	72	59	63	***
Alternativt sted å bo	65	71	67	57	***
Ikke-elektriske lyskilder	59	39	47	92	***
Kontanter	55	57	59	47	***
Tørrmat og hermetikk	53	70	40	51	***
Enkel mobil	50	57	44	50	***
Ekstra brensel	50	63	43	44	***
Ikke-elektrisk oppvarming	48	68	35	40	***
Papirkopi av viktige telefonnum- mer	36	38	39	32	
IP-telefoni	31	17	28	48	***
Vann i beholdere	25	23	29	22	***
Fasttelefon	23	14	25	30	***
Walkie-talkie	12	13	11	11	
Strømaggregat	8	11	9	6	
Solcellepanel	5	4	7	3	***
Strømbank	5	4	7	3	***
Satelittelefon	2	2	2	3	
N	3030	1005	1011	1014	

Valgt signifikansnivå på  $p < .001$  (Når andelen nærmer seg 100 eller svært små andeler, får vi oftere signifikante resultater selv med meget små forskjeller.



## 4 Beredskap for lengre strømbrudd

Undersøkelsen inkluderte også et sett av spørsmål som skulle måle husholdenes beredskap for lengre strømbrudd mer spesielt. Her inngikk fire spørsmål:

- Snakket om hva dere skal gjøre dersom strømmen går
- Forberedt på et lengre strømbrudd
- Hvor alvorlig vil et lengre strømbrudd være
- Hva er husholdet i stand til å hjelpe andre med ved et lengre strømbrudd

Selv om også disse spørsmålene er relatert til husholdsnivå, har vi valgt å se på alder, kjønn og bosted som uavhengige variabler.

### 4.1 Snakket om hva dere skal gjøre dersom strømmen går

Andelen husholdsrespondenter i Norge, Sverige og Island som svarer ja på at de har snakket om hva de skal gjøre dersom strømmen går i husholdet er svært lav (hhv 16, 18 og 9 prosent), og lavest er andelen på Island.

Alder har betydning i Norge og Sverige, og andelen som har snakket om hva de skal gjøre ved strømbrudd er lavest i den yngste aldersgruppen og øker med alder. På Island har alder ingen betydning for dette.

Kjønn har ikke betydning for det å ha snakket om hva man skal gjøre dersom strømmen går, Men bosted har. I alle tre land gjelder at andelen som svarer ja på at de har snakket om hva de skal gjøre dersom strømmen går øker med graden av ruralitet og er lavest i byen og høyest på landsbygda.

Tabell 4-1 Q14 Har du/dere snakket om hva dere skal gjøre (eventuelt ikke gjøre) dersom strømmen går over lengre tid (mer enn tre døgn)? Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	6	9	14	23	16	
	Nei	93	91	85	76	83	
	Vet ikke	1		1	1	1	
	<b>Total</b>	100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Ja	9	13	21	22	18	
	Nei	86	85	78	77	80	
	Vet ikke	5	2	1	2	2	
	<b>Total</b>	100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	8	6	9	10	9	
	Nei	91	93	91	89	90	
	Vet ikke	1	1		1	1	
	<b>Total</b>	100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	



**Tabell 4-2 Q14 Har du/dere snakket om hva dere skal gjøre (eventuelt ikke gjøre) dersom strømmen går over lengre tid (mer enn tre døgn)? Etter bosted og kjønn. Prosent.**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	16	12	13	17	29	18	15
<b>Nei</b>	83	87	87	83	69	82	84
<b>Vet ikke</b>	1	1	0		2	0	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	18	11	15	23	45	17	19
<b>Nei</b>	80	87	83	74	50	80	80
<b>Vet ikke</b>	2	1	2	3	4	3	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	9	7	8	11	19	10	8
<b>Nei</b>	90	93	91	89	81	89	92
<b>Vet ikke</b>	1	0	1	1		1	0
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q14 \*\*\*, kjønn og q14 ns,

Sverige: bosted og q14 \*\*\*, kjønn og q14 ns,

Island: bosted og q14\*\*, kjønn og q14 ns

## 4.2 Forberedt på et lengre strømbrudd

På spørsmålet om hvor godt forbered husholdet er for et lengre strømbrudd svarer den største andelen i Norge, Sverige og Island svært dårlig/ganske dårlig (hhv 40, 56 og 51 prosent) og svenskene er de som føler seg dårligst forberedt.

Alder har betydning for følelsen av å være forberedt på strømbrudd i alle tre land. Andelen som svarer de er dårlig forberedt er høyest i den laveste aldersgruppen og minker gradvis med økende alder.

Kjønn har noe betydning og en større andel kvinner enn menn i alle tre land svarer at de er dårlig forberedt på strømbrudd.

Bosted har også betydning og andelen som svarer at de føler seg dårlig forberedt på et lengre strømbrudd er høyest i byene og lavest på landsbygden.

Tabell 4-3 Q15 Hvor godt forberedt vil du si at du/dere er for et lengre strømbrudd (mer enn tre døgn)? Etter bosted og kjønn. Prosent.

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Svært dårlig	12	15	13	11	4	10	14
Ganske dårlig	28	35	27	27	14	27	28
Verken godt eller dårlig	31	31	32	31	29	32	30
Ganske godt	23	15	22	27	38	23	24
Svært godt	5	3	4	4	14	8	3
Vet ikke	1	1	3		1	1	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Svært dårlig	21	26	23	13	4	17	25
Ganske dårlig	33	37	33	33	20	33	34
Verken godt eller dårlig	24	23	24	24	25	26	21
Ganske godt	16	11	16	21	34	17	15
Svært godt	5	2	4	7	16	5	4
Vet ikke	1	1	1	2	3	2	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Svært dårlig	18	21	18	13	10	17	19
Ganske dårlig	33	37	30	34	22	31	34
Verken godt eller dårlig	27	26	30	27	29	27	28
Ganske godt	16	12	16	21	27	16	15
Svært godt	5	3	5	4	13	7	2
Vet ikke	2	3	2	1		2	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q14 \*\*\*, kjønn og q14 \*\*, Sverige: bosted og q14 \*\*\*, kjønn og q14 \*\*, Island: bosted og q14 \*\*\*, kjønn og q14 \*

### 4.3 Hvor alvorlig vil et lengre strømbrudd være

Den største andelen av husholdsrespondentene i Norge, Sverige og på Island land svarer at et lengre strømbrudd vil være alvorlig/svært alvorlig for dem og deres familie (hhv 36, 51 og 36 prosent), høyest andel som sier dette finner vi i Sverige.

Alder har ingen betydning for oppfatningen om hvor alvorlig et lengre strømbrudd vil være.

Kjønn har også lite betydning, selv om er en tendens særlig i Norge og i Sverige til at en litt høyere andel kvinner enn menn ser et lengre strømbrudd som alvorlig.

Bosted slår ikke ut på Island, men i Norge og Sverige er tendensen at andelen som ser et lengre strømbrudd som alvorlig er høyere i byene enn på landsbygden.

**Tabell 4-4 Q16 Hvor alvorlig vil et lengre strømbrudd være for deg/dere (mer enn tre døgn)? Prosent.**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært lite alvorlig	8	4	8	6	7	
	Lite alvorlig	29	22	26	24	25	
	Verken alvorlig eller ikke alvorlig	29	39	34	29	31	
	Alvorlig	26	28	25	33	30	
	Svært alvorlig	7	4	5	7	6	
	Vet ikke	2	3	1	1	1	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	Ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Svært lite alvorlig	5	5	3	3	4	
	Lite alvorlig	24	18	22	26	24	
	Verken alvorlig eller ikke alvorlig	16	21	21	20	20	
	Alvorlig	35	37	34	39	37	
	Svært alvorlig	16	18	18	11	14	
	Vet ikke	5	1	1	1	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Svært lite alvorlig	8	9	8	11	9	
	Lite alvorlig	23	28	21	20	22	
	Verken alvorlig eller ikke alvorlig	23	27	35	30	30	
	Alvorlig	32	27	28	31	30	
	Svært alvorlig	8	7	5	6	6	
	Vet ikke	6	2	3	3	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 4-5 Q16 Hvor alvorlig vil et lengre strømbrudd være for deg/dere (mer enn tre døgn)? Etter bosted og kjønn. Prosent.

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Svært lite alvorlig	7	5	5	6	11	8	5
Lite alvorlig	25	21	21	33	29	29	22
Verken alvorlig eller ikke alvorlig	31	33	32	31	28	28	34
Alvorlig	30	31	33	26	28	29	30
Svært alvorlig	6	8	8	4	3	5	7
Vet ikke	1	2	2		1	1	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Svært lite alvorlig	4	2	4	6	7	5	3
Lite alvorlig	24	22	23	21	35	20	27
Verken alvorlig eller ikke alvorlig	20	18	22	22	19	23	17
Alvorlig	37	39	35	41	34	38	36
Svært alvorlig	14	19	14	8	4	13	16
Vet ikke	2	1	3	2	3	2	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Svært lite alvorlig	10	8	10	9	16	11	8
Lite alvorlig	22	23	20	21	23	24	20
Verken alvorlig eller ikke alvorlig	30	29	35	26	21	30	29
Alvorlig	30	30	25	34	34	28	32
Svært alvorlig	6	5	7	8	6	5	7
Vet ikke	3	4	3	3	1	2	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q16 \*\*, kjønn og q16 \*; Sverige: bosted og q16 \*\*\*, kjønn og q16 \*; Island: bosted og q16 ns, kjønn og q16 ns

#### 4.4 Er husholdet i stand til å hjelpe andre ved et lengre strømbrudd?

Spørsmålet *Gitt at et lengre strømbrudd inntreffer, ville du/ditt hushold være i stand til å hjelpe andre (for eksempel naboer) de første tre døgnene med følgende?* ble stilt i forhold til 11 forskjellige 'hjelpemidler': Mat og drikke, førstehjelp, transport, drivstoff, husrom, alternativ lyskilde, alternativ oppvarming, alternative kokemuligheter, klær batterier og strøm fra eget aggregat. Svaralternativene var ja, nei og vet ikke.

##### 4.4.1 Mat og drikke

Om lag halvparten av respondentene i Norge, Sverige og Island svarer at husholdet vil være i stand til å hjelpe andre med mat og drikke dersom et lengre strømbrudd skulle inntreffe (hvh 55, 48 og 50 prosent).

Alder på husholdsrespondenten har betydning og særlig i Norge og i Sverige. Andelen som ser seg i stand til å hjelpe andre med mat og drikke ved et lengre strømbrudd er lavest i den yngste aldersgruppen og øker med alder slik at den er høyest blant dem over 50.

Kjønn har ingen særlig betydning, men bosted har i alle tre land. Andelen som ser seg i stand til å hjelpe andre med mat og drikke ved et lengre strømbrudd er lavest i byene og høyest på landet.

Tabell 4-6 Q17 a Mat og drikke. Etter alder. Prosent.

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	39	53	54	62	55	
	Nei	42	30	27	23	28	
	Vet ikke	18	17	19	15	17	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	***
<b>Sweden</b>	Ja	34	39	47	56	48	
	Nei	39	40	32	26	32	
	Vet ikke	27	21	21	18	21	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	41	43	57	53	50	
	Nei	40	36	27	28	31	
	Vet ikke	19	20	17	19	19	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	



Tabell 4-7 Q17 a Mat og drikke. Etter bosted og kjønn. prosent

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	55	43	56	62	71	56	54
<b>Nei</b>	28	37	27	23	18	30	27
<b>Vet ikke</b>	17	20	17	15	11	14	19
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	48	41	50	58	59	49	47
<b>Nei</b>	32	37	32	23	19	34	29
<b>Vet ikke</b>	21	23	18	19	22	17	24
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	50	41	53	59	77	50	51
<b>Nei</b>	31	39	30	20	12	34	28
<b>Vet ikke</b>	19	21	18	21	11	17	21
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q17a \*\*\*, kjønn og q17a ns,  
 Sverige: bosted og q17a \*\*\*, kjønn og q17a \*,  
 Island: bosted og q17a \*\*\*, kjønn og q17a \*

#### 4.4.2 Førstehjelp

En majoritet av respondentene i Norge, Sverige og Island svarer at husholdet vil være i stand til å hjelpe andre med førstehjelp dersom et lengre strømbrydd skulle inntreffe (hhv 75, 64 og 78 prosent) – og denne andelen er høyest på Island.

Alder på husholdsrespondenten har ingen betydning i Norge, men i Sverige er andelen som ser seg i stand til dette noe høyere i aldersgruppen 40-49 år og på Island er tendensen at en høyere andel blant de under 50 år ser seg i stand til dette enn de over.

Kjønn har en viss betydning i Norge og i Sverige hvor en litt høyere andel menn enn kvinner ser seg i stand til å hjelpe andre med førstehjelp ved et lengre strømbrydd.

I Norge og på Island har bosted ingen betydning, men i Sverige er at andelen som ser seg i stand til å hjelpe andre med førstehjelp ved et lengre strømbrydd er noe lavere i byene enn i tettsted og på landsbygden.

Tabell 4-8 Q17 b Førstehjelp. Prosent

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	73	77	81	73	75	
	Nei	16	11	9	13	13	
	Vet ikke	11	13	10	14	12	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	Ns
<b>Sweden</b>	Ja	57	65	69	65	64	
	Nei	20	24	17	21	21	
	Vet ikke	23	11	14	14	15	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	82	82	85	73	78	
	Nei	10	9	8	14	12	
	Vet ikke	8	9	7	13	10	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 4-9 Q17 b Førstehjelp. Etter bosted og kjønn. Prosent

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	75	72	75	75	81	79	71
<b>Nei</b>	13	15	13	12	9	11	14
<b>Vet ikke</b>	12	13	12	13	10	10	15
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	64	61	64	73	70	67	62
<b>Nei</b>	21	24	22	13	11	21	20
<b>Vet ikke</b>	15	15	14	15	20	12	18
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	78	77	79	77	82	79	77
<b>Nei</b>	12	12	12	11	7	12	11
<b>Vet ikke</b>	11	11	10	11	11	9	12
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q17b ns, kjønn og q17b \*,

Sverige: bosted og q17b \*\*, kjønn og q17b \*,

Island: bosted og q17b ns, kjønn og q17b ns

#### 4.4.3 Transport

En majoritet av respondentene i Norge, Sverige og Island svarer at husholdet vil være i stand til å hjelpe andre med transport dersom et lengre strømbrudd skulle inntreffe (hhv 86, 81 og 92 prosent) – og andelen som svarer at de er i stand til å hjelpe med transport er igjen høyest på Island.

Alder på husholdsrespondenten har betydning i Norge og Sverige og evnen til å yte transporthjelp er lavest i den yngste aldersgruppen og øker med alder slik at den er høyest blant dem over 50.

Kjønn har liten betydning. Bosted derimot har betydning i Norge og i Sverige hvor andelen som ser seg i stand til å hjelpe andre med transport er lavest i byene og høyest på landet.

Tabell 4-10 Q17 c Transport (bil, sykkel osv.). Prosent

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	73	84	89	89	86	
	Nei	22	12	7	8	11	
	Vet ikke	5	5	3	3	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Ja	63	78	85	87	81	
	Nei	24	17	11	9	13	
	Vet ikke	13	6	3	4	6	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	89	91	94	92	92	
	Nei	5	6	3	5	4	
	Vet ikke	6	3	3	4	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	Ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 4-11 Q17 c Transport (bil, sykkel osv.). Etter bosted og kjønn. Prosent

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	86	74	90	92	97	88	83
<b>Nei</b>	11	20	8	6	3	9	13
<b>Vet ikke</b>	4	6	3	3		4	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	81	76	82	87	89	81	80
<b>Nei</b>	13	18	12	8	4	13	14
<b>Vet ikke</b>	6	6	6	5	8	6	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	92	92	91	92	95	92	92
<b>Nei</b>	4	5	4	4	3	5	4
<b>Vet ikke</b>	4	3	5	4	2	3	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q17c \*\*\*, kjønn og q17c ns,

Sverige: bosted og q17c \*\*\*, kjønn og q17c ns,

Island: bosted og q17c ns, kjønn og q17c ns

#### 4.4.4 Drivstoff

Om lag 3 av 10 respondenter i Norge, Sverige og Island svarer at husholdet vil være i stand til å hjelpe andre med drivstoff dersom et lengre strømbrudd skulle inntreffe (hhv 35, 30 og 25 prosent).

Alder på husholdsrespondentene har betydning i Norge og Sverige og andelen som ser seg i stand til å hjelpe andre med drivstoff ved et lengre strømbrudd er lavest i den yngste aldersgruppen og øker med alder slik at den er høyest blant dem over 50.

Kjønn har en viss betydning, og i alle tre land er det en noe høyere andel menn enn kvinner ser seg i stand til å hjelpe med drivstoff.

Bosted har også betydning i alle tre land og andelen som ser seg i stand til å hjelpe andre med drivstoff ved et lengre strømbrudd er lavest i den yngste aldersgruppen, øker med høyere alder.



Tabell 4-12 Q17 d Drivstoff (bensin, olje, gass, ved, parafin). Etter alder. Prosent

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	21	30	37	40	35	
	Nei	70	60	53	47	54	
	Vet ikke	8	10	10	12	11	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	***
<b>Sweden</b>	Ja	19	25	36	33	30	
	Nei	63	62	53	53	57	
	Vet ikke	18	13	11	14	14	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	20	23	28	27	25	
	Nei	63	65	57	58	60	
	Vet ikke	17	13	16	15	15	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	Ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 4-13 Q17 d Drivstoff (bensin, olje, gass, ved, parafin). Etter bosted og kjønn. Prosent

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	35	18	37	41	59	38	32
<b>Nei</b>	54	72	52	44	35	54	54
<b>Vet ikke</b>	11	10	12	15	6	8	14
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	30	18	35	37	56	35	25
<b>Nei</b>	57	71	51	48	27	53	60
<b>Vet ikke</b>	14	12	15	15	18	12	15
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	25	21	28	23	43	28	23
<b>Nei</b>	60	64	58	61	43	61	59
<b>Vet ikke</b>	15	15	14	16	15	11	19
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q17d \*\*\*, kjønn og q17d \*\*,  
 Sverige: bosted og q17d \*\*\*, kjønn og q17d \*\*,  
 Island: bosted og q17d \*\*\*, kjønn og q17d \*\*

#### 4.4.5 Husrom

En majoritet av respondentene i Norge, Sverige og Island svarer at husholdet vil være i stand til å hjelpe andre med husrom dersom et lengre strømbrudd skulle inntreffe (hhv 84, 77 og 92), og andelen er høyest på Island.

Alder på husholdsrespondenten har ingen betydning i Norge og på Island, men i Sverige er andelen som ser seg i stand til å hjelpe andre med husrom lavest i den yngste aldersgruppen og øker med alder slik at den er høyest blant dem over 50.

Kjønn har ingen betydning, men bosted har en viss betydning i Norge og Sverige hvor andelen som ser seg i stand til å hjelpe andre med husrom er noe høyere på landsbygda enn i byene.

Tabell 4-14 Q17 e Husrom. Etter alder. Prosent

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	80	82	85	86	84	
	Nei	15	13	10	9	11	
	Vet ikke	5	6	5	5	5	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	Ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Ja	61	78	79	82	77	
	Nei	22	14	14	11	14	
	Vet ikke	17	9	7	7	9	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	88	90	96	91	92	
	Nei	7	7	3	5	5	
	Vet ikke	5	3	1	4	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 4-15 Q17 e Husrom. Etter bosted og kjønn. Prosent

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	84	78	84	89	93	82	86
<b>Nei</b>	11	14	11	10	5	12	10
<b>Vet ikke</b>	5	9	5	1	2	6	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	77	73	77	84	85	76	78
<b>Nei</b>	14	18	13	11	5	15	13
<b>Vet ikke</b>	9	9	11	5	10	9	9
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	92	90	92	94	97	91	92
<b>Nei</b>	5	6	5	4	1	5	5
<b>Vet ikke</b>	3	4	3	2	2	4	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q17e \*\*\*, kjønn og q17e ns,

Sverige: bosted og q17e \*\*, kjønn og q17e ns,

Island: bosted og q17e ns , kjønn og q17e ns

#### 4.4.6 Alternative lyskilder

Om lag halvparten av respondentene i Norge, Sverige og Island svarer at husholdet vil være i stand til å hjelpe andre med alternative lyskilder dersom et lengre strømbrudd skulle inntreffe (hhv 55, 55 og 53 prosent).

Alder på husholdsrespondenten har ikke betydning I Norge, men en viss betydning i Sverige og på Island. I Sverige er det de over 40 som i størst grad ser seg

i stand til å hjelpe andre med alternative lyskilder, mens på Island er det de mellom 40 og 49 som ser seg best i stand til dette.

Kjønn har liten betydning.

Bosted har betydning, særlig i Norge, og i noen grad i Sverige, hvor andelen som ser seg i stand til å hjelpe andre med alternative lyskilder ved et lengre strømbrydd er lavest i byene og høyere på landet.

Tabell 4-16 Q17 f Alternative lyskilder. Etter alder

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	54	56	55	54	55	
	Nei	38	35	37	36	36	
	Vet ikke	8	9	9	10	9	
	<b>Total</b>	100	100	100	100	100	Ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>							
	Ja	43	48	59	60	55	
	Nei	42	41	33	30	34	
	Vet ikke	15	11	9	10	11	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>							
	Ja	51	55	66	48	53	
	Nei	35	39	26	39	36	
	Vet ikke	14	6	9	13	11	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 4-17 Q17 f Alternative lyskilder. Etter bosted og kjønn

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	55	48	51	63	63	55	54
<b>Nei</b>	36	43	38	28	29	37	35
<b>Vet ikke</b>	9	9	12	9	7	8	11
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	55	50	56	57	69	52	58
<b>Nei</b>	34	38	33	34	20	36	32
<b>Vet ikke</b>	11	11	11	8	11	12	10
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	53	51	54	55	58	51	55
<b>Nei</b>	36	39	33	33	30	40	32
<b>Vet ikke</b>	11	10	13	12	12	10	13
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q17f \*\*\*, kjønn og q17f ns,

Sverige: bosted og q17f \*, kjønn og q17f ns,

Island: bosted og q17f ns, kjønn og q17f \*

#### 4.4.7 Alternative oppvarmingskilder

En relativt lav andel respondenter i Norge, Sverige og Island svarer at husholdet vil være i stand til å hjelpe andre med alternativ oppvarming dersom et lengre strømbrudd skulle inntreffe (hvh 24, 17 og 23 prosent).

Alder på husholdsrespondenten har ingen betydning i Norge, men noe i Sverige og på Island. Her er andelen som ser seg i stand til å hjelpe andre med alternativ

strømkilde ved et lengre strømbrudd lavest i den yngste aldersgruppen og øker med høyere alder.

Kjønn har en ingen betydning i Norge og i Sverige, men på Island er det en noe høyere andel menn enn kvinner som ser seg i stand til å hjelpe andre med alternativ oppvarming ved et lengre strømbrudd.

Bosted har betydning og andelen som kan hjelpe med alternativ oppvarming er noe høyere på landsbygda enn i byene i alle tre land.

Tabell 4-18 Q17 g Alternative oppvarmingskilder (gass eller parafinovn osv). Etter alder

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	22	18	29	24	24	
	Nei	71	74	67	71	71	
	Vet ikke	7	8	4	5	5	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	Ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>							
	Ja	10	16	18	19	17	
	Nei	74	73	72	71	72	
	Vet ikke	17	11	10	9	11	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>							
	Ja	13	17	21	28	23	
	Nei	73	77	70	63	68	
	Vet ikke	14	6	9	9	9	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	



**Tabell 4-19 Q17 g Alternative oppvarmingskilder (gass eller parafinovn osv). Etter bosted og kjønn**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	24	14	21	31	38	26	22
<b>Nei</b>	71	81	72	62	59	69	72
<b>Vet ikke</b>	6	5	7	6	3	5	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	17	10	16	27	38	20	15
<b>Nei</b>	72	82	72	60	47	70	74
<b>Vet ikke</b>	11	9	12	13	15	10	12
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	23	17	28	26	33	28	18
<b>Nei</b>	68	75	63	63	57	64	72
<b>Vet ikke</b>	9	8	10	11	10	8	10
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q17g \*\*\*, kjønn og q17g ns,  
 Sverige: bosted og q17g \*\*\*, kjønn og q17e ns,  
 Island: bosted og q17g \*\*\*, kjønn og q17e \*\*\*

#### 4.4.8 Alternative kokemuligheter

Om lag halvparten av respondentene i Norge, Sverige og Island svarer at husholdet vil være i stand til å hjelpe andre med alternative kokemuligheter dersom et lengre strømbrudd skulle inntreffe (hhv 61, 44 og 59 prosent) og andelen er høyest i Norge.

Alder på husholdsrespondenten har betydning og andelen som ser seg i stand til å hjelpe andre med alternative kokemuligheter ved et lengre strømbrudd er lavest i den yngste aldersgruppen og øker med alder slik at den er høyest blant dem over 50. Dette gjelder i alle tre land.

Kjønn har ingen betydning, men bosted har i Norge og i Sverige. Her er andelen som ser seg i stand til å hjelpe andre med alternative kokemuligheter ved et lengre strømbrudd lavest i byene og høyest på landet.

**Tabell 4-20 Q17 h Alternative kokemuligheter (utegrill, primus, vedovn). Etter alder. Prosent**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	51	61	68	61	61	
	Nei	40	32	27	35	34	
	Vet ikke	9	7	4	3	5	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Ja	26	43	54	47	44	
	Nei	62	49	40	47	49	
	Vet ikke	13	9	6	6	8	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	47	56	60	63	59	
	Nei	46	40	37	31	35	
	Vet ikke	8	4	4	6	6	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 4-21 Q17 h Alternative kokemuligheter (utegrill, primus, vedovn). Etter bosted og kjønn. Prosent

	To- tal	Bosted				Kjønn	
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	61	47	60	70	81	63	60
<b>Nei</b>	34	47	35	27	14	33	35
<b>Vet ikke</b>	5	7	5	3	5	4	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	44	34	43	59	70	46	42
<b>Nei</b>	49	60	48	34	23	46	51
<b>Vet ikke</b>	8	7	9	7	7	8	7
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	59	55	65	59	64	61	57
<b>Nei</b>	35	40	31	35	28	33	38
<b>Vet ikke</b>	6	6	4	6	8	6	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q17h \*\*\*, kjønn og q17h ns,

Sverige: bosted og q17h \*\*\*, kjønn og q17h ns,

Island: bosted og q17h ns, kjønn og q17h ns

#### 4.4.9 Varme klær

De aller fleste av respondentene i Norge, Sverige og Island svarer at husholdet vil være i stand til å hjelpe andre med varme klær dersom et lengre strømbrudd skulle inntreffe (hhv 92, 85 og 91 prosent) og andelen er høyest i Norge og på Island.

Alder på husholdsrespondenten har ingen betydning på Island, men en viss betydning i Norge og Sverige ved at andelen som ser seg i stand til å hjelpe andre med varme klær er lavest i den yngste aldersgruppen og øker med høyere alder.

Kjønn har ikke betydning i Norge, men en viss betydning i Sverige og tydeligst på Island. I de to sistnevnte land er det en noe høyere andel kvinner enn menn ser seg i stand til å hjelpe andre med varme klær ved et lengre strømbrudd.

I alle tre land gjelder det at bosted har liten betydning for det å kunne hjelpe andre med varme klær.

Tabell 4-22 Q17 i Varme klær. Etter alder. Prosent

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	86	88	94	95	92	
	Nei	8	5	4	3	4	
	Vet ikke	6	7	2	2	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	**
<b>Sweden</b>	Ja	75	82	85	89	85	
	Nei	14	10	10	8	9	
	Vet ikke	11	7	5	3	6	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	88	90	96	90	91	
	Nei	8	8	2	6	6	
	Vet ikke	3	2	2	3	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 4-23 Q17 i Varme klær. Etter bosted og kjønn. Prosent

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	92	88	93	96	94	91	93
<b>Nei</b>	4	7	4	2	3	5	4
<b>Vet ikke</b>	4	5	3	2	2	4	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	85	84	87	85	83	82	88
<b>Nei</b>	10	11	7	9	10	12	7
<b>Vet ikke</b>	6	5	6	6	7	6	6
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	91	91	90	93	97	88	95
<b>Nei</b>	6	7	7	4	1	8	4
<b>Vet ikke</b>	3	3	3	4	2	4	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q17i \*, kjønn og q17i ns,

Sverige: bosted og q17i ns, kjønn og q17i \*,

Island: bosted og q17i ns, kjønn og q17i \*\*\*

#### 4.4.10 Batterier

Om lag halvparten av respondentene i Norge, Sverige og Island svarer at husholdet vil være i stand til å hjelpe andre med batterier og strømbank dersom et lengre strømbrudd skulle inntreffe (hhv 58, 61 og 44 prosent) og andelen er høyest i Sverige.

Alder på husholdsrespondenten har liten betydning.

Det er en svak tendens til at kjønn betyr noe i Norge og på Island. I Norge er det en noe høyere andel kvinner enn menn som ser seg i stand til å hjelpe andre med batterier og strømbank, mens på Island er det omvendt.

Bosted har ingen betydning. Dette gjelder for alle tre landene.

Tabell 4-24 Q17 j Batterier, strømbank (mobillader). Etter alder. Prosent

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	69	57	58	54	58	
	Nei	25	37	33	37	34	
	Vet ikke	6	7	9	9	8	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Ja	59	57	61	64	61	
	Nei	29	36	29	28	30	
	Vet ikke	12	7	9	9	9	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	48	48	51	39	44	
	Nei	40	44	43	52	47	
	Vet ikke	12	8	6	9	9	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	*
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	



Tabell 4-25Q17 j Batterier, strømbank (mobillader). Etter bosted og kjønn. Prosent

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	58	55	58	61	61	54	61
<b>Nei</b>	34	36	34	32	32	38	30
<b>Vet ikke</b>	8	8	8	8	7	8	8
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	61	63	60	61	62	60	63
<b>Nei</b>	30	31	31	28	25	31	28
<b>Vet ikke</b>	9	7	10	11	13	9	10
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	44	47	42	36	45	48	39
<b>Nei</b>	47	45	48	54	48	45	50
<b>Vet ikke</b>	9	8	10	9	8	7	10
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q17h ns, kjønn og q17h \*

Sverige: bosted og q17h ns, kjønn og q17h ns,

Island: bosted og q17h ns, kjønn og q17h \*

#### 4.4.11 Strøm fra eget aggregat

En svært lav andel av respondentene i Norge, Sverige og Island svarer at husholdet vil være i stand til å hjelpe andre med strøm fra eget aggregat dersom et lengre strømbrydd skulle inntreffe (hhv 8, 7 og 6 prosent) og det er ingen forskjell mellom landene.

I Sverige er det særlig i aldersgruppen 30-39 år at vi finner de som svarer at de kan hjelpe med strøm fra eget aggregat. På Island er det litt flere menn enn kvinner blant de som sier de kan hjelpe med strøm fra aggregat. Vi ser også at andelen som kan hjelpe med eget aggregat er noe høyere på landsbygden enn i byene i de tre land.

**Tabell 4-26 Q17 k Strøm fra eget aggregat. Etter alder. Prosent**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	7	7	9	9	8	
	Nei	88	90	89	90	90	
	Vet ikke	5	3	1	1	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	Ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Ja	5	14	5	7	7	
	Nei	80	82	87	90	86	
	Vet ikke	15	5	8	4	7	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	9	3	3	7	6	
	Nei	83	91	94	90	90	
	Vet ikke	8	6	3	3	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	

Tabell 4-27 Q17 k Strøm fra eget aggregat. Etter bosted og kjønn. Prosent

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	8	4	5	8	21	11	6
<b>Nei</b>	90	93	93	91	77	87	92
<b>Vet ikke</b>	2	2	2	2	2	2	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	7	4	5	11	20	8	6
<b>Nei</b>	86	90	87	83	73	86	86
<b>Vet ikke</b>	7	6	8	6	8	5	8
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	6	4	7	9	10	9	3
<b>Nei</b>	90	93	88	88	87	88	92
<b>Vet ikke</b>	4	4	5	4	3	3	5
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q17k \*\*\*, kjønn og q17k \*,

Sverige: bosted og q17k \*\*\*, kjønn og q17k ns,

Island: bosted og q17k ns, kjønn og q17k \*\*\*

#### 4.4.12 Hva hushold ser seg i stand til å hjelpe andre med gitt et lengre strømbrudd – oppsummering

Tabellen nedenfor oppsummerer det som er sagt over og viser at de aller fleste hushold i alle tre land svarer at de vil være i stand til å hjelpe andre med klær, transport, husrom og førstehjelp. Om lag halvparten av husholdene svarer også at de er i stand til å hjelpe andre med alternative kokemuligheter, batterier, alternative lyskilder, mat og drikke, men med noen variasjoner mellom de tre land. Om lag 3 av 10 hushold sier de kan hjelpe andre med drivstoff. Om lag

lag 2 av 10 hushold svarer at de kan hjelpe til med alternativ oppvarming, men andelen er lavere i Sverige enn i Norge og på Island. Få hushold ser seg i stand til å bidra med strøm fra eget aggregat.

**Tabell 4-28 Ja, jeg/mitt hushold vil ved et lengre strømbrudd være i stand til å hjelpe andre med følgende. prosent**

	Norge	Sverige	Island
Klær	92	85	91
Transport	86	81	92
Husrom	84	77	92
Førstehjelp	75	64	78
Alt. Kokemuligheter	61	44	59
Batterier	58	61	44
Alt. Lyskilder	55	55	53
Mat og drikke	55	48	50
Drivstoff	35	30	25
Alt. Oppvarming	24	17	23
Strøm eget aggregat	8	7	6





## 5 Beredskap for lengre brudd i internett og telefoni

### 5.1 Snakket om hvordan gi beskjed dersom tele, mobil og data ikke virker?

En svært lav andel av respondentene i Norge, Sverige og Island svarer at husholdet har snakket om hvordan de skal få gitt hverandre beskjed dersom telefon, mobilnettverk og internett ikke virker (hhv 4, 6 og 7 prosent).

Alder og kjønn har ingen betydning, men bosted slår ut ved at andelen som sier de har snakket om hvordan de skal få gitt beskjed til hverandre ved brudd i internett og telefoni øker noe med ruralitetsgrad.

**Tabell 5-1 Q18 Har du/din familie snakket om hvordan dere skal få gitt hverandre beskjeder dersom telefon, mobilnettverk og internett ikke virker? Etter alder. Prosent**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Ja	3	3	7	4	4	
	Nei	95	97	92	94	94	
	Vet ikke	2		1	2	1	
	<b>Total</b>	100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Ja	4	8	6	6	6	
	Nei	91	89	91	92	91	
	Vet ikke	5	3	2	2	3	
	<b>Total</b>	100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Ja	6	6	7	7	7	
	Nei	92	91	93	92	92	
	Vet ikke	3	2		2	1	
	<b>Total</b>	100	100	100	100	100	ns
<b>N</b>		120	176	196	522	1014	



**Tabell 5-2 Q18 Har du/din familie snakket om hvordan dere skal få gitt hverandre beskjeder dersom telefon, mobilnettverk og internett ikke virker? Etter bosted og kjønn. Prosent**

	Total	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Landsbygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
<b>Ja</b>	4	3	5	4	8	6	3
<b>Nei</b>	94	96	93	94	92	93	95
<b>Vet ikke</b>	2	1	3	2		1	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
<b>Ja</b>	6	4	5	8	14	7	6
<b>Nei</b>	91	95	92	87	81	90	93
<b>Vet ikke</b>	3	1	3	5	5	3	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
<b>Ja</b>	7	4	5	12	13	8	5
<b>Nei</b>	92	95	93	85	85	90	94
<b>Vet ikke</b>	2	1	2	3	2	2	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q18 \*, kjønn og q18 \*,

Sverige: bosted og q18 \*\*\*, kjønn og q18 ns,

Island: bosted og q18 \*\*\*, kjønn og q18 ns

## 5.2 Forberedt for et lengre brudd i internett og telefoni?

På spørsmålet om hvor godt forberedt husholdet er for et lengre brudd i internett og telefoni svarer den største andelen i Norge, Sverige og Island svært dårlig/ganske dårlig (hhv 45, 53 og 45 prosent) og svenskene er de som føler seg dårligst forberedt.

Alder har liten betydning for følelsen av å være forberedt på et lengre brudd i internett og telefoni, bortsett fra i Sverige hvor det er en tendens til at en noe høyere andel i aldersgruppene 30-50 ser seg bedre forbered til et slikt brudd enn i de andre aldersgruppene.

Kjønn har noe betydning i alle tre land og en større andel kvinner enn menn svarer at de er dårlig forberedt på et lengre brudd i internett og telefoni.

Bosted har også betydning i alle tre land og andelen som svarer at de føler seg dårlig forberedt på et lengre brudd i internett og telefoni er høyest i byene og lavest på landsbygden.

**Tabell 5-3 Q20 Hvor godt forberedt vil du si at du/dere er for et lengre brudd (mer enn tre døgn) i internett og telefoni? Etter alder. Prosent**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært dårlig	17	17	13	13	14	ns
	Ganske dårlig	33	34	32	29	31	
	Verken godt eller dårlig	29	34	36	42	37	
	Ganske godt	11	11	12	12	12	
	Svært godt	7	3	4	4	4	
	Vet ikke	3	1	2	1	2	
	<b>Total</b>		100	100	100	100	100
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Svært dårlig	25	27	21	19	22	
	Ganske dårlig	29	29	31	32	31	
	Verken godt eller dårlig	26	26	29	36	32	
	Ganske godt	10	8	13	9	10	
	Svært godt	4	9	4	4	5	
	Vet ikke	5	1	2	1	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Svært dårlig	13	13	12	10	11	
	Ganske dårlig	29	34	34	35	34	
	Verken godt eller dårlig	37	32	35	39	37	
	Ganske godt	10	9	9	8	9	
	Svært godt	3	9	8	4	6	
	Vet ikke	8	3	1	3	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
		120	176	196	522	1014	

**Tabell 5-4 Q20 Hvor godt forberedt vil du si at du/dere er for et lengre brudd (mer enn tre døgn) i internett og telefoni? Etter bosted og kjønn. Prosent**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Svært dårlig	14	16	13	15	10	12	16
Ganske dårlig	31	37	29	30	24	29	33
Verken godt eller dårlig	37	33	40	40	41	38	37
Ganske godt	12	9	11	10	20	14	10
Svært godt	4	4	5	4	5	6	3
Vet ikke	2	2	3	1	1	1	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Svært dårlig	22	26	23	15	9	19	25
Ganske dårlig	31	32	32	29	21	28	33
Verken godt eller dårlig	32	28	30	36	44	33	31
Ganske godt	10	9	9	12	11	12	7
Svært godt	5	3	5	5	12	7	3
Vet ikke	2	2	1	3	3	2	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Svært dårlig	11	15	11	4	5	9	14
Ganske dårlig	34	36	32	39	26	30	39
Verken godt eller dårlig	37	35	38	38	45	40	34
Ganske godt	9	7	10	9	15	10	8
Svært godt	6	4	6	7	10	9	2
Vet ikke	3	3	4	2		3	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q20\*\*, kjønn og q20 \*\*,

Sverige: bosted og q20\*\*\*, kjønn og q20 \*\*\*,

Island: bosted og q2\*\*\*0, kjønn og q20 \*\*\*,

### 5.3 Hvor alvorlig å ikke ha tilgang på elektronisk informasjon?

Vel en tredjedel av husholdsrespondentene svarer det vil være alvorlig/svært alvorlig å ikke ha tilgang på elektroniske kilder for informasjon i hverdagslivet. Andelen som svarer at det er alvorlig/svært alvorlig å ikke ha tilgang til elektronisk informasjon i hverdagslivet er lavest på Island med 34 prosent, 38 prosent i Norge og høyest i Sverige med 44 prosent.

Alder har ingen betydning for oppfatningen om hvor alvorlig det er å ikke ha tilgang på elektronisk informasjon i Norge og på Island, men i Sverige er det en svak tendens til at andelen som mener dette er alvorlig er høyest blant de yngste og synker med økende alder.

Kjønn har heller ikke særlig betydning, men på Island er en litt høyere andel menn enn kvinner som ser det å ikke ha tilgang på elektronisk informasjon som lite/svært lite alvorlig.

Bosted har betydning i Sverige og på Island hvor andelen som ser det som alvorlig/svært alvorlig å ikke ha tilgang på elektronisk informasjon i hverdagslivet er høyest i byene og lavest på landsbygden.

**Tabell 5-5 Q19\_1 Hvor alvorlig vil det være for deg/dere å ikke ha tilgang på elektroniske kilder for informasjon i hverdagslivet. Etter alder. Prosent**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært lite alvorlig	5	5	6	7	6	
	Lite alvorlig	19	16	24	23	22	
	Verken alvorlig eller ikke alvorlig	29	30	35	36	34	
	Alvorlig	36	37	29	26	30	
	Svært alvorlig	8	9	5	6	7	
	Vet ikke	3	3	1	1	2	
	<b>Total</b>		100	100	100	100	100
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Svært lite alvorlig	6	7	7	10	8	
	Lite alvorlig	17	20	20	23	21	
	Verken alvorlig eller ikke alvorlig	19	21	27	27	25	
	Alvorlig	37	33	33	28	31	
	Svært alvorlig	14	16	11	11	13	
	Vet ikke	7	2	1	1	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	**
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Svært lite alvorlig	8	14	8	8	9	
	Lite alvorlig	22	24	24	22	23	
	Verken alvorlig eller ikke alvorlig	31	24	32	32	31	
	Alvorlig	30	28	31	29	29	
	Svært alvorlig	5	6	4	5	5	
	Vet ikke	5	3	1	4	3	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
		120	176	196	522	1014	

**Tabell 5-6 Q19\_1 Hvor alvorlig vil det være for deg/dere å ikke ha tilgang på elektroniske kilder for informasjon i hverdagslivet. Etter bosted og kjønn. Prosent**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Svært lite alvorlig	6	4	5	9	7	7	6
Lite alvorlig	22	21	21	24	23	22	21
Verken alvorlig eller ikke alvorlig	34	32	36	29	40	36	32
Alvorlig	30	33	29	31	25	29	31
Svært alvorlig	7	8	8	6	5	6	8
Vet ikke	2	3	2	2		1	3
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Svært lite alvorlig	8	6	7	11	18	9	7
Lite alvorlig	21	22	21	16	20	20	21
Verken alvorlig eller ikke alvorlig	25	20	27	29	32	26	23
Alvorlig	31	34	31	31	21	30	33
Svært alvorlig	13	16	11	9	4	12	14
Vet ikke	3	2	2	5	4	3	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Svært lite alvorlig	9	6	11	8	14	11	6
Lite alvorlig	23	24	22	21	19	27	19
Verken alvorlig eller ikke alvorlig	31	30	28	34	40	30	32
Alvorlig	29	30	27	34	27	26	33
Svært alvorlig	5	7	6	1		4	6
Vet ikke	4	3	6	2	1	3	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q19\_1 ns, kjønn og q19\_1 ns,

Sverige: bosted og q19\_1\*\*\*, kjønn og q19\_1 ns,

Island: bosted og q19\_1\*\*\*, kjønn og q19\_1\*\*\*

#### 5.4 Hvor alvorlig å ikke kunne bruke mobiltelefon og internett?

Omlag en tredjedel av husholdsrespondentene svarer at det vil være alvorlig/svært alvorlig å ikke kunne bruke mobiltelefon og internett for å kommunisere med ande i hverdagslivet. Andelen som svarer at det er alvorlig/svært alvorlig å ikke kunne bruke mobiltelefon og internett er høyest i Sverige med 45 prosent, 35 prosent i Norge og lavest på Island med 29 prosent.

Alder har betydning for oppfatningen om hvor alvorlig det er å ikke kunne bruke mobiltelefoni og internett i Sverige og i Norge. Andelen som mener dette er alvorlig/svært alvorlig er høyest i den yngste aldersgruppen og lavest blant de over 50 år.

Kjønn har en viss betydning på Island hvor det er en høyere andel menn enn kvinner som ser det som svært lite/lite alvorlig å ikke kunne bruke mobiltelefon og internett.

Bosted har en viss betydning i Sverige og svakt på Island hvor andelen som ser det som lite/svært lite alvorlig å ikke kunne bruke mobiltelefon og internett i hverdagslivet er høyest på landsbygden og lavest i byene.



**Tabell 5-7 Q19\_2 Hvor alvorlig vil det være for deg/dere å ikke kunne bruke mobiltelefon og internett for å kommunisere med andre i hverdagslivet? Etter alder. Prosent**

		20-29 år	30-39 år	40-49 år	50-80 år	Total	
<b>Norway</b>	Svært lite alvorlig	4	5	6	7	6	
	Lite alvorlig	15	20	27	28	24	
	Verken alvorlig eller ikke alvorlig	30	30	33	35	33	
	Alvorlig	35	33	25	23	27	
	Svært alvorlig	13	11	8	6	8	
	Vet ikke	2	3	1	1	2	
	<b>Total</b>		100	100	100	100	100
<b>N</b>		168	152	208	477	1005	
<b>Sweden</b>	Svært lite alvorlig	7	6	7	11	9	
	Lite alvorlig	11	21	22	24	21	
	Verken alvorlig eller ikke alvorlig	21	21	22	25	23	
	Alvorlig	35	30	34	28	31	
	Svært alvorlig	18	21	12	10	14	
	Vet ikke	7	1	2	1	2	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	***
<b>N</b>		175	174	174	488	1022	
<b>Iceland</b>	Svært lite alvorlig	8	16	15	10	12	
	Lite alvorlig	23	24	23	24	24	
	Verken alvorlig eller ikke alvorlig	30	23	33	35	32	
	Alvorlig	24	27	24	22	24	
	Svært alvorlig	9	6	3	5	5	
	Vet ikke	5	4	2	4	4	
<b>Total</b>		100	100	100	100	100	ns
		120	176	196	522	1014	

**Tabell 5-8 Q19\_2 Hvor alvorlig vil det være for deg/dere å ikke kunne bruke mobiltelefon og internett for å kommunisere med andre i hverdagslivet? Etter bosted og kjønn. Prosent**

	To- tal	Bosted			Kjønn		
		Større by	Mindre by	Tettsted	Lands- bygd	Mann	Kvinne
<b>Norway</b>							
Svært lite alvorlig	6	5	5	8	7	7	5
Lite alvorlig	25	24	26	22	27	26	23
Verken alvorlig eller ikke alvorlig	33	31	34	33	35	33	33
Alvorlig	27	28	27	27	25	27	27
Svært alvorlig	8	10	6	9	7	6	10
Vet ikke	2	2	3	2		1	2
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1005</b>	<b>369</b>	<b>239</b>	<b>220</b>	<b>177</b>	<b>493</b>	<b>512</b>
<b>Sweden</b>							
Svært lite alvorlig	9	6	10	15	15	11	8
Lite alvorlig	21	20	23	15	27	20	22
Verken alvorlig eller ikke alvorlig	23	21	25	24	26	23	23
Alvorlig	31	34	26	37	23	31	30
Svært alvorlig	14	18	14	7	5	12	16
Vet ikke	2	2	2	3	4	3	1
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1011</b>	<b>452</b>	<b>315</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>506</b>	<b>505</b>
<b>Iceland</b>							
Svært lite alvorlig	12	9	13	13	20	16	8
Lite alvorlig	24	26	22	21	22	25	23
Verken alvorlig eller ikke alvorlig	32	30	31	41	34	30	34
Alvorlig	24	26	23	21	21	22	25
Svært alvorlig	5	7	5	1	4	4	6
Vet ikke	4	3	6	2		3	4
	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>N</b>	<b>1014</b>	<b>478</b>	<b>295</b>	<b>140</b>	<b>101</b>	<b>516</b>	<b>498</b>

Norge: bosted og q19\_2 ns, kjønn og q19\_2 ns,

Sverige: bosted og q19 \*\*\* , kjønn og q19\_2 ns,

Island: bosted og q19 \* , kjønn og q19\_2 \*\*\*





## 6 Oppsummering – Nordiske husholdningers beredskap

Denne rapporten er ingen analyse, men har gitt en deskriptiv gjennomgang og dokumentasjon av hvordan husholdsrespondenter i henholdsvis Norge, Sverige og Island svarer på spørsmål om sin beredskap for kriser med lengre brudd i strøm og IKT-nettverk. Husholdenes beredskap for slike kriser ble målt gjennom ulike typer spørsmål: Opplevelse av risiko, tillit og ansvar i ulike typer krise, generell beredskap (kunnskap, erfaring, sosiale nettverk og materielle ressurser), samt spesifikt om vurdering av egen beredskap for lengre strømbrudd og lengre brudd i internett og telefoni. Nedenfor oppsummeres hovedfunnene.

### 6.1 Husholdenes risikovurdering, forventning om hjelp og følelse av ansvar

#### Vurderer risiko for kriser som lav

Når det gjelder vurdering av risiko for ulike typer kriser viser denne undersøkelsen at den store andelen husholdsrespondenter i Norge, Sverige og på Island ikke ser det som særlig sannsynlig at de vil bli rammet av alvorlige kriser. Brann og store forurensninger er den type krise den største andelen i Norge og Sverige tror vil kunne ramme dem, mens på Island vurderer de naturkatastrofe som mest sannsynlig krise. Matkrise, atomulykke og krig er de kriser som husholdsrepresentantene i alle land finner mest usannsynlig. Det er noen variasjoner mellom landene. Det varierer også for ulike typer kriser om alder, kjønn og

bosted slår ut. Det er en gjennomgående tendens til at menn vurderer det som mindre sannsynlig at kriser vil inntreffe enn kvinner.

#### Tror i liten grad at et alvorlig brudd i strøm- og IKT nettverk vil inntreffe

Værdt å merke seg er også at andelen som ser for seg at det er stor/meget stor sannsynlighet for at et alvorlig brudd i strøm og IKT nettverket kan inntreffe i løpet av de neste 5-10 år er svært lav – 14 prosent i Norge, 21 prosent i Sverige og 10 prosent på Island. Alder har ikke betydning for vurdering av sannsynligheten for strømbrudd, men kjønn har. Menn tror i større grad enn kvinner at sannsynligheten for strømbrudd er lav. I Norge og på Island er det en tendens til at de som bor urbant vurderer sannsynligheten for strømbrudd som lavere enn de som bor ruralt.

#### Forventer å få hjelp fra myndigheter og naboer ved kriser

En høyere andel av respondentene i Norge, enn i Sverige og på Island forventer å få hjelp fra myndighetenes hjelpemannskap ved en eventuell større krisehendelse (hhv 58, 39 og 44 prosent). Majoriteten i Norge, Sverige og på Island forventer å få hjelp av naboer og personer i sitt nærmiljø ved en slik krise (hhv 61, 58 og 54 prosent).

#### Føler ansvar for å hjelpe andre

De aller fleste i Norge, Sverige og på Island anser det også som et ansvar å hjelpe andre dersom en krise skulle inntreffe (hhv 92, 84 og 80 prosent).

#### Få oppgir å ha opplevd krise

En svært liten andel hushold i Norge, Sverige og på Island oppgir å ha opplevd en krise (hhv 14, 16 og 16 prosent). Den høyeste andelen som svarer at de har opplevd en krise beskriver dette som en naturkatastrofe eller som 'annet' (hvor vanskelige hendelser i arbeidsliv og privatliv er blant det som nevnes), men det er forskjeller mellom landene. Det varierer i hvilken grad slik kriseerfaring har betydning for disse husholdenes planlegging for fremtidige krisesituasjoner, og særlig de Svenske husholdene mener at det har hatt betydning.

## 6.2 Husholdenes generelle beredskap

### 6.2.1 Egne beredskapsplaner og kjennskap til myndighetenes planer

#### Få hushold har en egen beredskapsplan

En svært lav andel hushold i Norge, Sverige og Island oppgir å ha en beredskapsplan for hva de skal gjøre i tilfelle ulykker (hhv 15, 18 og 15 prosent). I Norge er det en noe høyere andel eldre sammenliknet med yngre som sier de har en beredskapsplan. Bosted har betydning og i alle tre land er det flere på landsbygda som sier de har beredskapsplaner enn i byene.

#### Få kjenner til lokalt møtested

Det er også en svært liten andel hushold i Norge, Sverige og Island som oppgir å ha kjennskap til et lokalt møtested, organisert av lokale/kommunale beredskapsmyndigheter i tilfelle krise svært liten (hhv 15, 16 og 15 prosent).

#### Under halvparten kjenner til hvor man kan få informasjon fra myndigheter ved krise

Andelen som oppgir å ha kjennskap til hvor man kan få informasjon fra myndigheter dersom en krise inntreffer er høyest på Island (49 prosent) og lavest i Norge (31 prosent), mens Sverige ligger midt imellom (41 prosent). Alder har betydning og for alle tre land gjelder at jo eldre en er, desto større andel oppgir å ha kjennskap til hvor de skal få informasjon fra ved kriser. I Norge og på Island svarer en noe høyere andel menn enn kvinner at de har kjennskap til hvor de skal få informasjon fra myndighetene. I alle tre land, og særlig på Island, er det flere som bor på landsbygda enn i byene som sier de kjenner til hvor de kan få informasjon fra myndighetene dersom en krise inntreffer.

#### Svært få kjenner til beredskapsplaner for området der de bor

De færreste i Norge, Sverige og på Island kjenner til beredskapsplaner for området der de bor (hhv 7, 5 og 8 prosent svarer ja).

#### Svært få i Norge kjenner til informasjon fra myndigheter om hvordan planlegge egen beredskap

Når det gjelder kjennskap til informasjon fra myndighetene om hvordan man kan planlegge egen beredskap er andelen som har slik kjennskap generelt lav, men høyere på Island og i Sverige (22 prosent begge steder) enn i Norge (hvor den kun er 8 prosent).

#### Lavest kunnskap i Norge om hvordan man kan kontakte myndighetenes redningsmannskap i tilfelle nødsituasjoner

Mens kun 47 prosent av husholdsrespondentene i Norge sier de kjenner til hvordan de kan kontakte myndighetenes redningsmannskap, svarer 68 prosent positivt på dette i Sverige og 73 prosent i Island. På Island, og i noen grad i Sverige, har alder betydning og det andelen som sier de vet hvordan de kan kontakte redningsmannskap i tilfelle nødsituasjon øker med økende alder. I alle tre land, men særlig på Island, er det en noe høyere andel menn enn kvinner som sier de kjenner til hvordan de kan kontakte myndighetenes redningsmannskap.

### 6.2.2 Erfaring og grunnleggende kunnskap

#### Få har erfaring med å leve uten strøm over en lengre periode

Andelen husholdsrespondenter som er enige/svært enige i at de har erfaringer med å leve uten strøm over en lengre periode er gjennomgående lav men noe større i Norge, enn i Sverige og lavest på Island (hhv 31, 20 og 16 prosent). På Island, og i noen grad i Norge, er andelen som sier de har erfaring med å leve uten strøm noe høyere i den eldste aldersgruppen enn i den yngste. Kjønn har betydning og i alle tre land er det en tendens til at en høyere andel menn enn kvinner oppgir å ha slik erfaring. Bosted betyr også noe for erfaring med å leve uten strøm i alle tre land. Jo mer ruralt man bor, i jo større grad har man hatt erfaring med å leve uten strøm en lengre periode.

#### Flere har erfaring med å leve uten internett og telefon over en lengre periode

Andelen husholdsrespondenter som er enige/svært enige i at de har erfaringer med å leve uten internett og telefon over en lengre periode er gjennomgående noe høyere enn for strøm og følger samme mønster; med en noe høyere andel i Norge, enn i Sverige og lavest på Island (hhv 53, 41 og 31 prosent). Alder, kjønn og bosted har liten betydning.

#### Mange kan grunnleggende førstehjelp



Andelen som sier seg enig/svært enig at de kan grunnleggende førstehjelp er gjennomgående relativt høy i Norge, Sverige og på Island (hhv 73, 66 og 69 prosent), omkring 7 av 10.

#### De fleste vet ikke hvor mobilsendere er plassert

Andelen husholdsrespondenter som er enige/svært enige i at de kjenner til hvor mobilsendere står i nærmiljøet er relativt lav både i Norge, Sverige og på Island (hhv 26, 22 og 32 prosent), men høyest på Island og blant de eldre, hos menn og de som bor på landsbygda.

#### Høy kunnskap om lokal geografi og værforhold

En høy andel av husholdsrespondente i Norge, Sverige og Island sier seg enig/svært enig i at de har kunnskap om det lokale terrenget og hvordan været kan oppføre seg /hhv 77, 65 og 83), men andelen med slik kunnskap er høyest på Island, og på landsbygden.

#### Mange kjenner til trygge/farlige steder i nabolaget

Andelen husholdsrespondenter i Norge, Sverige og Island som er enige/svært enige i at de vet hvilke steder i nabolaget som er trygge/farlige er relativt høy (hhv 54,43 og 59 prosent), men høyest på Island, blant menn og på landsbygden.

### 6.2.3 Sosiale nettverk i nærmiljøet

#### Majoriteten kjenner mange i nabolaget

En majoritet av husholdsrespondentene i Norge, Sverige og på Island sier seg enig/svært enig i utsagnet om at de kjenner mange i sitt nabolag (hhv 56, 54 og 65 prosent), og aller størst er andelen som kjenner sine naboer på Island, blant de eldre og de som bor på landsbygden.

#### De aller fleste har venner i nærheten av der de bor

En høy andel husholdsrespondenter i Norge, Sverige og på Island er enige/svært enige i at de har venner som bor i nærheten/ i sykkelavstand (hhv 82, 76, 79 prosent) – det er liten forskjell mellom de tre landene, men høyest er denne andelen i Norge og blant de som bor på landsbygden.

### Flertallet bor i nærheten av familie

En majoritet av husholdsrespondentene i alle land sier seg enige/svært enige i at de har familie i nærheten/i sykkelavstand (hhv 59, 52 og 61 prosent), det er ingen store forskjeller mellom landene men andelen med familie i nærheten er høyest på Island og på landsbygdene.

### Mange ser seg selv som ressurspersoner og hjelper naboer

Mens over halvparten av husholdsrespondentene i Norge og på Island (hhv 50 og 59 prosent) er enige/svært enige i at de er viktige ressurspersoner der de bor og hjelper naboer om de trenger det, er denne andelen lavere i Sverige (37 prosent). Tendensen er at en større andel av de over 40 år, kvinner og de som bor på landsbygden ser seg selv som ressursperson som hjelper naboer, og andelen som ser seg selv som ressurspersoner for naboer.

### Majoriteten mener de kan få hjelp av naboer om de trenger det

Når det gjelder muligheten for det å selv få hjelp av naboer ved behov svarer Over halvparten av husholdsrespondentene i Norge, Sverige og på Island svarer at de er enig/svært enige i at de kan få hjelp av naboer ved behov (hhv 66, 55 og 71 prosent). I alle tre land gjelder at andelen som mener de kan få hjelp av naboer øker med alder og hvor ruralt man bor. I Norge er det en høyere andel kvinner enn menn som mener de kan få hjelp av naboer ved behov.

### Kjennskap til helsepersonell i nabolaget er lav i Norge og Sverige og høyere på Island

I Norge og Sverige er det en relativt lav andel som sier seg enige/svært enige i at de har kjennskap til helsepersonell i nærmiljøet (29 prosent i begge land), mens over halvparten av respondentene på Island sier de kjenner til dette (54 prosent). Andelen som sier de kjenner helsepersonell i nærmiljøet øker dess mer ruralt man bor i alle tre land.

## 6.2.4 Materielle ressurser

### Hva hushold har – og ikke har

9 av 10 hushold i alle tre land oppgir å ha varme klær, stearinlys, verktøy, internett, lommelykt, fyrstikker og smarttelefon i boligen. Halvparten eller flere

av husholdene oppgir også å ha ekstra brensel, enkel mobil, tørrmat og hermetikk, kontanter, ikke-elektriske lyskilder, alternativt sted å bo, radio, førstehjelpsutstyr og reservebatteri – men her er det til dels store variasjoner mellom landene. Ikke-elektrisk oppvarming er vanligere å ha i Norge enn i Sverige og på Island. 3 av 10 har papirkopi av viktige telefonnummer og IP telefoni, det siste er minst utbredt i Norge (sammen med fasttelefon). Vel 2 av 10 oppbevarer vann i beholdere, mens bare 1 av 10 eller færre har Walkie-talkie, strømaggregat, solcellepanel, strømbank eller satelittelefon.

9 av 10 hushold i alle tre land oppgir å ha varme klær, stearinlys, verktøy, internett, lommelykt, fyrstikker og smarttelefon i boligen. Omkring 6 av 10 hushold i de tre landene (eller fler) har også reservebatteri, førstehjelpsutstyr, ikke-elektriske kokekuttstyr, radio og alternativt sted å bo. 3 av 10 hushold i de tre landene (eller fler) har i tillegg ikke-elektriske lyskilder, kontanter, tørrmat og hermetikk, enkel mobil, ekstra brensel, ikke-elektrisk oppvarming og papirkopi av viktige telefonnummer. IP-telefoni, vann i beholdere, fasttelefon og walkie-talkie finnes i minst 1 av 10 hushold i de tre land. Strømaggregat, solcellepanel, strømbank og satelittelefon er det svært få hushold som har. Men det er til dels store forskjeller mellom landene når det gjelder hvilket utstyr husholdene oppgir å ha. Dette indikerer en visse landspesifikke særegenhet når det gjelder husholdenes ressurser og sårbarheter i forbindelse med hendelser der strøm og tele/datanettet går for en lengre periode.

Utbredelsen av internett, reservebatterier, radio, alternativt sted å bo, tørrmat og hermetikk, enkel mobil, ekstra brensel og ikke-elektrisk oppvarming høyere i Norge enn i de andre tre land. Samtidig ser vi at det er færre hushold i Norge enn i de andre land som oppgir å ha IP-telefoni og fasttelefon.

Svenske hushold derimot oppgir i større grad enn de Norske og Islandske å ha kontanter, papirkopi av viktige telefonnumre, vann i beholdere, solcellepanel og strømbank. På den annen side er førstehjelpsutstyr, ikke-elektrisk kokeutstyr, radio, ikke-elektriske lyskilder, tørrmat og hermetikk, enkel mobil, ekstra brensel og ikke-elektrisk oppvarming mindre utbredt i Svenske husholdninger enn i Norske og Islandske.

Islandske hushold oppgir i større grad enn hushold i de andre landene å ha ikke-elektrisk kokeutstyr, ikke-elektriske lyskilder, IP-telefoni og fasttelefon. På den annen side har de i mindre grad enn husholdene i de andre land reservebatteri, alternativt sted å bo, kontanter, papirkopi av viktige telefonnumre, vann i beholdere, solcellepanel og strømbank.

### 6.3 Husholdenes særlige beredskap for lengre strømbrudd

#### Få har snakket om hva de skal gjøre dersom strømmen går

Andelen husholdsrespondenter i Norge, Sverige og Island som svarer ja på at de ha snakket om hva de skal gjøre dersom strømmen går i husholdet er svært lav (hhv 16, 18 og 9 prosent), og lavest er andelen på Island, i den yngste aldersgruppen og i byene.

#### Mange føler seg dårlig forbered til et lengre strømbrudd

På spørsmålet om hvor godt forbered husholdet er for et lengre strømbrudd svarer den største andelen i Norge, Sverige og Island svært dårlig/ganske dårlig (hhv 40,56 og 51 prosent) og svenskene, de yngste, kvinner og de som bor i byene er de som føler seg dårligst forberedt.

#### Mange, og særlig i Sverige, svarer at et lengre strømbrudd vil være alvorlig

Om lag 3 av 10 husholdsrespondenter i Norge, Sverige og på Island svarer at de ikke vet om et lengre strømbrudd vil være alvorlig eller ikke for dem og deres familie, men den største andelen av svarer at et lengre strømbrudd vil være alvorlig/svært alvorlig (hhv 36, 51 og 36 prosent). Høyest andel som sier det vil være alvorlig finner vi i Sverige. I Norge og i Sverige er det særlig de som bor i byene som mener et lengre strømbrudd vil være alvorlig/svært alvorlig.

#### De fleste hushold kan hjelpe andre med klær, transport, husrom og førstehjelp dersom et lengre strømbrudd skjer

De aller fleste hushold i alle tre land svarer at de vil være i stand til å hjelpe andre med klær, transport, husrom og førstehjelp. Tendensen er at andelen som ser seg i stand til å hjelpe andre med dette øker med alder og er høyest blant

dem over 50 og som bor på landet. Om lag halvparten av hus-holdene svarer også at de er i stand til å hjelpe andre med alternative kokemuligheter, batterier, alternative lyskilder, mat og drikke, men med noen variasjoner mellom de tre land. Om lag 3 av 10 hushold sier de kan hjelpe andre med drivstoff. Om lag 2 av 10 hushold svarer at de kan hjelpe til med alternativ oppvarming, men andelen er lavere i Sverige enn i Norge og på Island. Under 1 av 10 hushold ser seg i stand til å bidra med strøm fra eget aggregat.

## 6.4 Husholdenes særlige beredskap for lengre brudd i internett og telefoni

### Få har snakket om hvordan de skal kommunisere ved IKT-brudd

En svært lav andel av respondentene i Norge, Sverige og Island svarer at husholdet har snakket om hvordan de skal få gitt hverandre beskjed dersom telefon, mobilnettverk og internett ikke virker (hhv 4, 6 og 7 prosent), men i alle tre land gjelder at andelen som sier de har snakket om hvordan de skal få gitt beskjed til hverandre ved brudd i internett og telefoni øker noe med hvor ruralt de bor.

### Mange føler seg dårlig forberedt for et lengre brudd i internett og telefoni

På spørsmålet om hvor godt forberedt husholdet er for et lengre brudd i internett og telefoni svarer den største andelen i Norge, Sverige og Island svært dårlig/ganske dårlig (hhv 45, 53 og 45 prosent) og kvinner samt de som bor i byene er de som føler seg dårligst forberedt.

### Manglende tilgang på elektronisk informasjon vil være alvorlig for minst 3 av 10

Vel en tredjedel av husholdsrespondentene i Norge, Sverige og Island svarer det vil være alvorlig/svært alvorlig å ikke ha tilgang på elektroniske kilder for informasjon i hverdagslivet (hhv 38, 44 og 34). I Sverige er det en svak tendens til at andelen som mener dette er alvorlig er høyest blant de yngste og synker med økende alder. I Sverige og på Island er andelen som ser manglende tilgang på elektronisk informasjon som alvorlig/svært alvorlig høyest i byene og lavest på landsbygden.

3 av 10 ser det som alvorlig å ikke kunne kommunisere med mobil og internett  
Omlag en tredjedel av husholdsrespondentene i Norge, Sverige og på Island svarer at det vil være alvorlig/svært alvorlig å ikke kunne bruke mobiltelefon og internett for å kommunisere med ande i hverdagslivet (hhv 35, 45 og 29). I Norge og i Sverige er det de yngste som ser dette som mest alvorlig, og i Sverige og på Island er det de som bor på landsbygden som synes det er minst alvorlig.

## Litteratur

Baker, E. J. (2011). Household preparedness for the aftermath of hurricanes in Florida. *Applied Geography*, 31(1), 46-52.

Beck, U. (1992). *Risk society: Towards a new modernity*. Sage Publications.

DSB (2007). Nasjonalt beredskapsbarometer. Rapport fra den 6. målingen. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap. Tønsberg. Ref: <http://www.dsb.no/en/Ansvarsomrader/Nasjonalt-beredskap/ROS---Risiko-og-sarbarhet/Nasjonalt-beredskapsbarometer/Nasjonalt-beredskapsbarometer/>

DSB (2008). Kommuneundersøkelsen 2007. Status for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i kommunene. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap.

DSB. (2012). Samfunnets sårbarhet overfor bortfall av elektronisk kommunikasjon. Rapport. Oslo.

Energi Norge (2012). Omnibus "Dagmar". [http://www.midtnett.no/assets/files/pdf/underskelse\\_dagmar\\_januar\\_2012.pdf](http://www.midtnett.no/assets/files/pdf/underskelse_dagmar_januar_2012.pdf)

FHS (2015). Enskildas ansvar och agerande vid kriser. Offentliga aktörers bedömningar. Forsvarshögskolan. Chrismart. 96/2014.

- Guldåker, N. (2009). Krishantering, hushåll och stormen Gudrun. Att analysera hushålls krishanteringsförmåga och sårbarheter. Lunds universitets geografiska institution. Avhandlingar CLXXXV.
- Heidenstrøm, N & Kvarnlöf, L. (2015). The importance of local communities and informal networks for household capacities to deal with electricity and ICT breakdowns in crisis and disasters. Paper presented by Kvarnlöf at The First Northern European Conference on Emergency and Disaster Studies (NEEDS), 9-11 dec, Copenhagen.
- Heidenstrøm, N & Storm-Mathisen, A. (2015). A network approach to households' role in electricity and ICT breakdowns. Paper presented by Heidenstrøm at RN 8 – Disaster, conflict and social crisis, Aug 27th, ESA conference, Praha.
- Norris, F. H., Stevens, S. P., Pfefferbaum, B., Wyche, K. F., & Pfefferbaum, R. L. (2008). Community resilience as a metaphor, theory, set of capacities, and strategy for disaster readiness. *American journal of community psychology*, 41(1-2), 127-150.
- NOU (2006). Når sikkerheten er viktigst. Beskyttelse av landets kritiske infrastrukturer og kritiske samfunnsfunksjoner, Justis- og politidepartementet. NOU 2006:6.
- Pålsson, Grètar Mår (2015). Impact on households and Critical infrastructures from electricity failure. Two case studies and a survey on Public preparedness. Master thesis. Faculty of Civil and Environmental Engineering, University of Iceland. Ref: <http://docplayer.me/13139553-Rapport-nasjonaltberedskapsbarometer.html>
- Slette-meås, Dag & Helle-Valle. Jo (2003). Forbrukere og utviklingen av bredbånd i Norge - fra borger til kunde? Oppdragsrapport nr. 6-2003. Ref: [http://www.sifo.no/files/file48544\\_oppdragsrapport2003-6.pdf](http://www.sifo.no/files/file48544_oppdragsrapport2003-6.pdf)
- Oslo, SIFO Throne-Holst, H., Slette-meås, D., Kvarnlöf, L & B. Tómmason (2015). National risk regimes in Norway, Sweden and Iceland. SIFO Project



note No. 12-2015.Ref:  
[http://www.sifo.no/files/file80375\\_prosjektnotat\\_12\\_2015\\_national\\_risk\\_regimes.pdf](http://www.sifo.no/files/file80375_prosjektnotat_12_2015_national_risk_regimes.pdf)

TU (Teknisk Ukeblad) (2014). «Oslofolk er ikke forberedt på langvarige strømbrudd». Hentet fra: <http://www.tu.no/kraft/2014/01/28/oslofolk-er-ikke-forberedt-pa-langvarige-strombrudd>

Paton, D., M. Millar & D. Johnston. (2001). Community resilience to volcanic hazard consequences. *Natural Hazards*, 24: 157-69. Aldershot: Ashgate.  
Renn, O. 1998. Three decades of risk research: accomplishments and new challenges. *Journal of Risk Research* 1 (1):49-71.



## Vedlegg Norsk

INSERT

NO\_DEMO

Age: 20-80

### Homerisk Web-survey Questionnaire - Norsk

Q0 Er du helt eller delvis ansvarlig for økonomien i din husstand?

- Ja
- Nei  SCREENOUT

#### HUSHOLDETS BEREDSKAP FOR KRISER

##### Opplevelse av risiko, tillit og ansvar i kriser

Q1 Hvor sannsynlig tror du at følgende hendelser vil inntreffe i Norge i løpet av de kommende 5-10 årene som kan ramme deg og din familie?

##### SINGLE GRID

- Terroraksjoner
- Naturkatastrofe (i form av regn, storm, flom, snø, skred, vulkanutbrudd mm)
- Brann
- Atomulykke med radioaktivt nedfall
- Stor ulykke med tog, fly, båt
- Store forurensninger
- Lengre sammenbrudd, f.eks. på mer enn tre døgn, i elektrisitet/tele/data
- Krig på norsk jord
- Matvarekrise (matvaremangel eller matforgiftning)
- Stor industri- eller transportulykke

k. Sykdomsutbrudd (pandemi)

1. Annet: \_\_\_\_\_ **OPEN BOX**

**Scale:**

1. Meget liten sannsynlighet
2. Liten sannsynlighet
3. Verken liten eller stor sannsynlighet
4. Stor sannsynlighet
5. Meget stor sannsynlighet
6. Vet ikke

**Q2 I hvilken grad... **SINGLE GRID****

- forventer du/dere å få hjelp av myndighetenes redningsmannskap (politi, brannvesen etc) ved større krisehendelser, for eksempel et lengre elektrisitetsbrudd på mer enn tre døgn?
- forventer du å få hjelp fra naboer og personer i området der du bor/rundt deg?
- mener du at du/dere har et ansvar for å hjelpe andre ved ulykkeshendelser og kriser?

**Scale:**

1. Svært liten grad
2. Liten grad
3. Verken liten eller stor grad
4. Stor grad
5. Svært stor grad
6. Vet ikke

**Q3 Har du eller din familie blitt berørt av en større krisehendelse i Norge tidligere?**

1. Ja, privat
2. Ja, i jobben
3. Ja, både privat og i jobben
4. Nei

**IF Q3 1-3****Q4 Hva slags krise var det?****MULTI****a-l***Kryss av for det som passer, flere svar er mulig*

- a. Terroraksjoner
- b. Naturkatastrofe (i form av regn, storm, flom, snø, skred, vulkanutbrudd mm)
- c. Brann
- d. Atomulykke med radioaktivt nedfall
- e. Stor ulykke med tog, fly, båt
- f. Store forurensninger
- g. Lengre sammenbrudd, f.eks. på mer enn tre døgn, i elektrisitet/tele/data
- h. Krig på norsk jord
- i. Matvarekrise (matvaremangel eller matforgiftning)
- j. Stor industri- eller transportulykke
- k. Sykdomsutbrudd (pandemi)
- l. Annet: \_\_\_\_\_ **OPEN BOX**

**IF Q3 1-3****Q5 Har denne kriseerfaringen påvirket hvordan husholdet har planlagt for mulige fremtidige krisesituasjoner?**

- Ja
- Nei
- Vet ikke

**INFOITEM:**

I resten av undersøkelsen skal du forholde deg til ulykker og kriser hvor elektrisitet, tele og data også forsvinner i over tre døgn.

**Generell beredskap (for elektrisitet/tele/data-relaterte kriser)**

**Q6 Har du/dere en beredskapsplan for hva du/dere skal gjøre i tilfelle ulykker eller kriser?**

- Ja
- Nei
- Vet ikke

**Q7 Har du/dere kjennskap til om det er et lokalt møtested, organisert av lokale/kommunale beredskapsmyndigheter, i tilfelle ulykker eller kriser?**

- Ja
- Nei
- Vet ikke

### **Husholdets kunnskap, sosiale ressurser og nettverk**

**Q8 Har du/dere kjennskap til hvor dere kan få informasjon fra myndighetene dersom en krise inntreffer?**

- Ja
- Nei
- Vet ikke

**Q9 Kjenner du/dere til beredskapsplanen for området der dere bor?**

- Ja
- Nei
- Vet ikke

**Q10 Kjenner du/dere til informasjon fra myndighetene om hvordan dere kan planlegge egen beredskap for krisesituasjoner?**

- Ja
- Nei
- Vet ikke

**Q11 Vet du/dere hvordan dere kan kontakte myndighetenes redningsmannskap i tilfelle nødsituasjoner?**

- Ja
- Nei
- Vet ikke

**Q12 Hvor enig er du i at påstandene nedenfor beskriver deg selv og ditt eget hushold: SINGEL GRID**

- Jeg/vi har erfaringer med å leve uten strøm over en lengre periode (for eksempel en uke)
- Jeg/vi har erfaringer med å leve uten internett og telefon over en lengre periode (for eksempel en uke)
- Jeg/vi kan grunnleggende førstehjelp
- Jeg/vi kjenner til hvor mobilsendere står i nærmiljøet
- Jeg/vi har kunnskap om det lokale terrenget og hvordan været (vind, nedbør, temperatur) kan oppføre seg her
- Jeg/vi vet hvilke steder i nabolaget som er trygge/farlige
- Jeg/vi kjenner mange i nabolaget
- Jeg/vi har venner som bor i nærheten (sykkeldistanse)
- Jeg/vi har familie som bor i nærheten (sykkeldistanse)
- Jeg/vi er viktige ressurspersoner der jeg bor og hjelper gjerne naboer om de trenger det
- Jeg/vi kan få hjelp av naboer om vi trenger det
- Jeg/vi har kjennskap til helsepersonell og andre ressurspersoner i nærmiljøet

**Scale:**

1. Svært uenig
2. Uenig
3. Verken enig eller uenig
4. Enig
5. Svært enig
6. Vet ikke

**Husholdets materielle ressurser****Q13 Hvilke av det følgende utstyret har du/din familie tilgang til og vet hvor det er i boligen? MULTI GRID**

- a. Strømaggregat (for eksempel dieselaggregat)
- b. Solcellepanel/solcellelader
- c. Strømbank/bærbar lader til mobiltelefon og annen småteknologi
- d. Lommelykt

- e. Radio (som kan virke på batterier eller andre ikke-elektriske kilder)
- f. Reserve batterier til lommelykt, radio osv.
- g. Enkel mobiltelefon
- h. Smarttelefon
- i. Internettoppkobling/ bredbånd hjemme
- j. Ip-telefoni
- k. Fasttelefon (som ikke trenger strøm eller internett)
- l. Satelitttelefon
- m. Walkie-talkie / amatørradio-samband (UHF, VHF)
- n. Førstehjelpsutstyr
- o. Ikke-elektriske lyskilder (parafinlampe, solcellelamper etc)
- p. Ikke-elektriske oppvarmingskilder (parafin, gass, olje eller vedfyrt ovn)
- q. Ikke-elektrisk kokeutstyr (primus, utegrill, vedovn etc)
- r. Ekstra brensel til det ikke-elektriske lys, oppvarmings og matlagningsutstyret (parafin, olje, gass, ved, pellets, rødsprit etc)
- s. Stearinlys
- t. Fyrstikker
- u. Papirkopi av viktige telefonnumre
- v. Kontanter
- w. Varme klær
- x. Tørrmat og hermetikk
- y. Verktøy (hammer, sag etc)
- z. Vann i beholdere
- æ. Alternativt sted å bo

**Scale:**

- Har ikke → SINGEL
- Har → MULTI
- Vet hvor det er → MULTI, AUTOCODE «Har» AS WELL
- Vet ikke → SINGEL

**Beredskap for lengre strømbrudd**

**Q14 Har du/dere snakket om hva dere skal gjøre (eventuelt ikke gjøre) dersom strømmen går over lengre tid (mer enn tre døgn)?**



- Ja
- Nei
- Vet ikke

**Q15 Hvor godt forberedt vil du si at du/dere er for et lengre strømbrudd (mer enn tre døgn)?**

1. Svært dårlig
2. Ganske dårlig
3. Verken godt eller dårlig
4. Ganske godt
5. Svært godt
6. Vet ikke

**Q16 Hvor alvorlig vil et lengre strømbrudd være for deg/dere (mer enn tre døgn)?**

*For eks: oppvarming, matlaging, kritiske apparater i husholdet som låser, fryser, alarmer, pusteapparat, etc*

1. Svært lite alvorlig
2. Lite alvorlig
3. Verken alvorlig eller ikke alvorlig
4. Alvorlig
5. Svært alvorlig
6. Vet ikke

**Q17 Gitt at et lengre strømbrudd inntreffer, ville du/ditt hushold være i stand til å hjelpe andre (for eksempel naboer) de første tre døgnene med følgende: SINGEL GRID**

- a. Mat og drikke
- b. Førstehjelp
- c. Transport (bil, sykkel osv)
- d. Drivstoff (bensin, olje, gass, ved, parafin)
- e. Husrom
- f. Alternative lyskilder
- g. Alternative oppvarmingskilder (gass eller parafinovn osv)
- h. Alternative kokemuligheter (utegrill, primus, vedovn osv)

- i. Varme klær
- j. Batterier, strømbank (mobil lader)
- k. Strøm fra eget aggregat

**Scale:**

- Ja
- Nei
- Vet ikke

**Beredskap for lengre brudd i internett og telefoni (mer enn 3 døgn)**  
**Q18 Har du/din familie snakket om hvordan dere skal få gitt hverandre beskjeder dersom telefon, mobilnettverk og internett ikke virker?**

- Ja
- Nei
- Vet ikke

**Q19 Hvor alvorlig: SINGEL GRID**

- vil det være for deg/dere å ikke ha tilgang på elektroniske kilder for informasjon i hverdagslivet?
- vil det være for deg/dere å ikke kunne bruke mobiltelefon og internett for å kommunisere med andre i hverdagslivet?

**Scale:**

1. Svært lite alvorlig
2. Lite alvorlig
3. Verken alvorlig eller ikke alvorlig
4. Alvorlig
5. Svært alvorlig
6. Vet ikke

**Q20 Hvor godt forberedt vil du si at du/dere er for et lengre brudd (mer enn tre døgn) i internett og telefoni?**

1. Svært dårlig
2. Ganske dårlig
3. Verken godt eller dårlig
4. Ganske godt

5. Svært godt
6. Vet ikke

**Bakgrunnsinformasjon respondent i husholdet:****Utdanning: Hva er din høyeste fullførte skolegang?**

1. Grunnskoleutdanning (10-årig grunnskole, 7-årig folkeskole)
2. Videregående utdanning (Allmennfag, yrkesskole eller annet)
3. Fagutdanning/yrkesutdanning/fagbrev/videregående yrkesfaglig
4. Universitets-/høgskoleutdanning med inntil 4 års varighet
5. Universitets-/høgskoleutdanning med mer enn 4 års varighet
6. Annet

**Yrke: Hva er din hovedkilde til livsopphold?**

1. Inntektsgivende arbeid heltid
2. Inntektsgivende arbeid deltid
3. Selvstendig næringsdrivende
4. Alderspensjonist
5. For tiden arbeidsledig/arbeidstrygd
6. Annen type trygd
7. Elev, student
8. Hjemmeværende/husarbeid i hjemmet
9. Annet

**Bopel: Type bopel?**

1. Leilighet
2. Rekkehus/tomannsbolig
3. Enebolig
4. Gårdsbruk
5. Annet

**Nærrområde: Er området du bor i?**

1. Større by
2. Mindre by
3. Tettsted
4. Landsbygd

**Husholdstype: Hvilken av følgende påstander beskriver best din bolig-situasjon?**

1. Jeg bor sammen med ektefelle / samboer
2. Jeg bor sammen med ektefelle / samboer og barn
3. Jeg bor sammen med mine barn
4. Jeg bor sammen med mine foreldre
5. Jeg bor alene
6. Jeg deler bolig med andre voksne (bofellesskap eller tilsvarende)
7. Annet

**Husholdsantall: Oppgi antall personer som bor i husholdet:**

**OPEN NUMERIC (1-100)**

**Barn: Oppgi antall husstandsmedlemmer som er under 15 år:**

**OPEN NUMERIC (0-100)**

**Husholdspesial: Kryss av dersom husholdet har en eller flere hjemmeboende medlemmer i: **MULTI 1-5****

1. Barnehagealder
2. Barneskolealder
3. Ungdomsskolealder
4. Funksjonshemmede
5. Pleietrengende eldre
6. Ingen av disse

**Inntekt: Omtrent hvor stor er husstandens samlede brutto årsinntekt (før skatt og fradrag)?**

1. Under 200.000 kroner
2. 200.000 - 399.999 kroner

3. 400.000 - 599.999 kroner
4. 600.000 - 799.999 kroner
5. 800.000 - 999.999 kroner
6. 1.000.000 - 1.199.000 kroner
7. 1.200.000 – 1.399.000 kroner
8. 1.400.000 kroner eller mer
9. Ønsker ikke å svare



## Vedlegg Svensk

INSERT SE\_DEMO

Age: 20-80

### Homerisk Web-survey Questionnaire - Svensk

**Q0 Är du helt eller delvis ansvarig för ekonomin i ditt hushåll? Er du helt eller delvis ansvarlig for økonomien i din husstand?**

- Ja
- Nej  SCREENOUT

### HUSHÅLLETS BEREDSKAP INFÖR KRISER

#### Riskuppfattningar, tillit och ansvar vid kriser

**Q1 Hur sannolikt tror du att det är att följande händelser inträffar i Sverige under de kommande 5-10 åren och drabbar dig och din familj?**

#### SINGLE GRID

- m. Terrorattack
- n. Naturkatastrof (i form av regn, storm, översvämning, snö, skred, vulkanutbrott mm.)
- o. Brand
- p. Kärnkraftolycka med radioaktivt nedfall
- q. Stor olycka med tåg, flyg, båt
- r. Stora föroreningar
- s. Längre avbrott, t.ex. mera än tre dygn, i elektricitet/tele/data
- t. Krig på svenskt territorium
- u. Livsmedelskris (livsmedelsbrist eller livsmedelsförgiftning)

- v. Stor industri- eller transportolycka
- w. Sjukdomsutbrott (pandemi)
- x. Annat: \_\_\_\_\_ **OPEN BOX**

**Scale:**

- 7. Mycket liten sannolikhet
- 8. Liten sannolikhet
- 9. Varken liten eller stor sannolikhet
- 10. Stor sannolikhet
- 11. Mycket stor sannolikhet
- 12. Vet ej

**Q2 I vilken grad... **SINGLE GRID****

- förväntar du/ni er att få hjälp av s.k. blåljusmyndigheter (polis, räddningstjänst, ambulans, SOS alarm) vid större kriser, t.ex. ett längre strömavbrott mera än tre dygn?
- förväntar du dig att få hjälp från grannar och människor i ditt närområde?
- anser du att du själv/ni har ett ansvar att hjälpa andra vid olyckshändelser och kriser?

**Scale:**

- 7. Väldigt låg grad
- 8. Låg grad
- 9. Varken låg eller hög grad
- 10. Hög grad
- 11. Väldigt hög grad
- 12. Vet ej

**Q3 Har du eller din familj tidigare påverkats av en större kris i Sverige?**

- 5. Ja, privat
- 6. Ja, på jobbet
- 7. Ja, både privat och på jobbet
- 8. Nej



**IF Q3 1-3****Q4 Vilken slags kris?****MULTI a-l**

*Kryssa för det som stämmer, flera kryss är möjliga*

- a. Terrorattack
- b. Naturkatastrof (i form av regn, storm, översvämning, snö, skred, vulkanutbrott mm.)
- c. Brand
- d. Kärnkraftolycka med radioaktivt nedfall
- e. Stor olycka med tåg, flyg, båt
- f. Stora föroreningar
- g. Längre avbrott, t.ex. mera än tre dygn, i elektricitet/tele/data
- h. Krig på svenskt territorium
- i. Livsmedelskris (livsmedelsbrist eller livsmedelsförgiftning)
- j. Stor industri- eller transportolycka
- k. Sjukdomsutbrott (pandemi)
- l. Annat: \_\_\_\_\_ **OPEN BOX**

**IF Q3 1-3****Q5 har denna kriserfarenhet påverkat hur hushållet planerar för möjliga framtida krissituationer?**

- Ja
- Nej
- Vet ej

**INFOITEM:**

I resten av undersökningen ska du förhålla dig till olyckor och kriser där electricitet, tele och data också försvinner över mer än tre dygn.

**Generell beredskap (för el/tele/data-relaterade kriser)**

**Q6 Har du/ni en beredskapsplan om hur du/ni skal göra om en olycka eller en kris inträffar?**

- Ja
- Nej
- Vet ej

**Q7 Har du/ni kännedom om det finns någon lokal samlingsplats, organiserad av lokala/kommunala beredskapsmyndigheter, i händelse av olycka eller kris?**

- Ja
- Nej
- Vet ej

#### **Hushållets kunskap, sociala resurser och nätverk**

**Q8 Har du/ni kännedom om vart ni kan få information från myndigheter om en kris inträffar?**

- Ja
- Nej
- Vet ej

**Q9 Känner du/ni till beredskapsplanen för området där ni bor?**

- Ja
- Nej
- Vet ej

**Q10 Känner du/ni till om det finns information från myndigheter om hur ni kan planera den egna beredskapen för krissituationer?**

- Ja
- Nej
- Vet ej

**Q11 Vet du/ni hur ni kontaktar myndigheternas räddningspersonal vid nödsituationer?**

- Ja
- Nej
- Vet ej

**Q12 Hur pass väl stämmer nedanstående påståenden överens med dig själv och ditt hushåll: SINGEL GRID**

- Jag/vi har erfarenhet av att leva utan ström under en längre period (t.ex. en vecka)
- Jag/vi har erfarenhet av att leva utan internet och telefon under en längre period (t.ex. en vecka)
- Jag/vi kan grundläggande första hjälpen
- Jag/vi känner till vart mobilsändare finns i vår närmiljö
- Jag/vi har kunskap om den lokala terrängen och lokala väderförhållanden (vind, nederbörd, temperatur)
- Jag/vi vet vilka platser i närområdet som är trygga/farliga
- Jag/vi känner många i närområdet
- Jag/vi har vänner som bor i närheten (cykelavstånd)
- Jag/vi har familj som bor i närheten (cykelavstånd)
- Jag/vi är viktiga resurspersoner där jag bor och hjälper gärna grannar om de behöver det
- Jag/vi kan få hjälp av grannar om vi behöver det
- Jag/vi är bekanta med sjukvårdspersonal och andra resurspersoner i närmiljön

**Scale:**

7. Stämmer inte alls
8. Stämmer inte överens
9. Varken eller
10. Stämmer överens
11. Stämmer mycket väl överens
12. Vet ej

**Hushållets materiella resurser**

**Q13 Vilken av följande utrustning har du/din familj tillgång till och vart den finns i hushållet? MULTI GRID**

- ä. Strömaggregat (till exempel dieselaggregat)
- ö. Solcellspaneler/solcellsladdare
- aa. Bärbar laddare till mobiltelefon och annan mindre teknologi
- bb. Ficklampa
- cc. Radio (som inte är beroende av ström, t.ex. batteridrivnen radio)
- dd. Extra batterier till ficklampa, radio osv.
- ee. Mobiltelefon (ej smartphone)
- ff. Mobiltelefon (smartphone)
- gg. Internetuppkoppling/bredband hemma
- hh. IP telefoni
- ii. Fast telefon (som ej behöver ström eller internet)
- jj. Satelittelefon
- nn. Walkie-talkie / sambandsradio (UHF, VHF)
- ll. Första hjälpen utrustning
- mm. Icke elektriska ljuskällor (parafinlykta, solcellslampor etc)
- nn. Icke elektriska uppvärmningskällor (parafin, gas, olja eller vedeldad ugn)
- oo. Icke elektrisk köksutrustning (primuskök, grill, vedugn etc)
- pp. Extra bränsle till icke elektrisk ljus-, uppvärmnings-, och matlagningsutrustning (parafin, olja, gas, ved, pellets, rödsprit etc)
- qq. Stearinljus
- rr. Tändstickor
- ss. Papperskopia av viktiga telefonnummer
- tt. Kontanter
- uu. Varma kläder
- vv. Frystorkad mat och konserver
- ww. Verktyg (hammare, såg etc)
- xx. Vatten i dunk
- yy. Alternativt ställe att bo på

**Scale:**

- Har ej → SINGEL
- Har → MULTI

- Vet var den finns → MULTI, AUTOCODE «Har» AS WELL
- Vet ej → SINGEL

### Beredskap för längre strömavbrott

**Q14 Har du/ni pratat om vad ni ska göra (eventuellt inte göra) om strömmen försvinner för en längre tid (mera än tre dygn)?**

- Ja
- Nej
- Vet ej

**Q15 Hur pass förberedda skulle du säga att du/ni är för ett längre strömavbrott (tx. mera än 3 dygn)?**

7. Väldigt dålig
8. Ganska dålig
9. Varken bra eller dålig
10. Ganska bra
11. Väldigt bra
12. Vet ej

**Q16 Hur allvarligt skulle ett längre strömavbrott vara för dig/ni (mera än tre dygn)?**

*T.ex: Uppvärmning, matlagning, kritisk elektronik i hushållet så som lås, frys, larm etc*

7. Inte alls allvarligt
8. Lite allvarligt
9. Varken allvarligt eller inte allvarligt
10. Ganska allvarligt
11. Mycket allvarligt
12. Vet ej

**Q17 Utifall att ett längre strömavbrott inträffar, kommer du/ditt hushåll vara kapabla att hjälpa andra (till exempel grannar) med följande de första tre dagarna: SINGEL GRID**

1. Mat och dryck

- m. Första hjälpen
- n. Transport (bil, cykel osv)
- o. Drivmedel (bensin, olja, gas, ved, parafin)
- p. Husrum
- q. Alternativa ljuskällor
- r. Alternativa uppvärmningskällor (gas eller parafin osv)
- s. Alternativa matlagningsmöjligheter (grill, primuskök, vedugn osv)
- t. Varma kläder
- u. Batterier, mobilladdare
- v. Ström från eget aggregat

**Scale:**

- Ja
- Nej
- Vet ej

**Beredskap för längre avbrott i internet och telefoni (mer än 3 dygn)**  
**Q18 Har du/din familj pratat om hur ni ska meddela varandra om telefon, mobilnätverk och internet inte fungerar?**

- Ja
- Nej
- Vet ej

**Q19 Hur allvarligt: SINGEL GRID**

- kommer det att vara för dig /er att inte ha tillgång till elektroniska informationskällor i vardagen?
- kommer det att vara för dig /er att inte kunna använda mobiltelefoner och internet för att kommunicera med andra i vardagen?

**Scale:**

1. Inte alls allvarligt
2. Lite allvarligt
3. Varken allvarligt eller inte allvarligt
4. Ganska allvarligt

5. Mycket allvarligt
6. Vet ej

**Q20 Hur pass förberedd skulle du säga att du/din familj är för ett längre avbrott i internet och telefoni (mera än 3 dygn)?**

1. Våldigt dålig
2. Ganska dålig
3. Varken bra eller dålig
4. Ganska bra
5. Våldigt bra
6. Vet ej

**Bakgrundsinformation om respondenten i hushållet:**

**Utdanning: Vilken är din högst genomförda utbildning?**

7. Grundskoleutbildning (9-årig grundskola)
8. Vidareutbildning (gymnasium, yrkesskola eller annat)
9. Yrkesutbildning
10. Universitets-/högskoleutbildning, 4-årig eller lägre
11. Universitets-/högskoleutbildning, högre än 4-årig
12. Annat

**Yrke: Vilken är din huvudsakliga inkomstkälla?**

1. Lönearbete heltid
2. Lönearbete deltid
3. Egen företagare
4. Ålderspension
5. För tillfället arbetslös eller tjänstledig
6. Annan typ av ledighet
7. Studiemedel
8. Hemmavarande/arbete i hemmet
9. Annat

**Bopel: Bostadstyp?**

6. Lägenhet

7. Radhus/parhus
8. Villa
9. Jordbruksfastighet
10. Annet

**Nærområde: Är området du bor i?**

- Större stad
- Mindre stad
- By
- Landsbygd

**Husholdstype: Vilket av följande påstående beskriver bäst din boendesituation?**

1. Jag bor tillsammans med make/maka/sambo
2. Jag bor tillsammans med make/maka/sambo och barn
3. Jag bor tillsammans med mina barn
4. Jag bor tillsammans med mina föräldrar
5. Jag bor själv
6. Jag delar bostad med andra vuxna (kollektiv eller liknande)
7. Annat

**Husholdsantall: Uppge antalet personer som bor i hushållet:**

**OPEN NUMERIC (1-100)**

**Barn: Uppge antalet hushållsmedlemmar som är under 15 år:**

**OPEN NUMERIC (0-100)**

**Husholdspesial: Kryssa i om hushållet har en eller flera hemmaboende medlemmar i: MULTI 1-5**

7. I förskoleålder
8. I lågstadieålder
9. I mellanstadieålder
10. Funktionshindrade
11. Äldre i behov av omsorg
12. Ingen av dessa



**Inntekt: Hur stor är hushållets gemensamma årsinkomst (brutto, före skatt)?**

1. Under 200.000 kr
2. 200.000 - 399.999 kr
3. 400.000 - 599.999 kr
4. 600.000 - 799.999 kr
5. 800.000 - 999.999 kr
6. 1.000.000 - 1.199.000 kr
7. 1.200.000 – 1.399.000 kr
8. 1.400.000 kr eller mer
9. Vill inte svare



## Vedlegg Islandsk

**INSERT PAGE WITH AGE, GENDER AND REGION**

**age:** Hver er aldur þinn?

**gender:** Ertu karl eða kona?

- Karl
- Kona

**region:** Á hvaða svæði er heimili þitt?

1. Höfuðborgarsvæðinu
2. Suðvesturlandi (öðru en á höfuðborgarsvæðinu)
3. Vesturlandi
4. Vestfjörðum
5. Norðvesturlandi
6. Norðausturlandi
7. Austurlandi
8. Suðurausturlandi
9. Suðurlandi

**Age: 20-80**

### **Homerisk Web-survey Questionnaire - Islands**

**Q0 Ertu að fullu eða að hluta til ábyrgur fyrir fjármálum á þínu heimili?**

- Já
- Nei  **SCREENOUT**

**VIÐBÚNAÐUR HEIMILA ÞEGAR NEYÐARÁSTAND SKAPAST****Upplifun af áhættu, trausti og ábyrgð í neyðarástandi**

**Q1 Hversu miklar eða litlar líkur telur þú vera á að eftirfarandi atburðir muni eiga sér stað á Íslandi næstu 5-10 árin og hefðu áhrif á þig og fjölskyldu þína? SINGLE GRID**

- y. Hryðjuverk
- z. Náttúruhamfarir (regn, stormur, flóð snjór, skriður, eldgos, osfrv)
- aa. Eldsvoði
- bb. Kjarnorkuslys sem leiðir til geislavirkni
- cc. Stórslys þar sem flugvél eða skip ferst
- dd. Stórt umhverfisslys með dreifingu eiturefna eða hættulegra efna í meira en þrjá daga
- ee. Langvarandi bilun í dreifikerfi rafmagns/síma/upplýsingakerfa
- ff. Stríð á Íslandi
- gg. Matvöruneyðarástand (matarskortur eða matareitrun)
- hh. Stórt iðnaðarslys eða flutningaslys
- ii. Sjúkdómsfaraldur
- jj. Annað: \_\_\_\_\_ **OPEN BOX**

**Scale:**

- 13. Mjög litlar líkur
- 14. Litlar líkur
- 15. Hvorki miklar né litlar
- 16. Miklar líkur
- 17. Mjög miklar líkur
- 18. Veit ekki

**Q2 Að hve miklu leyti ... SINGLE GRID**

- býst þú/þið við að þú/fjölskylda þín fái hjálp hjá yfirvöldum (lögreglu, slökkviliði osfrv) eða björgunarsveitum vegna mikils neyðarástands, til dæmis vegna langvarandi rafmagnsleysis í meira en þrjá daga?

- býst þú/þið við hjálp frá nágrönnum og fólki í nágrenni við heimili þitt?
- telur þú/þið að þú sjálfur og fjölskyldan berið ábyrgð á að hjálpa ykkur sjálfum og öðrum þegar slys verða eða neyðarástand skapast?

**Scale:**

13. Að mjög litlu leyti
14. Að litlu leyti
15. Hvorki litlu né miklu leyti
16. Að miklu leyti
17. Að mjög miklu leyti
18. Veit ekki

**Q3 Hefur þú/þið eða fjölskylda þín einhverntíma þurft að takast á við stórslys eða neyðarástand á Íslandi?**

9. Já, heima
10. Já í vinnunni
11. Já bæði heima og í vinnunni
12. Nei

**IF Q3 1-3****Q4 Hvers kyns neyðarástand kom upp?****MULTI a-1**

*krossið við það sem passar, leyft er að krossa við marga liði*

- a. Hryðjuverk
- b. Náttúruhamfarir (regn, stormur, flóð snjór, skriður, eldgos, osfrv)
- c. Eldsvoði
- d. Kjarnorkuslys sem leiðir til geislavirkni
- e. Stórslys þar sem flugvél eða skip ferst
- f. Stórt umhverfisslys með dreifingu eiturefna eða hættulegra efna í meira en þrjá daga

- g. Langvarandi bilun í dreifikerfi rafmagns/síma/upplýsingakerfa
- h. Stríð á Íslandi
- i. Matvöruneyðarástand (matarskortur eða matareitrun)
- j. Stórt iðnaðarslys eða flutningaslys
- k. Sjúkdómsfaraldur
- l. Annað: \_\_\_\_\_ **OPEN BOX**

**IF Q3 1-3**

**Q5 Hefur þessi reynsla af neyðarástandi haft áhrif á það hvernig heimilið hefur gert áætlanir vegna mögulegra neyðarástanda í framtíðinni?**

- Já
- Nei
- Veit ekki

**INFOITEM:**

Fyrir þær spurningar sem á eftir koma ert þú beðin um að hafa í huga slys eða neyðarástnd þar sem bilun verður í dreifikerfi rafmagns, síma og internets í meira en þrjá daga.

**Almennur viðbúnaður (vegna bilana í dreifikerfi rafmagns/síma/internets)**

**Q6 Hefur þú/þið talað um hvað skuli gera ef neyðarástand verður (viðbragðsáætlun)?**

- Já
- Nei
- Veit ekki

**Q7 Hefur þú/þið upplýsingar um hvort sveitarfélagið, lögregla, slökkvilið eða björgunarsveitir hafi ákveðið að fólk skuli hittast á einhverjum vissum stað í nágrenninu ef slys eða neyðarástand verður?**

- Já
- Nei
- Veit ekki

**Þekking heimilisins, félagsleg úrræði og tengslanet**

**Q8 Hefur þú/þið þekkingu á því hvar þið getið fengið upplýsingar frá yfirvöldum þegar neyðarástand verður?**

- Já
- Nei
- Veit ekki

**Q9 Þekkir þú/þið viðbragðsáætlun fyrir þitt svæði?**

- Já
- Nei
- Veit ekki

**Q10 Veist þú/þið um upplýsingar frá yfirvöldum um hvernig þið getið skipulagt eigin viðbrögð við neyðarástandi?**

- Já
- Nei
- Veit ekki

**Q11 Veist þú/þið hvernig þið getið haft samband við björgunaraðila ef neyðarástand verður?**

- Já
- Nei
- Veit ekki

**Q12 Hversu sammála eða ósammála ert þú eftirfarandi fullyrðingum:**

**SINGEL GRID**

- Ég/við höfum reynslu af því að vera án rafmagns í lengri tíma (til dæmis í viku)
- Ég/við höfum reynslu af því að vera án nettengingar og síma í lengri tíma (til dæmis í viku)

- Ég/við kunnum að veita skyndihjálp
- Ég/við vitum hvar farsímaloftnet er í nágrenninu
- Ég/við þekkjum nágrenni okkar og vitum hvernig veður (vindur, úrkoma, hitastig) getur hagað sér þar.
- Ég/við vitum hvar öruggir og hættulegir staðir eru í nágrenninu.
- Ég/við þekkjum marga í nágrenninu.
- Ég/við höfum vini sem búa í nágrenninu (göngufjarlægð)
- Ég/við eigum fjölskyldu sem býr í nágrenninu (göngufjarlægð)
- Ég/við erum mikilvægir hjálparaðilar þar sem ég/við búum og hjálpum gjarna nágrönnum ef þeir þurfa á hjálp að halda.
- Ég/við getum fengið hjálp hjá nágrönnum ef við þurfum á hjálp að halda.
- Ég/við vitum um heilbrigðisstarfsfólk og aðra hjálparaðila í nágrenninu.

**Scale:**

13. Mjög ósammála
14. Ósammála
15. Hvorki sammála né ósammála
16. Sammála
17. Mjög sammála
18. Veit ekki

**Efnislegur búnaður heimilisins**

**Q13 Hvað af eftirfarandi búnaði hefur þú/fjölskylda þín aðgang að og vitið hvar er á heimilinu? MULTI GRID**

ccc. Vararafstöð af einhverju tagi (t.d. díselrafstöð)

ddd. Sólarpanel/sólarhleðslustöð

eee. Rafgeymi/hleðslutæki fyrir farsíma og önnur slík tæki

fff. Vasaljós

ggg. Útvarp (sem gengur fyrir rafhlöðum, eða er handtrekt)

hhh. Auka batterí fyrir vasaljós, útvarp, talstöð osfrv.

iii. Einfaldur farsími



- jjj. Snjallsími  
 kkk. Nettenging/breiðbandstenging heima  
 ll. Íp-tengdur sími (í gegnum netið)  
 mmm. Borðsími sem tengist einungis gegnum símtengingu og þarf ekki rafmagn.  
 nnn. Gervihnattasími  
 ooo. Talstöð, TETRA, eða VHF  
 ppp. Skyndihjálparbúnað (plástrar, grisjur, teygjubindi, verkjalyf, skæri ofl)  
 qq. Ljósabúnaður sem þarf ekki rafmagn (kerti, ólúlampi, eldfæri osfrv)  
 rrr. Hitunarbúnaður sem gengur fyrir öðru en rafmagn (t.d. olíu, gasi, timbri osfrv)  
 sss. Eldunarbúnaður sem gengur fyrir öðru en rafmagn (t.d. prímus, grill, viðarofn osfrv)  
 tt. Auka olía, gas eða annað fyrir ljósa-, hitunar- og eldunarbúnað (olíu, gas, viður, kol, osfrv)  
 uuu. Kerti  
 vv. Eldspýtur  
 www. Listi yfir mikilvæg símanúmer á pappír  
 xxx. Reiðufé  
 yyy. Hlýr fatnaður  
 zzz. Þurrmat og dósamat  
 aaaa. Verkfæri (hamar, sög osfrv.)  
 bbbb. Vatn í lokuðum ílátum  
 cccc. Annan öruggan stað til að búa á

**Scale:**

- Hef ekki → SINGEL
- Hef → MULTI
- Veit hvar það er → MULTI, AUTOCODE «Hef» AS WELL
- Veit ekki → SINGEL

**Viðbúnaður vegna langvarandi rafmanglsleysis**

**Q14 Hefur þú/þín fjölskylda talað um hvað gera skal (eða ekki gera) vegna langvarandi rafmanglsleysis í meira en þrjá daga?**

- Já
- Nei
- Veit ekki

**Q15 Hversu vel ert þú/þín fjölskylda undirbúin undir langvarandi rafmagnsleysi (i meira en þrjá daga)?**

13. Mjög illa
14. Frekar illa
15. Hvorki vel né illa
16. Frekar vel
17. Mjög vel
18. Veit ekki

**Q16 Hversu alvarlegt mun langvarandi rafmagnsleysi verða fyrir þig / þína fjölskyldu (i meira en þrjá daga)?**

*T.d. hitun húsnæðis, eldun matar, mikilvægur búnaður s.s. hurðalásar, frystar, öryggiskerfi, öndunarbúnaður o.s.frv.*

13. Ekki alvarlegt
14. Lítið alvarlegt
15. Hvorki alvarlegt eða ekki alvarlegt
16. Alvarlegt
17. Mjög alvarlegt
18. Veit ekki

**Q17 Við langvarandi rafmagnsleysi, gætir þú/þitt heimili hjálpað öðrum (t.d. nágrönnum) með eftirfarandi, fyrstu þrjá dagana: SINGEL GRID**

- w. Mat og drykki
- x. Skyndihjálp
- y. Samgöngur (bíll, hjól o.s.frv.)
- z. Eldsneyti (bensín, olía, gas, timbur, steinolíu)
- aa. Gistingu
- bb. Lýsingu
- cc. Hitagjafa (t.d. gashitara o.s.frv.)
- dd. Eldunarbúnað (gasgrill, primus, kaminu o.s.frv.)
- ee. Hlý föt

- ff. Rafhlöður, USB orkukubb (til að hlaða snjalltæki)
- gg. Rafmagn frá eigin rafstöð

**Scale:**

- Já
- Nei
- Veit ekki

**Viðbúnaður vegna langvarandi bilnunar í interneti og síma (meira en þrjá daga)**

**Q18 Hefur þú/þið talað um hvernig samskiptum ykkar verður háttað þegar heimasími, farsímasamband og internet virkar ekki?**

- Já
- Nei
- Veit ekki

**Q19 Hversu alvarlegt: SINGEL GRID**

- verður það fyrir þig/þína fjölskyldu að hafa ekki aðgengi að rafmagni til að fá upplýsingar dags daglega?
- verður það fyrir þig/þína fjölskyldu að geta ekki notað farsíma og internet til að hafa samskipti við aðra, dags daglega?

**Scale:**

7. Ekki alvarlegt
8. Lítið alvarlegt
9. Hvorki alvarleg eða ekki alvarleg
10. Alvarleg
11. Mjög alvarlegt
12. Veit ekki

**Q20 Hversu vel undirbúinn myndir þú segja að þú/þín fjölskylda væri, ef internet og sími virkar ekki í langan tíma (meira en þrjá daga)?**

1. Mjög illa
2. Frekar illa

3. Hvorki vel né illa
4. Frekar vel
5. Mjög vel
6. Veit ekki

**Bakgrunnsupplýsingar um þann sem svarar:****Utdanning: Hvert er hæsta menntunarstig þitt?**

13. Grunnskólamenntun (að 15 ára aldri)
14. Framhaldsskólamenntun (menntaskóli eða verkmenntaskóli)
15. Verkmenntun eða diploma
16. Háskólamenntun (BS, BA, próf eða sambærilegt nám allt að 4 árum)
17. Háskólamenntun (meira en 4ra ára nám)
18. Annað

**Yrke: Hvert er aðalstarf þitt?**

1. Launþegi í fullu starfi
2. Launþegi í hluta starfi
3. Sjálfstæður atvinnurekandi
4. Á eftirlaunum
5. Ekki í vinnu / atvinnulaus
6. Annars konar laun
7. Nemandi
8. Heimavinnandi
9. Annað

**Bopel: Tegund húsnæðis?**

11. Íbúð
12. Raðhús / tvíbýlishús
13. Einbýlishús
14. Bóndabær / sveit
15. Annað

**Nærområde: Er eftirfarandi nálægt heimili þínu?**

- Borg

- Bæjarfélag
- Þéttbýliskjarni
- Sveit

**Husholdstypa: Hvað af eftirfarandi á best við um þig?**

1. Ég bý með maka / sambýlingi
2. Ég bý með maka / sambýlingi og barni eða börnum
3. Ég bý með barni eða börnum mínum
4. Ég bý með foreldrum mínum
5. Ég bý einn
6. Ég bý með öðrum ótengdum
7. Annað fyrirkomulag

**Husholdsantall: Sláðu inn fjölda einstaklinga sem búa á heimilinu:****OPEN NUMERIC (1-100)****Barn: Sláðu inn fjölda heimilismanna sem eru yngri en 15 ára:****OPEN NUMERIC (0-100)****Husholdspesial: Hvað af neðangreindu gildir um þá sem eru á heimilinu:****MULTI 1-5**

1. Leikskólaaldri
2. Grunnskólaaldri
3. Framhaldsskólaaldri
4. Hreyfihamlaðir
5. Aldraðir sem þurfa umönnun
6. Ekkert þessara

**Inntekt: Ef þú leggur saman tekjur allra á heimilinu á mánuði fyrir skata, svo sem launatekjur og aðrar tekjur, hversu háar eru þær?**

1. Lægri en 250 þúsund
2. 250 til 399 þúsund
3. 400 til 549 þúsund
4. 550 til 799 þúsund
5. 800 til 999 þúsund

6. Miljón til 1.249 þúsund
7. 1.250 til 1.499 þúsund
8. 1.500 þúsund eða hærri
9. Vil ekki svara



Forbruksforskningsinstituttet SIFO ved Høgskolen i Oslo og Akershus (HiOA) har et spesielt ansvar for å bidra til kunnskapsgrunnlaget for forbrukerpolitikken i Norge og skal utvikle ny kunnskap om forbruk, forbrukerpolitikk og forbrukernes stilling og rolle i samfunnet.

Sentrale forskningstema er:

- forbrukerne i markeder og forbrukervalg
- husholdningenes ressursdisponeringer
- forbrukerøkonomi - gjeldsutvikling og fattigdom
- teknologisk utvikling og forbrukernes hverdag
- digitalt hverdagsliv og mestring
- miljøeffekter av ulike typer forbruk
- mat- og spisevaner
- tekstiler - verdikjeder - konsekvenser for hverdagsliv og miljø
- forbrukets betydning for inkludering i sosialt hverdagsliv
- forbrukerpolitikk

**SIFO**

Forbruksforskningsinstituttet

**HØGSKOLEN I OSLO  
OG AKERSHUS**

Boks 4 - St. Olavs plass - N-0030 Oslo.

**Besøksadresse:** Stensberggata 26, 7 etg.

**Telefon:** +47 67 23 50 00

**E-mail:** [post@sifo.hioa.no](mailto:post@sifo.hioa.no) **Internett:** [www.sifo.no](http://www.sifo.no)

