

Klar til å organisere meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser?

* En undersøkelse blant avgangsstudenter ved PPU og YFL ved Høgskolen i Oslo og Akershus

Halvor Spetalen

Yrkesfaglærerutdanning i restaurant- og matfag

Høgskolen i Oslo og Akershus

Februar 2014

# Innledning

Den skolebaserte yrkesopplæringen har siden av midten av 1990 tallet endret karakter med hensyn til grad av spesialisering ([Deichman-Sørensen, 2009](#_ENREF_4)). Et utdanningsprogram som for eksempel TIP har over 50 fagområder integrert i Vg1. Dette får betydning for alle yrkesfaglærere som skal lede den skolebaserte yrkesopplæringen. Fra å kunne overføre sine yrkesspesifikke kunnskaper, holdninger og ferdigheter til elevene innenfor sitt eget fagfelt, blir læreren nå en *tilrettelegger* av læringsaktiviteter uten nødvendigvis å besitte en yrkesspesifikk kompetanse i hvert av utdanningsprogrammets fagområder. Det etterspørres derfor yrkesfaglærere som er mindre fagspesialisert og en undervisningsform som er mer tilretteleggende i formen ([St.meld. nr. 11 (2008-2009)](#_ENREF_10)). Dette er naturlig nok en utfordring for kommende yrkesfaglærere som ofte har spesialisert opplæring og arbeidserfaring innenfor sitt eget fagfelt, og derfor interessant å undersøke nærmere.

Institutt for yrkesfaglærerutdanning ved Høgskolen i Oslo og Akershus (HiOA) har i dag det største utdanningsmiljøet for yrkesfaglærere i Norge og omfatter både ettårig PPU-y utdanning og en treårig yrkesfaglærerutdanning. Yrkesfaglærerutdanningen (YFL) ved HiOA dekker grovt sett 8 av 9 utdanningsprogrammene i videregående skole: Design og håndverk, Helse og sosial, Restaurant- og matfag og ulike fagområder innenfor tekniske utdanningsprogrammer i en samleklasse (TIP).

Selv om det er fellestrekk så varierer de ulike yrkesfaglærerutdanningene og praktisk pedagogisk utdanning (PPU-y) med hensyn til hvordan de er organisert og valg av innhold og læringsaktiviteter. De mellom 270-300 studentene som hvert år uteksamineres fra YFL og PPU-y har derfor gjennomført ganske ulike utdanningsløp selv om alle kvalifiseres som yrkesfaglærere.

Med dette i bakhodet så er det interessant å stille spørsmålene: Hvilke mestringsforventning opplever kommende yrkesfaglærere til det å skulle bli en yrkesfaglærer som må organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser? *og* Er det noen sammenheng mellom denne mestringsforventningen og hvilke utdanning eller studentene har gjennomført ved Institutt for yrkesfaglærerutdanning, Høgskolen i Oslo og Akershus? Disse spørsmålene er spisset i problemformuleringen:

**Er det en statistisk sammenheng mellom studentenes mestringsforventning i forhold til å kunne organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser og den utdanningen de har gjennomført ved Institutt for yrkesfaglærerutdanning, Høgskolen i Oslo og Akershus?**

Videre beskrives begreper som skal inngå i analysen, selve gjennomføringen av undersøkelsen, en analyse av materialet og presentasjon av resultater. Disse kommenteres før oppgaven konkluderes og problemformuleringen besvares.

# Begreper som skal inngå i analysen

I dette kapittelet vil jeg kort presentere viktige begreper som anvendes i undersøkelsen. Dette er begrepene *meningsfull yrkesopplæring* og *mestringsforventning*. Presentasjonen er på ingen måte en fullstendig redegjørelse og diskusjon av disse begrepene, men skal tjene som et utgangspunkt for operasjonalisering og itemfomulering.

**Meningsfull yrkesopplæring som interessedifferensiert yrkesforankring**

Som beskrevet i innledningen har organiseringen (og dermed opplæringen) i de yrkesfaglige utdanningsprogrammene endret karakter. Fra å være fagspesialiserte kurs ble grunnkursene flerfaglige etter Reform 94, men etter innføringen av Kunnskapsløftet er også mange Vg2-kurs satt sammen av flere fagområder. Vg2 ”Matfag” i utdanningsprogrammet Restaurant- og matfag integrerer for eksempel 9 fag-/svennebrevområder.

En utdypende diskusjon om hva begrepet meningsfull yrkesopplæring innebærer vil bli for omfattende for en artikkel som dette, men i min forståelse av begrepet så handler det om at elevene opplever opplæringen som relevant og meningsfull i forhold til deres yrkesinteresse. At eleven opplever opplæringen som relevant i forhold til egen yrkesinteresse er derfor ikke bare knyttet til kravet om tilpasset opplæring som gjelder hele det 13-årige løpet (["Lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa (opplæringslova).", 2008 , § 1-3](#_ENREF_7)), men spesielt knyttet til det særegne ved opplæringen i de yrkesfaglige utdanningsprogrammene.

Nettopp det særegne ved yrkesopplæringen har vært utgangspunktet for flere prosjekter som har arbeidet med spørsmålet om hvordan yrkesopplæringen kan gjøres relevant for elever med ulike yrkesinteresser. Gjennom doktorgradsarbeidet til Grete Haaland (Sund) i 2005 ble det utarbeidet en modell for hvordan en yrkesopplæring kan organiseres for å gjøre den meningsfull og relevant for elever med ulike yrkesinteresser ([Sund, 2005, p. 201](#_ENREF_11)).



Modellen viser hvordan opplæringen kan *interessedifferensieres* og *yrkesforankres*. Disse begrepene er etter hvert blitt utgangspunkt for den ”nye” yrkesdidaktikken som preger blant annet yrkesdidaktikken og den yrkesfaglige breddeutdanningen i yrkesfaglærerutdanningene ved HiOA. Modellen har også vært et utgangspunkt for et aksjonsforskningsprosjekt som kan vise til økt motivasjon og fagkompetanse blant elevene som deltok ([Dahlback, Hansen, Haaland, & Sylte, 2010](#_ENREF_3)). En meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser innebærer derfor i denne sammenhengen en interessedifferensiert og yrkesforankret opplæring med høy grad av elevmedvirkning i forhold til valg av temaer, faginnhold, arbeidsoppgaver og dokumentasjonsformer som er representative for de arbeidsoppgavene som er typiske for yrkesutøvelsen i de yrker elevene er interessert i å utdanne seg til.

**Mestringsforventning**

Selv om en kommende yrkesfaglærers mestringsforventning kan defineres i forhold til mange konkrete aspekter ved lærerjobben, vil studentenes vurdering av sin evne til å frembringe ønsket læring og engasjement hos sine elever være et sentralt aspekt ([Henson, 2001](#_ENREF_5)). Mestringsforventning (self-efficacy) innebærer hvor stor tro en person har til sin egen kapasitet i forhold til å organisere og utøve de handlinger som er nødvendig for å håndtere potensielle konkrete situasjoner ([Bandura, 1997](#_ENREF_2)). Nærmere bestemt: ”Perceived self-efficacy refers to beliefs in one’s capabilities to organize and execute the course of action required to manage prospective situations” ([Bandura, 1995, p. 2](#_ENREF_1)) For eksempel noe så konkret som å kunne gjennomføre en interessedifferensiert og yrkesforankret yrkesopplæring med elever i utdanningsprogrammet restaurant- og matfag.

Zimmermann (1995) setter opp flere kriterier som det må tas hensyn til når studenters mestringsforventning i akademiske utdanninger skal vurderes:

* Mestringsforventning dreier seg mer om en vurdering av konkrete aktiviteter enn av personlige fysiske og psykiske kvaliteter
* Mestringsforventningen kan være ulik i forhold til ulike arbeidsoppgaver
* Mestringsforventningen er kontekstavhengig
* Mestringsforventning henger mer sammen med konkrete mestringskriterier for en gitt oppgave, enn av normative eller ideologiske kriterier
* Mestringsforventning henger alltid sammen med fremtidig oppgaveløsning

Ut av disse punktene kan vi se at mestringsforventning ikke vurderes i forhold til generelle trekk ved personen, men i forhold til ulike oppgaver som skal løses ([Zimmermann, 1995, p. 201](#_ENREF_12)).

I denne artikkelen forstår jeg derfor begrepet *mestringsforventning* som studentenes opplevelse av potensiell mestring knyttet til undervisningsoppgaven:” Å organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser”.

Videre i artikkelen vil jeg først beskrive generelle trekk ved den kvantitative undersøkelsen som ble gjennomført i april 2011. Deretter operasjonaliserer jeg begrepet mestringsforventning til item før jeg viser resultatene av de univariate og bivariate analysene av det innsamlede materialet. Til slutt kommenteres resultatet og problemformuleringen besvares.

# Metode

Undersøkelsen er kvantitativ og ble utviklet, pilotert og ferdigutviklet i februar 2011. Materialet ble elektronisk samlet inn ved hjelp av Questback i perioden 27. februar til 30. mars 2011 og senere overført fra Questback til SPSS for videre analyse

**Populasjon, utvalg og svarprosent**

Det gjennomføres yrkesfaglærerutdanning ved både HiOA og NTNU og PPU-y gjennomføres i tillegg ved en rekke høgskoler og universiteter. Populasjonen av studenter som forberedes til å bli lærere i yrkesfag i Norge er ikke undersøkt, så resultatet fra denne undersøkelsen tar ikke mål av seg til å si noe om populasjonen av yrkesfaglærerstudenter i Norge.

Ved HiOA er det til sammen ca 650 studenter som deltar i det ettårige PPU-y løpet eller i den treårige yrkesfaglærerutdanningen. Av disse er det 272 studenter som gjennomfører sitt siste semester våren 2011. Utvalget i undersøkelsen er disse 272 avgangsstudentene. Årsaken til dette ikke-sannsynlighetsutvalget er at disse studentene nærmer seg avslutningen av studiet og forventes å ha utviklet en kompetanse med hensyn til å kunne organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser. Denne utvalgsstrategien innebærer derfor at resultatene ikke kan utrykke noe annet enn oppfatningen til avgangsstudentene ved HiOA. Da er svarprosenten avgjørende for påliteligheten.

Av de 272 utsendte spørreskjemaene ble 121 besvart. Svarprosenten ble derfor på tross av flere purringer bare 44, 5 %, noe som ikke kan sies å være spesielt tilfredsstillende. En diskusjon om resultatets pålitelig gjøres senere i artikkelen.

**Operasjonalisering av begreper – overgang fra teori til item**

I avsnittene:” Meningsfull yrkesopplæring som interessedifferensiert yrkesforankring” og ”Mestringsforventning” redegjorde jeg for min forståelse av hva disse begrepene innebærer. Kjernen i min forståelse av hva *meningsfull yrkesopplæring* innebærer er knyttet til en modell for interessedifferensiert yrkesforankring der elevene kan arbeide med temaer, faginnhold og arbeidsoppgaver som er nært knyttet til deres yrkesinteresser. Kjernen i begrepet *mestringsforventning* er studentenes opplevelse av i hvilke grad de vil kunne mestre en konkret arbeidsoppgave etter endt utdanning. I dette tilfellet: å organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser. Studentenes mestringsforventning i forhold til ”å organisere en meningsfull opplæring for elever med ulike yrkesinteresser” er operasjonalisert til itemet:

* **(Item 6) Jeg er trygg på at jeg som kommende yrkesfaglærer kan organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser**

Studentene besvarer denne påstanden ved å markere grad av enighet i en 6-punkts Likertskala som går fra 1, ”Helt uenig” til 6, ”Helt enig” (Vedlegg 1).

Det andre itemet dreier seg om studentenes opplevelse av om utdanningen har forberedt dem godt til kunne organisere en meningsfull opplæring for elever med ulike yrkesinteresser. Itemet spesifiserer ikke hva som menes med ” forberedt godt”, så dette er opp til studentene å vurdere hva dette innebærer. Studentenes opplevelse av om utdanningen har forberedt dem godt til å organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser er operasjonalisert slik:

* **(Item 7) Jeg opplever at PPU eller Yrkesfaglærerutdanningen ved HiOA har forberedt meg godt i forhold til å organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser.**

Studentene besvarer denne påstanden ved å markere grad av enighet i en 6-punkts Likertskala som går fra 1, ”Helt uenig” til 6, ”Helt enig” (Vedlegg 1).

For å undersøke om det er noen sammenheng mellom item 6 og item 7 og studentenes utdanning så må studentene også angi hvilke utdanning de deltar i. Dette er operasjonalisert til itemet:

* **(Item 3) Jeg er student ved:**

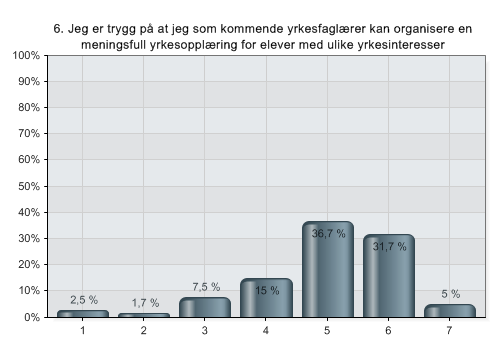
Her er svarkategoriene: PPU, YFL-DH, YFL-HS, YFL-RM og YFL-BA, EL, TIP (Vedlegg 1)

# Analyse og resultater

Materialet vil bli analysert og presentert i tre underavsnitt:

1. Først en univariat frekvensanalyse av item 6 og 7 med mål for sentraltendens og spredning samt en grafisk fremstilling av fordelingen sett i forhold til en normalfordelingskurve.
2. I hvilken grad det er mulig å avvise en 0-hypotese om at det ikke er noen sammenheng mellom item 3 og itemene 6 og 7, vil bli gjennomført ved hjelp av en kjikvadrattest.
3. For å supplere kjikvadrattesten så vil eventuelle korrelasjoner mellom item 3 og itemene 6 og 7 bli analysert ved hjelp av Phi, Cramer og Spearman’s rho korrelasjon.
4. *Univariat frekvensanalyse*

Univariat analyse av item 6: *Jeg er trygg på at jeg som kommende yrkesfaglærer kan organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser*



|  |  |
| --- | --- |
| Gjennomsnitt | 4,87 |
| Standardavvik | 1,176 |
| Median | 5 |
| Modus | 5 |

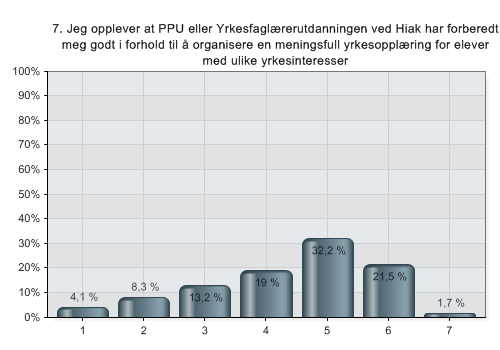
Figur 1. Verdien 1, ”Helt uenig” – verdien 6, ”Helt enig”. Verdien 7, ”Vet ikke”.

Histogrammets venstreskjevhet indikerer at studentene opplever en relativt stor grad av trygghet i forhold til å kunne organisere en meningsfull opplæring for elever med ulike yrkesinteresser.

**68,4** % har krysset av for verdiene 5 og 6, mens bare **4,2** % har krysset av for verdiene 1 og 2. Gjennomsnittet i fordelingen er 4,87 med standardavvik på 1,176. Et avvik som vanskelig kan tolkes substansielt uten sammenliknbare grupper. At både medianen og modus viser verdien 5, antyder likevel at gjennomsnittet er relativt representativt for gruppen.

Oppsummert så viser den univariate analysen at avgangsstudentene i YFL og PPY i hovedsak opplever en høy grad av mestringsforventning knyttet til det å organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser.

Univariat analyse av item 7: *Jeg opplever at PPU eller Yrkesfaglærerutdanningen ved HiOA har forberedt meg godt i forhold til å organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser*



|  |  |
| --- | --- |
| Gjennomsnitt | 4,33 |
| Standardavvik | 1,402 |
| Median | 5 |
| Modus | 5 |

Figur 2. Verdien 1, ”Helt uenig” – verdien 6, ”Helt enig”. Verdien 7, ”Vet ikke”.

Histogrammet er også her venstreskjevt, noe som indikerer at studentene er relativt enige i at PPU eller yrkesfaglærerutdanningen har forberedt dem godt i forhold til å organisere en meningsfull opplæring for elever med ulike yrkesinteresser.

Resultatet er imidlertid ikke så entydig som i tabell 1. Mens 68, 4 % krysset av for verdien 5 og 6 så er den tilsvarende prosenten i dette itemet **53,7**. Gjennomsnittet er i denne fordelingen derfor noe lavere enn i forrige tabell, nemlig 4,33 med et standardavvik på 1,402. Også her er det vanskelig å tolke standardavviket uten å kunne sammenlikne avviket med andre grupper, men at spredningen er noe større enn for item 6 innebærer at studentene har en mer variert oppfatning av om utdanningen har forberedt dem godt til å organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser. En modus og median på 5 indikerer likevel at gjennomsnittet er relativt representativt for gruppen som helhet.

Oppsummert så viser den univariate analysen av item 6 og 7 i undersøkelsen at avgangsstudentene i YFL og PPY har en relativt høy mestringsforventning i forhold til det å kunne organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser og at de opplever at utdanningen har forberedt dem godt til dette arbeidet.

*Krysstabeller og gjennomsnittsmål for de ulike utdanningene*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I forrige avsnitt ble gjennomsnitt, standardavvik, modus og median for hele gruppen av avgangsstudenter vist. Krysstabeller med prosentvis fordeling av svar og gjennomsnittsverdier pr utdanning kan gi mer konkret informasjon om innbyrdes forskjeller mellom utdanningene. Gjennomsnittsverdien fordelt pr utdanning gir også informasjon som ikke så lett lar seg observere i et histogram som viser den totale fordelingen av skårer.  Figur 3 viser en viss spredning av skårer. En relativt stor andel av studentene krysser av for verdiene 4, 5 og 6, men det interessante er at fordelingen av svar i den nedre del av skalaen er relativt forskjellig fra utdanning til utdanning. Gjennomsnittet for de ulike utdanningene varierer også fra 4,64 til 5,4, noe som må sies å være en relativt betydelig differanse. Mestringsforventningen er for eksempel hele 0,8 prosentpoeng lavere blant studentene i YFLRM enn de er blant studentene i YFLDH. | | | | | | | | |
| Skåreverdier fra 1 - 7 | | 3: Studiested | | | | | Total |
| PPU | YFLDH | YFLHS | YFLRM | YFLTIP |
| 6: Jeg er trygg på at jeg som kommende yrkesfaglærer kan organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser | 1 | 4 | 0 | 0 | 7 | 0 | 3 |
| 2 | 2 | 0 | 0 | 7 | 0 | 2 |
| 3 | 12 | 0 | 6 | 7 | 7 | 8 |
| 4 | 16 | 7 | 28 | 14 | 7 | 15 |
| 5 | 41 | 47 | 33 | 21 | 47 | 39 |
| 6 | 25 | 47 | 33 | 43 | 40 | 34 |
| Total % | | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| **Gjennomsnitt** |  | **4,65** | **5,40** | **4,94** | **4,64** | **5,20** | **4,87** |

Figur 3 Fordeling i %. Gjennomsnitt i fet skrift.

Figur 4 viser også en viss forskjell med hensyn til plassering av skårer. Gjennomsnittet for de ulike utdanningene er generelt noe lavere enn det som er tilfelle i item 6, men varierer samtidig mindre fra utdanning til utdanning. Gjennomsnittet er fortsatt høyest blant studentene fra YFLDH, men nå er gjennomsnittet lavest hos studentene som har gjennomført PPU.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Skåreverdier fra 1 - 7 | | 3: Studiested | | | | | Total |
| PPU | YFLDH | YFLHS | YFLRM | YFLTIP |
| 7: Jeg opplever at PPU eller Yrkesfaglærerutdanningen ved HiOA har forberedt meg godt i forhold til å organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser. | 1 | 6 | 0 | 5 | 7 | 0 | 4 |
| 2 | 11 | 7 | 10 | 0 | 7 | 8 |
| 3 | 13 | 13 | 0 | 14 | 33 | 14 |
| 4 | 21 | 7 | 33 | 21 | 7 | 19 |
| 5 | 28 | 53 | 29 | 36 | 27 | 32 |
| 6 | 21 | 20 | 24 | 21 | 27 | 22 |
| Total % | | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| **Gjennomsnitt** |  | **3,94** | **4,53** | **4,24** | **4,43** | **4,20** | **4,33** |

Tabell 4. Fordeling i %. Gjennomsnitt i fet skrift.

Oppsummert så viser fordelingen i krysstabellene og gjennomsnittsskåren at det generelt oppleves en høy mestringsforventning og at utdanningen har forberedt studentene godt. Fordelingen av svarskårer og gjennomsnittsskåren for de enkelte utdanningene varierer likevel en del noe som vil bli kommentert senere.

1. *Kjikvadrattest*

Forrige avsnitt viste at studenten har relativt høy grad av mestringsforventning og at de samtidig opplever at utdanningen har forberedt dem til å organisere en meningsfull opplæring for elever med ulike yrkesinteresser.

| Khikvadrattest mellom ulike yrkesfaglærerutdanninger og studentenes mestringsforventning i forhold til å kunne organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser (item 3 og 6). |
| --- |

Spørsmålet videre er om det er noen signifikant sammenheng mellom hvilke utdanning studentene har gjennomført og deres mestringsforventning i forhold til å kunne organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser. Til dette formålet er kjikvadrattesten egnet siden avkryssingsmulighetene i item 3 (studiested) er på nominalnivå ([Johannessen, 2007](#_ENREF_6)).

Formålet med en kjikvadrattest er å fastslå om en 0-hypotese (at det ikke er en sammenheng mellom utdanningen studentene har gjennomført, og deres opplevde mestringsforventning) kan avkreftes.

|  | | | |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Value | df | Asymp. Sig. (2-sided) |
| Pearson Chi-Square | 15.513a | 20 | .746 |
| Likelihood Ratio | 17.499 | 20 | .620 |
| Linear-by-Linear Association | 1.335 | 1 | .248 |
| N of Valid Cases | 113 |  |  |
| Tabell 5: a. 20 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,25. | | | |

Kjikvadrattesten viser en verdi på .746, noe som innebærer at det er 74,6 % sjanse for å forkaste en sann 0-hypotese (at det ikke er noen sammenheng mellom mestringsforventning og studiested). En slik verdi er langt fra den valgte grensen på 5 %. Denne testen gir derfor ingen støtte for å kunne si at det er en signifikant sammenheng mellom mestringsforventning og studiested.

|  | | |
| --- | --- | --- |
| Khikvadrattest mellom ulike yrkesfaglærerutdanninger og studentenes opplevelse av om utdanningen har forberedt studentene godt til å organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser (item 3 og 7). | | | | |
|  | Value | df | | Asymp. Sig. (2-sided) |
| Pearson Chi-Square | 18.362a | 20 | | .564 |
| Likelihood Ratio | 22.461 | 20 | | .316 |
| Linear-by-Linear Association | .367 | 1 | | .545 |
| N of Valid Cases | 118 |  | |  |
| Tabell 6: a. 25 cells (83,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,59. | | | | |

Også her viser khikvadrattesten at muligheten til å forkaste en sann 0-hypotese er svært stor, nemlig 56, 4 %. På samme måte som ved forrige khikvadrattest så innebærer dette resultatet at det ikke kan sies å være en signifikant sammenheng mellom studiested og om studentene opplever at studiet har forberedt dem godt til å organisere en meningsfull opplæring for elever med ulike yrkesinteresser. Om dette er en realitet vil bli testet gjennom flere analyser.

1. *Bivariat korrelasjon (Spearman’s rho)*

En utvidet analyse av eventuelle sammenhenger mellom itemene gjennomføres ved hjelp av en Spearman’s r-analyse. Målet er å kontrollere resultatene i Kjikvadratanalysen.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Item | Analyseform | Analysemetode | Verdier | Signifikans |
| Item 3 – 6 | Ordinalanalyse | Spearsman’s rho | .140 | .139 |
| Item 3 – 7 | Ordinalanalyse | Spearsman’s rho | .061 | .509 |

Figur 7. Resultater fra korrelasjonsanalyse

Phi- og Crameranalysen i figur 7 indikerer at det er svært svak eller ingen samvariasjon (.140 og .061) mellom hvilke utdanning studentene har gjennomført og deres mestringsforventning og opplevelse av om utdanningen har forberedt dem godt til å organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser. Denne sammenhengen ikke imidlertid ikke signifikant på verken et .05 eller .01-nivå.

Oppsummert viser resultatene fra Spearman’s rho korrelasjonsanalysen at det er svært liten eller ingen kan være samvariasjon mellom itemene, men at dette resultatet ikke er signifikant på verken et .01 eller .05 nivå.

# Oppsummering og kommentarer til resultatene.

Resultatet av analysene viser at avgangsstudentene i YFL og PPU uttrykker en høy grad av mestringsforventning i forhold til å kunne organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser. Samtidig opplever de at PPU og yrkesfaglærerutdanningene har forberedt dem relativt godt til dette arbeidet. Selv om det er noe variasjon mellom utdanningene så viser resultatene ingen signifikant sammenheng mellom hvilke utdanning studentene deltar i og deres opplevelse av mestringsforventning eller om utdanningen har forberedt dem godt til å organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser. Spørsmålet er imidlertid om disse resultatene er pålitelige og representative for avgangsstudentene ved YFL og PPU-y ved HiOA? Er begrepsvaliditeten og den ytre validiteten tilfredsstillende?

Begrepsvaliditet

Begrepsvaliditeten handler om at vi måler det vi ønsker å måle ([Ringdal, 2009](#_ENREF_8)). Sentralt i denne formen for validitet at mange begreper er abstrakte, noe som gjør at de må operasjonaliseres på en slik måte at undersøkelsens item entydig måler det ønskede begrepet, og ikke andre og kanskje liknende begrep.

I denne undersøkelsen er det å kunne ”organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser” operasjonalisert til bare ett item. Spørsmålet er om *ett* item er nok til å fange dette konseptet og også i hvilken grad studentene forstår dette itemet på samme måte? Om studentenes oppfatning av ”meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser” stemmer overens med arbeidsformene i modellen til Sund (2005) er langt fra sikkert. Det er derfor en risiko for at resultatene like gjerne kan vise studentenes innstilling til dette temaet, som til deres konkrete forventning om å kunne mestre en interessedifferensiert og yrkesforankret opplæring. Uten at dette spørsmålet er undersøkt nærmere er det likevel tankevekkende at studentene i YFL RM-fag opplever lavest grad av mestring siden studentene hadde jobbet med temaet interessedifferensiert yrkesforankring som læringsmetode rett i forkant av undersøkelsen. Kan de være mer realitetsorienterte? Kan det være slik at resultatene speiler en mer generell form for undervisningstrygghet enn det å lede en interessedifferensiert og yrkesforankret opplæring spesielt?

At det å lede opplæring i flerfaglige utdanningsprogrammer i vgs har vært tatt opp og behandlet gjennom alle utdanningene gir likevel en viss trygghet for at resultatene avspeiler studentene mestringsforventning knyttet til det å organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser.

Ytre validitet

Ytre validitet går på om resultatene fra en undersøkelse kan generaliseres ut over utvalget som deltok i undersøkelsen ([Ringdal, 2009](#_ENREF_8)). Knyttet til dette spørsmålet ligger særlig utfordringer rundt utvalgsstrategier og manglende svar. Siden denne undersøkelsen må oppfattes som avgrenset så tar ikke resultatene sikte på å være representativ for andre enn avgangsstudentene ved PPU og YFL våren 2011. Utvalg og utvalgsstrategier er derfor ikke den største faren for den ytre validiteten, men manglende svar på undersøkelsen kan true hele verdien av resultatene.

Som tidligere beskrevet er svarprosenten på 44, 5 %, noe som ikke kan sies å være tilfredsstillende. Spørsmålet er om svarene fra de resterende 55,5 % av studentene ville fordelt seg på samme måte som dem som har svart, eller om det er systematiske skjevheter, er derfor avgjørende for resultatets pålitelighet.

Årsaken til at mange studenter ikke besvarte undersøkelsen er ikke undersøkt systematisk, men gjennom samtaler med studenter om denne problematikken kom det frem to potensielle årsaker til den lave svarprosenten. Den første potensielle årsaken er at mange studenter er lei av stadige e-postundersøkelser som ikke alltid oppleves som like relevante for studentenes liv og studiesituasjon. Den andre potensielle årsaken er at mange av avgangsstudentene ikke har planer om å arbeide som yrkesfaglærer i videregående skole. For disse oppleves derfor temaet i undersøkelsen som ikke spesielt aktuelt.

I ettertid er det imidlertid lite å gjøre med svarprosenten. Selv om det hadde vært ønskelig med høyere svarprosent, så mener jeg likevel at resultatet *indikerer* en oppfatning til avgangsstudentene ved HiOA siden undersøkelsen tross alt omfatter 44, 5 % av den ønskede populasjonen.

# Konklusjon

Målet med denne undersøkelsen var å besvare problemformuleringen: Er det en statistisk sammenheng mellom studentenes mestringsforventning i forhold til å kunne organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser og den utdanningen de har gjennomført ved Institutt for yrkesfaglærerutdanning, Høgskolen i Oslo og Akershus? Svaret på denne problemformuleringen må bli nei, men undersøkelsen har likevel gitt et interessant bilde av studentenes mestringsforventning og opplevelse av om den utdanningen de har gjennomført har forberedt dem godt til å organisere en meningsfull opplæring for elever med ulike yrkesinteresser.

Undersøkelsen viser at avgangsstudentene ved PPU-y og YFL ved HiOA opplever høy mestringsforventning i forhold til å kunne organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser. De opplever også at utdanningene ved HiOA har forberedt dem godt til dette arbeidet. Til tross for enkelte forskjeller utdanningene mellom, kan analysene vanskelig påvise noen statistisk signifikant sammenheng mellom hvilke utdanning studentene har gjennomført ved HiOA, og deres mestringsforventning i forhold til å kunne organisere en meningsfull yrkesopplæring for elever med ulike yrkesinteresser eller hvor godt de opplever å være forberedt til dette arbeidet.

# Litteraturliste

Bandura, A. (1995). *Self-efficacy in changing societies*. Cambridge: Cambridge University Press.

Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: the exercise of control*. New York: Freeman.

Dahlback, J., Hansen, K., Haaland, G., & Sylte, A. L. (2010). Veien til yrkesrelevant opplæring fra første dag i Vg1 : Sluttrapport. Høgskolen i Akershus.

Deichman-Sørensen, T. (2009). *Hvor går norsk fag- og yrkesopplæring?: om modernisering, organisering og styring av fag- og yrkesopplæringen i Norge : utvalgte momenter for yrkesfaglærere* (Vol. nr 3/2009). Lillestrøm: Høgskolen.

Henson, R. K. (2001). *Teacher Self-Efficacy: Substantive Implications and Measurement Dilemmas*. Paper presented at the Annual meeting of the Educational Research Exchange,

January 26, 2001, .

Johannessen, A. (2007). *Introduksjon til SPSS: versjon 14, 15 og 16*. Oslo: Abstrakt forl.

Lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa (opplæringslova). (2008 ).

Ringdal, K. (2009). *Enhet og mangfold: samfunnsvitenskapelig forskning og kvantitativ metode* (Vol. 2). Bergen: Fagbokforl.

Sannes, R. (2004). Dataanalyse og statistikk - kvantitativ tilnærming Available from <http://home.bi.no/fgl88001/metode/Kvantitativ_datanalyse_v3-11.pdf>

St.meld. nr. 11 (2008-2009). *Læreren Rollen og utdanningen*.

Sund, G. H. (2005). *Forskjellighet og mangfold - muligheter eller begrensninger for individ og arbeidsplass?: et aksjonsforskningsprosjekt med studier av læring i daglig arbeid, gjennom medvirkning, demokratiske prosesser og interessedifferensiering.* Roskilde Universitetscenter. Forskerskolen Livslang Læring, Roskilde.

Zimmermann, B. (1995). Self-efficacy and educational development. In A. Bandura (Ed.), *Self-efficacy in changing societies*. New York: Cambridge University Press.

Vedlegg 1.

