



Frants Gundersen

Næringsliv i by- kommunene i Østfold og Buskerud

NOTAT
2005:125

Tittel: Næringsliv i bykommunene i Østfold og Buskerud

Forfatter: Frants Gundersen

NIBR-notat: 2005:125

ISSN: 0809-6929
ISBN: 82-7071-574-3

Prosjektnummer: O-2326
Prosjektnavn: Byenes attraktivitet

Oppdragsgiver: Østfold og Buskerud fylkeskommune

Prosjektleder: Guri Mette Vestby

Referat: Notatet er en bearbeiding av tilgjengelig registerdata for å etablere og presentere indikatorer for attraktivitet knyttet til næringsdrift i ti byer i Østfold og Buskerud. Her gjennomgås også en spørreundersøkelse blant næringsdrivende i Oslo og Akershus, der disse ble spurt om holdninger til de ti bykommunene med hensyn til næringsdrift.

Dato: November 2005

Antall sider: 77

Utgiver: Norsk institutt for by- og regionforskning
Sinsenvn. 47 B, Postboks 44 Blindern
0313 OSLO

Vår hjemmeside: Telefon: 22 95 88 00
Telefaks: 22 22 37 02
E-post: nibr@nibr.no
<http://www.nibr.no>

Org. nr. NO 970205284 MVA

© NIBR 2005

Forord

Dette notatet er del av underlagsmaterialet til rapporten ”Byenes attraktivitet – byutvikling for profilering og markedsføring” (NIBR-rapport 2005:13) som omfatter de 10 bykommunene i Østfold og Buskerud. Prosjektet er initiert og finansiert av Østfold og Buskerud fylkeskommuner. Foranledningen er at de to fylkene med sine bykommuner siden 2003 har deltatt i Interreg-prosjektet ”Metropolitan Areas +” (MA+). Byene i hovedstadens omland ønsker å øke sin attraktivitet og tiltrekning overfor næringsetablering, bosetting og turisme. Det er mange ulike dimensjoner ved byutvikling som har betydning i denne sammenheng, og NIBR har fremskaffet data om en rekke relevante tema. I alt er det laget 9 temanotater av underlagsmaterialet til rapporten (se egen oversikt). Notatene inneholder datagrunnlaget innen de enkelte temaområdene, mens rapporten fra prosjektet forsøker å se temaene i sammenheng, og sette dem inn i et videre perspektiv for byutvikling, imagebygging, profilering og markedsføring. Rapporten inneholder dessuten byprofiler for hver av byene basert på data om fakta og forestillinger.

Samlet gir materialet innsikt i både fellestrekk ved byene og særtrekk ved hver by. Intensjonen er at dette skal kunne brukes i den interne byutviklingen, i det strategiske samarbeidet byene imellom og i den eksterne profileringen. Positive faktorer og kvaliteter kan forsterkes og utvikles, negative forhold kan endres eller reduseres, feilaktige inntrykk kan korrigeres, og underkommuniserte særtrekk og kvaliteter kan gis oppmerksomhet. Flere av disse byene er i gang med profileringsprosjekter, markedsføringskampanjer og såkalte omdømme-prosjekter, mens andre står på startstreken.

NIBR har arbeidet med dette forskningsprosjektet i perioden mai – oktober 2005 og har hatt jevnlig møter med prosjektets referansegruppe samt presentert materiale for byene og fylkeskommunene på en formidlingskonferanse i september. Vi takker referansegruppa for godt samarbeid i prosjektperioden; Terje Pettersen, Østfold fylkeskommune, Sigurd Fjose, Buskerud fylkeskommune, Arthur Wøhni, Drammen kommune og Per Erik Simonsen, Fredrikstad kommune.

Dette notatet er skrevet av Frants Grundersen (frants.gundersen@nibr.no). Forsker Guri Mette Vestby har vært prosjektleder og har skrevet hovedrapporten. Arbeidet inngår i NIBR's tverrfaglige satsing på stedsforskning (www.stedsforskning.no).

NIBR, november 2005

Ove Langeland
forskningssjef

Innhold

Forord	1
Tabelloversikt	3
Figuroversikt.....	5
Samlet oversikt over rapportering fra ”Byenes attraktivitet”	6
Sammendrag	7
1 Innledning	8
2 Attraktivitet og næringsliv	10
2.1 Næringsstruktur.....	10
2.2 Attraktive næringer	13
2.2.1 Generelt.....	13
2.2.2 Kunnskapsintensive næringer	14
2.2.3 Vekst- og nedgangsnæringer.....	15
2.2.4 Bedriftsdynamikk.....	16
2.2.5 Turisme	20
2.2.6 Kreative næringer og kulturnæringer	21
2.3 Oppsummering.....	23
3 Næringsmiljøene sett utenfra	27
3.1 Innledning	27
3.2 Flyttepotensiale	27
3.3 Holdninger hos næringsdrivende i Oslo og Akershus.....	28
3.4 Oppsummering	30
Referanser	32
Vedlegg 1 Metadata.....	33
Vedlegg 2 Tabell- og figursamling.....	40

Tabelloversikt

Tabell v.1	Sysselsatte etter næringer for byer i Østfold og Buskerud og referanseregioner. 2000 og 2005. Absolutte tall.	40
Tabell v.2	Lokaliseringskoeffisient etter næringer for byer i Østfold og Buskerud og referanseregioner. 2000 og 2005.....	41
Tabell v.3	Sysselsatte innen industrien for byer i Østfold og Buskerud og referanseregioner. 2000 og 2005. Absolutte tall.	42
Tabell v.4	Lokaliseringskoeffisient innen industrien for byer i Østfold og Buskerud og referanseregioner. 2000 og 2005.....	43
Tabell v.5	Sysselseting innen hightech-næringer for byer i Østfold og Buskerud og referanseregioner. 2000 og 2005.....	44
Tabell v.6	Turistnæringen for byer i Østfold og Buskerud og referanseregioner. 2000 og 2005.....	46
Tabell v.7	Sysselsatte innen kreative næringer/kulturnæringer uten lokale tilbud.....	46
Tabell v.8	Sysselsatte innen næringer som gir befolkningen kultur- og fritidstilbud ...	47
Tabell v.9	Andelen sysselsatte i vekst- og nedgangsnæringer. 10 byer og referansesteder. 2005. Prosent.....	48
Tabell v.10	Andelen av bedrifter og sysselsatte flyttet inn til kommunen i periodene 1999-2001 og 2002-2004. Prosent av populasjonen i slutten av periodene. .	49
Tabell v.11	Andelen av bedrifter og sysselsatte flyttet ut av kommunen i periodene 1999-2001 og 2002-2004. Prosent av populasjonen i starten av periodene. .	50
Tabell v.12	Etablering av bedrifter og sysselsetting 1999-2004	50
Tabell v.13	Nedleggelse av bedrifter og sysselsetting 1999-2004.....	51
Tabell v.14	Flytting av bedrifter til Østfold eller Buskerud. Prosent av de som svarte ...	53
Tabell v.15	Prosent av besvarelsene etter sted og næringstilhørighet for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga stabil og rimelig arbeidskraft.....	54
Tabell v.16	Prosent av besvarelsene etter sted og næringstilhørighet for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga tilgang på relevant kompetanse.....	55
Tabell v.17	Prosent av besvarelsene etter sted og næringstilhørighet for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga relativt lave kostnader ved utbygging	56
Tabell v.18	Prosent av besvarelsene etter sted og næringstilhørighet for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin gode lokale infrastruktur.....	57
Tabell v.19	Prosent av besvarelsene etter sted og næringstilhørighet for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin bostedskvalitet.....	58
Tabell v.20	Prosent av besvarelsene etter sted og næringstilhørighet for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sitt gode næringsmiljø.....	59
Tabell v.21	Prosent av besvarelsene etter sted og næringstilhørighet for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin sentrale beliggenhet i forhold til kommunikasjon til inn- og utland.....	60

Tabell v.22	Prosent av besvarelsene etter sted og næringstilhørighet for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga god kvalitet på offentlig tilbud og tilrettelegging	61
Tabell v.23	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftsstørrelse for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga stabil og rimelig arbeidskraft.....	62
Tabell v.24	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftsstørrelse for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga tilgang på relevant kompetanse.....	63
Tabell v.25	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftsstørrelse for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga relativt lave kostnader ved utbygging	64
Tabell v.26	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftsstørrelse for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin gode lokale infrastruktur.....	65
Tabell v.27	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftsstørrelse for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin bostedskvalitet.....	66
Tabell v.28	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftsstørrelse for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sitt gode næringsmiljø.....	67
Tabell v.29	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftsstørrelse for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin sentrale beliggenhet i forhold til kommunikasjon til inn- og utland.....	68
Tabell v.30	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftsstørrelse for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga god kvalitet på offentlig tilbud og tilrettelegging	69
Tabell v.31	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga stabil og rimelig arbeidskraft	70
Tabell v.32	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga tilgang på relevant kompetanse	71
Tabell v.33	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga relativt lave kostnader ved utbygging.....	72
Tabell v.34	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin gode lokale infrastruktur	73
Tabell v.35	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin bostedskvalitet.....	74
Tabell v.36	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sitt gode næringsmiljø.....	75
Tabell v.37	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin sentrale beliggenhet i forhold til kommunikasjon til inn- og utland	76
Tabell v.38	Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden: Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga god kvalitet på offentlig tilbud og tilrettelegging.....	77

Figuroversikt

Figur 2.1	Andelen sysselsatte i ulike næringer i de ti byene. 2005.....	10
Figur 2.2	Lokaliseringskoeffisient for næringer i de ti byene. 2005.....	11
Figur 2.3	Prosent endring i sysselsettingen 2000 til 2005 for ulike næringssektorer for de ti byene.	12
Figur 2.4	Lokaliseringskoeffisient for industrinæringer i de ti byene. 2005.	13
Figur 2.5	Lokaliseringskoeffisient for kunnskaps- og teknologiintensive næringer. 2000 og 2005.....	14
Figur 2.6	Prosentandel av de sysselsatte i vekst- og nedgangsnæringer i de ti byene. 2005.	16
Figur 2.7	Andelen sysselsatte i bedrifter som er etablert i de ti byene i to treårsperioder. Prosent av alle sysselsatte ved slutten av hver periode.	17
Figur 2.8	Andelen sysselsatte i nedlagte bedrifter i de ti byene i to treårsperioder. Prosent av alle sysselsatte ved starten av hver periode.	18
Figur 2.9	Innflytting av sysselsatte til de ti byene i to treårsperioder. Prosent av alle sysselsatte ved starten av hver periode.	19
Figur 2.10	Utflytting av sysselsatte fra de ti byene i to treårsperioder. Prosent av alle sysselsatte ved starten av hver periode.	19
Figur 2.11	Lokaliseringskoeffisient for turistnæringen i byene i Østfold og Buskerud. 2000 og 2005.....	21
Figur 2.12	Prosent sysselsatte i kreative næringer/kulturnæringer	22
Figur 2.13	Prosent sysselsatte i næringer som gir befolkningen kultur- og fritidstilbud	23
Figur 2.14	Generelt næringsmiljø	24
Figur 2.15	Imagenæringer.....	25
Figur 2.16	Totalt miljø.....	26
Figur 3.1	Andelen bedrifter i Oslo og Akershus der det har vært aktuelt å etablere ny virksomhet i eller flytte virksomhet til Østfold eller Buskerud etter beliggenhet, størrelse og næring. 2005.....	28
Figur 3.2	Prosent enig i påstanden ”Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga ...” etter påstand og sted.....	29
Figur 3.3	Prosent uenig i påstanden ”Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga ...” etter påstand og sted.....	30

Samlet oversikt over rapportering fra ”Byenes attraktivitet”

NIBR-rapport 2005:13

Byenes attraktivitet –byutvikling som grunnlag for profilering og markedsføring

Av Guri Mette Vestby (red.)

Disse notatene utgjør underlagsmaterialet fra prosjektet:

NIBR-notat 2005:124

Bosetting og flytting i etableringsfasen for bykommunene i Østfold og Buskerud

Av Kjetil Sørлие

NIBR-notat 2005:125

Næringsliv i bykommunene i Østfold og Buskerud

Av Frants Gundersen

NIBR-notat 2005:126

Handels- og servicestatisikk for bykommunene i Østfold og Buskerud

Av Vidar Vanberg

NIBR-notat 2005: 123

Bærekraftbarometre for bykommunene i Østfold og Buskerud

Av Vibeke Nenseth

NIBR-notat 2005:127

Utenforståendes bilder av bykommunene i Østfold og Buskerud

Av Ragnhild Skogheim

NIBR-notat 2005:128

De fysiske bysentrum i bykommunene i Østfold og Buskerud

Av Jon Guttu i samarbeid med Heidi Bergsli

NIBR-notat 2005:129

Selvpresentasjoner på nettstedene av bykommunene i Østfold og Buskerud

Av Heidi Bergsli

NIBR-notat 2005:130

Trekk ved historien til bykommunene i Østfold og Buskerud

Av Yngve Carlsson og Knut Onsager

NIBR-notat 2005:131

Metoder i strategisk byutvikling og stedsprofilering

Av Guri Mette Vestby, Vidar Vanberg, Heidi Bergsli og Per Gunnar Røe

Sammendrag

Frants Gundersen

Næringsliv i bykommunene i Østfold og Buskerud

NIBR-notat 2005:125

Bykommunene i Østfold og Buskerud varierer mye mht størrelse og næringsstruktur. Likevel er industrien fremtredende på de fleste stedene, noe som gjenspeiler en lang tradisjon. Teknologinæringer er fremtredende i Kongsberg og Halden, mens ingen av byene er utpregede turiststeder. Kulturnæringer og kreative næringer gjør seg mest gjeldende i Askim, mens Kongsberg og Øvre Eiker er de eneste som har fler sysselsatte innen vekstnæringene enn landsgjennomsnittet.

Innflytting og utflytting av bedrifter gir netto gevinst først og fremst for Øvre Eiker, Eidsberg og Askim, mens etablering og nedleggelse gir nettogevinst av sysselsatte for Sarpsborg, Askim og Ringerike.

Ingen av byene fremstår som noen ”magnet” for videre næringsetablering, men scorer jevnt over bra på de ulike former for attraktivitetsindikatorer. Det er heller ikke slik at små steder scorer dårligere enn store steder, men de har litt ulike styrker og svakheter. Samler vi indikatorene i en felles fremstilling, og skiller mellom de indikatorene som beskriver utviklingen siste fem år, og de indikatorene som beskriver dagens situasjon, viser det seg at de aller fleste byene enten scorer bra på dagens situasjon, eller de har hatt en positiv utvikling de siste fem årene. Bare Eidsberg skiller seg ut ved å score dårlig både på nåsituasjon og utvikling.

Effekten av å ha et attraktivt næringsliv er å på sikt tiltrekke seg mer virksomhet, gjennom nyetableringer og tilflytting av virksomhet. I en spørreundersøkelse blant næringsdrivende i Oslo og Akershus var et av hovedfunnene at kjennskapen til næringsmiljøet i de ti byene var svært liten. Dette gjaldt spesielt for de minste byene, som også scoret dårligere enn de største når det gjaldt vurderingen av byene for næringsetablering. Dette bare understreker nødvendigheten av videre informasjonsarbeid og profilering. Imidlertid hadde nesten 12 prosent av bedriftene vurdert å flytte til eller etablere seg i Buskerud eller Østfold.

1 Innledning

Attraktivitet knyttet til næringslivet har to sider. For det første er det den attraktiviteten som fører til at næringsvirksomhet etableres eller flyttes til det aktuelle stedet, basert på mer eller mindre veloverveide bedrifts- og forretningsstrategier hos allerede etablerte bedrifter eller gründere. Denne typen attraktivitet skapes gjennom at byen kan, over tid, vise til at andre etablerer seg der, at byen har næringer som er kjennetegnet av generell vekst, at relativt få går konkurs eller flytter ut og at næringslivet har godt med andre næringer som støtter opp om generell næringsvirksomhet (f.eks IT-næringen).

Den andre typen av attraktivitet for næringsdrivende baserer seg på bostedspreferanser. Flesteparten av de bedriftene som faktisk flytter er små, gjerne bare med én eller noen få sysselsatte. Vi finner dem også i næringer der énmannsforetak er vanlig og det ikke er noen spesiell innsats- eller annen lokaliseringsfaktor som er avgjørende for beliggenheten (spesielt som konsulenter og annen forretningsmessig tjenesteyting). De aller fleste av nyetableringer er også små bedrifter. Hvor bedriftseieren vil bo blir derfor viktig. Kulturnæringer, næringer som yter tjenester i form av fritidstilbud og næringer som profilerer steder som del av sin virksomhet vil derfor vær indikatorer på denne typen attraktivitet.

Beslutning om flytting eller etablering av virksomhet tas av enkeltpersoner, og det er i mange tilfeller enkeltpersoners meninger og holdninger som til syvende og sist avgjør hvor en virksomhet skal ligge. Attraktivitet ved en by kan derfor også beskrive ved en kartlegging av oppfatninger (om byen) hos næringsdrivende utenfor byen, og dermed få et bilde av hvordan byen fremstår som potensiell etableringssted for dem som ikke bor der. Dette som en justering av hva som faktisk finnes i byen av næringsliv, siden det ikke nødvendigvis er en entydig sammenheng mellom byens næringsliv og eksterne næringsdrivendes holdninger.

Denne gjennomgangen av bykommunene i Buskerud og Østfold baserer seg på to datakilder. Det mest omfattende materialet kommer fra Det sentrale bedrifts- og foretaksregisteret (BoF), som beskriver byene med hensyn til næringsstruktur og utbredelsen og utviklingen av enkelt næringer. NIBR har også viderebearbeidet registeret til også å kunne beskrive dynamikken i næringslivet ved hjelp av etableringer, nedleggelse og inn- og utflytting av bedrifter.

Den andre kilden er en spørreundersøkelse blant næringsdrivende i Oslo og Akershus, der sentrale personer i bedriften ble spurt om deres syn på næringsmiljøet i de ti byene. I tillegg ble de spurt om de har eller har hatt planer om å etablere eller flytte virksomhet til Buskerud eller Østfold. Næringsstilhørighet, beliggenhet og antall sysselsatte i bedriften ble heftet på fra registeret i ettertid. Spørreundersøkelsen ble gjennomført sommeren 2005 og ble besvart av litt over 1000 personer/bedrifter.

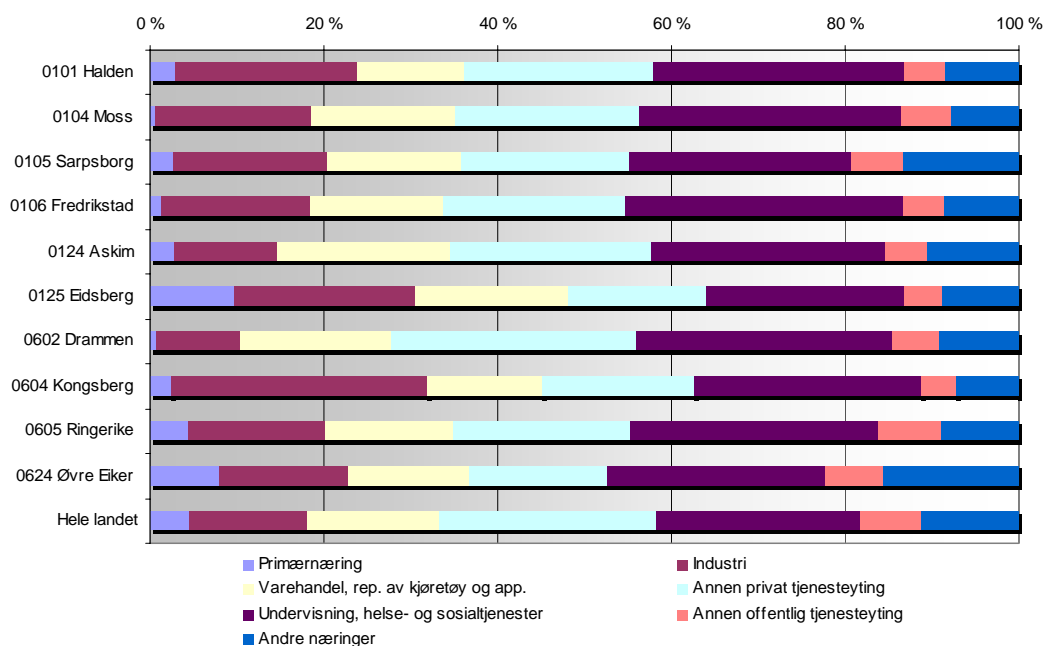
Dette notatet er en del av et prosjekt om attraktivitet og profilering for de ti byene i Østfold og Buskerud. For en oversikt over hele prosjektet kan man lese oppsummeringsrapporten (Vestby, red. 2005).

2 Attraktivitet og næringsliv

2.1 Næringsstruktur

Ulike steder har ulik struktur i næringslivet. En beskrivelse av disse forskjellene kan gjøres på mange måter. I denne sammenhengen er det antall sysselsatte i ulike næringer som vi benytter, slik som i figur 2.1. Her ser vi at privat og offentlig tjenesteyting er klart de største sektorene, og primærnærings den minste for flertallet av byene. Imidlertid er det ikke så interessant å fastslå dette, så lenge det er tilfelle for de aller fleste steder i Norge. Det vi derfor også skal fokusere på er hva som gir stedet egenart, dvs. hva som gjør at det skiller seg ut fra gjennomsnittet, spesielt med fokus på utviklingen de siste fem årene. Den videre fremstillingen av næringsstatistikk vil derfor først og fremst operere med lokaliseringskoeffisienter¹, sysselsettingsrater og endringstall når stedene beskrives.

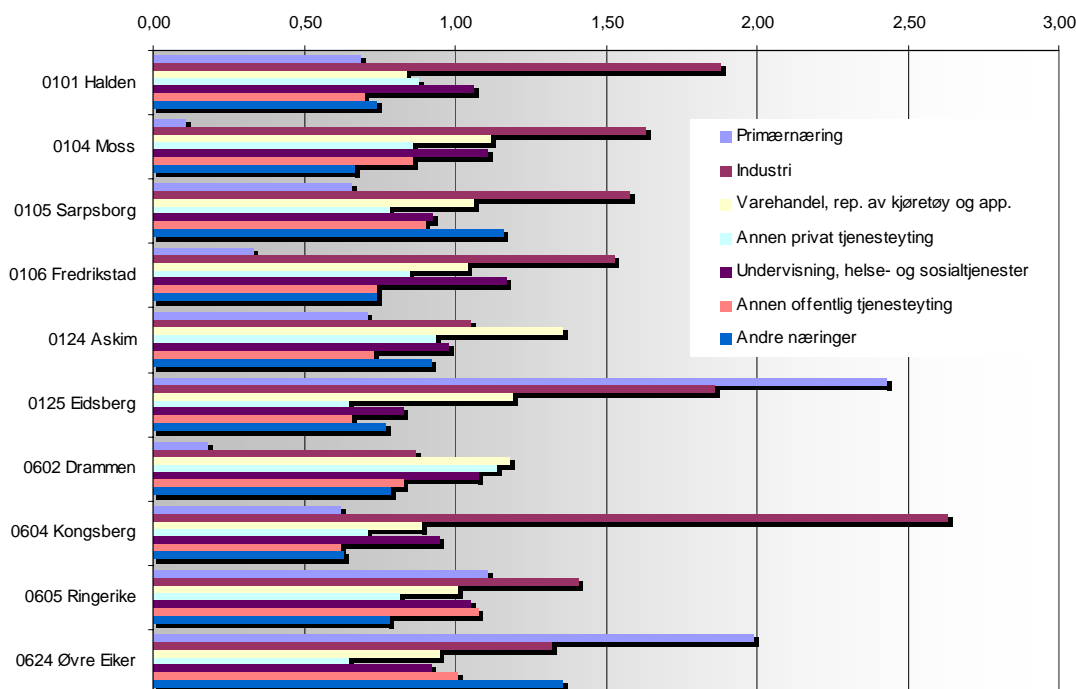
Figur 2.1 *Andelen sysselsatte i ulike næringer i de ti byene. 2005.*



¹ Lokaliseringskoeffisient er forholdstallet mellom hvor stor andel som er sysselsatt i næringen lokalt og hvor stor andel som er sysselsatt i tilsvarende næring nasjonalt, dvs hvis en næring sysselsetter 12 prosent av de sysselsatte lokalt, mens den sysselsetter 10 prosent nasjonalt, blir lokaliseringskoeffisienten 1,2. Fordelen ved å bruke lokaliseringskoeffisienter er at vi lettere kan sammenligne over tid, dvs. selv om sysselsettingen har økt i en næring på et sted, kan denne økningen være mindre enn økningen på landsbasis, evt. mindre enn den generelle økningen i sysselsettingen på et sted. Ulempen er at vi ikke får vite noe om det absolutte nivået.

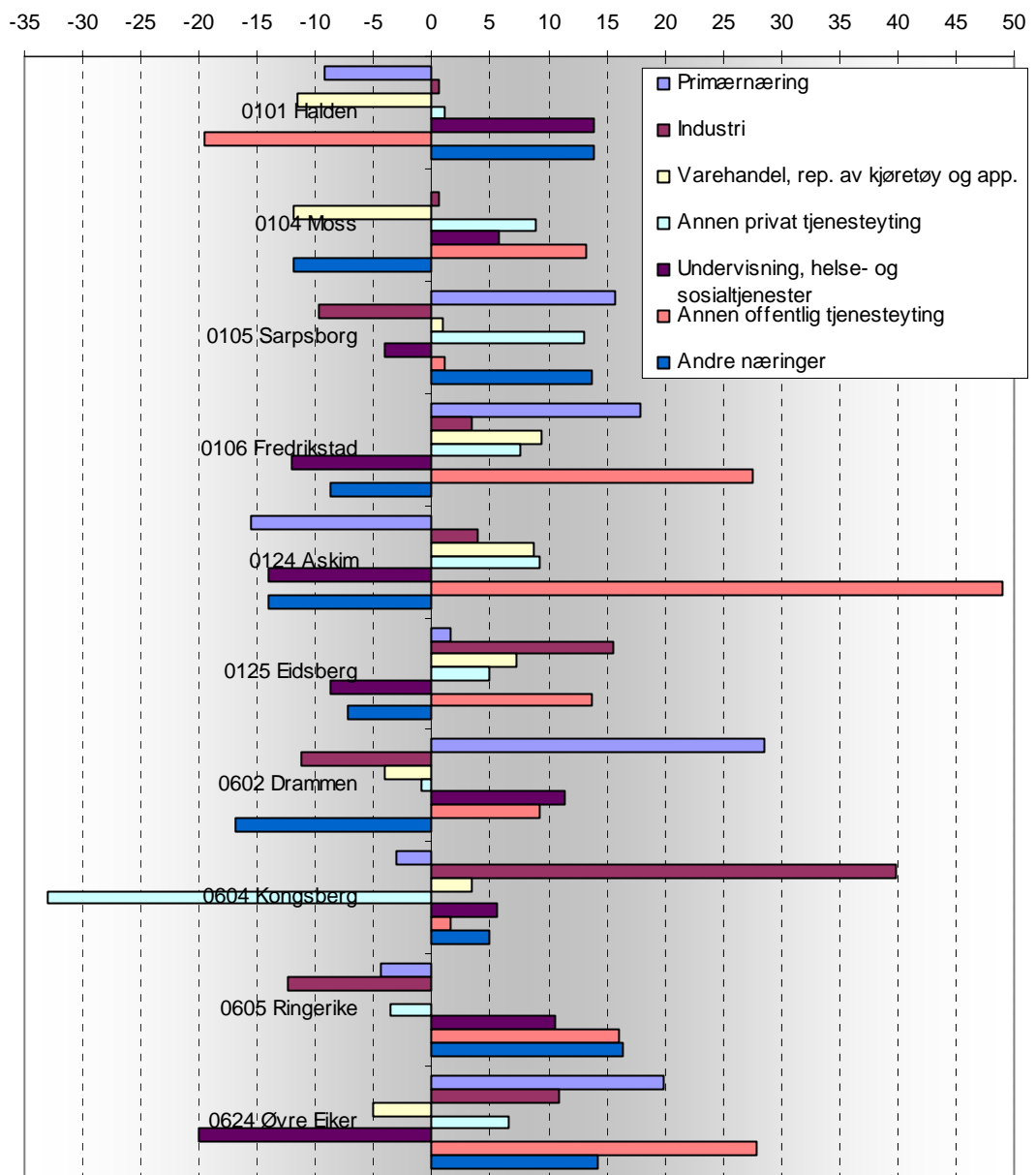
En gjennomgang av den generelle næringsstrukturen gir ikke grunnlag for å si noe om et steds attraktivitet, men er nødvendig når vi senere skal behandle relevante enkelt næringer. Det mest iøynefallende trekket ved byene i Østfold og Buskerud er industriens sentrale plass (figur 2.2). Kun i Drammen ligger lokaliseringskoeffisienten for industrinæringene på under 1, og hele seks byer har en lokaliseringskoeffisient på over 1,5. Dette er spesielt i norsk sammenheng, og det er bare en håndfull andre byer i Norge som kan vise til like høye lokaliseringskoeffisienter for industrisektoren

Figur 2.2 Lokaliseringskoeffisient for næringer i de ti byene. 2005.



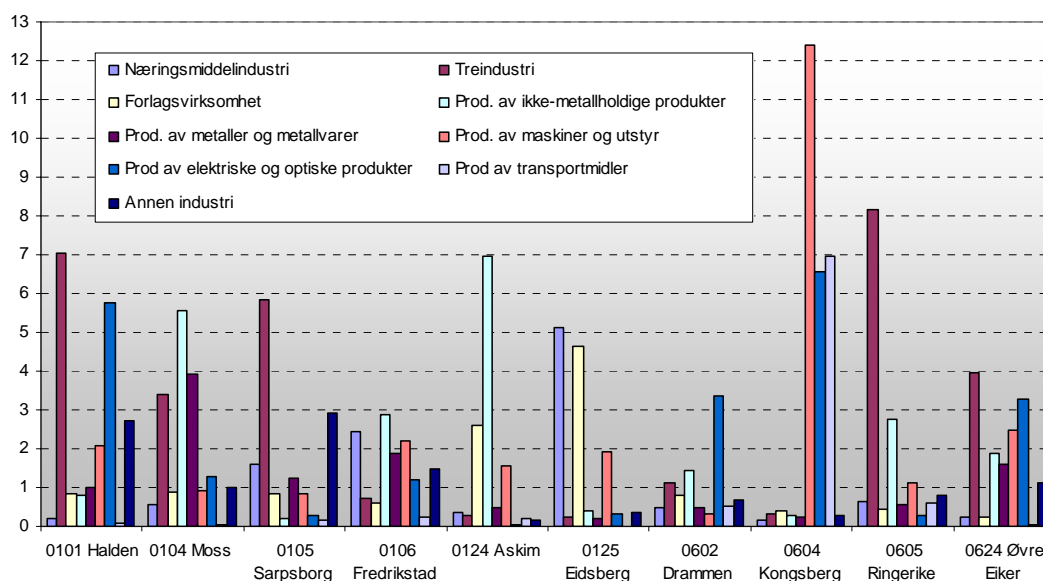
To steder – Eidsberg (Mysen) og Øvre Eiker (Hokksund) – skiller seg i tillegg ut med en stort innslag av primærnærings. Det er samtidig primærnæringsen som er den store forskjellen mellom byene. Moss, Drammen og Fredrikstad har relativt sett bare rundt en femtedel så mange sysselsatte innen primærnæringsen som nevnte Mysen og Hokksund. Et fellestrekk for alle stedene blir dermed en stor sektor (industri pluss primærnærings) som driver med vareproduksjon.

Figur 2.3 Prosent endring i sysselsettingen 2000 til 2005 for ulike næringssektorer for de ti byene.



Industriektoren holder stort sett stand i disse byene, det er bare Sarpsborg, Drammen og Ringerike (Hønefoss) som har hatt en nedgang av betydning i industrisysselsettingen de siste fem årene (se figur 2.3). Det er imidlertid tildels svært forskjellige varetyper og industrier på de ulike stedene. Dette er oftest betinget av historiske hendelser, politiske veivalg og naturbetingelser, noe som delvis kan leses ut av de ti byenes historie (se Carlson og Onsager 2005). Askim og Moss er tungt inne i produksjon av plast, gummi og annen ikke-metallholdige produkter. Halden og Kongsberg har elektorindustri og Kongsberg har også maskin- og transportmiddelindustri. Halden, Moss, Sarpsborg, Hønefoss og Hokksund har treforedlingsindustri mens næringsmiddelindustrien dominerer på steder der primærnæringsene står sterkt, dvs. først og fremst Eidsberg.

Figur 2.4 Lokaliseringskoeffisient for industrinæringer i de ti byene. 2005.



2.2 Attraktive næringer

2.2.1 Generelt

Et næringsliv vil kunne fremstå som attraktivt på flere måter. Mange bedriftsetableringer, få nedleggelse, lite utflytting eller mange tilflyttinger vil de fleste se på som kjennetegn ved et godt næringsmiljø, og dermed godt grunnlag for videre næringsutvikling. En annen måte å kartlegge næringslivets videre muligheter er å se på hvilke næringer som finnes på stedet. For videre næringsutvikling er det ikke likegyldig hva som allerede finnes på stedet, da det er flere næringer som vi kan anta har en positiv innvirkning på videre næringsutvikling generelt, i tillegg til den rene sysselsettingseffekten internt i næringen. Det er imidlertid ulike faktorer som virker attraktivt etter hvilke type bedriften er. For små bedrifter (og det er de aller fleste) vil preferanser for hvor bedriftseieren vil bo slå sterkt inn, mens for store bedrifter (med mer eller mindre uttalt strategi mht lokalisering) vil det generelle næringsmiljøet telle i større grad.

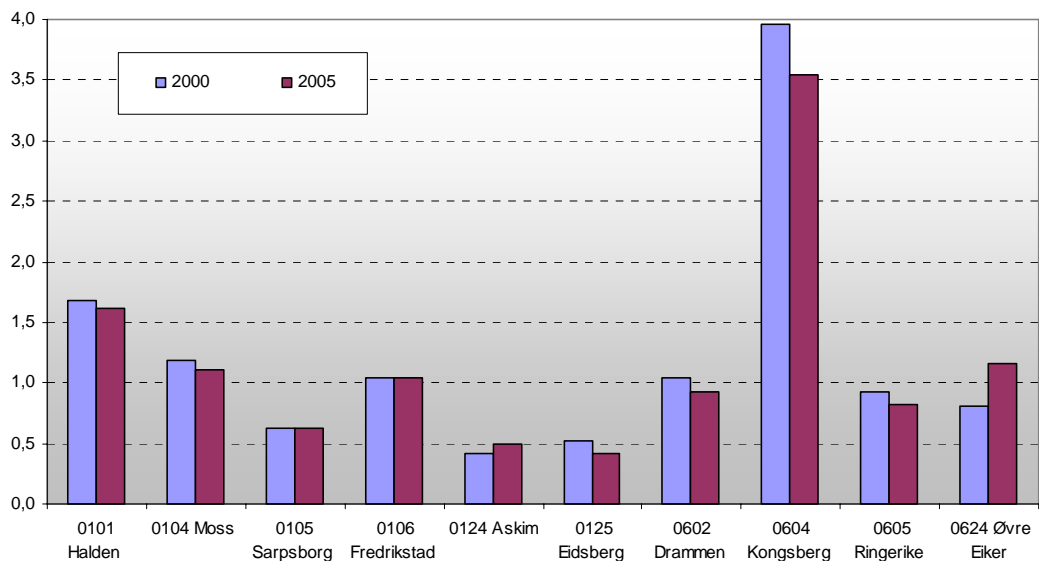
Viktigheten av bomiljøet for næringsutvikling har først kommet i fokus i de siste årene. De fleste bedriftsetableringer skjer av enkeltpersoner, og de fleste bedriftsflyttinger er flytting av små bedrifter – gjerne énpersonsbedrifter. Hvordan bomiljøet faktisk er, og hvordan det fremstår i forhold til andre byer, er derfor viktig, både med tanke på etableringer/innflytting av bedrifter, men også med tanke på å unngå potensielle utflyttinger. Det er imidlertid også slik at selv om store bedrifter flytter i mindre grad enn små, har de store en betydelig effekt på sysselsettingen, når de først flytter. Det generelle næringsmiljøet er derfor også viktig, og vi starter med å se på faktorer som påvirker dette, slik som teknologinæringene.

2.2.2 Kunnskapsintensive næringer

High-tech og kunnskapsintensive næringer er ikke nødvendigvis verken de mest lukrative, stabile eller ekspanderende næringene som finnes. Hvorfor er det da så mange som vektlegger innslag av high-tech næringer som fremtidsrettet og attraktivt? Mye skyldes nok at man tidligere antok at disse næringene var fremtidsrettet, ikke minst pga vedvarende vekst innen IT-næringen frem til boblen sprakk. Selv om det fremdeles er slik at en del kunnskapsintensive næringer kan vise til solid vekst de seneste år har det etter hvert blitt et mer nøkternt syn på disse næringene i forhold til fremtidig vekst.

Det som gjør disse næringene spesielt interessante, er at de antas å gi positive ringvirkninger for resten av næringslivet. Disse næringene sysselsetter høyt utdannede og antatt ressurssterke og kreative personer. Disse sysselsatte kan en anta vil bidra positivt til både næringslivet (både gjennom sine jobber og ved eventuelle skifte av arbeidssted) og til stedet generelt ved at ressursene og kunnskapen jo også er der på fritiden. Et stort innslag av kunnskapsintensive næringer vil derfor være fordelaktig for videre utvikling av et sted, samtidig som en ikke skal se bort i fra at selve begrepene, slik som teknologi, kunnskap og high-tech er positivt ladede begreper som det ikke er dumt å ta med seg når stedets image skal presenteres.

Figur 2.5 Lokaliseringskoeffisient for kunnskaps- og teknologiintensive næringer. 2000 og 2005.



Her fremstår – ikke uventet – Kongsberg som ett av de aller mest teknologitunge miljøene i Norge. Det finnes per 2005 tre kommuner med høyere lokaliseringkoeffisient (Raufoss, Farsund og Årdal), men dette er mindre steder, og Kongsberg sysselsetter flere personer innen high-tech-næringer enn disse tre stedene til sammen. Det første stedet på lista over de mest teknologiintensive kommunene som har flere sysselsatte innen disse næringene enn Kongsberg er Bærum, men her er lokaliseringkoeffisient til gjengjeld godt under 3.

Også Halden er godt forspent med high-tech-næringer, mens Sarpsborg, Askim og Eidsberg ligger rundt halvparten av landsgjennomsnittet. Dette er langt på vei i tråd med

hva som tidligere er beskrevet mht regional forskningsintensitet (Gundersen 2002), der forskning anses som viktig for videre utvikling av næringslivet.

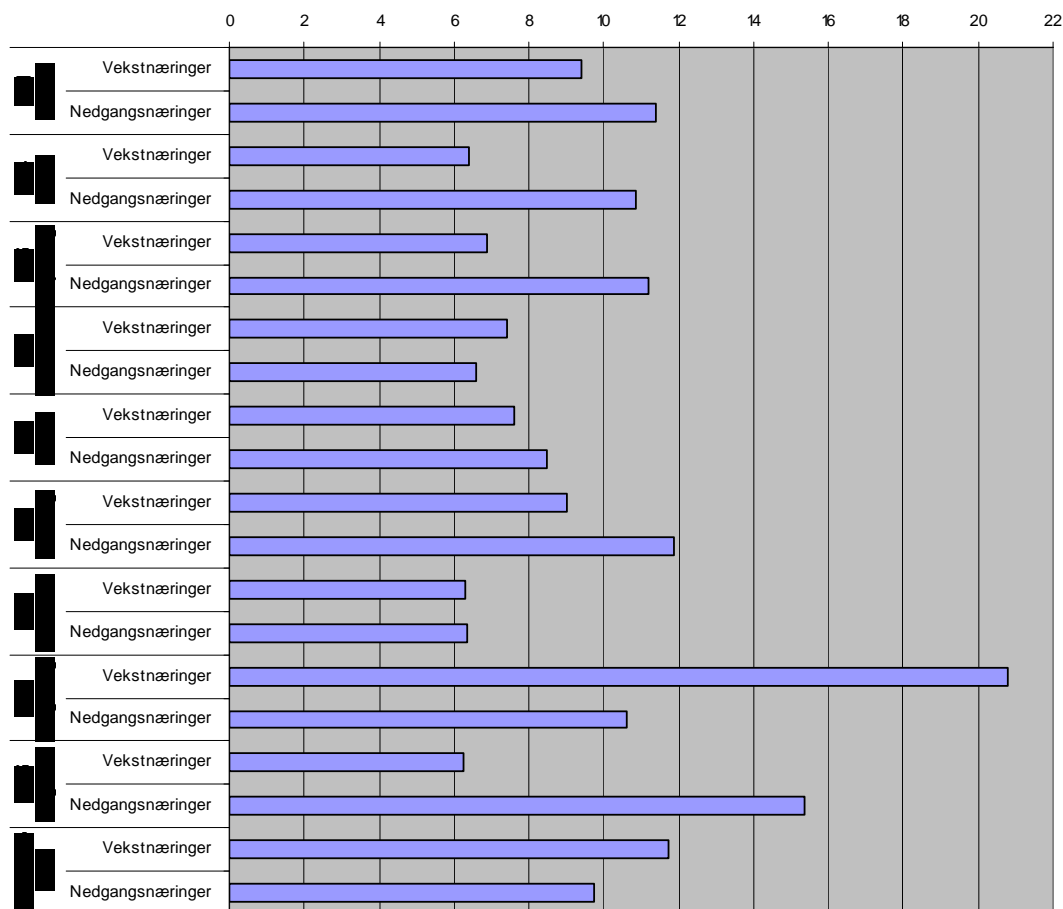
2.2.3 Vekst- og nedgangsnæringer

I tillegg til kunnskapsintensive næringer er det mange andre næringer som kan vise til sterk vekst i sysselsettingen de siste årene. Ser man litt nærmere på hvilke næringer dette er, finner man fort ut at det dreier seg om ulike undergrupper av næringer, gjerne spesialiserte virksomheter knyttet til tradisjonelle næringer. For eksempel er etterbearbeiding av tekstiler en slik vekstnæring, mens produksjon av tekstiler så definitivt ikke er det. På samme måte er tjenester knyttet til bank og forsikring en næring som kan vise til sterk vekst siste fem år, mens det har vært en nedgang i bank og forsikring generelt.

For å beskrive hvordan de ti byene er forspent med slike vekstnæringer kan vi rett og slett ta de næringene (på tre-siffer nivå av NACE-koden, se vedlegg) som utgjør ti prosent av sysselsettingen i 2005 på landsbasis og samtidig kan vise til størst relativ vekst fra 2000. Disse kaller vi "vekstnæringer". Tilsvarende har "Nedgangsnæringene" også ti prosent av sysselsettingen i Norge i 2005, men er de næringene med størst relative nedgang siden 2005. Så ser vi på hvor store andeler de enkelte stedene har av disse to næringskategoriene.

Når vi tar utgangspunkt i den faktiske veksten og nedgangen blant næringer får vi med oss noen interessante trekk ved utviklingen. Det viser seg at blant vekstnæringene finner vi svært mange ulike næringskategorier (se vedlegg 1 for kategoriene), og ikke alle er næringer som man umiddelbart forbinder med vekst. En type næring som går igjen er aktiviteter som er litt på siden av tradisjonelle næringer eller tilbyr disse et "ekstraprodukt". For eksempel er tekstilproduksjon langt fra en vekstnæring, mens etterbearbeiding av tekstiler er det. Likeledes er ikke bank og forsikring noen vekstnæring, mens virksomheter som tilbyr denne sektoren hjelpetjenester er kategorisert som vekstnæring. Det samme finner vi innen oljeutvinning (som ikke er vekstnæring), der tjenester tilknyttet denne har vist stor vekst. Et interessant poeng her er at selv om tradisjonelle næringer i liten grad kan vise til stor vekst, er mange av de nisjenæringene som betegnes som vekstnæringer nært knyttet til slike tradisjonelle næringer.

Figur 2.6 *Prosentandel av de sysselsatte i vekst- og nedgangsnæringer i de ti byene. 2005.*



Kongsberg fremstår her som et ”fremtidens sted”, og er sammen med Øvre Eiker det eneste stedet med mer flere sysselsatte innen vekstnæringene enn landsgjennomsnittet, mens Hønefoss har 50 prosent flere sysselsatte i nedgangsnæringer enn landsgjennomsnittet. Halden, som var den byen etter Kongsberg som hadde mest sysselsatte innen high-tech-næringer, har også flere sysselsatte innen nedgangsnæringer enn vekstnæringer. Et interessant tilfelle er også Drammen, og til dels Fredrikstad. Her er det lav andel av både vekst- og nedgangsnæringer, noe som betyr at de fleste sysselsatte finnes innen de stabile næringene (som utgjør 80 prosent av de sysselsatte i Norge) mellom vekst- og nedgangsnæringene.

2.2.4 Bedriftsdynamikk

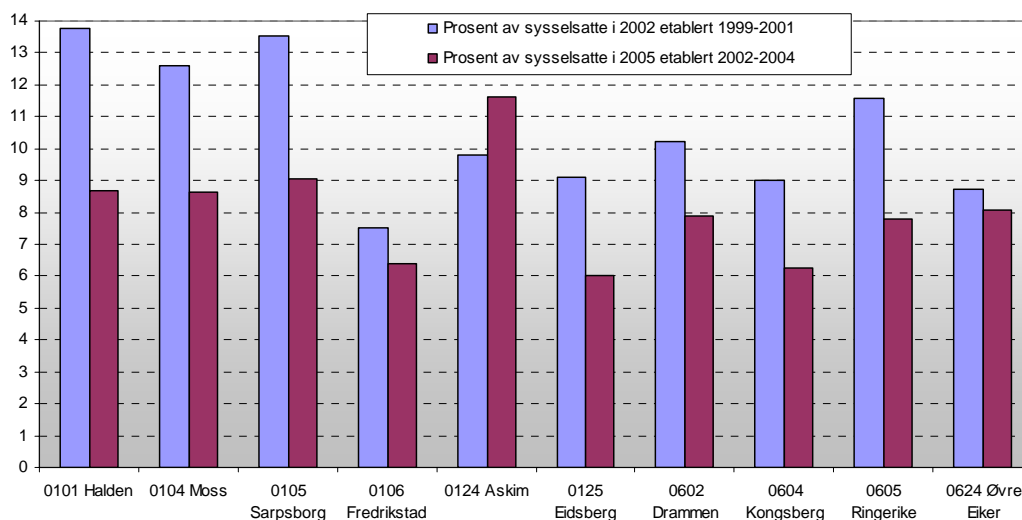
Forskjellen på tilfang og avgang² av sysselsatte vil gjenspeile utviklingen av samlet virksomhet, slik at større tilfang enn avgang gir vekst. En viss dynamikk i næringslivet er helt nødvendig som en tilpasningsmekanisme for nye betingelser for næringsdrift, men

² Viktig å huske på at dette er registerdata. Det betyr at selv om en bedrift forsvinner/legges ned kan virksomheten fortsette i annen bedrift, evt det opprettes ny bedrift annet sted. Dette er ikke mulig å fange opp i registrene, slik at følgende rater må ses på som indikatorer som er mer egnet til å sammenligne steder/næringer enn som uttrykk for eksakt antall nedlagte, etablert, eller flyttede bedrifter.

det optimale nivået på dynamikken er ikke gitt. Tilgang på nye sysselsatte for en region kan enten skje gjennom etablering av nye bedrifter, flytting av bedrifter til regionen, eller vekst innen eksisterende bedrifter. I denne sammenhengen er det først og fremst de to første måtene som er relevant å se nærmere på.

Figuren under viser først og fremst at det var flere arbeidsplasser som ble etablert i perioden 1999–2001 enn i perioden 2002–2004 (bortsett fra i Askim). Det er det samme trekket en finner generelt i Norge. Askim skiller seg også ut ved at her ble det etablert flere arbeidsplasser, relativt sett, enn i noen av de andre byene i den siste perioden, noe som betyr at hver niende arbeidsplass er mindre enn tre år gammel. Dette er ganske høy, også sett i forhold til andre ekspansive områder i Norge. Landsgjennomsnittet er rundt 8 prosent, mens på det sentrale Østlandet er det bare Gardermo-korridoren, Asker/Bærum og Follo-byen som kan vise til samme etableringsfrekvenser som Askim.

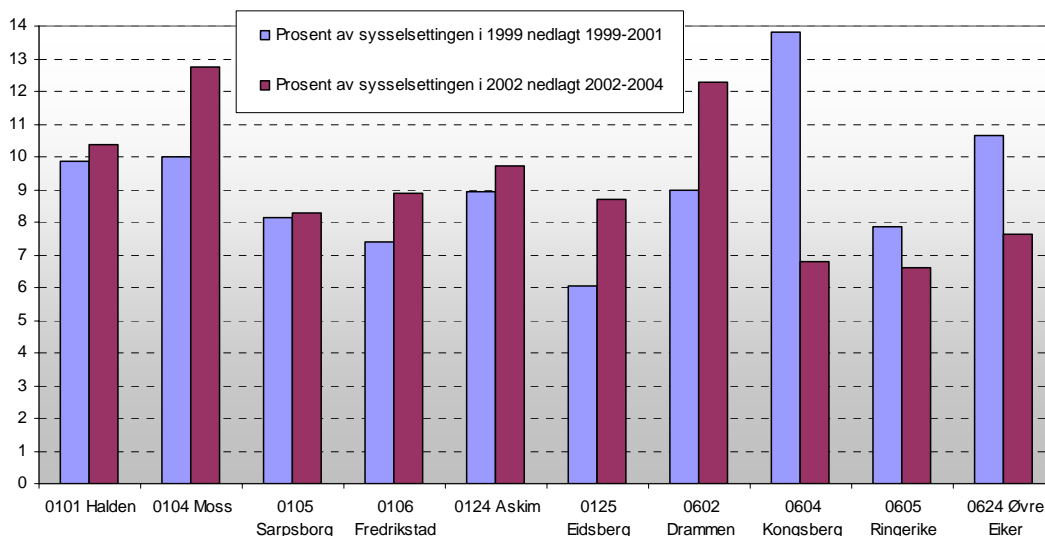
Figur 2.7 *Andelen sysselsatte i bedrifter som er etablert i de ti byene i to treårsperioder. Prosent av alle sysselsatte ved slutten av hver periode.*



Etablering av arbeidsplasser må ses i sammenheng med antall arbeidsplasser som forsvinner pga. nedleggelse. I figuren over kan det for eksempel se ut til at Fredrikstad, Eidsberg og Kongsberg har et problem med at det etableres for få nye arbeidsplasser, men hvis antall nedlagte arbeidsplasser enda mindre skulle dette ikke være noe stort problem.

I figuren under (figur 2.8) ser vi at dette bare delvis slår til. Kongsberg har i den siste perioden omtrent like stor tilgang som avgang av arbeidsplasser, mens for Fredrikstad og Eidsberg er avgangen en del større enn tilgangen. Også for Moss og Drammen er det en negativ forskjell på etablerte og nedlagte arbeidsplasser som må dekkes opp på enten ved vekst i eksisterende bedrifter eller ved innflytting av nye bedrifter.

Figur 2.8 *Andelen sysselsatte i nedlagte bedrifter i de ti byene i to treårsperioder. Prosent av alle sysselsatte ved starten av hver periode.*



En måte å sikre videre lokal utvikling av næringslivet er å fremstå så attraktiv for næringsvirksomhet at det flytter bedrifter utenfra og inn til byen. Innflyttingen vil være avhengig av både generell image for næringsvirksomhet, spesielt miljø for enkelte næringer og omdømmet stedet har som bosted (en god del av bedriftsflyttingene er én-personsbedrifter). Dette må selvsagt også ses i sammenheng med den utflyttingen som skjer fra byen til andre steder (figur 2.9 og 2.10). Indikatoren for innflytting vil likevel være den indikatoren som mest direkte er knyttet til et steds attraktivitet, siden vi her har et målbart resultat av beslutninger personer utenfor byen tar på bakgrunn av holdninger til byen.

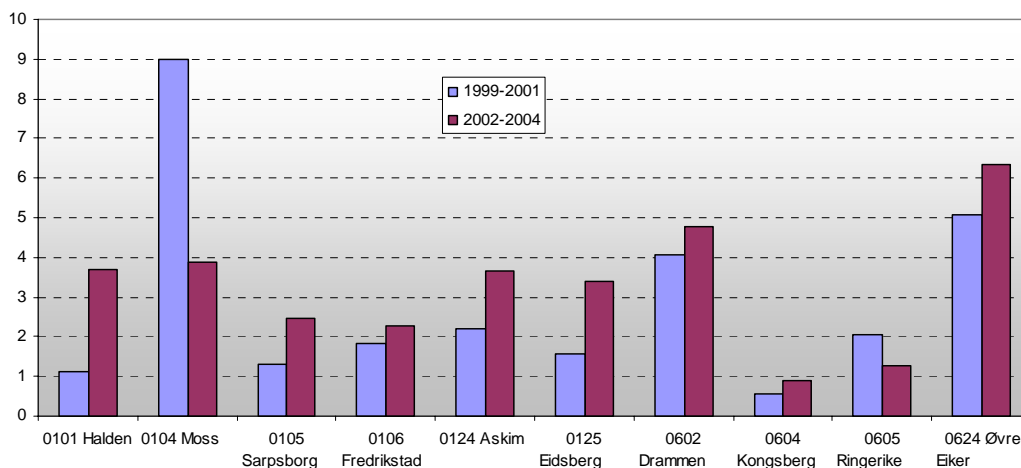
I Moss flyttet det bedrifter inn til byen tilsvarende ni prosent av arbeidsstokken³ i perioden 1999–2001. I neste periode roet det seg en del ned og både Drammen og Hokksund hadde høyere innflyttingsrater enn Moss. Utflyttingen av sysselsatte var imidlertid like stor som innflyttingen i Moss i den første perioden, slik at vinninga gikk opp i spinninga, og med ett unntak var innflytting og utflytting omtrent jevnstore i begge perioder. For Hønefoss flyttet nesten hver åttende sysselsatt ut av byen i perioden 1999–2001, og dette ble ikke på langt nær kompensert med tilsvarende innflytting. Dette skyldtes i stor grad administrativ flytting av én bedrift i 2001 (Norske Skog). I siste periode var imidlertid også for Hønefoss inn og utflytting jevnstor. Til sammenligning var det på landsbasis en flytterate på omtrent fire prosent av arbeidsplassene som ble flyttet i hver treårsperiode, mens ”den store flyttesjauen” skjedde i perioden 1999–2001, da Asker/Bærum mistet nesten en tredjedel av arbeidsplassene sine i de aktuelle næringene, mens Gardermo-korridoren fikk en tilsvarende innflytting.

Det kanskje mest interessante trekket ved flyttefigurene er hvor lite flytting det er inn og ut av Kongsberg (og til dels Ringerike, spesielt i siste periode). Her ser det ut til at

³ Når flytteratene er beregnet er nesten alle næringer tatt med, siden det viser seg at bedrifter flytter i de aller fleste næringer. Det er imidlertid noen næringer som er tatt ut. Det er jordbruk (flytter i liten grad), offentlig tjenesteyting innen ”hovedstadsservice” (politiske prosesser bak etablering og flytting), bygg og anlegg (konjunkturflyttere) og næringer helt basert på lokal naturforekomst (mineralutvinning o.l.). Disse er det antatt er mindre interessant for denne analysen.

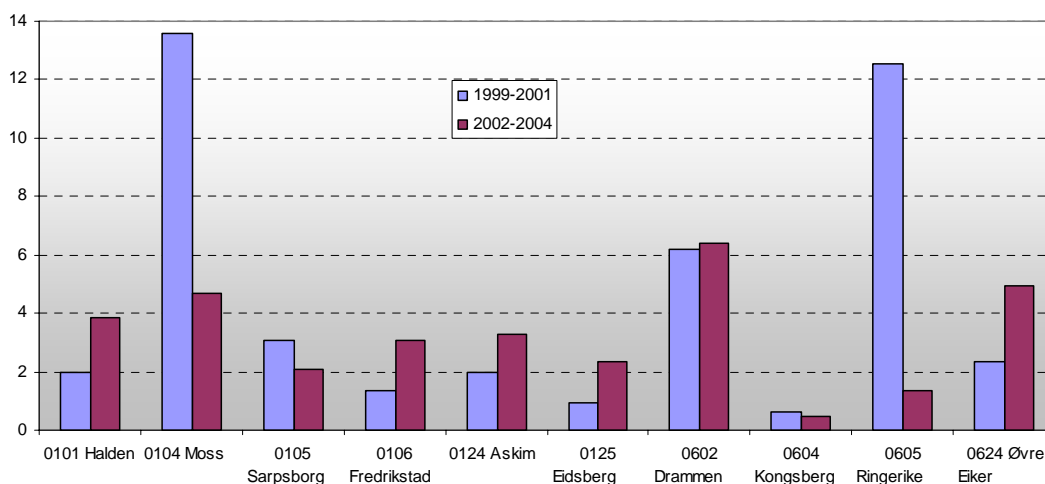
næringslivet "lever sitt eget liv" uten noen særlig utskiftningene av bedrifter gjennom flytting i det hele tatt.

Figur 2.9 *Innflytting av sysselsatte til de ti byene i to treårsperioder. Prosent av alle sysselsatte ved starten av hver periode.*



Landsgjennomsnittet for andelen utflytting i en tre-årsperiode er 4,5 prosent, mens innflyttingen ligger på rundt 4 prosent av de sysselsatte. Grunnen til at utflyttingen ligger høyere enn innflyttingen er at i flytteprosessen skjer det ofte en nedskalering av virksomheten, slik at bedriften som etableres på det nye stedet er noe mindre enn det den var på det stedet den flyttet fra. Det er derfor gjennomsnittlig (alt annet likt) mer å vinne på å holde på en bedrift i en kommune, enn å få en tilsvarende bedrift i en annen kommune til å flytte til kommunen.

Figur 2.10 *Utflytting av sysselsatte fra de ti byene i to treårsperioder. Prosent av alle sysselsatte ved starten av hver periode.*



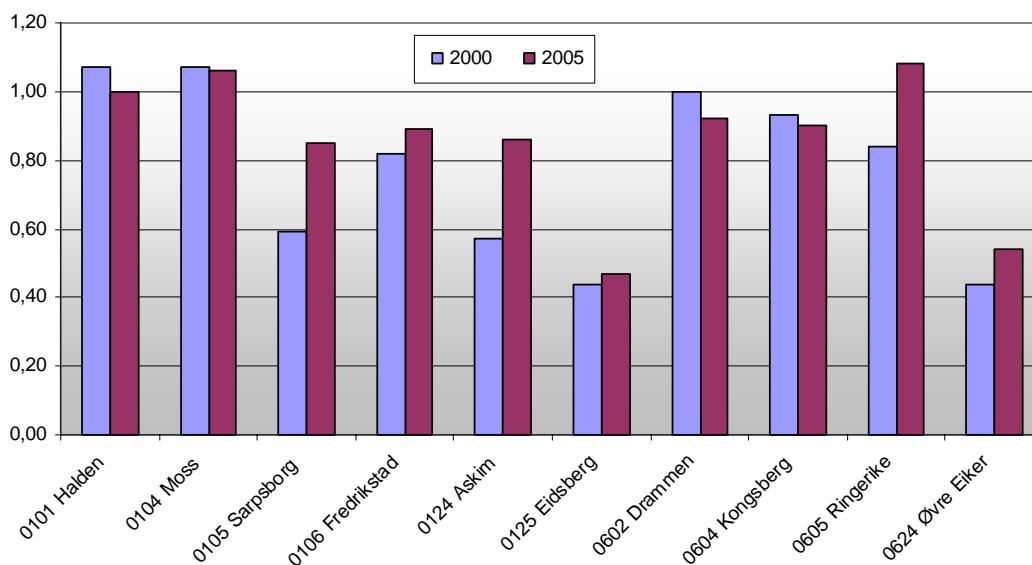
2.2.5 Turisme

Med unntak av de kunnskapsintensive næringene har vi så langt bare beskrevet helt generelle trekk ved næringslivet. For svært mange av de små bedriftene som er potensielle flyttere, og enkeltpersoner som skal etablere ny virksomhet, er et steds omdømme og image viktig for valg av lokalisering. Stedets image som bosted er viktig, men enda mer fundamentalt er det at et sted i det hele tatt er kjent. Næringer som er med på å profilere et sted på ulike måter bør derfor få ekstra oppmerksomhet.

Turisme er interessant som næring når en region skal profilere seg av flere grunner. For det første er turisme i noen former selv avhengig av stedets egne ressurser og image (uberørt og attraktiv natur, kommunikasjonsmuligheter og stedets omdømme som skal selges på glansa turistbrosjyrer). For det andre skjer det en ikke ubetydelig imagebygging gjennom turistnæringen. Dette gjelder de fleste former for turistvirksomhet, alt fra hytteformidling til restaurantvirksomhet, som aktivt jobber for å gjøre stedet kjent som reisemål. I en bevisst satsing på å støtte opp om et steds omdømme bør en derfor forholde seg til hva som skjer i turistsektoren. For det tredje, og kanskje viktigste i denne sammenhengen, er imidlertid det faktum at turistvirksomhet får mennesker til å fysisk komme til et sted, og dermed gi personer førstehåndkunnskap om stedet, noe som er viktig med tanke på at basiskunnskapen om de ulike stedene er lav (jfr personundersøkelsen for bosatte i Oslo og Akershus om de ti byene).

Nå er det ikke noen av de ti byene som er spesielt kjent som turistmål (selv om enkelte av dem har kjente turiststeder), og turistnæringen er heller ikke spesielt dominerende på det sentrale Østlandet. Ingen av de ti byene kan heller skilte med mange sysselsatte innen denne næringen. Imidlertid, denne bakgrunnen tatt i betraktning, er næringsveien ikke så ubetydelig som en kanskje skulle tro. Åtte av de ti byene har lokaliseringskoeffisienter på over 0,8, og tre av disse ligger på minst landsgjennomsnittet mht sysselsettingsandel. Selv om dette er virksomheter som er knyttet til konferansevirksomhet, gjennomgangstrafikk og lignende vil næringen være et viktig bidrag i imagebyggingen. Selv for et "turistfylke" som Sogn og Fjordane, med både spektakulære fjorder og fjell, ligger lokaliseringskoeffisienten for enkeltregioner under 1,0 for turistnæringene i tre av seks regioner, og det er bare én region med LK i nærheten av 2,0 (Gundersen m.fl. 2004).

Figur 2.11 Lokaliseringskoeffisient for turistnæringen i byene i Østfold og Buskerud. 2000 og 2005.



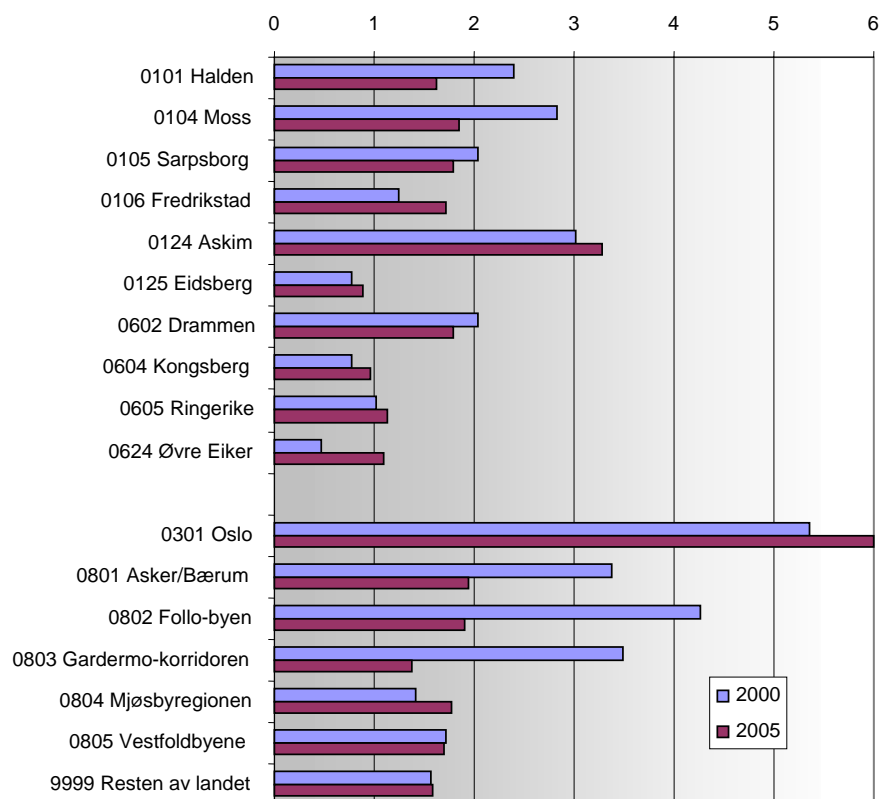
2.2.6 Kreative næringer og kulturnæringer

Det er flere grunner til at næringer innen kultur og kreativt arbeid er interessant i denne sammenheng. Aktivitet innen disse næringene er i seg selv med på å skape et image for et sted. Det er også vanlig at disse næringene er med når man planlegger ny virksomhet i gamle næringslokaler (slik som Værste i Fredrikstad). I tillegg er den personlige kreativiteten i de siste årene tillagt stor vekt i forhold til generell næringsutvikling og nyskaping. Næringer med et kulturelt og kreativt tilsnitt har på mange måter overtatt rollen som IKT-næringene hadde for ti år siden som næringene "alle" satser på i en omstillingsprosess.

På samme måte som det ikke lot seg gjøre at alle steder ble IKT-sentra, er det heller ikke mulig at alle steder kan bli kultursentra. En generell satsting på kreative næringer uten lokal forankring og spesialisering er derfor ingen garantert suksessoppskrift.

De aktuelle næringene er her delt i to grupper. I figur 2.12 er det næringer som designere, selvstendige kunstnere, film og videoprodusenter, fotografer, forleggere osv som kan antas å påvirke stedets imaget som bosted, samtidig som næringene er tilskudd til den "kreative kapital". Næringene påvirker dermed stedets image, men gir ikke innbyggerne noe kultur- eller fritidstilbud som påvirker bostedskvaliteten direkte.

Figur 2.12 Prosent sysselsatte i kreative næringer/kulturnæringer



I mange sammenhenger fremstilles dette som storbynæringer, men vi ser av figuren at dette bare delvis er riktig. Riktignok er Oslo i en særklasse med rundt fem prosent av de sysselsatte innen disse næringene, men nummer to på lista i 2005 er Askim, og det er vanskelig å se noen entydig sammenheng mellom bystørrelse og innslag av disse næringene.

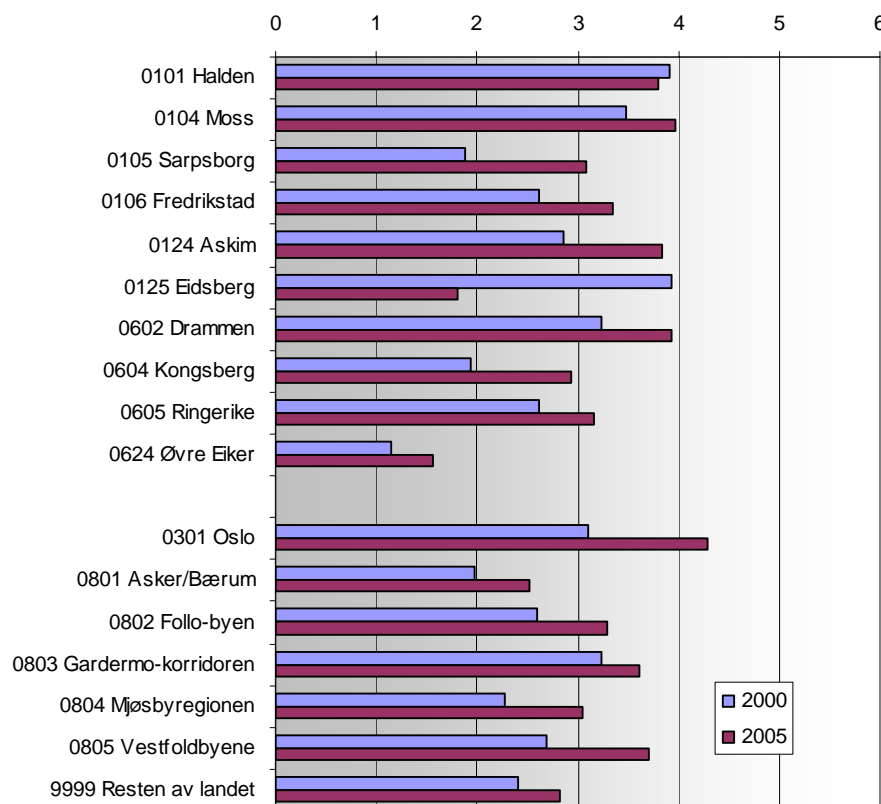
Den andre gruppen av kreative næringer og kulturnæringer har de samme kjennetegn som den første, men i tillegg gir disse næringene et kultur- eller fritidstilbud til stedets innbyggere. Dette er næringer som kino, museer, sportsarrangører, restauranter (ikke de som er tilknyttet hoteller) m.m. som direkte tilbyr beboerne på stedet tilbud beregnet konsumert på fritiden. De vil således direkte påvirke stedets som bosted, i tillegg kunne påvirke stedets image utad som bosted.

Vi ser av figur 2.13 at dette er næringer som vokser i antall sysselsatte jevnt over, det er bare Eidsberg som har lavere andel sysselsatte i nevnte næringer i 2005 i forhold til 2000. Igjen ligger Askim høyt opp, men har nå følge av noen de større byene (blant de ti), slik som Drammen, Moss og Halden. Verdt å merke seg er at heller ikke her utmerker Fredrikstad seg, selv om vi vet at byen er overrepresentert innen undergrupper av kreative næringer (Onsager m.fl 2005), og har fått et "kreativt" image de siste årene.

Når det gjelder Askims høye verdier når det gjelder image og kulturnæringer må en huske på at Askim også skiller seg ut ved å være det stedet blant de ti byene med aller høyest andel av personer som pendler ut av kommunen (Se eget notat i prosjektet, Sørli 2005). Det betyr at befolkningen som bor på stedet er relativt mye større enn sysselsettingen. Eller sagt på en annen måte: sysselsettingen på stedet er mye mindre enn det befolkningen skulle tilsi. Andelen av sysselsettingen innen næringer som har

lokalbefolkningen som marked vil derfor naturlig være høyere i Askim enn andre steder, rett og slett fordi markedet/befolkningen er stort i forhold til den totale sysselsettingen.

Figur 2.13 Prosent sysselsatte i næringer som gir befolkningen kultur- og fritidstilbud



2.3 Oppsummering

En sterk industritradisjon er felles for de ti byene, og industrien, i ulike former, har ikke svekket sin relative betydning på disse stedene de siste fem årene. Det er imidlertid ikke innen industrien at flest nye bedrifter ser dagens lys, og det er ikke blant industribedriftene vi finner de høyeste flytteratene (som gir et potensial for å få bedrifter til å flytte inn til et sted). Så selv om sysselsetting innen industri har flere kvaliteter (den genererer f.eks. mye avledet virksomhet) er ikke industrisysselsetting noe mål på et steds attraktivitet for videre næringsutvikling.

Det er naturlig å dele de indikatorene som er gjennomgått i to deler: generelle indikatorer og imageindikatorer. Generelle indikatorer forteller noe om næringsmiljøet som sådan. Dette er andelen sysselsatte innen kunnskapstunge næringer og innen vekst- og nedgangsnæringer og bedriftsdynamikk (etableringer, nedleggelse og flyttinger). Disse indikatorene forteller noe om hvordan det er å drive næringsvirksomhet på et sted uten å skjule for mye til hvordan næringsvirksomheten selv påvirker stedet. En enkel⁴

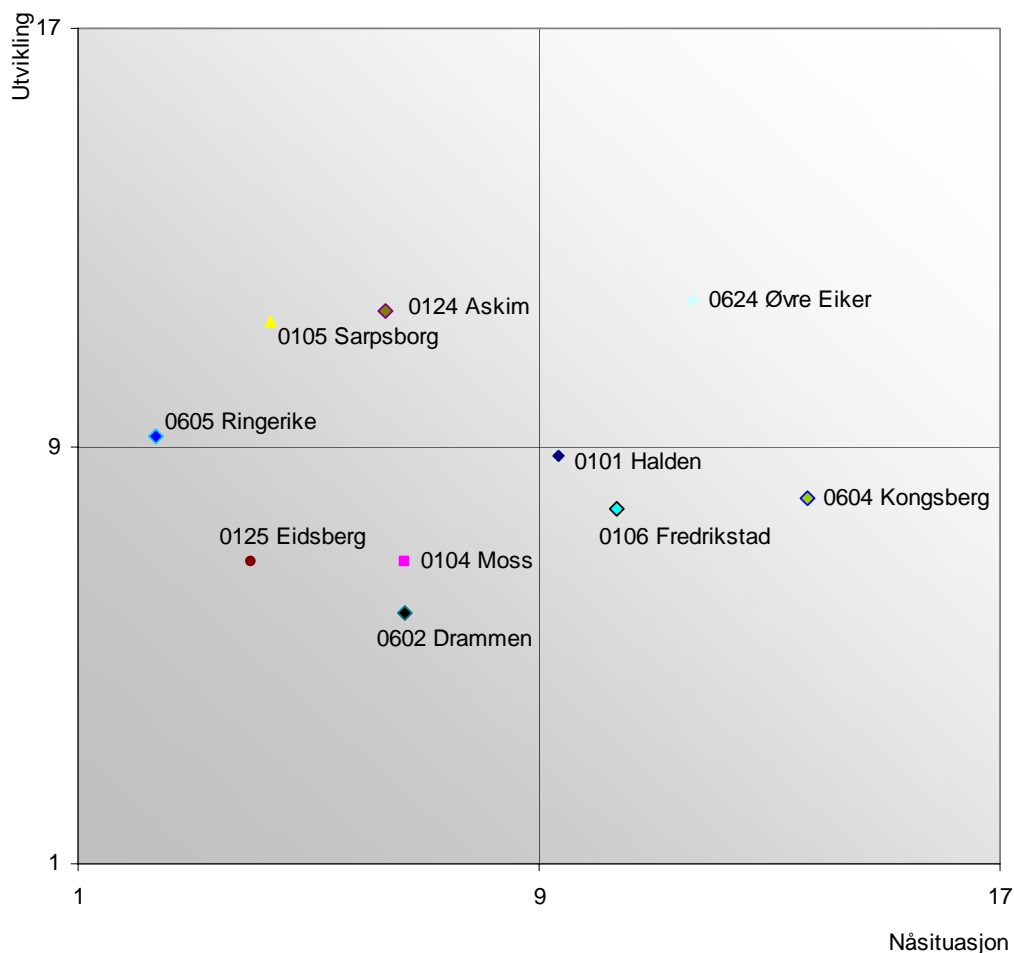
⁴ En slik bruk av indikatorer må ses på som det den er: en enkel visualisering. I fremstillingen teller alle indikatorene likt, og noen av dem vil innbyrdes samvariere. Utvelgelsen av referanseregioner vil også kunne forskyve plasseringen av noen steder. Således er det ikke belegg for å si at det er signifikant forskjell på f.eks.

visualisering av disse indikatorene kan gjøres som i figur 2.14. Her er det rett og slett laget en rangering av hvordan stedene scorer på indikatoren i forhold til de ni andre byene, pluss 7 referansesteder (som finnes bl.a i figur 2.12 og 2.13). Gjennomsnittet blir da 9. Hvis et sted har over 9 som score gjør stedet det bedre enn gjennomsnittet. I tillegg kan vi splitte opp indikatorene i nåsituasjonen og hvilken utvikling indikatoren har gjort de siste fem årene.

Som det fremgår av figuren har Øvre Eiker, Kongsberg og Fredrikstad et næringsmiljø som kan karakteriseres som bedre enn gjennomsnittet, mens spesielt Sarpsborg, Hønefoss og Eidsberg scorer gjennomsnittlig en del dårligere enn de andre stedene.

Ser vi på hva slags utvikling det har vært de siste fem årene blir bildet et litt annet. Det er Eidsberg, Askim og Sarpsborg som har hatt den største relative forbedringen på indikatorene for generell næringsmiljø, mens Eidsberg, Moss og Drammen scorer dårlig på utviklingen. Ønskedrømmen er å ligge godt oppe i øverste høyre kvadrant i figuren, men det er det bare Øvre Eiker som kan skryte av.

Figur 2.14 *Generelt næringsmiljø*



Fredrikstad og Halden i figuren, men større forskjeller vil i mindre grad kunne tilskrives slike metodiske svakheter.

Ni av ti bedriftene som det ble registrert flyttet mellom kommuner i Norge i 2004 hadde fem eller færre sysselsatte. Av alle etableringer som ble registrert i løpet av 2004 hadde 97 prosent færre enn seks sysselsatte ved inngangen til 2005. De aller fleste av begge kategorier var énpersonsbedrifter. Beslutninger om flytting og etablering av de aller fleste bedrifter gjøres derfor av svært få personer, ofte bare én. Det er her imagenæringene kommer inn som et viktig element for videre næringsvirksomhet. Bostedspreferanse blir viktig når avgjørelser om flytting og etablering av bedrifter skal tas av enkeltpersoner. Kvaliteten på bomiljøet er også viktig for å få enkeltpersoner til *ikke* å flytte fra stedet med sin virksomhet.

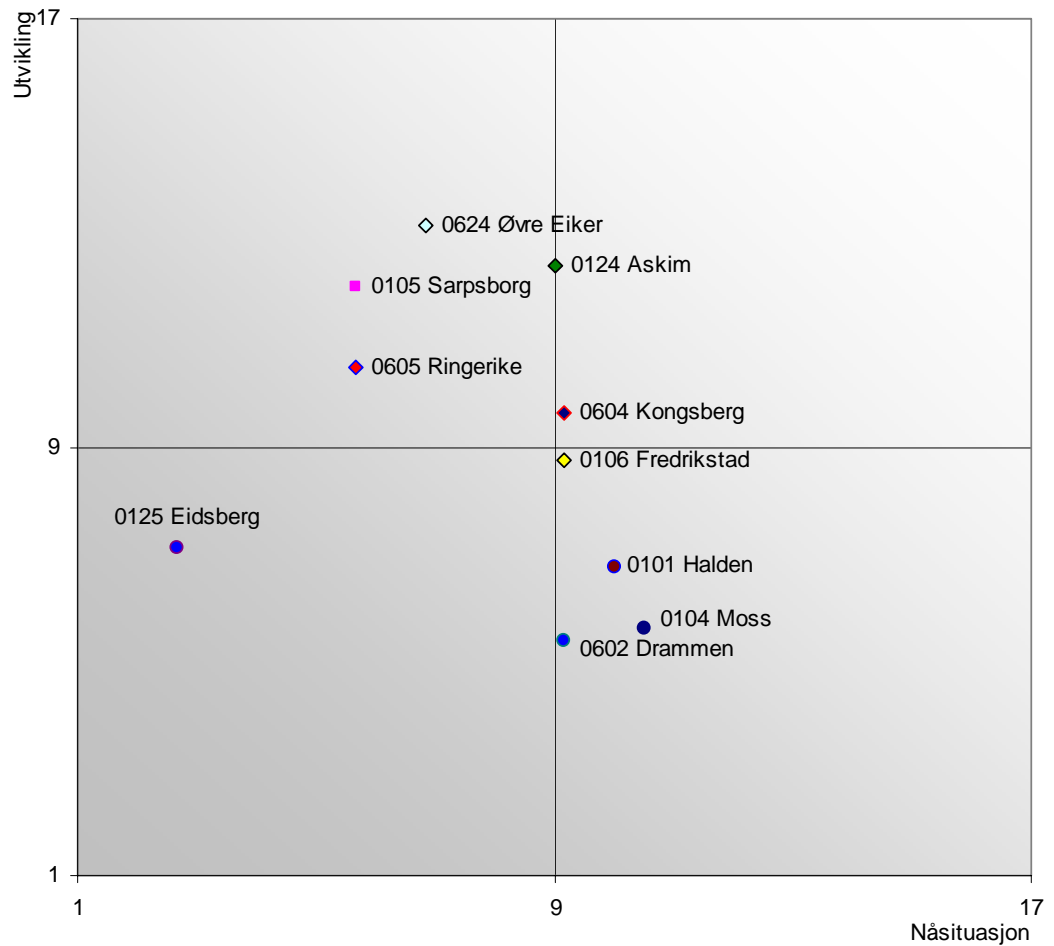
Hvis vi gjør det samme med indikatorene for imagenæringene (kreative næringer, næringer med kultur og fritidstilbud og turisme) som vi gjorde med indikatorene for generelt næringsmiljø får vi en visualisering som i figur 2.15. Nå er det Askim som fremstår som vinneren, med både høy score på nåsituasjonen og positive utviklingstrekk de siste fem årene. Øvre Eiker er også blant beste mht utvikling, men ligger nesten nederst når det gjelder dagens situasjon. Eidsberg skiller seg ut ved å være det eneste stedet i nedre venstre kvadrant, med svært lav score på nåsituasjonen, men noe bedre på utviklingen. Interessant er det også at Moss, Halden og Drammen scorer høyt på nåsituasjonen, men i liten grad kan vise til positiv utvikling de siste fem årene.

Figur 2.15 *Imagenæringer*



Tilslutt har vi også tatt med alle indikatorene i en samlet fremstilling (figur 2.16). Her ser vi at det er ingen by som kan skilte med både høy score på nåsituasjon og utvikling. De aller fleste byene plasserer seg pent på diagonalen fra øverst til venstre til nederst til høyre, dvs de har enten god nåsituasjon eller god utvikling. Unntaket er Eidsberg som ligger et godt stykke ned til venstre for denne diagonalen.

Figur 2.16 *Totalt miljø*



3 Næringsmiljøene sett utenfra

3.1 Innledning

Et attraktivt miljø i en av de ti byene vil i praksis ha to effekter. For det første vil det flytte bedrifter inn til byen og for det andre vil det etableres nye bedrifter i byen, som kunne etableres annet sted. Mht det siste er det imidlertid ofte slik at etablering skjer der entreprenøren bor, slik at etableringer skjer langt på vei som følge av eksisterende næringsliv og befolkning, og ikke så mye pga stedets image og attraktivitet. Det er dermed først og fremst innflytting av bedrifter som gir den mest direkte indikasjonen på et steds attraktivitet⁵. Imidlertid inneholder tidligere gjennomgang av eksisterende statistikk først og fremst en beskrivelse av indirekte indikatorer for attraktivitet. Skal vi beskrive attraktiviteten for de ti byene, slik den fremstår blant næringsdrivende utenfor disse, må vi spørre personer utenfor byene om hvordan de ti byene fremstår.

NIBR gjennomførte sommeren 2005 en spørreundersøkelse blant næringsdrivende i Oslo og Akershus. Undersøkelsen gikk ut til nesten 6 000 bedrifter, og på tross av en del problemer hos leverandøren av de tekniske løsningene (noe som bl.a. medførte at deler av undersøkelsen ble gjennomført midt i fellesferien og at flere hundre som ønsket å svare ikke fikk det til) fikk vi inn litt over 1000 svar. Representativiteten er rimelig god. Avviket fra populasjonen skyldes først og fremst at vi valgte å ikke spørre bedrifter som befant seg i næringer der flytting var erfaringsmessig uaktuelt. Det store antallet av stedbundne bedrifter var innen tradisjonelt jordbruk, noe som også medfører at de aller minste bedriftene er underrepresentert. På den annen side betyr det at de spurte utgjør en mer relevant gruppe i forhold til formålet med undersøkelsen, nemlig å avdekke holdninger blant bedrifter som er potensielle innflyttere til de ti byene.

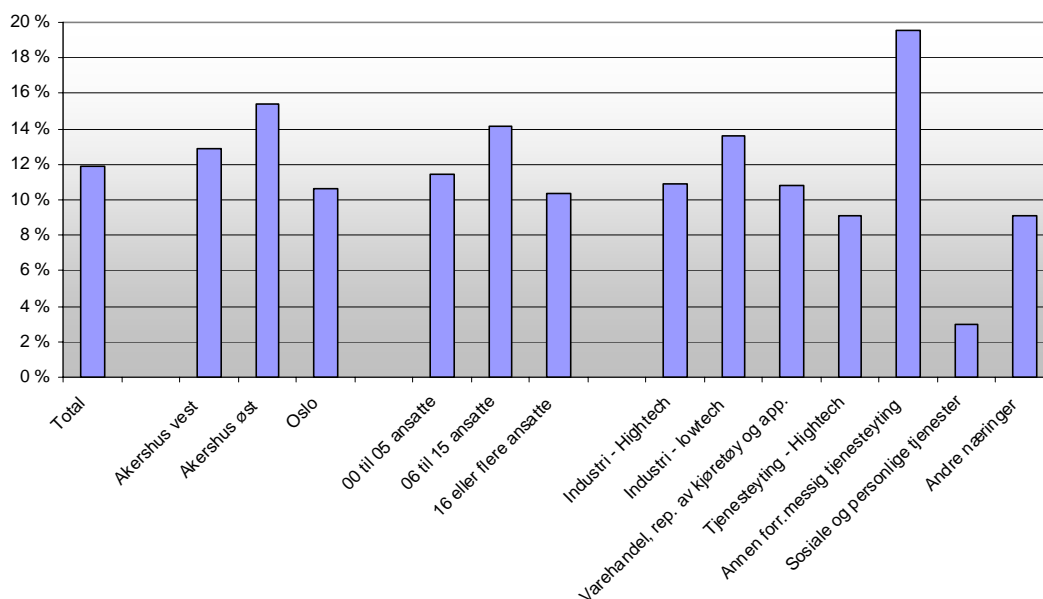
3.2 Flyttepotensiale

Et hovedtrekk ved besvarelsene i undersøkelsen var at de ti byene var lite kjent. Stort sett fordelte svarene seg på at halvparten ikke kunne svare, en fjerdedel ikke hadde gjort seg opp en mening/var nøytral, mens den siste fjerdedelen kunne svare enig eller ikke enig på påstandene i undersøkelsen. Det er dermed ganske overraskende at så mange som 12 prosent av de næringsdrivende på ett eller annet tidspunkt har hatt planer om å flytte til eller etablere næringsvirksomhet i Buskerud eller Østfold.

⁵ De ulike bitene som vi tidligere har gjennomgått henger jo selvfølgelig sammen. Lav utflytting, vekst internt i bedriftene, høye etableringsfrekvenser og "fremtidsrettede" næringer på et sted vil påvirke et steds ry mht næringsdrift, og dermed attraktiviteten for eksterne bedrifter med tanke på å flytte til stedet. Det er imidlertid innflytting som i størst grad baserer seg på en vurdering av stedet fra utsiden, gjennom stedets image, mens de andre elementene i større grad er knyttet til eksisterende virksomhet og førstehånds erfaringer på stedet.

Som vi ser av figur 3.1 er det liten forskjell på svarene når vi splitter opp på bakgrunnsvariable, bortsett fra når det gjaldt næringstilhørighet. Her ser vi at bedrifter tilhørende "Annen forretningsmessig tjenesteyting", dvs forretningsmessig tjenesteyting som vi ikke kan kalle high-tech, har klart oftest vurdert flytting eller etablering i de to fylkene, mens sosiale og personlige tjenester (en del offentlig/halv-offentlig virksomhet) sjeldnest vurderer slik flytting. Dette er i tråd med annen statistikk mht flytting, der små konsulentfirmaer oftest er på flyttefot. Noe overraskende er det likevel at ikke "Tjenesteyting - hightech" (mye IT-bedrifter) har høyere score, da disse også ofte flytter.

Figur 3.1 *Andelen bedrifter i Oslo og Akershus der det har vært aktuelt å etablere ny virksomhet i eller flytte virksomhet til Østfold eller Buskerud etter beliggenhet, størrelse og næring. 2005.*



3.3 Holdninger hos næringsdrivende i Oslo og Akershus

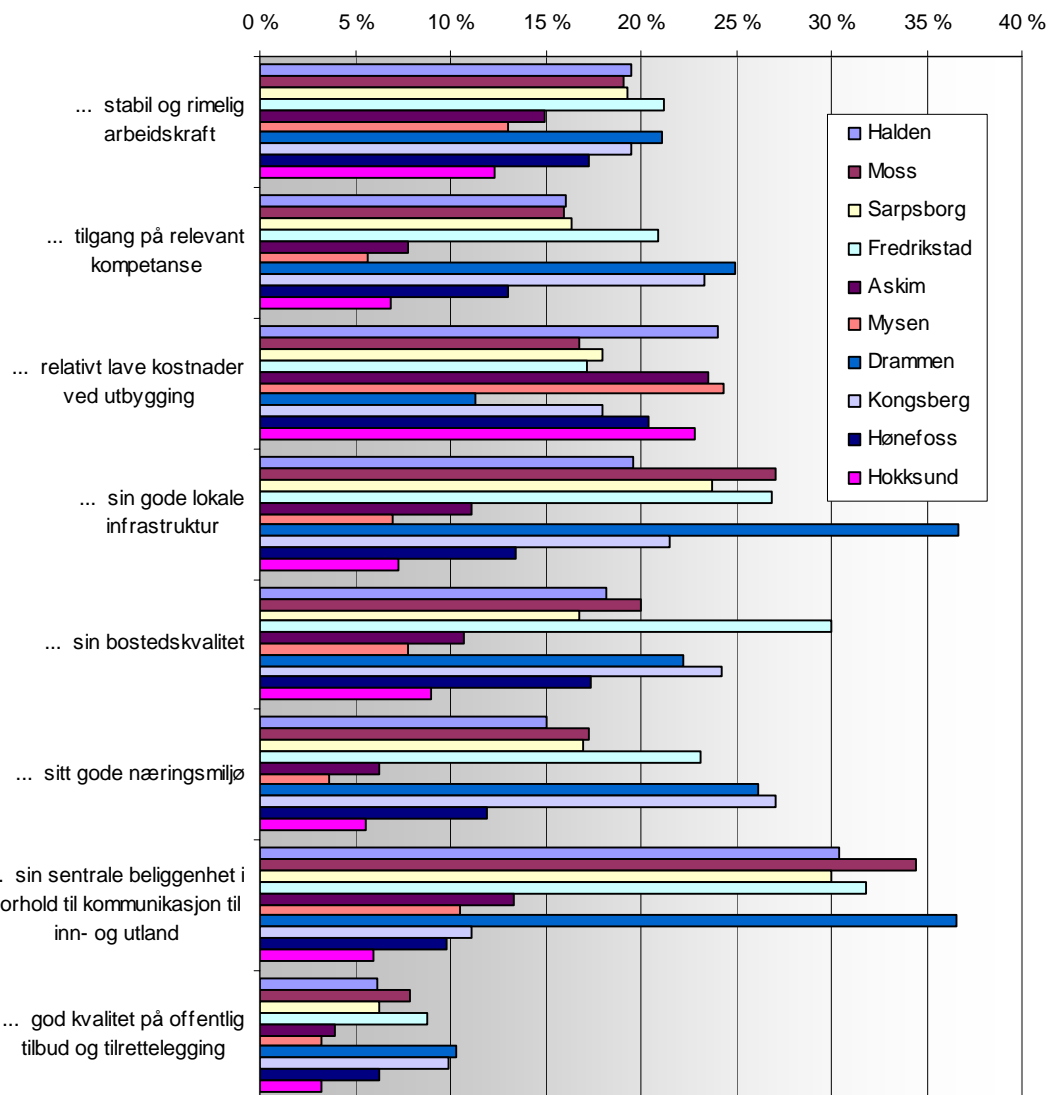
Før vi ser på holdningene i forhold til enkeltpåstander om de ti byene er det interessant å merke seg at den påstanden som klart færrest hadde gjort seg opp en mening om var "Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga god kvalitet på offentlig tilbud og tilrettelegging", dvs det offentlige apparat i de ti byene var i liten grad synlig for næringsdrivende utenfor byene, dvs under en tredjedel av de spurte næringsdrivende kunne uttale seg om offentlige tilbud i noen av de ti byene. Dette i seg selv gir rom for betydelige gevinster ved aktiv profilering.

Motsatt var det påstanden "Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin sentrale beliggenhet i forhold til kommunikasjon til inn- og utland" som flest kunne gi en mening om, uansett by. Her var det bare rundt en tredjedel som ikke kunne svare.

Ser vi på enkeltpåstander og enkeltsteder er vel Drammen, og til dels Kongsberg, Halden og Fredrikstad som har best omdømme. Drammen scorer, ikke overraskende, spesielt bra mht kommunikasjon og infrastruktur, men også jevnt over bra på de andre påstandene.

Hokksund, Askim og Mysen får dårligst uttelling hos næringsdrivende i Oslo og Akershus, og det kan se ut til at med hensyn til holdninger er bystørrelsen en viktig parameter.

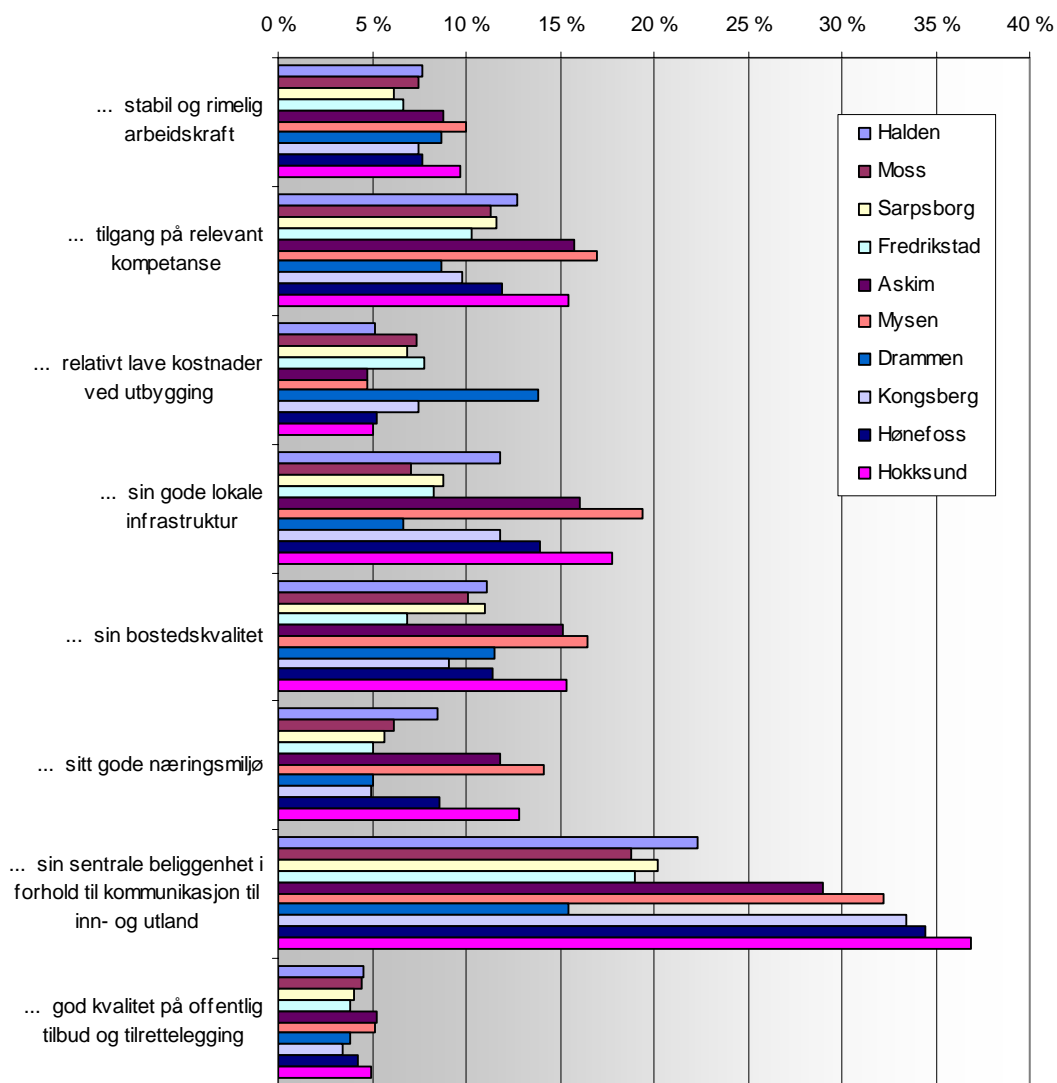
Figur 3.2 Prosent enig i påstanden "Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga ..." etter påstand og sted.



Nettopp fordi en så stor andel ikke har gjort seg opp en mening kan det være interessant også å se på de som er uenige i de nevnte påstandene. Det kunne jo være slik at det var manglende kjennskap til de små stedene som fikk dem til å score lavt i figur 3.2, og ikke pga manglende positive holdninger hos næringsdrivende i Oslo og Akershus. Andelen uenige i påstandene er vist i figur 3.3, og her ser vi at bystørrelsen ikke kan forklare mønsteret i figur 3.2. Andelen som er uenig i de ulike påstandene er størst for Hokksund, Mysen og Askim, noe en ikke skulle forvente hvis det var bystørrelsen som først og fremst avgjorde hvor godt stedet var kjent.

Verdt å merke seg er at selv om det offentlige tilbudet er dårlig kjent, har det ikke spesielt dårlig rykte. Flere er enige i påstanden enn uenige, noe som gjelder det fleste påstander om de fleste byer.

Figur 3.3 *Prosent uenig i påstanden "Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga ..." etter påstand og sted.*



3.4 Oppsummering

Ved gjennomgåelse av spørreundersøkelsen er det næringsdrivende i Oslo og Akershus sin manglende kunnskap om de ti byene som står frem som det mest iøyenfallende kjennetegnet. Kjennskap til det offentlige tilbudet er klart den påstanden som færrest har god nok kunnskap om til å ta stilling til. Her er det tydeligvis et stort potensiale for mer og bedre informasjon og kommunikasjon.

Svarene fra spørreundersøkelsen avviker en god del fra registerdataene, ved at små steder kommer noe dårligere ut enn store steder i spørreundersøkelsen, noe de ikke gjorde når

registerdata lå til grunn. Jevnt over scorer de største byene bra på påstandene, det vil si at flere er enige i (de positive) påstandene enn uenige. For de minste, dvs Høkkund, Askim og Mysen er det like mange uenige som enige. Små steder har dermed et større behov for aktiv kommunikasjon og profilering hvis de skal nå gjennom til potensielle tilflyttere i næringslivet.

Den store andelen med manglende kunnskap tatt i betraktning, er det imidlertid en stor del som har vurdert å flytte eller opprette næringsvirksomhet i de to fylkene. Sammen med vissheten om at det faktisk er en del dynamikk i bedriftspopulasjonen, gir dette et potensiale for gevinst ved videre profileringsarbeid.

Referanser

- Carlson, Y. og K. Onsager (2005) «Trekk ved historien i bykommunene i Østfold og Buskerud» *Notater 2005:130*, Oslo: NIBR
- Gundersen, F og O. Langeland «Mer enn penger? Kunnskapsbedrifters erfaringer med venture- og såkornkapital» *Notater 2004:109*. Oslo: NIBR.
- Gundersen, F., O. Langeland og Kjetil Sørli (2004) «Nyskaping i Sogn og Fjordane» *Notater 2004:105*, Oslo: NIBR
- Gundersen, F (2002) «FoU og innovasjon i norske regioner», *Rapporter 2002/26*, Oslo-Kongsvinger: Statistisk sentralbyrå.
- Onsager, K., F. Gundersen, O. Langeland og S. Normann (2005) «Næringsmiljø og utvikling i Fredrikstad-regionen. Søkelys på kultur og kreative næringer», *Notater 2005:119*, Oslo: NIBR.
- Sørli, K. (2005) «Bosetting, flytting og befolkningsstatistikk for bykommunene i Østfold og Buskerud» *Notater 2005:124*, Oslo: NIBR
- Vestby, G. (red) (2005) «Byenes attraktivitet. Byutvikling og imagebygging som grunnlag for profilering og markedsføring». *NIBR-rapport 2005:13*, Oslo: NIBR

Vedlegg 1

Metadata

Det sentrale bedrifts- og foretaksregisteret

Datakilden til strukturstatistikk for næringslivet er Det sentrale bedrifts- og foretaksregisteret (BoF) fra Statistisk sentralbyrå. Dette registeret dekker alle foretak og bedrifter i offentlig og privat sektor i Norge. På hver enhet er det registrert data som beskriver virksomhetens geografiske plassering (post og forretningsadresse), virksomhetstypen (næringskode) og antall ansatte (i ulike størrelsesgrupper). NIBR får disse opplysningene oppdatert én gang per år, cirka 2 måneder etter statistikkårets utløp. De dataene som NIBR får overført er også såkalte grunndata, og er ikke underlagt konfidensialitetskrav. Det betyr at NIBR kan publisere statistikk på alle geografiske og næringsmessige nivåer, uten å behøve å passe på at enkeltbedrifter ikke skal kunne identifiseres.

Næringskoden bestemmes av den næringen som utgjør det største bidraget til enhetens omsetning. Hvis det på samme sted foregår virksomhet som naturlig kan skilles i flere enheter pga ulike næringstilhørighet (f.eks. ulike etater i kommuneadministrasjonene, produksjonsavdeling kontra en distribusjonsavdeling osv) kan det i statistikken forekomme to eller flere bedrifter, selv om foretakene selv anser det som én bedrift.

Statistikk over antall ansatte eller sysselsatte kan produseres på flere måter, der de ulike metodene kan gi noe ulike resultater. Blant annet påvirkes tallene av om en benytter individdata eller data basert på bedrifter. Individdata samles inn gjennom personlige intervjuer eller registrering av enkeltpersoner, mens bedriftsdata tar utgangspunkt i antall personer i hver virksomhet. Antall personer som er sysselsatt skulle i prinsippet bli det samme, mens det blir tildels stor forskjell på næringsfordelingen. I individbasert statistikk kan en kartlegge hver enkeltes yrke/næringstilknytning, mens alle som jobber i samme bedrift blir plassert under samme næring når man tar utgangspunkt i bedriftene. Dette slår begge veier. Bedriftsdata "skjuler" variasjoner innen bedriften, slik at sysselsetting innen viktige delaktiviteter ikke synes i statistikken. Samtidig får man frem de områdene som faktisk gir direkte bidrag til omsetningen (jfr definisjonen på næringskodetildeling). I en bedrift innen næringskode 15 (Produksjon av næringsmidler) er det mange som ikke jobber direkte med næringsmiddelproduksjon, men derimot rengjøring, IKT, kantinedrift, økonomistyring, pakking, transport osv. Dette gir en mer nyansert bilde av hva folk driver med, men i en analyse av næringsutviklingen er det først og fremst bedriftens kjernevirksomhet som er av interesse. I denne sammenhengen er det da også bedriftsdata som ligger til grunn for sysselsettingsstatistikkene.

Når man først benytter bedrifter som enhet, er det av en viss betydning om en bruker ansatte eller sysselsatte i sin statistikk. Ansatte er de personene som har et

ansettelsesforhold til bedriften eller foretaket, dvs de som registreres i Arbeidsgiver/Arbeidstaker-registeret (AA-registeret), mens sysselsatte også omfatter de personene som arbeider i virksomheten, men ikke er ansatt. Det vil i praksis først og fremst omfatte aktive eiere (som tar ut sin lønn i form av utbytte eller verdistigning). For store virksomheter blir den prosentvise forskjellen liten, da aktive eiere utgjør en forsvinnende liten del av alle som er sysselsatt, men for små bedrifter kan forskjellen bli relativ stor. I tillegg er det næringsvise forskjeller. I noen næringer (f.eks. i såkalte ”frie yrker” og i primærnæringene) er det relativt mye av virksomheten som skjer i enmannsbedrifter og gjennom selvsyssetting. I Norge er det derfor en svært stor andel av bedriftene som står oppført med 0 ansatte, selv om det er virksomhet i mange av dem. Skal man sammenligne næringer eller størrelsesklasser av bedrifter er det derfor mest korrekt å benytte sysselsatte. Ulempen er at denne variabelen oppdateres svært seint i BoF. Mens antall ansatte oppdateres nærmest på ukesbasis (direkte registrert gjennom AA-registeret), blir antall sysselsatte oppdatert gjennom innsamling av skjemabasert statistikk til ulike offentlige instanser. Det kan ta både ett og to år før de enkelte bedriftene har fått oppdatert sysselsettingsvariabelen.

Grunndata fra BoF har antall ansatte i klasser og ikke som eksakte verdier (bortsett fra bedrifter med null ansatte). Når NIBR lager statistikk benyttes derfor antall ansatte estimert fra en ansatt-klasse for hver bedrift, og der vi i tillegg imputerer en viss mengde ansatte, slik at antall personer som er knyttet til virksomheten først og fremst skal reflektere antall sysselsatte. NIBR kan derfor lage sysselsettingsstatistikk etter regioner og næringer et par måneder etter årets utløp. Måten imputeringen er gjort på er slik at antall sysselsatte skal stemme best mulig med totaltallet for hver næring (to siffer nace-kode). Siden fersk statistikk over sysselsettingen ikke eksisterer, er imputeringsalgoritmen utviklet på bakgrunn av 2003-årgangen og bakover. Det er også andre faktorer som gjør at sammenligninger av ulike statistikker bør gjøres med forsiktighet. Det er ikke likegyldig når på året statistikken gjelder (sesongvariasjoner) eller hvorvidt deltidsansatte er inkludert (eventuelt hvor mange timer i uka som er minimums arbeidstid for å bli regnet med).

Turistnæringer

55.101	Drift av hoteller, pensjonater og moteller med restaurant
55.102	Drift av hoteller, pensjonater og moteller uten restaurant
63.304	Guider og reiseledere
63.305	Opplevelses-, arrangements- og aktivitetsarrangørvirksomhet
63.309	Turistrelaterte tjenester ikke nevnt annet sted
92.521	Drift av museer
55.210	Drift av vandrerhjem og turisthytter
55.220	Drift av campingplasser
55.230	Overnatting ellers
55.301	Drift av restauranter og kafeer
60.230	Landtransport med passasjerer ellers
61.109	Kysttrafikk i Norge ellers
61.200	Transport på elver og innsjøer
63.301	Reisebyråvirksomhet
63.302	Turistkontorvirksomhet
63.303	Reisearrangørvirksomhet
92.330	Drift av fornøyelsesetablissementer
92.530	Drift av botaniske og zoologiske hager og naturreservater

Hightech-næringer

- 24.3 Prod. av maling og lakk, trykkfarger og tetningsmidler
- 24.6 Prod. av andre kjemiske produkter
- 27.4 Prod. av ikke-jernholdige metaller
- 28.1 Prod. av metallkonstruksjoner
- 28.4 Smiing, stansing og valsing av metaller. Pulvermetallurgi
- 28.5 Overflatebehandling og bearbeiding av metaller
- 28.6 Prod. av kjøkkenredskaper, skjære- og klipperedskaper, håndverktøy og andre jernvarer
- 28.7 Prod. av andre metallvarer
- 29.1 Prod. av kraftmaskiner og utstyr, unntatt motorer til luftfartøyer og motorvogner
- 29.2 Prod. av andre maskiner og utstyr til generell bruk
- 29.3 Prod. av jordbruks- og skogbruksmask. og -utstyr
- 29.4 Prod. av maskinverktøy
- 29.5 Prod. av andre spesialmaskiner
- 29.6 Prod. av våpen og ammunisjon
- 29.7 Prod. av husholdningsmaskiner
- 30.0 Prod. av kontor- og datamask.
- 31.1 Prod. av elektromotorer, generatorer og transformatorer
- 31.3 Prod. av isolert ledning og kabel
- 31.5 Prod. av belysningsutstyr og elektriske lamper
- 31.6 Prod. av annet elektrisk utstyr
- 32.1 Prod. av elektronrør og andre elektroniske komponenter
- 32.2 Prod. av radio- og fjernsynssendere og apparater for linjetelefonti og –telegrafi
- 32.3 Prod. av radio- og fjernsynsmottakere og apparater og utstyr til opptak og gjengivelse av lyd og bilde samt tilh. varer
- 33.1 Prod. av medisinsk og kirurgisk utstyr og ortopediske artikler
- 33.2 Prod. av måle- og kontrollinstrumenter og -utstyr, unntatt industrielle prosessstyringsanlegg
- 33.3 Prod. av industrielle prosessstyringsanlegg
- 34.1 Prod. av motorvogner
- 34.2 Prod. av karosserier og tilhengere
- 34.3 Prod. av deler og utstyr til motorvogner og motorer
- 35.3 Prod. og reparasjon av luftfartøyer og romfartøyer
- 35.4 Prod. av motorsykler og sykler
- 35.5 Prod. av transportmidler ellers
- 64.2 Telekommunikasjoner
- 72.1 Konsulentvirksomhet tilknyttet maskinvare
- 72.2 Konsulentvirksomhet tilknyttet system- og programvare
- 72.3 Databehandling
- 72.4 Drift av databaser
- 73.1 Forskning og utviklingsarbeid innen naturvitenskap og teknikk
- 74.2 Arkitektvirksomhet og teknisk konsulentvirksomhet
- 74.3 Teknisk prøving og analyse

Kreative næringer og kulturnæringer

- 22.110 Forlegging av bøker
- 22.120 Forlegging av aviser
- 22.130 Forlegging av blader og tidsskrifter
- 22.140 Forlegging av lydopptak
- 22.150 Forlagsvirksomhet ellers
- 22.240 Ferdiggjøring før trykking
- 36.220 Produksjon av smykker og varer av edle metaller, edelstener og halvedelstener
- 36.610 Produksjon av bijouterivarer
- 74.201 Arkitektvirksomhet
- 74.400 Annonse- og reklamevirksomhet
- 74.810 Fotografvirksomhet
- 74.872 Designvirksomhet
- 74.873 Interiørarkitekt- og interiørkonsulentvirksomhet
- 92.110 Film- og videoproduksjon
- 92.120 Distribusjon av film og video
- 92.200 Radio og fjernsyn
- 92.310 Selvstendig kunstnerisk virksomhet
- 92.522 Vern av historiske steder og bygninger

Miljøtilbud

- 52.471 Butikkhandel med bøker og papir
- 52.482 Butikkhandel med gull- og sølvvarer
- 52.501 Butikkhandel med antikviteter
- 55.301 Drift av restauranter og kafeer
- 55.401 Drift av puber
- 55.402 Drift av kaffe- og tebarer
- 74.876 Impresariovirksomhet
- 74.877 Kongress-, messe- og utstillingsvirksomhet
- 85.332 Fritidsklubber for barn og ungdom
- 92.130 Filmframvisning
- 92.320 Drift av etablissementer tilknyttet kunstnerisk virksomhet
- 92.330 Drift av fornøyelsesetablissementer
- 92.340 Underholdningsvirksomhet ellers
- 92.510 Drift av biblioteker og arkiver
- 92.521 Drift av museer
- 92.530 Drift av botaniske og zoologiske hager og naturreservater
- 92.610 Drift av idrettsanlegg
- 92.621 Idrettslag og -klubber
- 92.622 Sports- og idrettssentre
- 92.629 Sport og idrett ellers
- 92.721 Aktivitets- og opplevelsesselskaper
- 92.722 Fritidsetablissementer
- 92.729 Fritidsvirksomhet ellers

Vekstnæringer

- 01.1 Dyrking av jordbruks- og hagebruksvekster
- 10.1 Bryting av steinkull
- 11.2 Tjenester tilknyttet olje- og gassutvinning

- 13.1 Bryting av jernmalm
- 17.3 Etterbehandling av tekstiler
- 18.3 Beredning og farging av pelsskinn. Produksjon av pelsvarer
- 27.1 Produksjon av jern og stål samt ferrolegeringer
- 28.5 Overflatebehandling og bearbeiding av metaller
- 29.6 Produksjon av våpen og ammunisjon
- 32.1 Produksjon av elektronrør og andre elektroniske komponenter
- 33.3 Produksjon av industri- eller prosesstyringsanlegg
- 33.4 Produksjon av optiske instrumenter og fotografisk utstyr
- 33.5 Produksjon av klokker og ur
- 35.3 Produksjon og rep. av luftfartøyer og romfartøyer
- 37.1 Gjenvinning av metallholdig avfall og skrap
- 40.2 Produksjon og distribusjon av gass gjennom ledningsnett
- 40.3 Damp- og varmtvannsforsyning
- 41.0 Oppsamling, rensing og distribusjon av vann
- 45.1 Grunnarbeid
- 50.4 Handel med motorsykler, deler og utstyr. Vedlikehold og rep. av motorsykler
- 52.6 Detaljhandel utenom butikk
- 55.2 Annen overnatting
- 60.3 Rørtransport
- 61.2 Transport på elver og innsjøer
- 67.1 Hjelpevirksomhet for finansiell tjenesteyting, unntatt forsikring og pensjonskasser
- 67.2 Hjelpevirksomhet for forsikring og pensjonskasser
- 70.1 Omsetning og drift av egen fast eiendom
- 70.2 Utleie av egen fast eiendom
- 70.3 Omsetning og drift av fast eiendom på oppdrag
- 72.2 Konsulentvirksomhet tilknyttet system- og programvare
- 74.6 Etterforskning og vaktjenester
- 80.3 Undervisning på universitets- og høgskolenivå
- 80.4 Voksenopplæring og annen undervisning
- 90.0 Avløps- og renovasjonsvirksomhet
- 92.3 Annen underholdningsvirksomhet
- 92.4 Nyhetsbyråer
- 99.0 Internasjonale organer og org.

Nedgangsnæringer

- 01.4 Tjenester tilknyttet jordbruk og husdyrhold, unntatt veterinærtjenester. Beplantning og vedlikehold av hager og parkanlegg
- 01.5 Jakt, viltstell og tjenester tilknyttet jakt og viltstell
- 02.0 Skogbruk og tjenester tilknyttet Skogbruk
- 05.0 Fiske, fangst og fiskeoppdrett. Tjenester tilknyttet fiske, fangst og fiskeoppdrett
- 10.3 Stikking av torv
- 15.2 Bearbeiding og konservering av fisk og fiskevarer
- 15.6 Produksjon av kornvarer, stivelse og stivelsesproduksjon
- 16.0 Produksjon av tobakksvarer
- 17.1 Produksjon av garn og tråd
- 17.2 Veving av tekstiler
- 17.5 Produksjon av andre tekstiler
- 17.6 Produksjon av stoffer av trikotasje
- 17.7 Produksjon av klær av trikotasje
- 18.1 Produksjon av klær av lær

- 18.2 Produksjon av andre klær og tilbehør
- 19.1 Beredning av lær
- 19.2 Produksjon av reiseeffekter og salmakerartikler
- 19.3 Produksjon av skotøy
- 20.1 Saging, høvling og impregnering av tre
- 20.4 Produksjon av treemballasje
- 21.1 Produksjon av papirmasse, papir og papp
- 21.2 Produksjon av v. av papir og papp
- 22.1 Forlagsvirksomhet
- 22.2 Grafisk Produksjon og tjenester tilknyttet grafisk Produksjon
- 22.3 Reproduksjon av innspilte opptak
- 23.1 Produksjon av kullproduksjon
- 24.2 Produksjon av plantevern- og skadedyrmidler og andre landbrukskjemiske Produksjon
- 24.3 Produksjon av maling og lakk, trykkfarger og tetningsmidler
- 25.1 Produksjon av gummiproduksjon
- 25.2 Produksjon av plastproduksjon
- 26.2 Produksjon av keramiske Produksjon
- 26.3 Produksjon av keramiske vegg- og gulvfliser
- 26.4 Produksjon av murstein, teglstein og andre byggevarer av brent leire
- 27.2 Produksjon av rør av jern og stål
- 27.3 Annen bearbeiding av jern og stål
- 27.4 Produksjon av ikke-jernholdige metaller
- 28.2 Produksjon av tanker og cisterner, radiatorer og kjeler til sentralvarmeanlegg
- 29.5 Produksjon av andre spesialmask.
- 30.0 Produksjon av kontor- og datamask.
- 31.1 Produksjon av elektromotorer, generatorer og transformatorer
- 31.2 Produksjon av elektriske fordelings- og kontrolltavler og paneler
- 31.4 Produksjon av akkumulatører, tørrelementer og batterier
- 31.6 Produksjon av annet elektrisk utstyr
- 32.3 Produksjon av radio- og fjernsynsmottakere og apparater og utstyr til opptak og gjengivelse av lyd og bilde samt tilhørende varer
- 34.1 Produksjon av motorvogner
- 35.2 Produksjon og rep. av lokomotiver og annet rullende materiell til jernbane og sporvei
- 35.4 Produksjon av motorsykler og sykler
- 35.5 Produksjon av transportmidler ellers
- 36.1 Produksjon av møbler
- 36.2 Preging av mynter og medaljer. Produksjon av smykker og varer av edle metaller, edelstener og halvedelstener
- 36.4 Produksjon av sportsart.
- 36.5 Produksjon av spill og leker
- 36.6 Industriproduksjon ellers
- 37.2 Gjenvinning av ikke-metallholdig avfall og skrap
- 40.1 Produksjon og distribusjon av elektrisitet
- 45.5 Utleie av bygge- og anleggsmaskiner med personer
- 51.2 Engroshandel med jordbruksråvarer og levende dyr
- 52.2 Butikkhandel med nærings- og nytelsesmidler i spesialforretninger
- 52.5 Butikkhandel med brukte varer
- 55.5 Kantine- og cateringvirksomhet
- 60.1 Jernbanetransport
- 62.1 Ruteflyging

-
- 62.2 Annen flyging
 - 64.1 Post og distribusjonsvirksomhet
 - 71.2 Utleie av annet transportmateriell
 - 72.1 Konsulentvirksomhet tilknyttet maskinvare
 - 72.6 Annen databehandlingsvirksomhet
 - 95.0 Lønnet arbeid i private husholdninger

Sammensetning av referanseregioner

Oslo

0301 Oslo

0801 Asker/Bærum

0219 Bærum

0220 Asker

0802 Follo-byen

0211 Vestby

0213 Ski

0214 Ås

0215 Frogn

0803 Gardermo-korridoren

0231 Skedsmo

0235 Ullensaker

0237 Nes

0237 Eidsvoll

0226 Sørums

0804 Mjøsbyregionen

0417 Stange

0403 Hamar

0412 Ringsaker

0501 Lillehammer

0502 Gjøvik

0528 Østre Toten

0529 Vestre Toten

0805 Vestfoldbyene

0711 Svelvik

0701 Horten

0702 Holmestrand

0704 Tønsberg

0706 Sandefjord

0709 Larvik

9999 Resten av landet

Alle andre med gyldig kommunenummer, bortsett fra Svalbard, Jan Mayen og Kontinentalsokkelen (kommunenummer som begynner på 21, 22 og 23).

Vedlegg 2 Tabell- og figursamling

Registerdata

Tabell v.1 Sysselsatte etter næringer for byer i Østfold og Buskerud og referanseregioner. 2000 og 2005. Absolutte tall.

2000

	Primær- næring	Industri	Varehandel, rep. av kjøretøy og app.	Annen privat tjeneste- yting	Undervisning, helse- og sosial- tjenester	Annen offentlig tjeneste- yting	Andre næringer
0101 Halden	410	2 980	1 697	2 563	2 582	724	864
0104 Moss	77	3 234	2 837	2 912	3 643	783	1 269
0105 Sarpsborg	563	5 168	3 483	3 778	4 978	1 374	2 505
0106 Fredrikstad	429	6 738	4 877	6 639	10 554	1 362	3 077
0124 Askim	212	760	1 052	1 188	1 485	189	666
0125 Eidsberg	512	1 027	798	734	1 013	191	439
0301 Oslo	1 133	32 673	66 600	155 544	73 072	50 584	44 882
0602 Drammen	214	4 275	6 046	9 304	7 385	1 733	3 480
0604 Kongsberg	377	3 282	1 691	3 426	2 720	558	866
0605 Ringerike	681	2 809	1 984	2 732	2 896	846	978
0624 Øvre Eiker	401	855	806	806	1 439	293	709
0801 Asker/Bærum	886	5 869	15 666	33 810	18 105	2 742	7 378
0802 Follo-byen	717	2 296	6 670	5 504	6 865	1 279	2 096
0803 Gardermo-korr.	1 275	5 105	9 571	13 583	7 907	2 981	4 051
0804 Mjøsbyregionen	4 332	12 019	11 171	15 160	21 229	9 157	8 141
0805 Vestfoldbyene	1 919	13 783	13 954	16 138	19 224	4 025	7 689
9999 Resten av landet	89 334	204 364	196 597	293 976	349 258	80 952	166 807

2005

	Primær- næring	Industri	Varehandel, rep. av kjøretøy og app.	Annen privat tjeneste- yting	Undervisning, helse- og sosial- tjenester	Annen offentlig tjeneste- yting	Andre næringer
0101 Halden	329	2 533	1 481	2 609	3 473	554	1 016
0104 Moss	64	2 624	2 358	3 062	4 352	821	1 111
0105 Sarpsborg	563	3 844	3 349	4 204	5 524	1 295	2 903
0106 Fredrikstad	430	5 666	5 019	6 955	10 561	1 608	2 824
0124 Askim	162	682	1 157	1 352	1 553	281	615
0125 Eidsberg	478	1 035	868	795	1 129	217	438
0301 Oslo	869	25 946	62 968	145 620	82 538	37 669	45 224
0602 Drammen	232	3 197	5 685	9 304	9 710	1 815	2 990
0604 Kongsberg	327	3 947	1 754	2 368	3 483	548	965
0605 Ringerike	613	2 204	2 052	2 823	3 984	996	1 246
0624 Øvre Eiker	431	814	759	883	1 366	366	858
0801 Asker/Bærum	905	5 560	15 274	33 129	21 416	3 564	9 113
0802 Follo-byen	716	1 457	7 696	5 611	7 978	1 509	2 294
0803 Gardermo-korr.	1 203	4 187	10 217	20 596	10 457	4 465	3 922
0804 Mjøsbyregionen	3 923	10 358	10 635	15 592	23 654	5 565	8 238
0805 Vestfoldbyene	1 827	11 396	13 814	17 485	21 090	4 621	7 806
9999 Resten av landet	78 428	173 753	193 047	300 934	417 277	86 905	174 070

Tabell v.2 Lokaliseringskoeffisient etter næringer for byer i Østfold og Buskerud og referanseregioner. 2000 og 2005.

2000

	Primær- næring	Industri	Varehandel, rep. av kjøretøy og app.	Annen privat tjeneste- yting	Undervisning, helse- og sosial- tjenester	Annen offentlig tjeneste- yting	Andre næringer
0101 Halden	0,76	1,87	0,95	0,87	0,93	0,87	0,65
0104 Moss	0,11	1,62	1,27	0,79	1,05	0,76	0,76
0105 Sarpsborg	0,57	1,75	1,05	0,69	0,97	0,89	1,02
0106 Fredrikstad	0,28	1,48	0,95	0,79	1,33	0,58	0,81
0124 Askim	0,84	1,01	1,25	0,86	1,14	0,49	1,07
0125 Eidsberg	2,39	1,61	1,11	0,62	0,91	0,58	0,83
0301 Oslo	0,06	0,57	1,03	1,47	0,73	1,70	0,94
0602 Drammen	0,14	0,98	1,23	1,15	0,97	0,76	0,95
0604 Kongsberg	0,64	1,88	0,86	1,06	0,90	0,61	0,60
0605 Ringerike	1,16	1,61	1,01	0,85	0,95	0,93	0,67
0624 Øvre Eiker	1,66	1,19	1,00	0,61	1,15	0,79	1,19
0801 Asker/Bærum	0,23	0,51	1,22	1,60	0,91	0,46	0,78
0802 Follo-byen	0,62	0,67	1,73	0,87	1,15	0,72	0,73
0803 Gardermo-korr.	0,63	0,85	1,42	1,22	0,76	0,95	0,81
0804 Mjøsbyregionen	1,17	1,10	0,91	0,75	1,11	1,60	0,89
0805 Vestfoldbyene	0,55	1,33	1,20	0,84	1,07	0,75	0,89
9999 Resten av landet	1,42	1,10	0,94	0,85	1,08	0,83	1,07

2005

	Primær- næring	Industri	Varehandel, rep. av kjøretøy og app.	Annen privat tjeneste- yting	Undervisning, helse- og sosial- tjenester	Annen offentlig tjeneste- yting	Andre næringer
0101 Halden	0,69	1,88	0,84	0,88	1,06	0,70	0,74
0104 Moss	0,11	1,63	1,12	0,86	1,11	0,86	0,67
0105 Sarpsborg	0,66	1,58	1,06	0,78	0,93	0,90	1,16
0106 Fredrikstad	0,33	1,53	1,04	0,85	1,17	0,74	0,74
0124 Askim	0,71	1,05	1,36	0,94	0,98	0,73	0,92
0125 Eidsberg	2,43	1,86	1,19	0,65	0,83	0,66	0,77
0301 Oslo	0,05	0,58	1,07	1,46	0,76	1,42	0,98
0602 Drammen	0,18	0,87	1,18	1,14	1,08	0,83	0,79
0604 Kongsberg	0,62	2,63	0,89	0,71	0,95	0,62	0,63
0605 Ringerike	1,11	1,41	1,01	0,82	1,05	1,08	0,78
0624 Øvre Eiker	1,99	1,32	0,95	0,65	0,92	1,01	1,36
0801 Asker/Bærum	0,26	0,56	1,17	1,50	0,88	0,61	0,89
0802 Follo-byen	0,66	0,48	1,93	0,83	1,07	0,84	0,73
0803 Gardermo-korr.	0,55	0,68	1,27	1,51	0,70	1,23	0,62
0804 Mjøsbyregionen	1,27	1,18	0,93	0,81	1,11	1,08	0,92
0805 Vestfoldbyene	0,59	1,30	1,21	0,90	0,99	0,90	0,87
9999 Resten av landet	1,39	1,09	0,93	0,85	1,07	0,92	1,06

Tabell v.3 Sysselsatte innen industrien for byer i Østfold og Buskerud og referanseregioner. 2000 og 2005. Absolutte tall.

2000										
	Nærings- middel- industri	Tre- industri	Forlags- virk- somhet	Prod. av ikke- metall- holdige produkter	Prod. av metaller og metall- varer	Prod. av maskiner og utstyr	Prod av elektriske og optiske produkter	Prod av transport- midler	Annen industri	Andre næringer
0101 Halden	52	956	268	168	143	283	568	12	531	8 840
0104 Moss	141	604	394	557	955	150	94	101	239	11 521
0105 Sarpsborg	944	1 578	390	27	480	385	56	22	1 286	16 680
0106 Fredrikstad	2 008	220	379	859	867	735	570	145	954	26 938
0124 Askim	37	1	246	298	43	84	14	23	14	4 793
0125 Eidsberg	483	68	278	11	44	94	11	1	38	3 687
0301 Oslo	4 828	462	15 860	1 362	1 444	670	3 390	397	4 261	391 817
0602 Drammen	448	578	595	335	198	222	1 284	247	370	28 162
0604 Kongsberg	64	54	96	20	48	765	899	1 267	69	9 638
0605 Ringerike	192	1 386	114	294	77	282	57	80	326	10 117
0624 Øvre Eiker	24	232	15	147	118	115	173	9	22	4 454
0801 Asker/Bærum	477	365	2 061	122	209	246	1 198	570	620	78 587
0802 Follo-byen	238	75	996	79	166	267	157	22	296	23 131
0803 Gardermo- korridoren	640	326	1 538	253	266	894	176	342	669	39 368
0804 Mjøsbyregionen	2 633	1 621	829	741	1 126	1 568	331	1 610	1 559	69 190
0805 Vestfoldbyene	2 434	1 013	723	853	2 403	838	1 868	1 296	2 355	62 948
9999 Resten av landet	40 111	16 900	16 154	12 527	27 187	17 794	11 461	34 393	27 837	1 176 926

2005										
	Nærings- middel- industri	Tre- industri	Forlags- virk- somhet	Prod. av ikke-metall- holdige produkter	Prod. av metaller og metall- varer	Prod. av maskiner og utstyr	Prod av elektriske og optiske produkter	Prod av transport- midler	Annen industri	Andre næringer
0101 Halden	52	823	130	65	167	238	562	16	480	9 461
0104 Moss	182	477	162	529	776	127	152	7	213	11 767
0105 Sarpsborg	779	1 233	237	27	368	177	50	49	924	17 837
0106 Fredrikstad	1 821	232	259	630	862	687	323	125	729	27 396
0124 Askim	50	15	193	266	38	87	2	19	13	5 121
0125 Eidsberg	570	13	295	14	14	91	13	0	26	3 925
0301 Oslo	5 077	195	12 204	560	1 122	644	2 153	246	3 746	374 887
0602 Drammen	367	358	345	314	213	99	905	262	335	29 737
0604 Kongsberg	52	42	70	24	43	1 580	715	1 366	55	9 445
0605 Ringerike	196	1 102	79	253	108	146	34	123	162	11 714
0624 Øvre Eiker	28	211	16	68	121	129	147	3	90	4 663
0801 Asker/Bærum	248	317	551	84	162	504	1 372	1 677	646	83 401
0802 Follo-byen	130	30	257	59	150	286	153	39	353	25 804
0803 Gardermo- korridoren	499	383	608	479	180	449	206	755	626	50 860
0804 Mjøsbyregionen	2 482	1 507	696	428	1 193	1 018	303	1 525	1 205	67 607
0805 Vestfoldbyene	2 443	551	628	479	2 053	568	2 080	724	1 870	66 643
9999 Resten av landet	36 759	14 964	12 731	10 960	24 208	15 139	9 623	26 968	22 399	1 250 661

Tabell v.4 Lokaliseringskoeffisient innen industrien for byer i Østfold og Buskerud og referanseregioner. 2000 og 2005.

2000

	Nærings- middel- industri	Tre- industri	Forlags- virk-somhet	Prod. av ikke- metal- holdige produkter	Prod. av metaller og metall- varer	Prod. av maskiner og utstyr	Prod av elektriske og optiske produkter	Prod av transport- midler	Annen industri	Andre næringer
0101 Halden	0,2	7,0	1,3	1,7	0,8	2,1	4,9	0,1	2,5	0,9
0104 Moss	0,4	3,5	1,5	4,6	4,1	0,9	0,7	0,4	0,9	0,9
0105 Sarpsborg	1,8	6,2	1,0	0,2	1,4	1,6	0,3	0,1	3,2	0,9
0106 Fredrikstad	2,4	0,6	0,6	3,1	1,6	2,0	1,7	0,2	1,6	0,9
0124 Askim	0,3	0,0	2,5	6,5	0,5	1,4	0,3	0,2	0,1	1,0
0125 Eidsberg	4,2	1,2	3,3	0,3	0,6	1,8	0,2	0,0	0,4	0,9
0301 Oslo	0,5	0,1	2,1	0,4	0,2	0,1	0,8	0,1	0,6	1,1
0602 Drammen	0,6	1,5	1,0	1,3	0,4	0,6	4,0	0,4	0,6	1,0
0604 Kongsberg	0,2	0,4	0,4	0,2	0,2	5,3	7,1	5,5	0,3	0,9
0605 Ringerike	0,6	9,2	0,5	2,8	0,4	2,0	0,5	0,4	1,4	0,9
0624 Øvre Eiker	0,2	3,8	0,2	3,4	1,4	1,9	3,3	0,1	0,2	1,0
0801 Asker/Bærum	0,2	0,4	1,4	0,2	0,2	0,3	1,5	0,4	0,4	1,1
0802 Follo-byen	0,4	0,3	2,2	0,4	0,4	0,9	0,6	0,1	0,6	1,1
0803 Gardermo- korridoren	0,6	0,6	1,9	0,7	0,4	1,8	0,4	0,4	0,8	1,0
0804 Mjøsbyregionen	1,3	1,7	0,6	1,1	0,9	1,7	0,4	1,1	1,1	1,0
0805 Vestfoldbyene	1,3	1,1	0,5	1,4	2,0	1,0	2,5	1,0	1,7	1,0
9999 Resten av landet	1,2	1,1	0,7	1,1	1,3	1,2	0,9	1,4	1,1	1,0

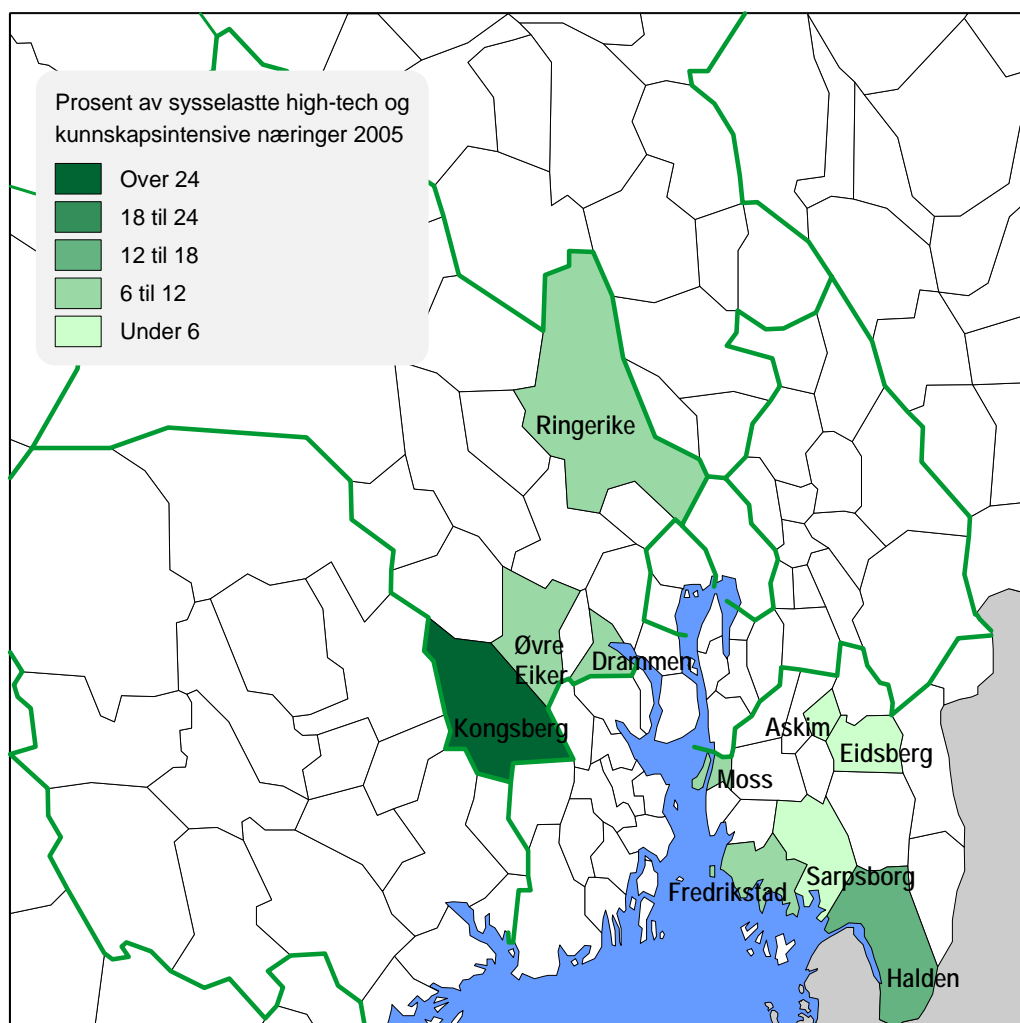
2005

	Nærings- middel- industri	Tre- industri	Forlags- virk-somhet	Prod. av ikke- metal- holdige produkter	Prod. av metaller og metall- varer	Prod. av maskiner og utstyr	Prod av elektriske og optiske produkter	Prod av transport- midler	Annen industri	Andre næringer
0101 Halden	0,2	7,1	0,9	0,8	1,0	2,1	5,8	0,1	2,7	0,9
0104 Moss	0,6	3,4	0,9	5,6	3,9	0,9	1,3	0,0	1,0	0,9
0105 Sarpsborg	1,6	5,9	0,9	0,2	1,2	0,9	0,3	0,2	2,9	0,9
0106 Fredrikstad	2,5	0,7	0,6	2,9	1,9	2,2	1,2	0,3	1,5	0,9
0124 Askim	0,4	0,3	2,6	7,0	0,5	1,6	0,0	0,2	0,2	1,0
0125 Eidsberg	5,1	0,3	4,7	0,4	0,2	1,9	0,3	0,0	0,4	0,9
0301 Oslo	0,6	0,1	2,4	0,2	0,2	0,2	0,7	0,0	0,6	1,1
0602 Drammen	0,5	1,1	0,8	1,5	0,5	0,3	3,4	0,5	0,7	1,0
0604 Kongsberg	0,2	0,3	0,4	0,3	0,2	12,4	6,6	7,0	0,3	0,8
0605 Ringerike	0,6	8,2	0,5	2,8	0,6	1,1	0,3	0,6	0,8	1,0
0624 Øvre Eiker	0,2	4,0	0,2	1,9	1,6	2,5	3,3	0,0	1,1	1,0
0801 Asker/Bærum	0,1	0,4	0,5	0,1	0,1	0,6	1,9	1,3	0,5	1,1
0802 Follo-byen	0,2	0,1	0,7	0,3	0,4	1,1	0,7	0,1	0,9	1,1
0803 Gardermo- korridoren	0,4	0,7	0,9	1,3	0,2	0,9	0,5	0,9	0,8	1,0
0804 Mjøsbyregionen	1,4	2,0	0,7	0,8	1,1	1,4	0,5	1,3	1,1	1,0
0805 Vestfoldbyene	1,4	0,7	0,6	0,9	1,9	0,8	3,3	0,6	1,6	1,0
9999 Resten av landet	1,2	1,1	0,7	1,2	1,2	1,1	0,8	1,3	1,1	1,0

Tabell v.5 Sysselseting innen hightech-næringer for byer i Østfold og Buskerud og referanseregioner. 2000 og 2005.

	2000			2005		
	Sysselsatte	Andel av sysselsettingen	Lokaliseringskoeffisient	Sysselsatte	Andel av sysselsettingen	Lokaliseringskoeffisient
0101 Halden	1 715	14,5	1,68	1 640	13,7	1,61
0104 Moss	1 503	10,2	1,18	1 353	9,4	1,11
0105 Sarpsborg	1 161	5,3	0,62	1 151	5,3	0,62
0106 Fredrikstad	3 018	9,0	1,04	2 935	8,9	1,04
0124 Askim	203	3,7	0,42	246	4,3	0,50
0125 Eidsberg	210	4,5	0,52	178	3,6	0,42
0301 Oslo	39 177	9,2	1,07	36 035	9,0	1,06
0602 Drammen	2 903	9,0	1,04	2 581	7,8	0,92
0604 Kongsberg	4 403	34,1	3,96	4 027	30,1	3,54
0605 Ringerike	1 039	8,0	0,93	965	6,9	0,82
0624 Øvre Eiker	373	7,0	0,81	539	9,8	1,16
0801 Asker/Bærum	12 802	15,2	1,76	18 926	21,3	2,50
0802 Follo-byen	2 002	7,9	0,91	1 941	7,1	0,84
0803 Gardermo-korridoren	2 988	6,7	0,78	3 267	5,9	0,70
0804 Mjøsbyregionen	6 660	8,2	0,95	6 290	8,1	0,95
0805 Vestfoldbyene	8 428	11,0	1,28	8 447	10,8	1,27
9999 Resten av landet	107 305	7,8	0,90	105 762	7,4	0,87

Figur v.1 Andelen sysselsatte innen hightech-næringer for de ti byene 2005.



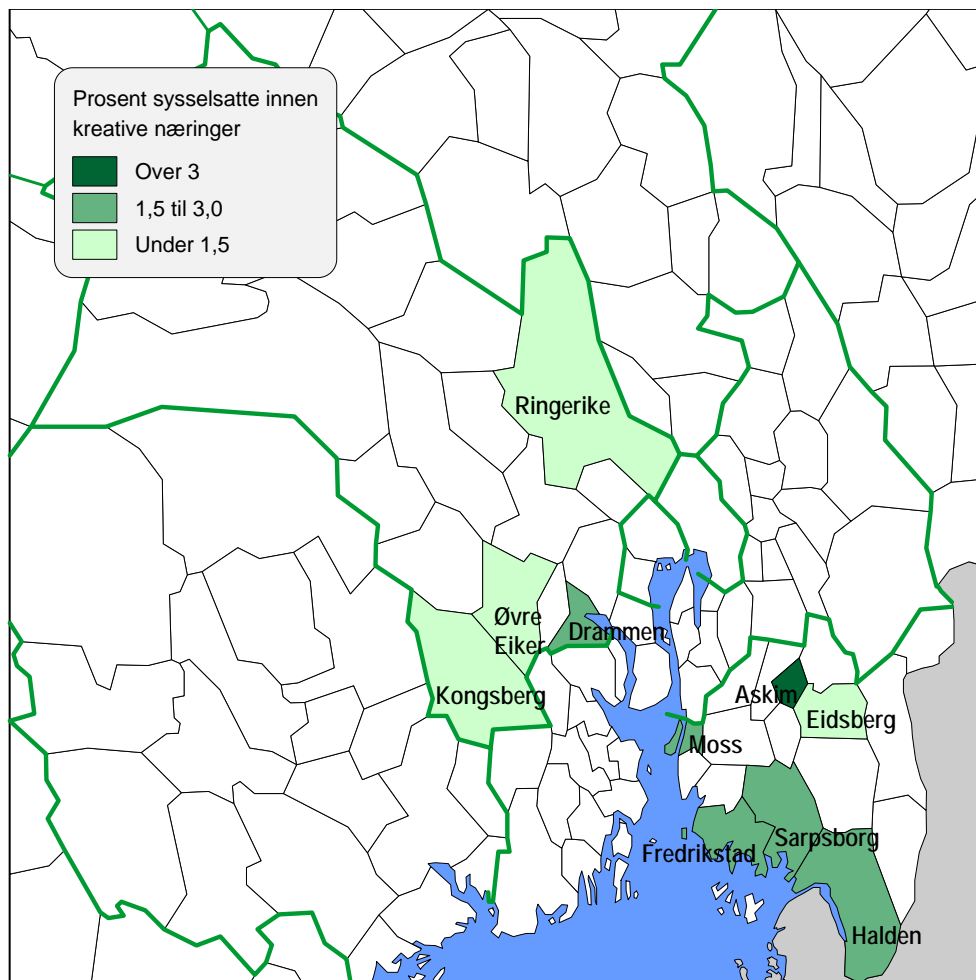
Tabell v.6 Turistnæringen for byer i Østfold og Buskerud og referanseregioner. 2000 og 2005.

	2000			2005		
	Syssel-satte	Andel av syssel-settingen	Lokaliserings-koeffisient	Syssel-satte	Andel av syssel-settingen	Lokaliserings-koeffisient
0101 Halden	349	3,0	1,07	388	3,2	1,00
0104 Moss	437	3,0	1,07	493	3,4	1,06
0105 Sarpsborg	356	1,6	0,59	595	2,8	0,85
0106 Fredrikstad	768	2,3	0,82	957	2,9	0,89
0124 Askim	87	1,6	0,57	162	2,8	0,86
0125 Eidsberg	58	1,2	0,44	76	1,5	0,47
0301 Oslo	12 782	3,0	1,09	15 361	3,8	1,18
0602 Drammen	897	2,8	1,00	986	3,0	0,92
0604 Kongsberg	334	2,6	0,93	389	2,9	0,90
0605 Ringerike	300	2,3	0,84	487	3,5	1,08
0624 Øvre Eiker	64	1,2	0,44	96	1,8	0,54
0801 Asker/Bærum	1 773	2,1	0,76	1 928	2,2	0,67
0802 Follo-byen	583	2,3	0,83	838	3,1	0,95
0803 Gardermo-korridoren	1 755	4,0	1,43	2 346	4,3	1,32
0804 Mjøsbyregionen	1 993	2,5	0,89	2 432	3,1	0,96
0805 Vestfoldbyene	1 862	2,4	0,88	2 661	3,4	1,05
9999 Resten av landet	38 546	2,8	1,01	44 613	3,1	0,97

Tabell v.7 Sysselsatte innen kreative næringer/kulturnæringer uten lokale tilbud

	2000			2005		
	Syssel-satte	Andel av syssel-settingen	Lokaliserings-koeffisient	Syssel-satte	Andel av syssel-settingen	Lokaliserings-koeffisient
0101 Halden	283	2,4	0,99	194	1,62	0,68
0104 Moss	418	2,83	1,17	266	1,85	0,78
0105 Sarpsborg	446	2,04	0,85	388	1,79	0,75
0106 Fredrikstad	421	1,25	0,52	568	1,72	0,72
0124 Askim	168	3,02	1,25	191	3,29	1,38
0125 Eidsberg	37	0,78	0,32	44	0,88	0,37
0301 Oslo	22 732	5,36	2,22	24 098	6,01	2,52
0602 Drammen	661	2,04	0,84	594	1,8	0,76
0604 Kongsberg	99	0,77	0,32	130	0,97	0,41
0605 Ringerike	131	1,01	0,42	159	1,14	0,48
0624 Øvre Eiker	25	0,47	0,19	60	1,1	0,46
0801 Asker/Bærum	2 854	3,38	1,4	1 733	1,95	0,82
0802 Follo-byen	1 085	4,27	1,77	520	1,91	0,8
0803 Gardermo-korridoren	1 551	3,49	1,44	762	1,38	0,58
0804 Mjøsbyregionen	1 147	1,41	0,59	1 385	1,78	0,75
0805 Vestfoldbyene	1 318	1,72	0,71	1 330	1,7	0,72
9999 Resten av landet	21 518	1,56	0,65	22 595	1,59	0,67

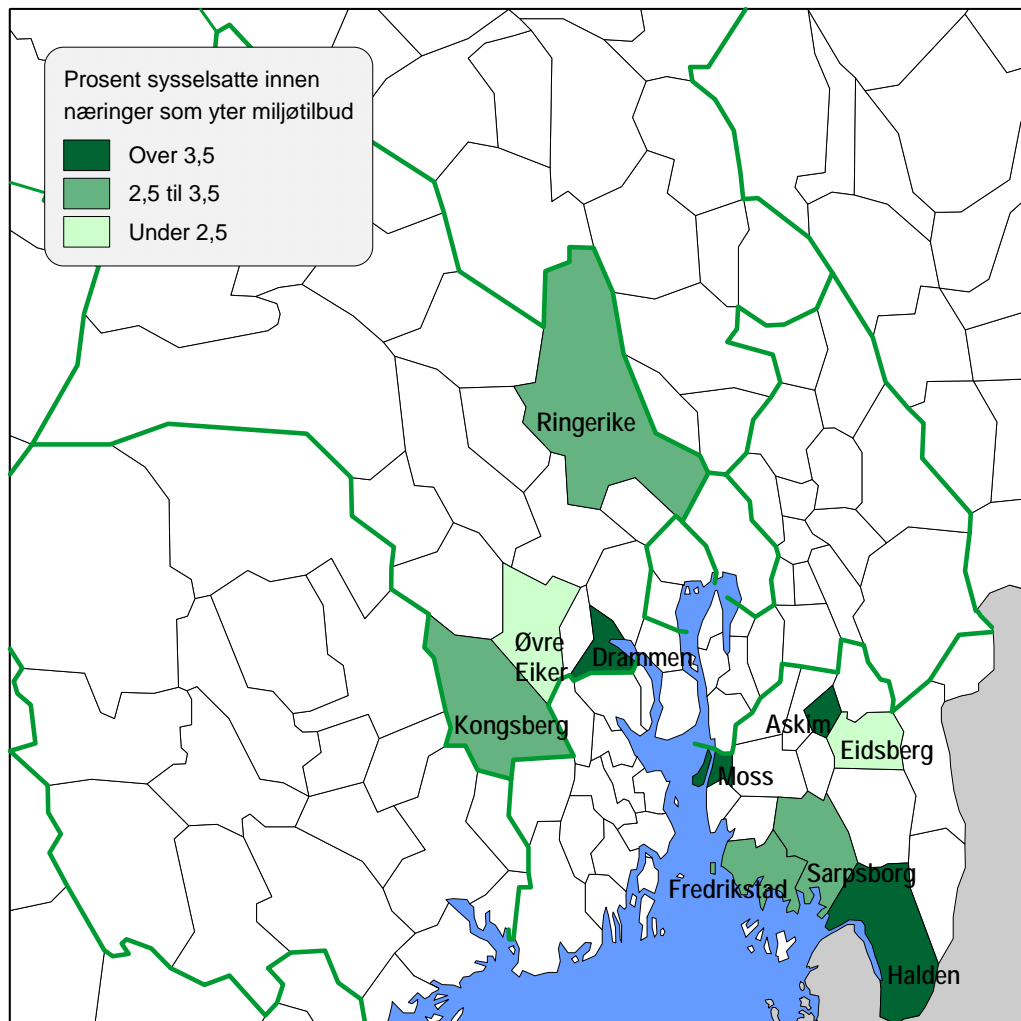
Figur v.2 Andelen sysselsatte innen kreative næringer/kulturnæringer uten lokale tilbud



Tabell v.8 Sysselsatte innen næringer som gir befolkningen kultur- og fritidstilbud

	2000			2005		
	Syssel-satte	Andel av syssel-settingen	Lokaliserings-koeffisient	Syssel-satte	Andel av syssel-settingen	Lokaliserings-koeffisient
0101 Halden	462	3,91	1,52	455	3,79	1,2
0104 Moss	514	3,48	1,36	570	3,96	1,25
0105 Sarpsborg	412	1,88	0,73	669	3,08	0,97
0106 Fredrikstad	879	2,61	1,02	1 109	3,35	1,06
0124 Askim	159	2,86	1,11	222	3,83	1,21
0125 Eidsberg	186	3,94	1,54	90	1,81	0,57
0301 Oslo	13 200	3,11	1,21	17 147	4,28	1,35
0602 Drammen	1 050	3,24	1,26	1 293	3,93	1,24
0604 Kongsberg	251	1,94	0,76	393	2,93	0,93
0605 Ringerike	338	2,61	1,02	440	3,16	1
0624 Øvre Eiker	60	1,14	0,44	85	1,56	0,49
0801 Asker/Bærum	1 669	1,98	0,77	2 240	2,52	0,8
0802 Follo-byen	658	2,59	1,01	897	3,29	1,04
0803 Gardermo-korridoren	1 435	3,23	1,26	1 992	3,62	1,14
0804 Mjøsbyregionen	1 853	2,28	0,89	2 370	3,04	0,96
0805 Vestfoldbyene	2 064	2,69	1,05	2 896	3,71	1,17
9999 Resten av landet	33 189	2,4	0,94	40 268	2,83	0,89

Figur v.3 Andelen sysselsatte innen næringer som gir befolkningen kultur- og fritidstilbud



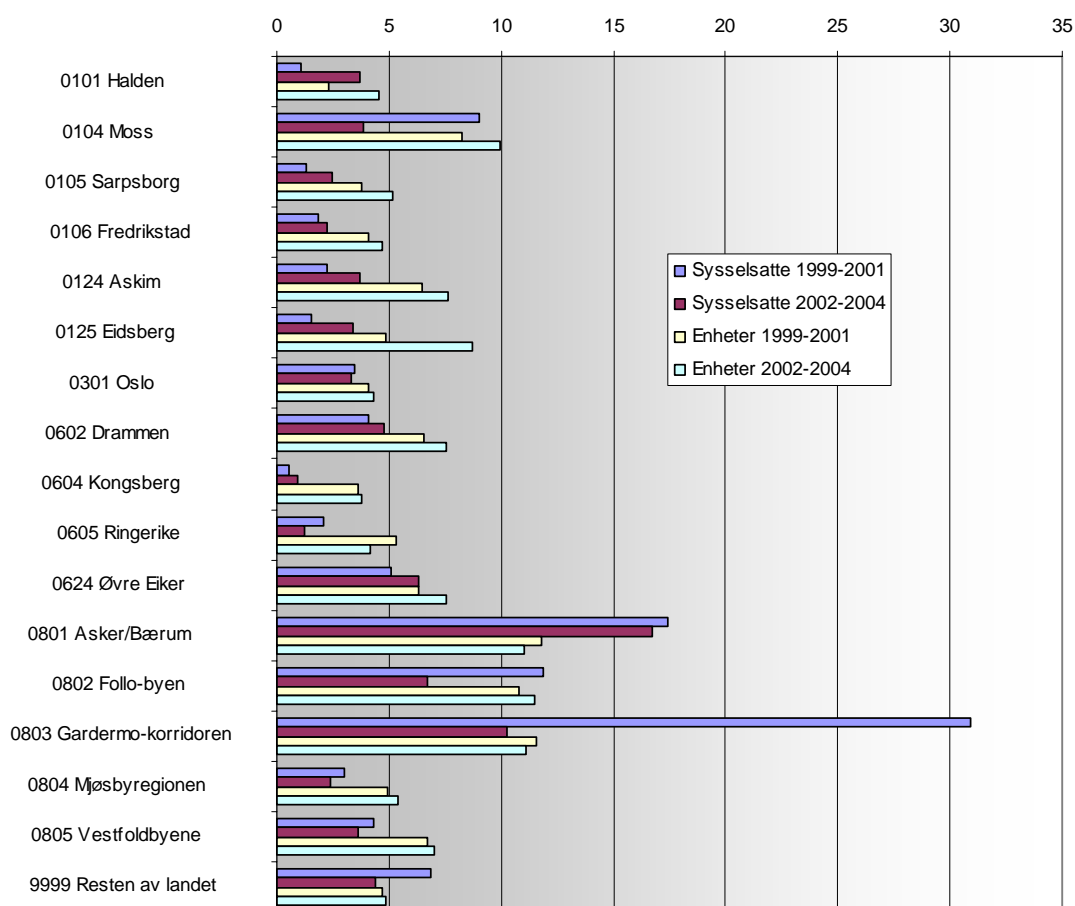
Tabell v.9 Andelen sysselsatte i vekst- og nedgangsnæringer. 10 byer og referansesteder. 2005. Prosent

	Vekstnæringer	Nedgangsnæringer	Andre næringer
0101 Halden	9,4	12,0	78,6
0104 Moss	6,4	11,7	81,9
0105 Sarpsborg	6,9	11,6	81,5
0106 Fredrikstad	7,4	7,0	85,6
0124 Askim	7,6	8,7	83,7
0125 Eidsberg	9,0	12,1	78,8
0301 Oslo	12,4	7,4	80,2
0602 Drammen	6,3	9,3	84,4
0604 Kongsberg	20,8	11,1	68,2
0605 Ringerike	6,2	15,8	78,0
0624 Øvre Eiker	11,7	11,1	77,2
0801 Asker/Bærum	10,3	8,4	81,3
0802 Follo-byen	10,7	4,9	84,4
0803 Gardermo-korridoren	8,6	15,7	75,8
0804 Mjøsbyregionen	9,6	8,4	82,0
0805 Vestfoldbyene	9,5	8,6	81,9
9999 Resten av landet	9,9	10,9	79,2

Tabell v.10 Andelen av bedrifter og sysselsatte flyttet inn til kommunen i periodene 1999-2001 og 2002-2004. Prosent av populasjonen i slutten av periodene.

	Sysselsatte		Enheter	
	1999-2001	2002-2004	1999-2001	2002-2004
0101 Halden	1,11	3,68	2,34	4,55
0104 Moss	9	3,89	8,26	9,93
0105 Sarpsborg	1,29	2,47	3,8	5,18
0106 Fredrikstad	1,84	2,26	4,08	4,67
0124 Askim	2,22	3,67	6,48	7,66
0125 Eidsberg	1,55	3,4	4,89	8,71
0301 Oslo	3,49	3,34	4,1	4,33
0602 Drammen	4,05	4,79	6,55	7,53
0604 Kongsberg	0,55	0,9	3,6	3,8
0605 Ringerike	2,06	1,27	5,31	4,15
0624 Øvre Eiker	5,09	6,33	6,32	7,55
0801 Asker/Bærum	17,45	16,75	11,78	11,01
0802 Follo-byen	11,85	6,72	10,8	11,45
0803 Gardermo-korridoren	30,95	10,27	11,6	11,07
0804 Mjøsbyregionen	3	2,37	4,94	5,41
0805 Vestfoldbyene	4,32	3,62	6,69	7
9999 Resten av landet	6,86	4,43	4,72	4,83

Figur v.4 Andelen av bedrifter og sysselsatte flyttet inn til kommunen i periodene 1999-2001 og 2002-2004. Prosent av populasjonen i slutten av periodene.



Tabell v.11 Andelen av bedrifter og sysselsatte flyttet ut av kommunen i periodene 1999-2001 og 2002-2004. Prosent av populasjonen i starten av periodene.

	Sysselsatte		Enheter	
	1999-2001	2002-2004	1999-2001	2002-2004
0101 Halden	1,97	3,83	3,27	4,67
0104 Moss	13,56	4,66	10,1	10,4
0105 Sarpsborg	3,06	2,08	4,98	4,28
0106 Fredrikstad	1,33	3,09	3,09	4,08
0124 Askim	1,96	3,26	6,68	7,51
0125 Eidsberg	0,93	2,34	3,35	5,26
0301 Oslo	4,58	4,79	6,67	5,42
0602 Drammen	6,19	6,39	8,93	7,76
0604 Kongsberg	0,61	0,47	5,12	3,25
0605 Ringerike	12,55	1,35	5,43	3,34
0624 Øvre Eiker	2,35	4,94	5,96	4,49
0801 Asker/Bærum	26,9	9,38	14,09	10,83
0802 Follo-byen	8	6,54	11,03	9,58
0803 Gardermo-korridoren	6,8	4,87	10,22	9,31
0804 Mjøsbyregionen	3,38	1,95	5,38	4,47
0805 Vestfoldbyene	4,87	5,28	6,83	7,16
9999 Resten av landet	6,76	4,21	4,62	4,37

Tabell v.12 Etablering av bedrifter og sysselsetting 1999-2004

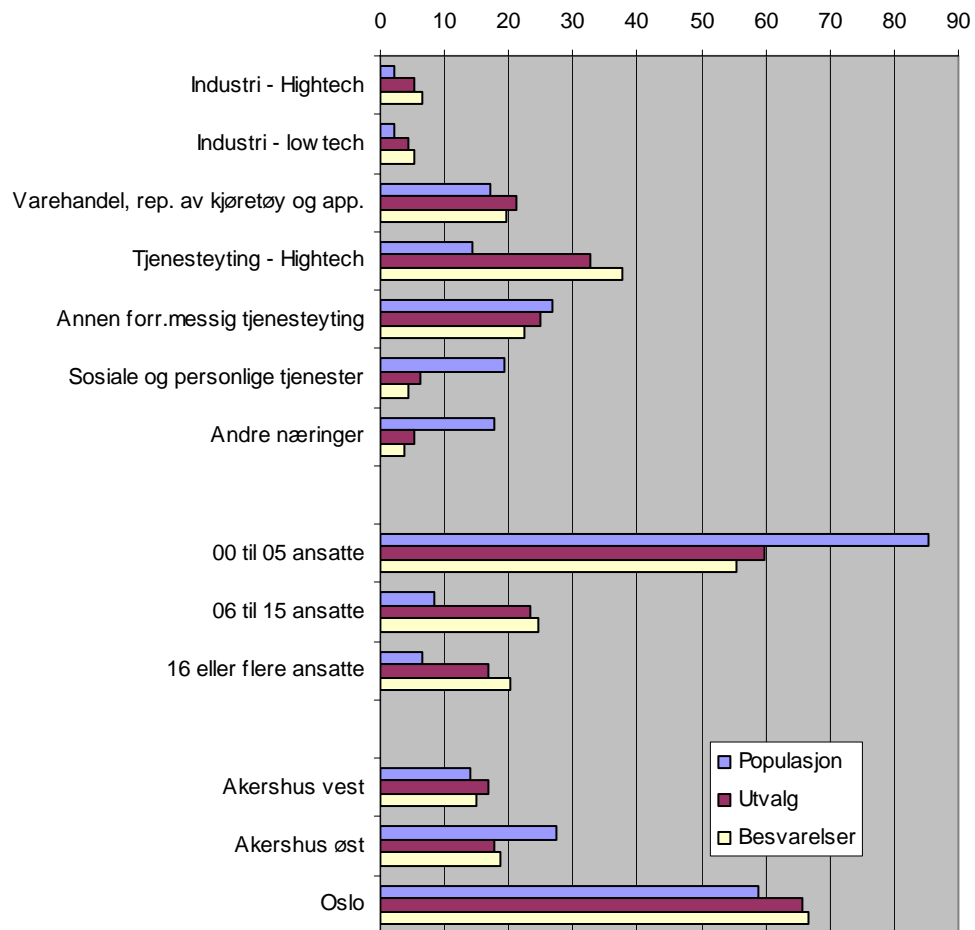
	Prosent av	Prosent av	Prosent av	Prosent av
	enhetene i 2002 etablert 1999-2001	enhetene i 2005 etablert 2002-2004	sysselsatte i 2002 etablert 1999-2001	sysselsatte i 2005 etablert 2002-2004
0101 Halden	34,2	32,6	13,8	8,7
0104 Moss	44,4	40,1	12,6	8,6
0105 Sarpsborg	37,6	33,6	13,5	9,1
0106 Fredrikstad	38,1	36,0	7,5	6,4
0124 Askim	34,1	33,9	9,8	11,6
0125 Eidsberg	27,2	23,6	9,1	6,0
0301 Oslo	52,7	47,8	13,6	8,9
0602 Drammen	41,7	40,3	10,2	7,9
0604 Kongsberg	34,6	32,7	9,0	6,3
0605 Ringerike	30,6	32,1	11,6	7,8
0624 Øvre Eiker	28,4	29,3	8,7	8,1
0801 Asker/Bærum	48,4	43,7	15,7	10,8
0802 Follo-byen	39,5	35,2	11,6	11,6
0803 Gardermo-korridoren	38,3	37,2	11,0	13,9
0804 Mjøsbyregionen	31,4	27,6	8,1	7,0
0805 Vestfoldbyene	38,8	34,9	9,8	8,0
9999 Resten av landet	31,0	29,0	10,7	7,9

Tabell v.13 Nedleggelse av bedrifter og sysselsetting 1999-2004

	Prosent av enhetene fra 1999 nedlagt 1999-2001	Prosent av enhetene fra 2002 nedlagt 2002-2004	Prosent av sysselsettingen i 1999 nedlagt 1999-2001	Prosent av sysselsettingen i 2002 nedlagt 2002-2004
0101 Halden	31,1	33,4	9,8	10,4
0104 Moss	35,6	39,5	10,0	12,7
0105 Sarpsborg	30,9	34,3	8,2	8,3
0106 Fredrikstad	32,1	35,5	7,4	8,9
0124 Askim	32,9	33,2	8,9	9,7
0125 Eidsberg	23,1	26,2	6,0	8,7
0301 Oslo	42,6	48,4	10,0	14,3
0602 Drammen	35,3	41,0	9,0	12,3
0604 Kongsberg	29,2	31,7	13,8	6,8
0605 Ringerike	30,3	29,9	7,9	6,6
0624 Øvre Eiker	24,9	30,1	10,6	7,6
0801 Asker/Bærum	40,1	43,9	9,5	12,3
0802 Follo-byen	34,8	36,5	9,4	10,3
0803 Gardermo-korridoren	34,1	36,9	10,1	9,4
0804 Mjøsbyregionen	27,0	29,3	8,6	7,8
0805 Vestfoldbyene	32,5	35,2	8,6	9,2
9999 Resten av landet	27,6	29,9	8,6	9,1

Data fra survey blant næringsdrivende i Oslo og Akershus

Figur v.5 Representativitet. Prosentandel av enhetene etter næring, sysselsettingsgruppe og beliggenhet i utvalget, populasjonen og besvarelsene.



Tabell v.14 Flytting av bedrifter til Østfold eller Buskerud. Prosent av de som svarte

Besvarelse av spørsmålet: Har du eller bedriften du jobber i noen gang vurdert å flytte til, eller starte opp ny virksomhet i, Østfold eller Buskerud? (N=1022)

	Ja, det er/har vært aktuelt	Nei	I alt
I alt	11,9	88,1	100,0
<i>Fordelt etter lokalitet</i>			
Akershus vest	12,9	87,1	100,0
Akershus øst	15,4	84,6	100,0
Oslo	10,6	89,4	100,0
<i>Fordelt etter ansatte</i>			
00 til 05 ansatte	11,5	88,5	100,0
06 til 15 ansatte	14,1	85,9	100,0
16 eller flere ansatte	10,4	89,6	100,0
<i>Fordelt etter næringstilhørighet</i>			
Industri - Hightech	10,9	89,1	100,0
Industri - lowtech	13,6	86,4	100,0
Varehandel, rep. av kjøretøy og app.	10,8	89,2	100,0
Tjenesteyting - Hightech	9,1	90,9	100,0
Annen forr.messig tjenesteyting	19,6	80,4	100,0
Sosiale og personlige tjenester	2,9	97,1	100,0
Andre næringer	9,1	90,9	100,0

Tabell v.15 Prosent av besvarelsene etter sted og næringstilhørighet for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga stabil og rimelig arbeidskraft

		Industri - Hightech	Industri - lowtech	Varehandel, rep. av kjøretøy og app.	Tjeneste- yting - Hightech	Annen forr.- messig tjeneste- yting	Sosiale og personlige tjenester	Andre næringer	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	7,4	3,7	7,5	5,4	11,7	13,3	7,7	7,7
	Verken enig eller uenig	20,6	27,8	23,9	21,5	22,9	33,3	25,6	23,2
	Helt eller delvis enig	25,0	20,4	25,9	16,8	19,9	8,9	12,8	19,5
	Kan ikke svare	47,1	48,1	42,8	56,2	45,5	44,4	53,8	49,5
Moss	Helt eller delvis uenig	5,9	1,9	8,0	5,7	11,7	8,9	5,1	7,4
	Verken enig eller uenig	25,0	35,2	27,0	22,3	23,4	31,1	20,5	24,7
	Helt eller delvis enig	23,5	18,5	24,0	15,3	19,9	15,6	23,1	19,1
	Kan ikke svare	45,6	44,4	41,0	56,6	45,0	44,4	51,3	48,8
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	4,4	3,7	6,0	4,2	10,4	8,9	5,1	6,2
	Verken enig eller uenig	27,9	24,1	28,0	23,9	25,1	33,3	20,5	25,5
	Helt eller delvis enig	22,1	27,8	23,5	15,8	19,0	13,3	23,1	19,3
	Kan ikke svare	45,6	44,4	42,5	56,1	45,5	44,4	51,3	49,0
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	5,9	3,7	7,0	4,4	10,8	8,9	5,1	6,7
	Verken enig eller uenig	23,5	25,9	25,5	22,1	23,4	31,1	17,9	23,6
	Helt eller delvis enig	23,5	25,9	25,5	18,4	20,8	15,6	25,6	21,2
	Kan ikke svare	47,1	44,4	42,0	55,1	45,0	44,4	51,3	48,5
Askim	Helt eller delvis uenig	5,9	5,6	9,0	6,8	12,6	11,1	12,8	8,8
	Verken enig eller uenig	25,0	31,5	26,0	22,3	24,2	35,6	20,5	24,7
	Helt eller delvis enig	20,6	14,8	20,5	11,7	15,6	8,9	12,8	15,0
	Kan ikke svare	48,5	48,1	44,5	59,2	47,6	44,4	53,8	51,6
Mysen	Helt eller delvis uenig	8,8	5,6	11,0	7,8	13,4	11,1	12,8	10,0
	Verken enig eller uenig	22,1	29,6	24,0	22,6	24,2	35,6	23,1	24,2
	Helt eller delvis enig	19,1	13,0	19,5	9,9	13,0	6,7	7,7	13,0
	Kan ikke svare	50,0	51,9	45,5	59,7	49,4	46,7	56,4	52,8
Drammen	Helt eller delvis uenig	5,9	3,7	9,0	7,5	12,6	8,9	7,7	8,7
	Verken enig eller uenig	26,5	33,3	29,0	19,2	23,4	31,1	20,5	23,9
	Helt eller delvis enig	25,0	22,2	21,0	21,8	18,6	17,8	25,6	21,1
	Kan ikke svare	42,6	40,7	41,0	51,4	45,5	42,2	46,2	46,3
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	8,8	1,9	8,5	5,5	10,8	8,9	5,1	7,4
	Verken enig eller uenig	27,9	31,5	28,0	21,8	22,9	31,1	25,6	24,8
	Helt eller delvis enig	17,6	20,4	21,0	20,0	18,6	15,6	17,9	19,5
	Kan ikke svare	45,6	46,3	42,5	52,7	47,6	44,4	51,3	48,3
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	2,9	1,9	9,5	5,5	12,6	8,9	5,1	7,6
	Verken enig eller uenig	26,5	35,2	28,0	21,6	25,1	33,3	23,1	25,2
	Helt eller delvis enig	23,5	20,4	18,5	17,4	13,9	13,3	20,5	17,3
	Kan ikke svare	47,1	42,6	44,0	55,6	48,5	44,4	51,3	49,8
Hokksund	Helt eller delvis uenig	7,4	7,4	12,0	7,3	12,6	13,3	7,7	9,7
	Verken enig eller uenig	23,5	29,6	27,0	22,6	25,5	28,9	28,2	25,0
	Helt eller delvis enig	14,7	9,3	15,5	12,7	10,4	11,1	5,1	12,3
	Kan ikke svare	54,4	53,7	45,5	57,4	51,5	46,7	59,0	52,9
Total		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.16 Prosent av besvarelsene etter sted og næringstilhørighet for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga tilgang på relevant kompetanse

		Industri - Hightech	Industri - lowtech	Varehandel, rep. av kjøretøy og app.	Tjeneste- yting - Hightech	Annen forr.- messig tjeneste- yting	Sosiale og personlige tjenester	Andre næringer	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	9,5	16,0	10,3	12,5	16,1	15,9	5,3	12,7
	Verken enig eller uenig	30,2	30,0	31,3	20,9	20,2	27,3	21,1	24,2
	Helt eller delvis enig	19,0	4,0	15,4	17,0	16,1	18,2	18,4	16,0
	Kan ikke svare	41,3	50,0	43,1	49,6	47,7	38,6	55,3	47,1
Moss	Helt eller delvis uenig	4,7	12,0	10,8	12,0	13,4	13,6	2,6	11,3
	Verken enig eller uenig	29,7	30,0	30,3	24,0	21,2	27,3	18,4	25,2
	Helt eller delvis enig	25,0	12,0	16,9	12,0	17,5	20,5	23,7	15,9
	Kan ikke svare	40,6	46,0	42,1	52,1	47,9	38,6	55,3	47,6
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	4,8	10,0	10,3	12,5	14,3	13,6	5,3	11,6
	Verken enig eller uenig	34,9	28,0	29,7	22,0	20,3	29,5	21,1	24,6
	Helt eller delvis enig	20,6	18,0	16,9	13,9	17,5	18,2	18,4	16,4
	Kan ikke svare	39,7	44,0	43,1	51,5	47,9	38,6	55,3	47,4
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	6,3	8,0	10,3	9,7	13,4	15,9	2,6	10,3
	Verken enig eller uenig	32,8	28,0	28,2	20,6	18,9	25,0	13,2	22,9
	Helt eller delvis enig	20,3	20,0	19,5	20,3	21,7	20,5	31,6	20,9
	Kan ikke svare	40,6	44,0	42,1	49,3	46,1	38,6	52,6	45,9
Askim	Helt eller delvis uenig	9,5	10,0	12,8	18,4	17,1	18,2	13,2	15,7
	Verken enig eller uenig	36,5	34,0	32,3	22,3	21,7	29,5	18,4	25,9
	Helt eller delvis enig	12,7	6,0	9,7	4,2	8,8	13,6	13,2	7,8
	Kan ikke svare	41,3	50,0	45,1	55,2	52,5	38,6	55,3	50,6
Mysen	Helt eller delvis uenig	7,9	8,0	15,9	20,1	17,5	20,5	13,2	17,0
	Verken enig eller uenig	39,7	36,0	30,3	21,4	23,5	29,5	23,7	26,1
	Helt eller delvis enig	9,5	6,0	8,2	2,8	6,0	11,4	5,3	5,7
	Kan ikke svare	42,9	50,0	45,6	55,7	53,0	38,6	57,9	51,2
Drammen	Helt eller delvis uenig	7,9	6,0	6,2	8,9	11,5	13,6	2,6	8,7
	Verken enig eller uenig	19,0	32,0	28,7	19,5	17,1	25,0	18,4	21,6
	Helt eller delvis enig	36,5	24,0	24,6	23,7	24,0	22,7	28,9	24,9
	Kan ikke svare	36,5	38,0	40,5	47,9	47,5	38,6	50,0	44,7
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	9,5	6,0	8,7	9,7	12,4	13,6	2,6	9,8
	Verken enig eller uenig	23,8	32,0	26,7	18,1	17,1	29,5	21,1	21,3
	Helt eller delvis enig	27,0	16,0	23,6	25,1	21,2	18,2	26,3	23,3
	Kan ikke svare	39,7	46,0	41,0	47,1	49,3	38,6	50,0	45,5
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	4,8	12,0	10,8	12,5	14,7	13,6	5,3	11,9
	Verken enig eller uenig	30,2	38,0	31,8	23,1	20,7	29,5	21,1	25,8
	Helt eller delvis enig	22,2	6,0	13,8	11,7	12,0	15,9	18,4	13,0
	Kan ikke svare	42,9	44,0	43,6	52,6	52,5	40,9	55,3	49,3
Hokksund	Helt eller delvis uenig	6,3	12,0	13,3	17,5	17,1	18,2	13,2	15,4
	Verken enig eller uenig	39,7	32,0	32,8	23,7	23,5	25,0	15,8	26,7
	Helt eller delvis enig	9,5	6,0	9,2	4,5	5,5	15,9	10,5	6,8
	Kan ikke svare	44,4	50,0	44,6	54,3	53,9	40,9	60,5	51,0
Total		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.17 Prosent av besvarelsene etter sted og næringstilhørighet for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga relativt lave kostnader ved utbygging

		Industri - Hightech	Industri - lowtech	Varehandel, rep. av kjøretøy og app.	Tjeneste- yting - Hightech	Annen forr.- messig tjeneste- yting	Sosiale og personlige tjenester	Andre næringer	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	3,3	4,1	5,7	4,3	5,3	4,8	13,9	5,1
	Verken enig eller uenig	20,0	28,6	18,2	17,7	18,7	26,2	22,2	19,3
	Helt eller delvis enig	25,0	18,4	32,3	20,3	26,3	21,4	11,1	24,0
	Kan ikke svare	51,7	49,0	43,8	57,7	49,8	47,6	52,8	51,6
Moss	Helt eller delvis uenig	8,3	6,1	6,8	7,0	7,7	4,8	16,7	7,4
	Verken enig eller uenig	28,3	28,6	25,5	22,3	21,5	28,6	19,4	23,7
	Helt eller delvis enig	11,7	16,3	24,5	12,2	19,1	19,0	11,1	16,7
	Kan ikke svare	51,7	49,0	43,2	58,6	51,7	47,6	52,8	52,2
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	6,7	8,2	5,7	6,1	8,1	4,8	13,9	6,9
	Verken enig eller uenig	26,7	28,6	25,0	21,7	19,6	28,6	22,2	22,9
	Helt eller delvis enig	15,0	14,3	25,5	13,9	20,6	19,0	11,1	18,0
	Kan ikke svare	51,7	49,0	43,8	58,3	51,7	47,6	52,8	52,2
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	8,3	8,2	6,3	7,0	9,1	7,1	16,7	7,8
	Verken enig eller uenig	28,3	28,6	25,5	21,4	19,6	28,6	19,4	22,9
	Helt eller delvis enig	11,7	14,3	24,5	13,9	19,1	16,7	11,1	17,1
	Kan ikke svare	51,7	49,0	43,8	57,7	52,2	47,6	52,8	52,1
Askim	Helt eller delvis uenig	3,3	2,0	4,7	4,6	4,8	4,8	11,1	4,7
	Verken enig eller uenig	21,7	30,6	18,2	17,4	18,3	21,4	19,4	19,0
	Helt eller delvis enig	23,3	16,3	32,8	18,6	25,0	26,2	19,4	23,5
	Kan ikke svare	51,7	51,0	44,3	59,4	51,9	47,6	50,0	52,8
Mysen	Helt eller delvis uenig	3,3	2,0	4,7	4,6	4,8	4,8	11,1	4,7
	Verken enig eller uenig	21,7	28,6	17,2	16,2	15,9	21,4	19,4	17,7
	Helt eller delvis enig	23,3	18,4	33,9	19,4	26,4	26,2	16,7	24,4
	Kan ikke svare	51,7	51,0	44,3	59,7	52,9	47,6	52,8	53,2
Drammen	Helt eller delvis uenig	16,7	12,2	14,1	11,9	17,8	7,1	13,9	13,8
	Verken enig eller uenig	26,7	32,7	28,1	21,4	17,8	28,6	25,0	23,4
	Helt eller delvis enig	5,0	6,1	13,0	10,4	13,0	16,7	11,1	11,3
	Kan ikke svare	51,7	49,0	44,8	56,2	51,4	47,6	50,0	51,5
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	8,3	4,1	7,3	6,7	9,6	4,8	11,1	7,5
	Verken enig eller uenig	23,3	28,6	26,6	20,0	17,8	23,8	25,0	21,9
	Helt eller delvis enig	15,0	18,4	20,8	15,7	19,7	23,8	13,9	18,0
	Kan ikke svare	53,3	49,0	45,3	57,7	52,9	47,6	50,0	52,6
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	5,0	2,0	6,3	4,9	4,8	4,8	11,1	5,3
	Verken enig eller uenig	26,7	30,6	24,5	18,3	20,2	21,4	22,2	21,5
	Helt eller delvis enig	15,0	18,4	24,5	18,3	21,2	26,2	19,4	20,4
	Kan ikke svare	53,3	49,0	44,8	58,6	53,8	47,6	47,2	52,9
Hokksund	Helt eller delvis uenig	3,3	4,1	5,2	4,6	5,3	4,8	11,1	5,0
	Verken enig eller uenig	20,0	28,6	22,4	17,7	15,4	19,0	22,2	19,1
	Helt eller delvis enig	25,0	18,4	27,6	18,8	26,0	26,2	16,7	22,9
	Kan ikke svare	51,7	49,0	44,8	58,8	53,4	50,0	50,0	53,0
Total		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.18 Prosent av besvarelsene etter sted og næringstilhørighet for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin gode lokale infrastruktur

		Industri - Hightech	Industri - lowtech	Varehandel, rep. av kjøretøy og app.	Tjeneste- yting - Hightech	Annen forr.- messig tjeneste- yting	Sosiale og personlige tjenester	Andre næringer	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	10,3	6,4	12,3	11,3	14,0	10,0	14,3	11,8
	Verken enig eller uenig	24,1	25,5	26,2	21,3	19,0	25,0	22,9	22,5
	Helt eller delvis enig	19,0	23,4	21,9	16,5	22,0	22,5	14,3	19,6
	Kan ikke svare	46,6	44,7	39,6	50,9	45,0	42,5	48,6	46,1
Moss	Helt eller delvis uenig	8,6	4,3	5,9	7,6	6,5	10,0	8,6	7,0
	Verken enig eller uenig	20,7	17,0	26,7	21,4	17,0	25,0	20,0	21,4
	Helt eller delvis enig	25,9	34,0	29,4	20,8	34,0	25,0	28,6	27,1
	Kan ikke svare	44,8	44,7	38,0	50,2	42,5	40,0	42,9	44,5
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	6,9	4,3	9,1	9,2	8,5	10,0	14,3	8,8
	Verken enig eller uenig	19,0	19,1	27,3	22,3	20,0	25,0	20,0	22,5
	Helt eller delvis enig	31,0	31,9	25,7	16,8	29,0	25,0	22,9	23,7
	Kan ikke svare	43,1	44,7	38,0	51,7	42,5	40,0	42,9	45,0
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	6,9	4,3	9,6	8,0	8,0	12,5	8,6	8,3
	Verken enig eller uenig	19,0	21,3	25,1	20,8	19,5	20,0	25,7	21,5
	Helt eller delvis enig	31,0	29,8	29,4	22,6	30,5	25,0	22,9	26,8
	Kan ikke svare	43,1	44,7	35,8	48,6	42,0	42,5	42,9	43,4
Askim	Helt eller delvis uenig	12,1	14,9	18,2	15,3	17,5	15,0	14,3	16,1
	Verken enig eller uenig	31,0	27,7	26,2	22,9	22,5	32,5	31,4	25,1
	Helt eller delvis enig	10,3	10,6	15,0	7,0	14,5	12,5	8,6	11,1
	Kan ikke svare	46,6	46,8	40,6	54,7	45,5	40,0	45,7	47,8
Mysen	Helt eller delvis uenig	15,5	17,0	21,9	19,3	20,0	17,5	14,3	19,4
	Verken enig eller uenig	29,3	36,2	27,3	21,7	23,5	30,0	28,6	25,2
	Helt eller delvis enig	8,6		9,1	4,3	10,0	7,5	8,6	6,9
	Kan ikke svare	46,6	46,8	41,7	54,7	46,5	45,0	48,6	48,5
Drammen	Helt eller delvis uenig	6,9	4,3	7,5	5,8	7,5	10,0	5,7	6,7
	Verken enig eller uenig	17,2	12,8	22,5	16,2	13,0	22,5	17,1	17,0
	Helt eller delvis enig	36,2	42,6	38,5	33,0	40,5	30,0	40,0	36,7
	Kan ikke svare	39,7	40,4	31,6	45,0	39,0	37,5	37,1	39,6
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	10,3	14,9	13,9	10,1	13,0	12,5	8,6	11,9
	Verken enig eller uenig	24,1	25,5	26,2	20,5	20,0	30,0	25,7	22,7
	Helt eller delvis enig	22,4	14,9	21,4	22,6	22,5	15,0	20,0	21,5
	Kan ikke svare	43,1	44,7	38,5	46,8	44,5	42,5	45,7	44,0
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	10,3	19,1	15,0	13,5	15,0	10,0	11,4	14,0
	Verken enig eller uenig	29,3	27,7	32,1	22,9	20,5	32,5	28,6	25,6
	Helt eller delvis enig	15,5	4,3	13,4	11,3	18,0	12,5	17,1	13,4
	Kan ikke svare	44,8	48,9	39,6	52,3	46,5	45,0	42,9	47,0
Hokksund	Helt eller delvis uenig	15,5	17,0	20,3	16,2	20,0	15,0	14,3	17,8
	Verken enig eller uenig	29,3	29,8	28,3	25,1	19,5	32,5	34,3	25,7
	Helt eller delvis enig	5,2	6,4	7,5	5,2	12,5	2,5	5,7	7,3
	Kan ikke svare	50,0	46,8	43,9	53,5	48,0	50,0	45,7	49,2
Total		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.19 Prosent av besvarelsene etter sted og næringsstilhørighet for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin bostedskvalitet

		Industri - Hightech	Industri - lowtech	Varehandel, rep. av kjøretøy og app.	Tjeneste- yting - Hightech	Annen forr.- messig tjeneste- yting	Sosiale og personlige tjenester	Andre næringer	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	10,5	4,3	17,3	8,4	11,3	12,8	11,4	11,1
	Verken enig eller uenig	28,1	34,0	22,2	21,5	24,6	23,1	14,3	23,2
	Helt eller delvis enig	19,3	17,0	18,9	17,4	20,5	12,8	14,3	18,2
	Kan ikke svare	42,1	44,7	41,6	52,6	43,6	51,3	60,0	47,4
Moss	Helt eller delvis uenig	12,3	10,6	11,4	8,7	9,2	20,5	5,7	10,1
	Verken enig eller uenig	29,8	29,8	25,9	21,2	22,1	23,1	20,0	23,4
	Helt eller delvis enig	14,0	14,9	23,2	18,7	25,1	7,7	17,1	20,0
	Kan ikke svare	43,9	44,7	39,5	51,4	43,6	48,7	57,1	46,4
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	10,5	6,4	13,5	10,6	10,3	10,3	14,3	11,0
	Verken enig eller uenig	35,1	31,9	27,6	22,1	24,6	25,6	14,3	25,0
	Helt eller delvis enig	10,5	17,0	19,5	14,3	21,0	12,8	14,3	16,7
	Kan ikke svare	43,9	44,7	39,5	53,0	44,1	51,3	57,1	47,2
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	3,5	4,3	10,3	5,6	7,2	7,7	5,7	6,8
	Verken enig eller uenig	22,8	21,3	22,2	16,8	18,5	17,9	8,6	18,7
	Helt eller delvis enig	31,6	29,8	30,3	28,3	33,3	25,6	28,6	30,0
	Kan ikke svare	42,1	44,7	37,3	49,2	41,0	48,7	57,1	44,5
Askim	Helt eller delvis uenig	14,0	8,5	15,7	15,3	16,4	15,4	14,3	15,1
	Verken enig eller uenig	31,6	31,9	28,6	22,4	25,6	23,1	20,0	25,5
	Helt eller delvis enig	8,8	12,8	16,2	7,5	10,8	12,8	8,6	10,7
	Kan ikke svare	45,6	46,8	39,5	54,8	47,2	48,7	57,1	48,7
Mysen	Helt eller delvis uenig	14,0	8,5	18,9	16,5	17,9	12,8	14,3	16,5
	Verken enig eller uenig	35,1	36,2	28,1	22,1	25,6	28,2	17,1	25,8
	Helt eller delvis enig	5,3	8,5	11,9	5,6	8,2	7,7	5,7	7,7
	Kan ikke svare	45,6	46,8	41,1	55,8	48,2	51,3	62,9	49,9
Drammen	Helt eller delvis uenig	10,5	10,6	12,4	10,6	12,8	12,8	8,6	11,5
	Verken enig eller uenig	28,1	21,3	25,4	19,6	21,0	25,6	25,7	22,3
	Helt eller delvis enig	21,1	25,5	25,9	20,2	23,6	15,4	17,1	22,2
	Kan ikke svare	40,4	42,6	36,2	49,5	42,6	46,2	48,6	44,0
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	5,3	2,1	10,3	9,0	11,3	7,7	8,6	9,1
	Verken enig eller uenig	24,6	29,8	22,2	19,6	19,5	30,8	22,9	21,6
	Helt eller delvis enig	26,3	23,4	28,6	22,7	26,2	12,8	14,3	24,2
	Kan ikke svare	43,9	44,7	38,9	48,6	43,1	48,7	54,3	45,1
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	5,3	8,5	13,0	11,2	13,3	10,3	8,6	11,4
	Verken enig eller uenig	28,1	29,8	23,2	22,4	22,6	30,8	28,6	24,0
	Helt eller delvis enig	21,1	14,9	23,8	14,3	19,0	10,3	8,6	17,4
	Kan ikke svare	45,6	46,8	40,0	52,0	45,1	48,7	54,3	47,2
Hokksund	Helt eller delvis uenig	10,5	12,8	17,3	15,6	16,4	10,3	14,3	15,4
	Verken enig eller uenig	33,3	29,8	29,2	24,0	25,6	30,8	28,6	26,8
	Helt eller delvis enig	7,0	12,8	12,4	5,9	11,8	7,7	2,9	9,0
	Kan ikke svare	49,1	44,7	41,1	54,5	46,2	51,3	54,3	48,8
Total		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.20 Prosent av besvarelsene etter sted og næringstilhørighet for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sitt gode næringsmiljø

		Industri - Hightech	Industri - lowtech	Varehandel, rep. av kjøretøy og app.	Tjeneste- yting - Hightech	Annen forr.- messig tjeneste- yting	Sosiale og personlige tjenester	Andre næringer	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	10,7	2,2	8,9	7,3	9,8	13,5	8,6	8,4
	Verken enig eller uenig	32,1	26,1	29,4	21,5	22,2	24,3	20,0	24,3
	Helt eller delvis enig	8,9	19,6	16,1	14,2	17,0	13,5	11,4	15,0
	Kan ikke svare	48,2	52,2	45,6	57,0	51,0	48,6	60,0	52,2
Moss	Helt eller delvis uenig	10,7	2,2	6,1	5,1	6,7	10,8	5,7	6,1
	Verken enig eller uenig	28,6	30,4	31,7	24,4	22,2	21,6	17,1	25,6
	Helt eller delvis enig	12,5	17,4	17,2	14,2	22,7	18,9	20,0	17,2
	Kan ikke svare	48,2	50,0	45,0	56,3	48,5	48,6	57,1	51,0
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	10,7	2,2	6,7	4,4	5,2	10,8	5,7	5,7
	Verken enig eller uenig	30,4	23,9	32,8	23,1	21,6	27,0	22,9	25,5
	Helt eller delvis enig	10,7	21,7	15,6	14,9	24,2	13,5	11,4	17,0
	Kan ikke svare	48,2	52,2	45,0	57,6	49,0	48,6	60,0	51,9
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	7,1	2,2	5,6	3,8	5,7	10,8	5,7	5,1
	Verken enig eller uenig	30,4	19,6	30,6	19,9	19,1	18,9	14,3	22,3
	Helt eller delvis enig	12,5	26,1	20,0	21,8	29,9	24,3	25,7	23,1
	Kan ikke svare	50,0	52,2	43,9	54,4	45,4	45,9	54,3	49,4
Askim	Helt eller delvis uenig	12,5	8,7	12,2	12,3	9,8	18,9	11,4	11,8
	Verken enig eller uenig	32,1	30,4	33,9	20,9	27,8	24,3	22,9	26,6
	Helt eller delvis enig	3,6	4,3	7,8	5,7	6,7	8,1	5,7	6,3
	Kan ikke svare	51,8	56,5	46,1	61,1	55,7	48,6	60,0	55,3
Mysen	Helt eller delvis uenig	17,9	13,0	13,3	15,5	11,9	16,2	11,4	14,1
	Verken enig eller uenig	30,4	32,6	32,8	20,3	27,8	24,3	22,9	26,2
	Helt eller delvis enig	1,8		5,6	2,5	3,6	10,8	2,9	3,6
	Kan ikke svare	50,0	54,3	48,3	61,7	56,7	48,6	62,9	56,1
Drammen	Helt eller delvis uenig		4,3	6,7	3,5	5,7	10,8	11,4	5,1
	Verken enig eller uenig	21,4	17,4	26,7	19,3	19,6	21,6	17,1	20,9
	Helt eller delvis enig	35,7	30,4	22,8	23,4	29,9	24,3	28,6	26,2
	Kan ikke svare	42,9	47,8	43,9	53,8	44,8	43,2	42,9	47,8
Kongsberg	Helt eller delvis uenig		2,2	6,7	4,1	6,2	8,1	5,7	5,0
	Verken enig eller uenig	21,4	28,3	25,6	16,5	17,0	24,3	20,0	19,9
	Helt eller delvis enig	37,5	21,7	25,6	25,9	29,4	24,3	25,7	27,1
	Kan ikke svare	41,1	47,8	42,2	53,5	47,4	43,2	48,6	48,0
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	7,1	2,2	8,3	9,8	7,7	10,8	11,4	8,6
	Verken enig eller uenig	33,9	41,3	31,1	21,5	23,7	27,0	25,7	26,3
	Helt eller delvis enig	8,9	4,3	14,4	9,5	14,9	18,9	11,4	11,9
	Kan ikke svare	50,0	52,2	46,1	59,2	53,6	43,2	51,4	53,2
Hokksund	Helt eller delvis uenig	17,9	10,9	12,2	13,3	10,8	13,5	17,1	12,8
	Verken enig eller uenig	28,6	34,8	32,2	22,8	24,7	32,4	20,0	26,5
	Helt eller delvis enig	3,6	2,2	7,8	3,8	7,2	8,1	5,7	5,6
	Kan ikke svare	50,0	52,2	47,8	60,1	57,2	45,9	57,1	55,1
Total		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.21 Prosent av besvarelsene etter sted og næringstilhørighet for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin sentrale beliggenhet i forhold til kommunikasjon til inn- og utland

		Industri - Hightech	Industri - lowtech	Varehandel, rep. av kjøretøy og app.	Tjeneste- yting - Hightech	Annen forr.- messig tjeneste- yting	Sosiale og personlige tjenester	Andre næringer	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	16,1	13,3	23,2	25,8	23,2	11,4	15,2	22,3
	Verken enig eller uenig	26,8	22,2	20,3	18,1	16,3	25,7	18,2	19,3
	Helt eller delvis enig	37,5	33,3	33,9	24,5	32,6	37,1	30,3	30,4
	Kan ikke svare	19,6	31,1	22,6	31,6	27,9	25,7	36,4	28,0
Moss	Helt eller delvis uenig	12,5	11,1	20,3	20,6	19,5	17,1	12,1	18,8
	Verken enig eller uenig	25,0	17,8	21,5	19,4	16,3	22,9	18,2	19,5
	Helt eller delvis enig	42,9	37,8	36,7	28,7	37,4	37,1	36,4	34,4
	Kan ikke svare	19,6	33,3	21,5	31,3	26,8	22,9	33,3	27,3
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	16,1	11,1	19,8	21,9	23,2	11,4	18,2	20,2
	Verken enig eller uenig	25,0	22,2	26,6	21,6	16,8	28,6	18,2	22,0
	Helt eller delvis enig	39,3	35,6	31,6	24,5	32,6	34,3	30,3	30,0
	Kan ikke svare	19,6	31,1	22,0	31,9	27,4	25,7	33,3	27,8
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	12,5	8,9	18,1	21,6	22,1	11,4	15,2	19,0
	Verken enig eller uenig	28,6	20,0	27,1	20,0	17,4	25,7	18,2	21,6
	Helt eller delvis enig	37,5	40,0	33,3	26,8	33,7	37,1	33,3	31,8
	Kan ikke svare	21,4	31,1	21,5	31,6	26,8	25,7	33,3	27,5
Askim	Helt eller delvis uenig	23,2	24,4	29,9	32,9	26,8	20,0	24,2	29,0
	Verken enig eller uenig	33,9	28,9	28,8	25,2	26,3	34,3	21,2	27,2
	Helt eller delvis enig	17,9	15,6	15,8	8,4	15,8	20,0	15,2	13,4
	Kan ikke svare	25,0	31,1	25,4	33,5	31,1	25,7	39,4	30,5
Mysen	Helt eller delvis uenig	25,0	28,9	32,8	35,8	32,1	22,9	24,2	32,3
	Verken enig eller uenig	30,4	28,9	28,2	22,9	26,8	37,1	21,2	26,2
	Helt eller delvis enig	17,9	11,1	13,6	6,8	10,5	11,4	15,2	10,5
	Kan ikke svare	26,8	31,1	25,4	34,5	30,5	28,6	39,4	31,0
Drammen	Helt eller delvis uenig	8,9	8,9	16,9	14,2	20,5	17,1	9,1	15,5
	Verken enig eller uenig	17,9	17,8	23,7	20,0	16,3	28,6	30,3	20,4
	Helt eller delvis enig	50,0	44,4	37,3	34,8	36,3	28,6	24,2	36,5
	Kan ikke svare	23,2	28,9	22,0	31,0	26,8	25,7	36,4	27,5
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	28,6	40,0	36,2	31,3	35,8	28,6	30,3	33,5
	Verken enig eller uenig	30,4	24,4	28,8	25,8	22,6	25,7	27,3	26,0
	Helt eller delvis enig	14,3	6,7	10,2	11,3	11,1	20,0	6,1	11,1
	Kan ikke svare	26,8	28,9	24,9	31,6	30,5	25,7	36,4	29,4
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	33,9	35,6	37,3	32,6	37,9	22,9	27,3	34,4
	Verken enig eller uenig	25,0	24,4	27,1	25,5	23,7	31,4	30,3	25,8
	Helt eller delvis enig	14,3	11,1	10,7	9,4	7,4	17,1	6,1	9,8
	Kan ikke svare	26,8	28,9	24,9	32,6	31,1	28,6	36,4	30,0
Hokksund	Helt eller delvis uenig	35,7	44,4	39,0	35,5	36,3	37,1	33,3	36,9
	Verken enig eller uenig	25,0	22,2	27,7	26,1	24,7	31,4	27,3	26,1
	Helt eller delvis enig	12,5	4,4	6,2	5,2	6,3	2,9	3,0	5,9
	Kan ikke svare	26,8	28,9	27,1	33,2	32,6	28,6	36,4	31,1
Total		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.22 Prosent av besvarelsene etter sted og næringstilhørighet for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga god kvalitet på offentlig tilbud og tilrettelegging

		Industri - Hightech	Industri - lowtech	Varehandel, rep. av kjøretøy og app.	Tjeneste- yting - Hightech	Annen forr.- messig tjeneste- yting	Sosiale og personlige tjenester	Andre næringer	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	1,8	4,5	5,6	3,2	5,3	8,8	6,1	4,5
	Verken enig eller uenig	27,3	25,0	26,6	19,7	23,8	26,5	24,2	23,3
	Helt eller delvis enig	3,6	6,8	6,8	5,8	6,3	11,8	3,0	6,2
	Kan ikke svare	67,3	63,6	61,0	71,2	64,6	52,9	66,7	66,0
Moss	Helt eller delvis uenig	1,8	6,8	4,0	3,6	5,3	8,8	6,1	4,4
	Verken enig eller uenig	25,5	25,0	29,4	19,7	22,8	29,4	18,2	23,4
	Helt eller delvis enig	7,3	6,8	6,2	7,1	9,5	11,8	12,1	7,8
	Kan ikke svare	65,5	61,4	60,5	69,6	62,4	50,0	63,6	64,3
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	1,8	4,5	3,4	3,2	5,3	8,8	6,1	4,0
	Verken enig eller uenig	25,5	25,0	28,8	19,7	22,8	29,4	27,3	23,7
	Helt eller delvis enig	5,5	9,1	5,6	5,8	7,4	8,8	3,0	6,3
	Kan ikke svare	67,3	61,4	62,1	71,2	64,6	52,9	63,6	66,0
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	1,8	2,3	4,5	3,2	4,2	5,9	6,1	3,8
	Verken enig eller uenig	23,6	20,5	27,7	19,1	23,3	29,4	21,2	22,7
	Helt eller delvis enig	5,5	18,2	6,8	7,1	10,6	14,7	12,1	8,8
	Kan ikke svare	69,1	59,1	61,0	70,6	61,9	50,0	60,6	64,7
Askim	Helt eller delvis uenig	1,8	2,3	4,5	5,5	5,3	8,8	12,1	5,2
	Verken enig eller uenig	27,3	27,3	27,7	19,7	23,8	29,4	24,2	23,8
	Helt eller delvis enig	1,8	6,8	5,1	2,3	5,3	8,8		3,9
	Kan ikke svare	69,1	63,6	62,7	72,5	65,6	52,9	63,6	67,1
Mysen	Helt eller delvis uenig	1,8	4,5	5,1	5,2	4,2	8,8	12,1	5,1
	Verken enig eller uenig	27,3	25,0	27,7	20,4	25,9	29,4	21,2	24,3
	Helt eller delvis enig	1,8	4,5	4,0	1,9	4,2	8,8		3,2
	Kan ikke svare	69,1	65,9	63,3	72,5	65,6	52,9	66,7	67,4
Drammen	Helt eller delvis uenig	1,8		4,0	3,6	4,2	8,8	6,1	3,8
	Verken enig eller uenig	23,6	22,7	26,0	18,8	22,8	23,5	21,2	22,0
	Helt eller delvis enig	9,1	15,9	8,5	9,4	11,6	14,7	12,1	10,3
	Kan ikke svare	65,5	61,4	61,6	68,3	61,4	52,9	60,6	63,9
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	1,8	2,3	2,8	3,2	3,7	8,8	6,1	3,4
	Verken enig eller uenig	23,6	22,7	27,7	16,8	22,2	26,5	24,2	21,8
	Helt eller delvis enig	5,5	11,4	7,9	10,0	11,6	14,7	9,1	9,9
	Kan ikke svare	69,1	63,6	61,6	69,9	62,4	50,0	60,6	64,9
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	1,8	2,3	4,0	4,2	4,2	8,8	9,1	4,3
	Verken enig eller uenig	23,6	27,3	27,1	18,8	23,8	29,4	24,2	23,1
	Helt eller delvis enig	5,5	6,8	6,2	5,8	6,9	8,8	6,1	6,3
	Kan ikke svare	69,1	63,6	62,7	71,2	65,1	52,9	60,6	66,3
Hokksund	Helt eller delvis uenig	1,8	4,5	5,6	3,9	4,8	8,8	15,2	5,0
	Verken enig eller uenig	25,5	25,0	27,7	21,7	25,9	29,4	21,2	24,6
	Helt eller delvis enig	3,6	2,3	4,0	2,6	3,2	8,8		3,2
	Kan ikke svare	69,1	68,2	62,7	71,8	66,1	52,9	63,6	67,2
Total		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.23 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftstørrelse for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga stabil og rimelig arbeidskraft

		Sysselsatte i bedriften som svarte			I alt
		00 til 05	06 til 15	16 eller flere	
Halden	Helt eller delvis uenig	7,8	9,2	5,8	7,7
	Verken enig eller uenig	24,3	22,7	20,9	23,2
	Helt eller delvis enig	14,8	25,1	25,7	19,5
	Kan ikke svare	53,1	43,0	47,6	49,5
Moss	Helt eller delvis uenig	7,2	9,2	5,9	7,4
	Verken enig eller uenig	25,0	23,6	24,9	24,7
	Helt eller delvis enig	14,8	24,4	24,4	19,1
	Kan ikke svare	52,9	42,8	44,9	48,8
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	5,8	7,6	5,4	6,2
	Verken enig eller uenig	26,6	25,6	22,4	25,5
	Helt eller delvis enig	14,3	24,0	27,3	19,3
	Kan ikke svare	53,3	42,8	44,9	49,0
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	6,2	8,0	6,3	6,7
	Verken enig eller uenig	24,7	24,4	19,5	23,6
	Helt eller delvis enig	16,6	25,2	29,3	21,2
	Kan ikke svare	52,6	42,4	44,9	48,5
Askim	Helt eller delvis uenig	8,6	11,2	6,3	8,8
	Verken enig eller uenig	25,7	23,6	22,9	24,7
	Helt eller delvis enig	10,1	20,4	22,0	15,0
	Kan ikke svare	55,6	44,8	48,8	51,6
Mysen	Helt eller delvis uenig	9,7	12,4	7,8	10,0
	Verken enig eller uenig	24,5	23,2	24,4	24,2
	Helt eller delvis enig	9,3	18,0	17,1	13,0
	Kan ikke svare	56,4	46,4	50,7	52,8
Drammen	Helt eller delvis uenig	8,5	10,8	6,8	8,7
	Verken enig eller uenig	24,0	22,8	24,9	23,9
	Helt eller delvis enig	16,8	26,8	26,3	21,1
	Kan ikke svare	50,8	39,6	42,0	46,3
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	7,8	8,4	5,4	7,4
	Verken enig eller uenig	25,6	25,2	22,0	24,8
	Helt eller delvis enig	14,6	24,8	26,3	19,5
	Kan ikke svare	52,0	41,6	46,3	48,3
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	8,3	8,8	4,4	7,6
	Verken enig eller uenig	25,0	24,8	26,3	25,2
	Helt eller delvis enig	13,2	22,4	22,4	17,3
	Kan ikke svare	53,4	44,0	46,8	49,8
Hokksund	Helt eller delvis uenig	9,9	11,2	7,3	9,7
	Verken enig eller uenig	24,9	24,8	25,9	25,0
	Helt eller delvis enig	9,3	17,2	14,6	12,3
	Kan ikke svare	55,9	46,8	52,2	52,9
Total		100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.24 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftsstørrelse for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga tilgang på relevant kompetanse

		Sysselsatte i bedriften som svarte			I alt
		00 til 05	06 til 15	16 eller flere	
Halden	Helt eller delvis uenig	12,3	14,3	12,0	12,7
	Verken enig eller uenig	24,2	27,8	19,8	24,2
	Helt eller delvis enig	13,8	18,6	19,3	16,0
	Kan ikke svare	49,8	39,2	49,0	47,1
Moss	Helt eller delvis uenig	11,1	11,8	11,0	11,3
	Verken enig eller uenig	25,2	29,5	19,9	25,2
	Helt eller delvis enig	13,0	18,6	20,9	15,9
	Kan ikke svare	50,6	40,1	48,2	47,6
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	11,5	12,2	11,0	11,6
	Verken enig eller uenig	23,0	30,4	22,0	24,6
	Helt eller delvis enig	15,1	17,7	18,3	16,4
	Kan ikke svare	50,4	39,7	48,7	47,4
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	10,4	11,8	8,4	10,3
	Verken enig eller uenig	22,6	25,3	20,4	22,9
	Helt eller delvis enig	18,0	26,2	22,5	20,9
	Kan ikke svare	49,0	36,7	48,7	45,9
Askim	Helt eller delvis uenig	14,5	17,3	17,3	15,7
	Verken enig eller uenig	26,0	29,5	20,9	25,9
	Helt eller delvis enig	6,5	9,3	9,4	7,8
	Kan ikke svare	53,0	43,9	52,4	50,6
Mysen	Helt eller delvis uenig	16,2	18,1	17,8	17,0
	Verken enig eller uenig	25,5	30,4	22,5	26,1
	Helt eller delvis enig	5,2	7,2	5,2	5,7
	Kan ikke svare	53,2	44,3	54,5	51,2
Drammen	Helt eller delvis uenig	8,2	9,3	9,4	8,7
	Verken enig eller uenig	21,9	26,2	15,2	21,6
	Helt eller delvis enig	21,9	26,6	31,4	24,9
	Kan ikke svare	48,0	38,0	44,0	44,7
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	8,9	12,2	9,4	9,8
	Verken enig eller uenig	22,3	23,6	15,7	21,3
	Helt eller delvis enig	20,4	25,3	28,8	23,3
	Kan ikke svare	48,3	38,8	46,1	45,5
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	11,9	13,1	10,5	11,9
	Verken enig eller uenig	25,8	29,1	21,5	25,8
	Helt eller delvis enig	10,8	16,0	15,7	13,0
	Kan ikke svare	51,5	41,8	52,4	49,3
Hokksund	Helt eller delvis uenig	15,1	15,2	16,8	15,4
	Verken enig eller uenig	26,6	31,6	20,9	26,7
	Helt eller delvis enig	5,9	8,0	7,9	6,8
	Kan ikke svare	52,4	45,1	54,5	51,0
Total		100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.25 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftsstørrelse for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga relativt lave kostnader
ved utbygging

		Sysselsatte i bedriften som svarte			I alt
		00 til 05	06 til 15	16 eller flere	
Halden	Helt eller delvis uenig	4,6	7,0	4,3	5,1
	Verken enig eller uenig	18,9	20,1	19,5	19,3
	Helt eller delvis enig	21,4	28,8	25,4	24,0
	Kan ikke svare	55,1	44,1	50,8	51,6
Moss	Helt eller delvis uenig	5,2	12,2	7,6	7,4
	Verken enig eller uenig	23,3	24,0	24,3	23,7
	Helt eller delvis enig	15,4	18,8	17,8	16,7
	Kan ikke svare	56,1	45,0	50,3	52,2
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	5,0	10,5	7,6	6,9
	Verken enig eller uenig	22,7	23,1	23,2	22,9
	Helt eller delvis enig	16,4	21,4	18,4	18,0
	Kan ikke svare	55,9	45,0	50,8	52,2
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	6,2	11,4	8,1	7,8
	Verken enig eller uenig	22,2	24,9	22,7	22,9
	Helt eller delvis enig	16,0	18,8	18,4	17,1
	Kan ikke svare	55,7	45,0	50,8	52,1
Askim	Helt eller delvis uenig	4,4	5,7	4,3	4,7
	Verken enig eller uenig	18,1	19,7	20,5	19,0
	Helt eller delvis enig	20,6	29,4	24,3	23,5
	Kan ikke svare	56,8	45,2	50,8	52,8
Mysen	Helt eller delvis uenig	4,6	5,7	3,8	4,7
	Verken enig eller uenig	17,1	18,9	17,8	17,7
	Helt eller delvis enig	21,0	29,8	27,0	24,4
	Kan ikke svare	57,2	45,6	51,4	53,2
Drammen	Helt eller delvis uenig	12,1	17,1	14,6	13,8
	Verken enig eller uenig	23,3	23,7	23,2	23,4
	Helt eller delvis enig	9,6	14,0	12,4	11,3
	Kan ikke svare	54,9	45,2	49,7	51,5
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	6,2	10,5	7,6	7,5
	Verken enig eller uenig	21,8	22,4	21,6	21,9
	Helt eller delvis enig	15,4	21,9	20,5	18,0
	Kan ikke svare	56,6	45,2	50,3	52,6
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	4,6	7,0	4,9	5,3
	Verken enig eller uenig	22,0	21,5	20,0	21,5
	Helt eller delvis enig	16,8	25,9	23,8	20,4
	Kan ikke svare	56,6	45,6	51,4	52,9
Hokksund	Helt eller delvis uenig	4,8	6,1	4,3	5,0
	Verken enig eller uenig	19,1	20,2	17,8	19,1
	Helt eller delvis enig	19,7	27,2	26,5	22,9
	Kan ikke svare	56,5	46,5	51,4	53,0
Total		100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.26 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftsstørrelse for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin gode lokale
infrastruktur

		Sysselsatte i bedriften som svarte			I alt
		00 til 05	06 til 15	16 eller flere	
Halden	Helt eller delvis uenig	9,8	15,7	12,8	11,8
	Verken enig eller uenig	23,7	23,0	18,3	22,5
	Helt eller delvis enig	16,5	22,1	25,0	19,6
	Kan ikke svare	50,0	39,2	43,9	46,1
Moss	Helt eller delvis uenig	5,8	8,8	8,3	7,0
	Verken enig eller uenig	22,9	20,7	17,8	21,4
	Helt eller delvis enig	21,5	34,1	33,9	27,1
	Kan ikke svare	49,7	36,4	40,0	44,5
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	7,4	11,5	9,4	8,8
	Verken enig eller uenig	24,5	21,7	17,8	22,5
	Helt eller delvis enig	18,1	28,6	33,3	23,7
	Kan ikke svare	49,9	38,2	39,4	45,0
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	7,4	9,7	8,9	8,3
	Verken enig eller uenig	22,1	21,7	19,4	21,5
	Helt eller delvis enig	22,7	31,8	32,2	26,8
	Kan ikke svare	47,7	36,9	39,4	43,4
Askim	Helt eller delvis uenig	14,5	21,7	13,9	16,1
	Verken enig eller uenig	24,7	24,4	26,7	25,1
	Helt eller delvis enig	8,9	12,9	15,0	11,1
	Kan ikke svare	51,9	41,0	44,4	47,8
Mysen	Helt eller delvis uenig	16,5	26,7	18,3	19,4
	Verken enig eller uenig	25,2	24,4	26,1	25,2
	Helt eller delvis enig	5,8	6,5	10,6	6,9
	Kan ikke svare	52,5	42,4	45,0	48,5
Drammen	Helt eller delvis uenig	5,6	8,3	7,8	6,7
	Verken enig eller uenig	18,5	16,6	13,3	17,0
	Helt eller delvis enig	32,4	40,1	44,4	36,7
	Kan ikke svare	43,5	35,0	34,4	39,6
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	9,3	14,7	15,6	11,9
	Verken enig eller uenig	23,9	23,5	18,3	22,7
	Helt eller delvis enig	18,3	25,3	25,6	21,5
	Kan ikke svare	48,5	36,4	40,6	44,0
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	11,9	17,5	15,6	14,0
	Verken enig eller uenig	25,8	28,1	22,2	25,6
	Helt eller delvis enig	10,9	14,3	19,4	13,4
	Kan ikke svare	51,5	40,1	42,8	47,0
Hokksund	Helt eller delvis uenig	15,1	23,0	18,9	17,8
	Verken enig eller uenig	25,6	25,3	26,7	25,7
	Helt eller delvis enig	6,4	7,8	8,9	7,3
	Kan ikke svare	52,9	43,8	45,6	49,2
Total		100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.27 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftsstørrelse for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin bostedskvalitet

		Sysseisatte i bedriften som svarte			I alt
		00 til 05	06 til 15	16 eller flere	
Halden	Helt eller delvis uenig	9,3	15,0	11,7	11,1
	Verken enig eller uenig	24,1	24,3	19,4	23,2
	Helt eller delvis enig	17,1	19,6	19,4	18,2
	Kan ikke svare	49,5	41,1	49,4	47,4
Moss	Helt eller delvis uenig	8,9	13,1	10,0	10,1
	Verken enig eller uenig	25,6	22,4	18,9	23,4
	Helt eller delvis enig	16,9	24,3	23,3	20,0
	Kan ikke svare	48,7	40,2	47,8	46,4
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	9,9	13,6	11,1	11,0
	Verken enig eller uenig	26,2	25,7	21,1	25,0
	Helt eller delvis enig	13,4	20,6	21,1	16,7
	Kan ikke svare	50,5	40,2	46,7	47,2
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	5,8	7,9	8,3	6,8
	Verken enig eller uenig	20,4	19,2	13,3	18,7
	Helt eller delvis enig	27,0	33,2	34,4	30,0
	Kan ikke svare	46,8	39,7	43,9	44,5
Askim	Helt eller delvis uenig	14,6	17,8	13,3	15,1
	Verken enig eller uenig	25,4	29,0	21,7	25,5
	Helt eller delvis enig	9,1	10,3	15,6	10,7
	Kan ikke svare	50,9	43,0	49,4	48,7
Mysen	Helt eller delvis uenig	15,7	19,6	15,0	16,5
	Verken enig eller uenig	24,9	29,4	23,9	25,8
	Helt eller delvis enig	7,6	6,1	10,0	7,7
	Kan ikke svare	51,8	44,9	51,1	49,9
Drammen	Helt eller delvis uenig	12,0	11,2	10,6	11,5
	Verken enig eller uenig	21,0	25,2	22,2	22,3
	Helt eller delvis enig	20,2	25,2	23,9	22,2
	Kan ikke svare	46,8	38,3	43,3	44,0
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	8,2	12,1	7,8	9,1
	Verken enig eller uenig	21,6	23,4	19,4	21,6
	Helt eller delvis enig	22,5	24,8	28,3	24,2
	Kan ikke svare	47,6	39,7	44,4	45,1
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	10,5	14,0	10,6	11,4
	Verken enig eller uenig	23,7	27,1	21,1	24,0
	Helt eller delvis enig	15,9	17,8	21,1	17,4
	Kan ikke svare	49,9	41,1	47,2	47,2
Hokksund	Helt eller delvis uenig	13,8	18,2	16,1	15,4
	Verken enig eller uenig	25,2	31,3	26,1	26,8
	Helt eller delvis enig	9,7	7,9	8,3	9,0
	Kan ikke svare	51,3	42,5	49,4	48,8
Total		100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.28 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftsstørrelse for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sitt gode næringsmiljø

		Sysselsatte i bedriften som svarte			I alt
		00 til 05	06 til 15	16 eller flere	
Halden	Helt eller delvis uenig	7,4	10,5	9,0	8,4
	Verken enig eller uenig	24,4	29,0	18,5	24,3
	Helt eller delvis enig	11,8	20,5	17,4	15,0
	Kan ikke svare	56,5	40,0	55,1	52,2
Moss	Helt eller delvis uenig	4,6	8,1	7,9	6,1
	Verken enig eller uenig	26,1	29,0	20,2	25,6
	Helt eller delvis enig	13,7	22,9	20,2	17,2
	Kan ikke svare	55,7	40,0	51,7	51,0
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	3,6	8,1	8,4	5,7
	Verken enig eller uenig	25,8	30,5	18,5	25,5
	Helt eller delvis enig	14,7	20,0	19,7	17,0
	Kan ikke svare	55,9	41,4	53,4	51,9
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	3,8	6,7	6,7	5,1
	Verken enig eller uenig	23,1	25,7	16,3	22,3
	Helt eller delvis enig	20,2	27,1	26,4	23,1
	Kan ikke svare	52,9	40,5	50,6	49,4
Askim	Helt eller delvis uenig	10,1	13,3	14,6	11,8
	Verken enig eller uenig	25,4	34,8	20,2	26,6
	Helt eller delvis enig	5,0	5,7	10,1	6,3
	Kan ikke svare	59,5	46,2	55,1	55,3
Mysen	Helt eller delvis uenig	11,6	16,7	18,0	14,1
	Verken enig eller uenig	24,8	34,3	20,2	26,2
	Helt eller delvis enig	3,6	2,9	4,5	3,6
	Kan ikke svare	60,1	46,2	57,3	56,1
Drammen	Helt eller delvis uenig	4,2	6,2	6,2	5,1
	Verken enig eller uenig	21,8	23,8	15,2	20,9
	Helt eller delvis enig	21,2	32,9	31,5	26,2
	Kan ikke svare	52,7	37,1	47,2	47,8
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	4,2	6,2	5,6	5,0
	Verken enig eller uenig	20,8	23,3	13,5	19,9
	Helt eller delvis enig	22,9	32,4	32,0	27,1
	Kan ikke svare	52,1	38,1	48,9	48,0
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	7,4	9,5	10,7	8,6
	Verken enig eller uenig	25,2	31,9	22,5	26,3
	Helt eller delvis enig	10,3	13,8	14,0	11,9
	Kan ikke svare	57,1	44,8	52,8	53,2
Hokksund	Helt eller delvis uenig	10,7	14,3	16,9	12,8
	Verken enig eller uenig	25,8	32,9	20,8	26,5
	Helt eller delvis enig	4,6	5,2	8,4	5,6
	Kan ikke svare	58,8	47,6	53,9	55,1
Total		100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.29 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftsstørrelse for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin sentrale beliggenhet i forhold til kommunikasjon til inn- og utland

		Sysselsatte i bedriften som svarte			I alt
		00 til 05	06 til 15	16 eller flere	
Halden	Helt eller delvis uenig	22,9	24,2	18,8	22,3
	Verken enig eller uenig	18,6	22,2	17,6	19,3
	Helt eller delvis enig	28,7	30,9	34,1	30,4
	Kan ikke svare	29,8	22,7	29,5	28,0
Moss	Helt eller delvis uenig	20,1	19,3	14,8	18,8
	Verken enig eller uenig	19,2	19,8	19,9	19,5
	Helt eller delvis enig	31,3	38,6	37,5	34,4
	Kan ikke svare	29,4	22,2	27,8	27,3
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	20,5	21,3	18,2	20,2
	Verken enig eller uenig	21,6	23,2	21,6	22,0
	Helt eller delvis enig	28,1	32,4	32,4	30,0
	Kan ikke svare	29,8	23,2	27,8	27,8
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	19,2	20,8	16,5	19,0
	Verken enig eller uenig	21,2	21,7	22,7	21,6
	Helt eller delvis enig	30,5	35,3	31,3	31,8
	Kan ikke svare	29,2	22,2	29,5	27,5
Askim	Helt eller delvis uenig	28,5	30,0	29,0	29,0
	Verken enig eller uenig	26,3	31,4	24,4	27,2
	Helt eller delvis enig	13,0	14,0	13,6	13,4
	Kan ikke svare	32,2	24,6	33,0	30,5
Mysen	Helt eller delvis uenig	31,3	34,8	31,8	32,3
	Verken enig eller uenig	25,3	29,5	25,0	26,2
	Helt eller delvis enig	10,8	9,7	10,8	10,5
	Kan ikke svare	32,6	26,1	32,4	31,0
Drammen	Helt eller delvis uenig	16,0	17,4	11,9	15,5
	Verken enig eller uenig	20,7	21,7	18,2	20,4
	Helt eller delvis enig	33,3	38,2	43,2	36,5
	Kan ikke svare	30,0	22,7	26,7	27,5
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	32,4	34,3	35,2	33,5
	Verken enig eller uenig	24,4	29,5	26,1	26,0
	Helt eller delvis enig	11,4	12,1	9,1	11,1
	Kan ikke svare	31,7	24,2	29,5	29,4
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	32,6	38,6	34,1	34,4
	Verken enig eller uenig	25,1	29,5	23,3	25,8
	Helt eller delvis enig	10,6	6,8	11,4	9,8
	Kan ikke svare	31,7	25,1	31,3	30,0
Hokksund	Helt eller delvis uenig	35,0	40,1	38,1	36,9
	Verken enig eller uenig	25,5	29,0	24,4	26,1
	Helt eller delvis enig	6,9	4,3	5,1	5,9
	Kan ikke svare	32,6	26,6	32,4	31,1
Total		100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.30 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftsstørrelse for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga god kvalitet på offentlig tilbud og tilrettelegging

		Sysselsatte i bedriften som svarte			I alt
		00 til 05	06 til 15	16 eller flere	
Halden	Helt eller delvis uenig	3,2	7,3	4,6	4,5
	Verken enig eller uenig	23,2	27,2	19,1	23,3
	Helt eller delvis enig	6,3	3,9	8,7	6,2
	Kan ikke svare	67,3	61,7	67,6	66,0
Moss	Helt eller delvis uenig	3,7	5,8	4,6	4,4
	Verken enig eller uenig	23,6	26,2	19,7	23,4
	Helt eller delvis enig	7,4	8,3	8,7	7,8
	Kan ikke svare	65,4	59,7	67,1	64,3
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	3,2	5,8	4,0	4,0
	Verken enig eller uenig	24,0	25,7	20,2	23,7
	Helt eller delvis enig	5,8	5,8	8,1	6,3
	Kan ikke svare	66,9	62,6	67,6	66,0
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	3,2	5,3	3,5	3,8
	Verken enig eller uenig	23,4	24,8	18,5	22,7
	Helt eller delvis enig	8,2	7,8	11,6	8,8
	Kan ikke svare	65,2	62,1	66,5	64,7
Askim	Helt eller delvis uenig	4,5	7,3	4,6	5,2
	Verken enig eller uenig	23,6	25,7	22,0	23,8
	Helt eller delvis enig	3,9	3,4	4,6	3,9
	Kan ikke svare	68,0	63,6	68,8	67,1
Mysen	Helt eller delvis uenig	4,1	8,3	4,0	5,1
	Verken enig eller uenig	23,8	26,7	22,5	24,3
	Helt eller delvis enig	3,9	1,0	4,0	3,2
	Kan ikke svare	68,2	64,1	69,4	67,4
Drammen	Helt eller delvis uenig	3,5	5,8	2,3	3,8
	Verken enig eller uenig	22,7	23,3	18,5	22,0
	Helt eller delvis enig	8,7	11,2	13,9	10,3
	Kan ikke svare	65,2	59,7	65,3	63,9
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	3,0	5,3	2,3	3,4
	Verken enig eller uenig	22,1	23,8	18,5	21,8
	Helt eller delvis enig	8,9	9,7	12,7	9,9
	Kan ikke svare	66,0	61,2	66,5	64,9
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	4,3	5,3	2,9	4,3
	Verken enig eller uenig	22,5	25,7	21,4	23,1
	Helt eller delvis enig	5,8	6,3	7,5	6,3
	Kan ikke svare	67,3	62,6	68,2	66,3
Hokksund	Helt eller delvis uenig	4,1	6,8	5,2	5,0
	Verken enig eller uenig	24,5	27,2	22,0	24,6
	Helt eller delvis enig	3,2	2,4	4,0	3,2
	Kan ikke svare	68,2	63,6	68,8	67,2
Total		100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.31 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga stabil og rimelig arbeidskraft

		Akershus vest	Akershus øst	Oslo	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	7,2	5,8	8,4	7,7
	Verken enig eller uenig	20,4	22,6	24,0	23,2
	Helt eller delvis enig	21,7	21,6	18,5	19,5
	Kan ikke svare	50,7	50,0	49,1	49,5
Moss	Helt eller delvis uenig	7,3	6,8	7,6	7,4
	Verken enig eller uenig	21,2	23,2	25,8	24,7
	Helt eller delvis enig	18,5	21,1	18,6	19,1
	Kan ikke svare	53,0	48,9	47,9	48,8
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	7,3	4,7	6,3	6,2
	Verken enig eller uenig	23,2	24,7	26,3	25,5
	Helt eller delvis enig	17,9	21,1	19,1	19,3
	Kan ikke svare	51,7	49,5	48,3	49,0
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	7,9	6,3	6,5	6,7
	Verken enig eller uenig	19,9	23,7	24,4	23,6
	Helt eller delvis enig	20,5	20,0	21,7	21,2
	Kan ikke svare	51,7	50,0	47,4	48,5
Askim	Helt eller delvis uenig	9,9	5,3	9,5	8,8
	Verken enig eller uenig	21,9	22,1	26,0	24,7
	Helt eller delvis enig	9,9	20,5	14,5	15,0
	Kan ikke svare	58,3	52,1	49,9	51,6
Mysen	Helt eller delvis uenig	11,3	6,8	10,6	10,0
	Verken enig eller uenig	19,9	22,6	25,6	24,2
	Helt eller delvis enig	10,6	17,4	12,3	13,0
	Kan ikke svare	58,3	53,2	51,5	52,8
Drammen	Helt eller delvis uenig	7,9	8,9	8,8	8,7
	Verken enig eller uenig	20,5	24,2	24,5	23,9
	Helt eller delvis enig	29,1	16,8	20,6	21,1
	Kan ikke svare	42,4	50,0	46,1	46,3
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	7,9	5,3	7,9	7,4
	Verken enig eller uenig	22,5	24,2	25,4	24,8
	Helt eller delvis enig	22,5	19,5	18,8	19,5
	Kan ikke svare	47,0	51,1	47,9	48,3
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	8,6	6,3	7,8	7,6
	Verken enig eller uenig	18,5	25,8	26,6	25,2
	Helt eller delvis enig	23,8	14,7	16,6	17,3
	Kan ikke svare	49,0	53,2	49,0	49,8
Hokksund	Helt eller delvis uenig	8,6	7,4	10,6	9,7
	Verken enig eller uenig	21,9	27,4	25,1	25,0
	Helt eller delvis enig	14,6	11,6	12,0	12,3
	Kan ikke svare	55,0	53,7	52,3	52,9
Total		100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.32 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga tilgang på relevant kompetanse

		Akershus vest	Akershus øst	Oslo	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	12,9	4,5	14,9	12,7
	Verken enig eller uenig	23,6	26,4	23,7	24,2
	Helt eller delvis enig	14,3	18,0	15,9	16,0
	Kan ikke svare	49,3	51,1	45,5	47,1
Moss	Helt eller delvis uenig	10,7	6,2	12,8	11,3
	Verken enig eller uenig	24,3	25,8	25,3	25,2
	Helt eller delvis enig	14,3	18,5	15,6	15,9
	Kan ikke svare	50,7	49,4	46,4	47,6
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	11,4	6,2	13,1	11,6
	Verken enig eller uenig	21,4	24,7	25,3	24,6
	Helt eller delvis enig	19,3	18,5	15,1	16,4
	Kan ikke svare	47,9	50,6	46,5	47,4
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	10,0	5,1	11,9	10,3
	Verken enig eller uenig	22,1	23,0	23,0	22,9
	Helt eller delvis enig	20,0	22,5	20,6	20,9
	Kan ikke svare	47,9	49,4	44,5	45,9
Askim	Helt eller delvis uenig	15,7	7,9	17,9	15,7
	Verken enig eller uenig	25,7	23,0	26,7	25,9
	Helt eller delvis enig	5,0	12,9	6,9	7,8
	Kan ikke svare	53,6	56,2	48,5	50,6
Mysen	Helt eller delvis uenig	18,6	8,4	19,0	17,0
	Verken enig eller uenig	22,1	24,7	27,3	26,1
	Helt eller delvis enig	6,4	10,7	4,2	5,7
	Kan ikke svare	52,9	56,2	49,5	51,2
Drammen	Helt eller delvis uenig	10,0	4,5	9,6	8,7
	Verken enig eller uenig	19,3	21,3	22,2	21,6
	Helt eller delvis enig	29,3	23,0	24,5	24,9
	Kan ikke svare	41,4	51,1	43,7	44,7
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	11,4	2,8	11,4	9,8
	Verken enig eller uenig	16,4	23,6	21,8	21,3
	Helt eller delvis enig	28,6	21,3	22,7	23,3
	Kan ikke svare	43,6	52,2	44,1	45,5
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	13,6	4,5	13,6	11,9
	Verken enig eller uenig	22,9	27,0	26,1	25,8
	Helt eller delvis enig	15,7	12,4	12,7	13,0
	Kan ikke svare	47,9	56,2	47,7	49,3
Hokksund	Helt eller delvis uenig	17,1	7,9	17,1	15,4
	Verken enig eller uenig	22,1	25,3	28,1	26,7
	Helt eller delvis enig	9,3	9,0	5,7	6,8
	Kan ikke svare	51,4	57,9	49,1	51,0
Total		100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.33 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga relativt lave kostnader
ved utbygging

		Akershus vest	Akershus øst	Oslo	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	5,9	4,0	5,3	5,1
	Verken enig eller uenig	14,7	22,5	19,4	19,3
	Helt eller delvis enig	25,7	23,7	23,7	24,0
	Kan ikke svare	53,7	49,7	51,6	51,6
Moss	Helt eller delvis uenig	8,1	4,6	8,0	7,4
	Verken enig eller uenig	18,4	30,6	22,9	23,7
	Helt eller delvis enig	19,1	14,5	16,8	16,7
	Kan ikke svare	54,4	50,3	52,2	52,2
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	6,6	5,8	7,2	6,9
	Verken enig eller uenig	17,6	29,5	22,3	22,9
	Helt eller delvis enig	22,1	13,9	18,3	18,0
	Kan ikke svare	53,7	50,9	52,2	52,2
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	8,1	6,4	8,2	7,8
	Verken enig eller uenig	17,6	28,9	22,4	22,9
	Helt eller delvis enig	20,6	13,9	17,3	17,1
	Kan ikke svare	53,7	50,9	52,1	52,1
Askim	Helt eller delvis uenig	4,4	2,3	5,5	4,7
	Verken enig eller uenig	16,2	22,5	18,6	19,0
	Helt eller delvis enig	23,5	24,3	23,3	23,5
	Kan ikke svare	55,9	50,9	52,6	52,8
Mysen	Helt eller delvis uenig	5,1	2,3	5,3	4,7
	Verken enig eller uenig	14,7	22,0	17,2	17,7
	Helt eller delvis enig	24,3	24,3	24,4	24,4
	Kan ikke svare	55,9	51,4	53,1	53,2
Drammen	Helt eller delvis uenig	14,7	12,1	14,1	13,8
	Verken enig eller uenig	22,1	27,2	22,6	23,4
	Helt eller delvis enig	12,5	8,1	11,9	11,3
	Kan ikke svare	50,7	52,6	51,4	51,5
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	8,8	4,0	8,2	7,5
	Verken enig eller uenig	17,6	26,6	21,5	21,9
	Helt eller delvis enig	21,3	15,0	18,1	18,0
	Kan ikke svare	52,2	54,3	52,2	52,6
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	4,4	3,5	5,9	5,3
	Verken enig eller uenig	17,6	24,9	21,3	21,5
	Helt eller delvis enig	25,0	17,9	20,1	20,4
	Kan ikke svare	52,9	53,8	52,6	52,9
Hokksund	Helt eller delvis uenig	5,1	3,5	5,5	5,0
	Verken enig eller uenig	14,7	23,1	18,9	19,1
	Helt eller delvis enig	27,9	18,5	23,0	22,9
	Kan ikke svare	52,2	54,9	52,6	53,0
Total		100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.34 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin gode lokale infrastruktur

		Akershus vest	Akershus øst	Oslo	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	15,2	9,6	11,7	11,8
	Verken enig eller uenig	16,7	24,1	23,3	22,5
	Helt eller delvis enig	21,2	19,3	19,3	19,6
	Kan ikke svare	47,0	47,0	45,7	46,1
Moss	Helt eller delvis uenig	8,4	4,2	7,5	7,0
	Verken enig eller uenig	16,8	23,5	21,8	21,4
	Helt eller delvis enig	26,7	27,7	27,0	27,1
	Kan ikke svare	48,1	44,6	43,7	44,5
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	12,2	5,4	9,0	8,8
	Verken enig eller uenig	18,3	25,3	22,6	22,5
	Helt eller delvis enig	22,9	23,5	24,0	23,7
	Kan ikke svare	46,6	45,8	44,4	45,0
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	9,2	6,0	8,7	8,3
	Verken enig eller uenig	19,1	24,7	21,1	21,5
	Helt eller delvis enig	26,7	24,7	27,5	26,8
	Kan ikke svare	45,0	44,6	42,7	43,4
Askim	Helt eller delvis uenig	17,6	9,6	17,6	16,1
	Verken enig eller uenig	22,1	28,9	24,6	25,1
	Helt eller delvis enig	8,4	13,3	11,1	11,1
	Kan ikke svare	51,9	48,2	46,7	47,8
Mysen	Helt eller delvis uenig	25,2	12,7	19,9	19,4
	Verken enig eller uenig	19,8	28,9	25,3	25,2
	Helt eller delvis enig	4,6	9,0	6,9	6,9
	Kan ikke svare	50,4	49,4	47,9	48,5
Drammen	Helt eller delvis uenig	9,2	3,0	7,2	6,7
	Verken enig eller uenig	13,0	18,7	17,4	17,0
	Helt eller delvis enig	38,9	32,5	37,4	36,7
	Kan ikke svare	38,9	45,8	38,0	39,6
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	16,8	7,8	11,9	11,9
	Verken enig eller uenig	18,3	28,3	22,1	22,7
	Helt eller delvis enig	23,7	15,1	22,8	21,5
	Kan ikke svare	41,2	48,8	43,2	44,0
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	19,1	11,4	13,6	14,0
	Verken enig eller uenig	22,1	27,7	25,8	25,6
	Helt eller delvis enig	13,0	12,0	13,9	13,4
	Kan ikke svare	45,8	48,8	46,7	47,0
Hokksund	Helt eller delvis uenig	22,1	11,4	18,6	17,8
	Verken enig eller uenig	21,4	31,3	25,1	25,7
	Helt eller delvis enig	7,6	6,6	7,4	7,3
	Kan ikke svare	48,9	50,6	48,9	49,2
Total		100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.35 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin bostedskvalitet

		Akershus vest	Akershus øst	Oslo	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	12,4	6,7	12,1	11,1
	Verken enig eller uenig	20,9	25,6	23,0	23,2
	Helt eller delvis enig	20,9	15,9	18,3	18,2
	Kan ikke svare	45,7	51,8	46,6	47,4
Moss	Helt eller delvis uenig	10,9	4,9	11,4	10,1
	Verken enig eller uenig	20,2	26,2	23,4	23,4
	Helt eller delvis enig	22,5	18,3	20,0	20,0
	Kan ikke svare	46,5	50,6	45,2	46,4
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	15,5	6,1	11,4	11,0
	Verken enig eller uenig	20,2	25,6	25,9	25,0
	Helt eller delvis enig	17,8	14,6	17,1	16,7
	Kan ikke svare	46,5	53,7	45,6	47,2
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	9,3	3,7	7,2	6,8
	Verken enig eller uenig	14,7	20,1	19,1	18,7
	Helt eller delvis enig	31,8	25,0	31,1	30,0
	Kan ikke svare	44,2	51,2	42,7	44,5
Askim	Helt eller delvis uenig	17,8	7,9	16,6	15,1
	Verken enig eller uenig	20,9	28,0	25,8	25,5
	Helt eller delvis enig	13,2	9,8	10,4	10,7
	Kan ikke svare	48,1	54,3	47,3	48,7
Mysen	Helt eller delvis uenig	18,6	9,1	18,1	16,5
	Verken enig eller uenig	20,9	27,4	26,5	25,8
	Helt eller delvis enig	11,6	7,9	6,8	7,7
	Kan ikke svare	48,8	55,5	48,6	49,9
Drammen	Helt eller delvis uenig	16,3	7,3	11,6	11,5
	Verken enig eller uenig	14,7	21,3	24,2	22,3
	Helt eller delvis enig	27,1	20,1	21,7	22,2
	Kan ikke svare	41,9	51,2	42,5	44,0
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	8,5	3,7	10,8	9,1
	Verken enig eller uenig	19,4	24,4	21,3	21,6
	Helt eller delvis enig	31,0	20,7	23,7	24,2
	Kan ikke svare	41,1	51,2	44,2	45,1
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	12,4	5,5	12,8	11,4
	Verken enig eller uenig	24,0	24,4	23,9	24,0
	Helt eller delvis enig	19,4	16,5	17,2	17,4
	Kan ikke svare	44,2	53,7	46,1	47,2
Hokksund	Helt eller delvis uenig	15,5	7,9	17,4	15,4
	Verken enig eller uenig	27,1	28,7	26,3	26,8
	Helt eller delvis enig	12,4	7,3	8,7	9,0
	Kan ikke svare	45,0	56,1	47,6	48,8
Total		100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.36 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sitt gode næringsmiljø

		Akershus vest	Akershus øst	Oslo	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	9,4	3,0	9,8	8,4
	Verken enig eller uenig	19,5	26,8	24,7	24,3
	Helt eller delvis enig	16,4	22,0	12,8	15,0
	Kan ikke svare	54,7	48,2	52,8	52,2
Moss	Helt eller delvis uenig	8,6	1,8	6,8	6,1
	Verken enig eller uenig	17,2	31,1	25,9	25,6
	Helt eller delvis enig	18,0	18,9	16,6	17,2
	Kan ikke svare	56,3	48,2	50,7	51,0
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	7,0	1,2	6,6	5,7
	Verken enig eller uenig	17,2	29,3	26,2	25,5
	Helt eller delvis enig	21,1	19,5	15,4	17,0
	Kan ikke svare	54,7	50,0	51,7	51,9
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	7,8	1,8	5,4	5,1
	Verken enig eller uenig	16,4	26,2	22,6	22,3
	Helt eller delvis enig	23,4	22,6	23,3	23,1
	Kan ikke svare	52,3	49,4	48,8	49,4
Askim	Helt eller delvis uenig	12,5	6,7	13,1	11,8
	Verken enig eller uenig	18,8	30,5	27,3	26,6
	Helt eller delvis enig	7,8	9,1	5,1	6,3
	Kan ikke svare	60,9	53,7	54,5	55,3
Mysen	Helt eller delvis uenig	16,4	7,9	15,4	14,1
	Verken enig eller uenig	18,0	31,1	26,6	26,2
	Helt eller delvis enig	5,5	5,5	2,6	3,6
	Kan ikke svare	60,2	55,5	55,4	56,1
Drammen	Helt eller delvis uenig	6,3	2,4	5,6	5,1
	Verken enig eller uenig	16,4	20,7	22,0	20,9
	Helt eller delvis enig	28,1	28,0	25,2	26,2
	Kan ikke svare	49,2	48,8	47,2	47,8
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	5,5	3,7	5,2	5,0
	Verken enig eller uenig	15,6	20,7	20,6	19,9
	Helt eller delvis enig	30,5	26,2	26,6	27,1
	Kan ikke svare	48,4	49,4	47,6	48,0
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	10,9	4,9	9,1	8,6
	Verken enig eller uenig	23,4	29,3	26,0	26,3
	Helt eller delvis enig	12,5	10,4	12,2	11,9
	Kan ikke svare	53,1	55,5	52,6	53,2
Hokksund	Helt eller delvis uenig	17,2	7,3	13,5	12,8
	Verken enig eller uenig	17,2	31,1	27,3	26,5
	Helt eller delvis enig	9,4	4,3	5,1	5,6
	Kan ikke svare	56,3	57,3	54,2	55,1
Total		100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.37 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga sin sentrale beliggenhet i
forhold til kommunikasjon til inn- og utland

		Akershus vest	Akershus øst	Oslo	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	30,2	11,1	23,8	22,3
	Verken enig eller uenig	22,2	22,2	17,7	19,3
	Helt eller delvis enig	22,2	35,8	30,6	30,4
	Kan ikke svare	25,4	30,9	27,8	28,0
Moss	Helt eller delvis uenig	28,6	10,5	19,0	18,8
	Verken enig eller uenig	19,8	19,1	19,5	19,5
	Helt eller delvis enig	26,2	40,1	34,6	34,4
	Kan ikke svare	25,4	30,2	26,9	27,3
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	31,0	8,6	21,1	20,2
	Verken enig eller uenig	20,6	23,5	21,9	22,0
	Helt eller delvis enig	23,8	35,8	29,7	30,0
	Kan ikke svare	24,6	32,1	27,2	27,8
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	30,2	9,9	19,2	19,0
	Verken enig eller uenig	21,4	23,5	21,1	21,6
	Helt eller delvis enig	24,6	35,8	32,3	31,8
	Kan ikke svare	23,8	30,9	27,4	27,5
Askim	Helt eller delvis uenig	38,9	16,7	30,3	29,0
	Verken enig eller uenig	23,0	29,6	27,4	27,2
	Helt eller delvis enig	10,3	19,8	12,2	13,4
	Kan ikke svare	27,8	34,0	30,1	30,5
Mysen	Helt eller delvis uenig	39,7	19,8	34,2	32,3
	Verken enig eller uenig	23,0	30,2	25,8	26,2
	Helt eller delvis enig	10,3	15,4	9,1	10,5
	Kan ikke svare	27,0	34,6	30,8	31,0
Drammen	Helt eller delvis uenig	18,3	11,1	16,1	15,5
	Verken enig eller uenig	15,9	24,1	20,4	20,4
	Helt eller delvis enig	41,3	30,9	37,1	36,5
	Kan ikke svare	24,6	34,0	26,3	27,5
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	38,9	25,3	34,6	33,5
	Verken enig eller uenig	23,8	30,2	25,3	26,0
	Helt eller delvis enig	11,9	9,9	11,3	11,1
	Kan ikke svare	25,4	34,6	28,9	29,4
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	42,1	25,3	35,3	34,4
	Verken enig eller uenig	22,2	28,4	25,8	25,8
	Helt eller delvis enig	11,1	10,5	9,3	9,8
	Kan ikke svare	24,6	35,8	29,6	30,0
Hokksund	Helt eller delvis uenig	43,7	27,2	38,2	36,9
	Verken enig eller uenig	21,4	30,2	26,0	26,1
	Helt eller delvis enig	9,5	4,3	5,6	5,9
	Kan ikke svare	25,4	38,3	30,3	31,1
Total		100,0	100,0	100,0	100,0

Tabell v.38 Prosent av besvarelsene etter sted og bedriftens lokalisering for påstanden:
Byen/stedet er attraktivt for næringsvirksomhet pga god kvalitet på offentlig tilbud og tilrettelegging

		Akershus vest	Akershus øst	Oslo	I alt
Halden	Helt eller delvis uenig	4,8	2,5	5,0	4,5
	Verken enig eller uenig	23,4	22,2	23,6	23,3
	Helt eller delvis enig	7,3	9,3	5,0	6,2
	Kan ikke svare	64,5	66,0	66,3	66,0
Moss	Helt eller delvis uenig	3,2	3,1	5,0	4,4
	Verken enig eller uenig	25,0	23,5	23,1	23,4
	Helt eller delvis enig	8,9	9,3	7,2	7,8
	Kan ikke svare	62,9	64,2	64,7	64,3
Sarpsborg	Helt eller delvis uenig	4,0	2,5	4,5	4,0
	Verken enig eller uenig	25,0	24,1	23,2	23,7
	Helt eller delvis enig	6,5	8,0	5,8	6,3
	Kan ikke svare	64,5	65,4	66,5	66,0
Fredrikstad	Helt eller delvis uenig	3,2	2,5	4,3	3,8
	Verken enig eller uenig	23,4	22,2	22,7	22,7
	Helt eller delvis enig	8,9	10,5	8,3	8,8
	Kan ikke svare	64,5	64,8	64,7	64,7
Askim	Helt eller delvis uenig	7,3	2,5	5,6	5,2
	Verken enig eller uenig	25,0	22,2	24,0	23,8
	Helt eller delvis enig	3,2	8,0	2,9	3,9
	Kan ikke svare	64,5	67,3	67,6	67,1
Mysen	Helt eller delvis uenig	7,3	2,5	5,4	5,1
	Verken enig eller uenig	25,0	23,5	24,3	24,3
	Helt eller delvis enig	3,2	5,6	2,5	3,2
	Kan ikke svare	64,5	68,5	67,7	67,4
Drammen	Helt eller delvis uenig	5,6	1,9	4,0	3,8
	Verken enig eller uenig	22,6	21,6	22,0	22,0
	Helt eller delvis enig	12,1	9,9	10,1	10,3
	Kan ikke svare	59,7	66,7	64,0	63,9
Kongsberg	Helt eller delvis uenig	3,2	1,2	4,1	3,4
	Verken enig eller uenig	23,4	21,0	21,6	21,8
	Helt eller delvis enig	10,5	10,5	9,5	9,9
	Kan ikke svare	62,9	67,3	64,7	64,9
Hønefoss	Helt eller delvis uenig	5,6	1,9	4,7	4,3
	Verken enig eller uenig	25,8	21,6	22,9	23,1
	Helt eller delvis enig	6,5	8,0	5,8	6,3
	Kan ikke svare	62,1	68,5	66,7	66,3
Hokksund	Helt eller delvis uenig	8,1	2,5	5,0	5,0
	Verken enig eller uenig	25,8	22,8	24,9	24,6
	Helt eller delvis enig	3,2	4,9	2,7	3,2
	Kan ikke svare	62,9	69,8	67,4	67,2
Total		100,0	100,0	100,0	100,0