

JB2900 1 Fordypningsoppgave

Kandidat 144

Oppgaver	Oppgavetype	Vurdering	Status
i Informasjon	Dokument	Ikke vurdert	Lever
1 Besvarelse	Filopplasting	Manuell poengsum	Lever
2 Evt. vedlegg	Filopplasting	Manuell poengsum	Ikke lever
3 Evt. vedlegg	Filopplasting	Manuell poengsum	Ikke lever
4 Evt. vedlegg	Filopplasting	Manuell poengsum	Ikke lever

JB2900 1 Fordypningsoppgave

Emnekode	JB2900	PDF opprettet	02.06.2017 12:20
Vurderingsform	JB2900	Opprettet av	Yan Hoffmann
Starttidspunkt:	26.05.2017 18:00	Antall sider	42
Sluttidspunkt:	02.06.2017 12:00	Oppgaver inkludert	Ja
Sensurfrist	201706230000	Skriv ut automatisk rettede	Nei

Seksjon 1

1 OPPGAVE

Besvarelse

Last opp besvarelsen din her:

Last opp filen her. Maks én fil.

BESVARELSE

Filopplasting

Filnavn	17119461_cand-4452090_17117467
Filtype	pdf
Filstørrelse	1079.105 KB
Opplastingstid	02.06.2017 09:25:17



Neste side

Besvarelse vedlagt

Ungdomsdebatt i tradisjonelle medier

En undersøkelse av Si ;D-skribentene i Aftenposten



Fordypningsoppgave 2017

Bachelorstudium i Journalistikk

Høgskolen i Oslo og Akershus, Institutt for journalistikk- og mediefag

Innholdsfortegnelse

Del 1: Innledning, problemstilling.....	3
1.1 Innledning.....	3
1.2 Problemstilling.....	4
Del 2: Teoretisk utgangspunkt og foreliggende forskning.....	4
2.1 Pressens samfunnsoppdrag.....	5
2.2 Tradisjonelle og sosiale medier.....	5
2.3 Ungdomsdebatt i Aftenposten.....	6
2.4 Ungdommens medievaner.....	6
2.5 Leser ungdom nyheter?.....	7
2.6 Masteroppgave om Si ;D.....	8
Del 3: Metodiske valg i undersøkelsen.....	8
3.1. Spørreundersøkelse.....	9
3.2 Kvantitativ innholdsanalyse.....	9
3.2.1 Kodebok.....	10
3.2.1 Utvalg.....	10
3.2.2 Avvik.....	11
3.3 Kvalitative intervjuer.....	11
3.4 Kan vi stole på metodene?.....	12
3.4.1 Er metodene troverdige?.....	12
3.4.2 Er metodene pålitelige?.....	13
Del 4: Resultater, analyse og tolkning.....	13
4.1 Kjønn, tema og alder.....	13
4.1.1 Kjønnforskjeller.....	13
4.1.2 Yngre gutter og eldre jenter.....	14
4.1.3 Mest opptatt av skolepolitikk.....	15
4.1.4 Tematiske endringer.....	16
4.1.5 Skribentene er eldre.....	16
4.2 Skribentenes engasjement.....	17
4.3 Tradisjonelle og sosiale medier.....	18
4.3.1 Mer opptatt av sosiale medier.....	18
4.3.2 Engasjeres gjennom sosiale medier.....	19

4.4 Hvordan jobber Aftenposten for å engasjere?.....	20
4.5 Engasjerer Si ;D ungdommen.....	21
Del 5: Oppsummerende konklusjon.....	22
5.1 Svar på problemstilling.....	22
5.2 Er det problematisk?.....	23
Del 6: Litteraturliste.....	24
6.1 Skriftlige kilder.....	24
6.2 Muntlige kilder.....	26
Del 7: Vedlegg.....	27
Vedlegg 1: Spørreundersøkelse.....	27
Vedlegg 2: Innleggsoversikt.....	30
Vedlegg 3: Kodebok for kvantitativ analyse.....	35
Vedlegg 4: Intervjuguide for Aftenpostens ansatte.....	36
Vedlegg 5: Intervjuguide for Si ;D-skribenter.....	37
Vedlegg 6: Si ;D-innlegg av Kamilla Amundsen Willix.....	38

Del 1: Innledning og problemstilling

1.1 Innledning

For meg var ikke politikk og samfunnsliv et fnugg interessant i ungdomsårene. Jeg brydde meg heller om mote og kjendiser, og jeg leste ikke så mye nyheter. Unge som vokser opp i Norge i dag er digitalt innfødte. De får servert nettbrett i en alder av seks år og kontoer på sosiale medier før de er ferdig med puberteten. Ingunn Hagen og Thomas Wold skriver i *Mediegenerasjonen* at barn og unge er en mediegenerasjon i den forstand at dagliglivet er gjennomsyra av mediebruk (2009 s. 170). I deres undersøkelse fra 2007 kom de frem til at 16-24 åringer bruker rundt 1 time og 48 minutter daglig på nettet, og der mest tid på å lese nyheter, sjekke epost, hente fakta og se på film. Det er ti år siden. Nyere undersøkelser fra Barne- ungdoms- og familiedirektoratet viser at barn og unges mediebruk har endret seg svært mye både når det gjelder tidsbruk og hvilke medier de oppsøker. Fra undersøkelsen *Barn og unges mediebruk* i 2016 kom det frem at 15-16 åringer bruker i snitt over 3,5 timer per døgn på nettet og mesteparten av tiden på sosiale medier, filmer og spill (medietilsynet.no 2016). Det er kanskje ikke noe nytt at ungdom bruker mye tid på sosiale medier, men hva har det å si for de tradisjonelle mediene? Det jeg vil undersøke i denne oppgaven er om tradisjonelle medier klarer å engasjere fremtidens lesere og hva som eventuelt har endret seg i løpet av de

siste årene. Som forskningsprosjekt har jeg valgt å kartlegge ungdomsdebatten i Si ;D, en debattside i Aftenposten for ungdom mellom 13 og 21 år. Aftenposten er en av de få tradisjonelle mediene i Norge som har valgt å satse på barn og unge, og er dessuten en av Norges største aviser som betyr at de når ut til mange. Under et Si ;D-innlegg fra 2014 skriver Kamilla Amundsen Willix at ungdommen føler seg utelatt (se vedlegg 5). ”Mitt ungdommelige perspektiv er at Aftenposten og andre mediehus ikke har lyktes i å nå en av befolkningens viktigste grupper. Samtidig klør vi oss i bakhodet i redaksjoner landet over og lurert på hvor de unge leserne blir av. Er det på tide å vise at vi ikke er usynlige?” Ungdommens stemme i tradisjonelle medier er viktig for at alle skal bli hørt og inkludert i samfunnsdebatten. Flere Si ;D-innlegg har vært med på å skape en større debatt. Blant annet har *De skamløse jentene* (aftenposten.no 2016) fått frem stemmer som er viktig for å sikre seg et rettferdig og demokratisk samfunn.

1.2 Problemstilling

Som det står i *Metodebok for mediefag* må problemstillingen være viktig ut fra samfunnsmessige eller fagligvitenskapelige kriterier (Østbye mfl. 2013 s. 20). Å engasjere unge i samfunnsdebatten er et oppdrag som pressen bør ta på alvor. At ungdommen føler seg inkludert i medienes debattarena på et tidlig tidspunkt er lovende for et demokratisk og velfungerende samfunn. Så i denne oppgaven er jeg interessert i å finne ut om Si ;Ds skribenter har endret seg over fem år, og om Aftenposten gjør en god jobb med å inkludere og engasjere unge. Derfor er hovedproblemstillingen:

I hvilken grad klarer tradisjonelle medier å engasjere unge i samfunnsdebatten?

I tillegg har jeg følgende underproblemstillinger for å finne ut av hovedproblemstillingen:

1. Har Si ;Ds skribenter i Aftenposten blitt eldre på fem år?
2. Hvordan jobber Aftenposten for å engasjere ungdom?

Disse teoretiske perspektivene kan gi en bredere forståelse på hvorfor ungdom er et viktig satsningsområde for de tradisjonelle mediene.

Del 2: Teoretisk utgangspunkt og tidligere forskning

Denne oppgaven har som mål å se på om ungdom engasjeres av tradisjonelle medier. Derfor vil jeg redegjøre for hvorfor jeg synes dette er viktig og kan ha betydning for samfunnet

gjennom teori. Siden jeg ønsker å sette fokus på ungdom som mediedeltakere og som debattaktører, er det nødvendig å gi et overordnet blikk på pressen som debattarena og ungdommens forhold til nyheter både gjennom tradisjonelle og sosiale medier. Samlet vil disse teoretiske perspektivene gi oppgaven et mer solid fundament.

2.1 Pressen som debattarena

Da vi fikk vår egen grunnlov og vårt eget demokrati i 1814 vokste det frem en åpen og resonnerende arena for debatt (ndla.no 2011). Ulike meninger og synspunkt fikk komme frem og skrivekyndige mennesker brukte avisene for å ytre seg. I dag fungerer norsk presse som informasjonsformidlere, men bringer også frem meningsbærende artikler som setter søkelys på samfunnspolitiske forhold (Tungen 2011 s. 4). Pressen har en demokratisk og kulturell rolle, og et samfunnsansvar som går ut på å informere, overvåke og være arena for den samfunnsdebatten som er helt nødvendig i et demokrati (Brurås 2015 s. 38). I Vær Varsomplakaten står det for eksempel at pressen bør ivareta viktige oppgaver som informasjon, debatt og samfunnskritikk, og at pressen har et spesielt ansvar for at ulike syn kommer til uttrykk (presse.no 2015). Dette innebærer at pressen skal ta initiativ til debatt blant annet gjennom kronikker, ledere, kommentarer og leserinnlegg (Tungen 2011 s. 4).

2.2 Tradisjonelle og sosiale medier

Med tradisjonelle medier mener jeg i denne oppgaven de redaksjonelle mediene som jobber etter pressens regelverk, og som folk flest henvender seg til for å holde seg oppdatert på nyheter og samfunnsdebatt. Aftenposten, VG, NRK, TV2 og Dagbladet kan nevnes som eksempler. I studien *Barn av informasjonsrike omgivelser* skriver Eiri Elvestad at et informert demokrati er avhengig av informerte borgere som deltar i politiske beslutningsprosesser i samfunnet (2015 s. 6). Som informasjonsformidlere og arena for debatt har pressen en ekstremt viktig rolle i samfunnet og dermed også mye makt. Men som medieviter Ida Aalen skriver er det vanskelig å nekte for at de redaksjonelle mediene har mindre makt enn tidligere (2015 s. 152). Nettekspansjonen har ført til at nye medier har dukket opp, blant dem sosiale medier. Sosiale medier er et sekkebegrep uten en anerkjent definisjon, men Aalen trekker frem to ting hun mener er avgjørende: at det ikke finnes et klart skille mellom avsender og publikum i sosiale medier fordi de samme menneskene kan både produsere og konsumere, og at de sosiale mediene legger til rette for mange-til-mange kommunikasjon (2015 s. 19). Sosiale medier brukes av unge som en forlengelse av det å være sammen med venner og dele

opplevelser med dem (ndla.no 2016). De mest populære er Facebook, Snapchat og Instagram (ndla.no 2016). Fransk André Bremnes har skrevet en masteroppgave i medievitenskap hvor han konkluderer med at sosiale medier fungerer som et supplement til de tradisjonelle mediene, men ser en trussel i at ”publikum velger bort de tradisjonelle mediene, ikke fordi de alternative kanalene er mer troverdige eller oppdaterte, men fordi de er mer underholdende” (2013 s. 79). Men en nedgang i interessen for nyheter i tradisjonelle medier og økt bruk av underholdning, behøver ikke nødvendigvis å være en trussel for demokratiet, hvis internett kan brukes til å gi en oversikt over hva som skjer i samfunnet (Elvestad 2015 s. 7). Ungdommen bruker også sosiale medier for å følge med på nyheter, artikler og saker de eller andre venner interesserer seg for.

2.3 Ungdomsdebatt i Aftenposten

Si ;D var Norges første debattsider for ungdom i et tradisjonelt mediehus. Det ble opprettet av Aftenposten i 2005 som én daglig side i Aftenpostens kulturdel i papiravisen mandag til fredag. Si ;D er viet til debattinnlegg skrevet av ungdom mellom 13 og 21 år (Lereng 24.05.17). I 2007 ble Si ;D utvidet til én side også i helgeavisene og i våren 2016 fikk de to sider daglig. I dag publiseres det rundt 22 leserinnlegg i uken (Lereng 24.05.17). Innlegg som kommer i avisen blir også publisert på nett. Formatet arter seg forskjellig i papir- og nettaviser, og det har en litt ulik funksjon (Hågvær 2007 s. 32). I papiravisen er dagens innlegg fremhevet mens mindre innlegg blir satt i en sidespalte. På nett får alle leserinnlegg samme oppsett. Skribentene som sender inn innleggene er unge mennesker fra hele Norge med noe på hjertet, enten det handler om ungdomskultur, samfunnsliv eller politikk. Spalten har også et debattpanel med ti faste ungdommer innenfor aldersgrensen som kommenterer aktuelle saker eller skriver innlegg de er opptatt av. Etter at Si ;D ble lansert for tolv år siden har det oppstått flere debattforum for ungdom, blant annet BTbatt av Bergens Tiende i 2008, Ung mening av Drammens Tiende også i 2008 og Ska sei i Stavanger Aftenblad i 2010. Men av de er det bare Drammens Tiende som fortsatt har en operativ side.

2.4 Ungdommens medievaner

I *Trenger vi aviser når vi har Facebook?* fra 2010 skriver Anne Fogt og Eiri Elvestad at barn og unge utgjør grupper som vanligvis ikke utfordrer maktstrukturene i samfunnet og at ”norske aviser ikke har hatt behov for noe frieri tidligere fordi ungdommen, inntil for relativt få år siden, utviklet seg til trofaste avislesere som vokse” (s. 27). Det er først med nedgangen i

avislesing nå i senere tid at det har ført til bekymring. Nå har det journalistiske feltet begynt å se på unge som en viktig maktfaktor (2010 s. 28). Fogt og Elvestad spør seg om ungdommens inntreden i det journalistiske feltet kan utfordre det eksisterende maktforholdet:

I en slik diskusjon om det journalistiske feltet er det viktig å være lydhør overfor ungdommene – ikke for å tilfredsstille deres behov for underholdning, men for å utvikle en ny type journalistikk der ungdommens opptatthet av nærhet og identitet kombineres med deres nye medievaner som åpner opp for en global verden (2010 s. 28).

Spørsmålet er om den synkende interessen til aviser skyldes ungdommens endrede medievaner eller nyhetsmedia (2010, s. 9). Svaret ligger nok midt i mellom. Men en synkende interesse for politikk, nyheter og samfunnsliv er bekymringsverdig. Man er redd for at nedgangen i avislesingen kan føre til en mindre opplyst befolkning, noe som på sikt kan være en trussel mot demokratiet (2010 s. 9). Men som det kommer frem i Elvestads studie fra 2015, er tilliten til de tradisjonelle nyhetsmediene høy og det å følge med på nyheter oppleves fortsatt som en samfunnsplikt (2015 s. 78). I undersøkelsen kommer det frem at ungdommen følger med på nyheter for å være oppdatert på det som skjer i samfunnet og for å kunne ha noe å komme med i diskusjoner og debatter.

2.5 Leser ungdom nyheter?

Ungdoms forhold til nyheter, et studie av Dag Elgesem og Linda Elen Olsen fra 2013, viser at ungdom bruker nyhetsmedier i vesentlig mindre grad enn tidligere. Studien gikk ut på å undersøke to videregående klasser om hva slags forhold de hadde til nyheter. Undersøkelsen viste at ungdommen synes tradisjonelle nyheter er viktige, men at de ikke prioriterer å bruke mye tid på dem. ”Det er imidlertid viktig å understreke at ungdom er ulike, og at noen er mer interessert i nyheter enn andre (...) for noen grupper av ungdom er interessen for å skaffe seg nyheter gjennom tradisjonelle medier markert større” (2013 s. 4). Et sentralt forskningsspørsmål i studien er om nedgangen i bruk av nyheter betyr at ungdom er mindre engasjert i politikk og samfunn enn tidligere. Ungdommens reduserte bruk skal ikke nødvendigvis tolkes som redusert politisk interesse og engasjement. Kanskje spiller engasjementet seg ut gjennom andre former for mediebruk (Elgesem og Olsen 2013 s. 5). I analysen var det tre aspekter ved ungdommenes forhold til nyheter som var viktig å merke seg: Familie og venner er viktige for å navigere seg i nyhetsbildet, skillet mellom viktige nyheter og nyheter som er spennende og interessante, og at underholdningssaker er de mest interessante nyhetene, men de får med seg aktualitetssaker. Studien konkluderer med at

ungdom får med seg det som skjer i tradisjonelle medier, selv om det ikke er like interessant som mye annet. ”Hvis man tolker ungdoms reduserte nyhetsbruk som et enkelt uttrykk for svakere involvering i samfunnet, overser man den politiske betydningen av at ungdoms øvrige mediebruk har økt betydelig” (2013 s. 17).

2.6 Masteroppgave om Si ;D

I masteroppgaven *Ungdommers inntreden i mediene: en diskursanalyse av Si ;D, Aftenpostens debattsider for ungdom*, har Hanne Tungen gjort en diskursanalyse av debattsiden, og sett på hvordan Si ;D som tekst kan tolkes og beskrives i lys av sin kontekst. Tungens analyse viste blant annet at fra 2005 til 2009 har skribentene blitt eldre, flere og flere skriver under fullt navn, og andelen jente- og gutteskribenter har blitt jevnet ut (2011 s. 97). Hun kommer frem til at temaene i debatten varierer mellom ungdomskultur, samfunn og politikk, og at uttrykket ligger nært bloggsjangeren (2011 s. 99). Leserinnleggene har blitt lenger, og debattens innhold fremstår slik det gjør mye på grunn av redaksjonens utvalg og omfattende redigeringsprosess (2011 s. 100). I analysen diskuterer hun hvilke valg redaksjonen tar som kan påvirke hvordan debatten fremstilles og hvilke temaer som det blir skrevet mest om. Hun kommer frem til at redaksjonens utvalg og redigeringsprosess av leserinnlegg kan ha mye å si for hvordan engasjementet blir hos de unge. Hun mener det til tider er delvis konstruert av redaksjonen og at ungdommens engasjement kan være trigget deretter. Denne masteroppgaven har vært en fin inngang til min fordypningsoppgave. Min oppgave bygger videre på det som har skjedd etter 2011.

Del 3: Metodiske valg i undersøkelsen

I denne delen skal jeg forsøke å gi en oversikt over mitt metodiske opplegg og diskutere valg jeg har tatt underveis. Målet med denne oppgaven er å finne ut om ungdom engasjeres av tradisjonelle medier. For å finne ut av dette har jeg valgt å undersøke endringer i ungdomsdebatten til Si ;D, samt snakket skribenter og redaksjonen i Aftenposten. Jeg har valgt å benytte meg av metodetriangulering, altså en kombinasjon av kvantitative og kvalitative undersøkelser. Triangulering kan kompensere for svakheter i undersøkelsene ved å kombinere forskjellige teoretiske og metodiske tilnærminger (Østbye mfl. 2013 s. 125). Separat har metodene sine svakheter og derfor har jeg valgt å bruke flere som et forsøk på å styrke verdien i resultatene jeg kommer frem til.

3.1 Spørreundersøkelse

For å komme i kontakt med ungdommen og for få en forståelse av Si ;D-skribentenes forhold til tradisjonelle medier, startet jeg med å lage en spørreundersøkelse. Jeg gjorde dette før den kvantitative innholdsanalysen for å ha en slags inngang til resten av undersøkelsene. Her fikk jeg også testet ut verdiene jeg skulle bruke i den kvantitative undersøkelsen. Målet var å fremskaffe data som kan brukes til å klassifisere og telle opp personer som har kombinasjoner av bestemte kjennetegn, altså å legge grunnlaget for en kvalitativ analyse (Østbye mfl. 2013 s. 136). Jeg brukte et program kalt Survey Monkey hvor man enkelt kan sette opp en spørreundersøkelse. Jeg brukte god tid på å formulere spørsmålene fordi det er avgjørende når man samler informasjon ved hjelp av spørreskjema (Østbye mfl. 2013 s. 142). Jeg prøvde å stille åpne spørsmål med nøytrale alternativer for å gjøre undersøkelsen mer balansert. Når man er usikker på hva man vil svare på et spørsmål, har man en tendens til å svare ja eller enig, eller på en eller annen måte svare positivt (Østbye mfl., 2013 s. 148). For å unngå en ja-effekt hadde ungdommen alltid muligheten til å svare noe annet. Spørreundersøkelsen bestod av bakgrunnsspørsmål, atferdsspørsmål og holdningsspørsmål. Mens bakgrunns- og atferdsspørsmål har objektivt sett ett korrekt svar, kommer holdningsspørsmålene i en helt annen kategori (Østbye mfl. 2013 s. 143). Utfordringene med holdningsspørsmål diskuterer jeg i kapittel 3.4.1. Undersøkelsen ble sendt ut 10. Mai og svarene analysert to uker senere (se vedlegg 1 for undersøkelsen). Formålet med skjemaet var å nå ut til så mange Si ;D-skribenter som mulig. Jeg brukte Facebook for å kontakte skribenter og meldte meg inn i diverse ungdomsgrupper for å nå ut til aldersgruppen til Si ;D. Undersøkelsen endte med 40 respondenter, noe som kan gi en indikasjon på hvordan skribentene til Si ;D er og tenker.

3.2 Kvantitativ innholdsanalyse

Vi bruker kvantitative (eller statistiske) analysemetoder for å finne fram til strukturer i et materiale, særlig hvis det er et større materiale som kan tallfestes eller telles (Østbye mfl. 2013 s. 161). Formålet med undersøkelsen var å finne ut om Si ;Ds skribenter har blitt eldre, om det skrives like mye om politikk og samfunn i dag og om flere gutter eller jenter ytrer seg i Si ;D. Jeg har derfor valgt å gjennomføre en kvantitativ innholdsanalyse som betyr ”dataregistrering og analyseteknikker som søker mot en systematisk, objektiv og kvantitativ beskrivelse av innholdet i et budskap” (Østbye mfl. 2013 s. 208). Jeg ville se på sammenhenger og ulikheter. Hva har skjedd med debattantene over fem år?

3.2.1 Kodebok

Før jeg undersøkte, lagde jeg en kodebok for å gjøre det enklere å analysere datainnsamlingen. ”For at vi skal kunne bearbeide datamateriale i en kvantitativ innholdsanalyse, må dataene i utgangspunktet kunne defineres i form av en datamatrikse, det vil si at vi må definere enheter, variabler og variabelverdier” (Østbye mfl. 2013 s. 212). Jeg valgte alder, kjønn og tema som variabler i innholdsanalysen. Dette valgte jeg ut i fra mitt teoretiske rammeverk og mine problemstillinger. Med disse variablene kunne jeg si noe om Si ;Ds skribenter og endringen over fem år. Aldersverdiene valgte jeg ut i fra Si ;Ds målgruppe, og temaverdiene ut i fra spørreundersøkelsen og med kodeboken til Tungen som utgangspunkt (2011 s. 123). Med objektivitetssidealet i bakhodet utarbeidet jeg presise beskrivelser av variabelverdiene før jeg begynte å kode. Objektivitet i denne sammenheng med at jeg prøvde å redusere betydningen av skjønn (Østbye mfl. 2013 s. 208). Jeg brukte god tid på å lese igjennom flere leserinnlegg fra hvert år for å ha en forståelse av innholdet før jeg satte i gang med kodingen. Se vedlegg 3 for kodebok.

3.2.2 Utvalg

For å undersøke problemstillingen tok jeg utgangspunkt i Si ;D-innlegg gjennom de siste fem årene. Ettersom Si ;D publiserer mellom 20 til 25 innlegg i uken, bestemte jeg meg for å gjøre et representativt utvalg med to konstruerte uker fra hvert av årene. Grunnen til at jeg bruker konstruerte uker er for å forsøke å forhindre at enkelte temaer og nyhetsbegivenheter skal dominere i gitte perioder (Østbye mfl. 2013 s. 215). Ukene består av utgaver fra mandag til søndag og er konstruert ut i fra to forskjellige kvartaler i året. I 2013 har jeg valgt ut to konstruerte uker der mandag vil være fra den første uken i januar, tirsdag den andre uken i januar, onsdag den tredje uken i februar osv. Så det samme i juli, august og september. Videre følger de konstruerte ukene samme mønster med 2014 i andre og fjerde kvartal, 2015 i første og tredje kvartal og 2016 i andre og fjerde kvartal. I 2017 er uken konstruert fra første kvartal og andre kvartal med noen justeringer ettersom det under disse undersøkelsene ikke hadde vært et tredje kvartal ennå. Studien gir en viss regelmessighet ved at tidsspranget mellom de forskjellige utvalgene er omtrent det samme, det vil si ca. et halvt år. Jo større et utvalg er, jo mer presist kan man trekke slutninger fra utvalget til populasjonen (Østbye mfl. 2013 s.249). Jeg valgte vekk alt som ikke var leserinnlegg i utvalget fordi undersøkelsen har som mål å se på skribentene. Optimalt sett burde utvalget ha vært større, men på grunn av oppgavens begrensninger fant jeg det lurt å gjøre et utvalg av denne størrelsen. Utvalget hentet jeg fra Aftenpostens arkiv og ATEKST under Høgskolens databaser.

3.2.3 Avvik

Under Aftenpostens arkiver er 95 av avisene tilgjengelig elektronisk. Blant annet var torsdag 29. Mai ikke tilgjengelig, og heller ikke å finne i ATEKST. Derfor valgte jeg å undersøke fredag 30.mai istedenfor og så torsdagen 5. Juni uken etter. Søndag 29. Juni 2014, søndag 28.12.2014 var det ingen Si ;D-side i Aftenposten, og derfor er 2014 uten innlegg fra søndag. Jeg valgte å kun analysere innlegg sendt inn av ungdom, så på enkelte dager var det svært få fordi sidene var fylt opp med intervjuer av ungdom og leser spørsmål med svar fra fagfolk. Det gjelder spesielt i 2016 og 2017 og har ført til at analysen fra de to siste årene har færre innlegg enn av de første tre (se vedlegg 2 for alle leserinnleggene). Var det flere forfattere bak et innlegg, så skrev jeg ned alle forfatterne fordi undersøkelsen går ut på å finne ut endring blant skribentene.

3.3 Kvalitative intervjuer

For å finne ut av prosessen med å publisere innlegg og hvordan Aftenposten jobber for å engasjere unge tok jeg kontakt med Si ;D-redaksjonen. Jeg intervjuet Si ;D-ansvarlig Amalie Lereng som har jobbet i redaksjonen siden 2014 og en av Si ;Ds fire praktikanter, Adelina Trolle Andersen som er der fast to ganger i uken. Jeg tok også kontakt med noen ungdommer som hadde skrevet for Si ;D og fikk intervjuer to av dem. Jeg valgte å bruke kvalitative intervjuer for å få tak i informasjon som det ellers hadde vært vanskelig å få tilgang til. Som Østbye mfl. skriver: Kvalitative intervjuer gjør at vi kan kartlegge prosesser og sosiale relasjoner, prøve ut hypoteser og forståelsesmåter, og vi kan få kommentarer og bekreftelser eller avkreftelser på data vi har hentet fra andre kilder (2013 s.103). Alle informantene hadde en innsikt jeg ikke kunne hentet fra data og derfor så jeg på intervjuene som nødvendig for å kunne gå dypere inn i problematikken. Jeg lagde en intervjuguide (se vedlegg 4 og 5) for å kunne ha en semistruktur på samtalen. Semistrukturerte intervjuer har i likhet med ustrukturerte intervjuer stor fleksibilitet fordi det er mulig og naturlig å stille oppfølgingsspørsmål (Østbye mfl., 2013 s. 105). Det var viktig for meg å lytte aktivt til hva kildene hadde av kommentarer og tanker, særlig fordi de kunne gi meg et unikt innsyn i hvordan de jobber Aftenposten og hva skribentene tenker om tradisjonelle medier. Samtidig var det viktig å ha en mal på hvordan spørsmålene skulle stilles for at svarene skulle bli mest mulig relevante for å belyse oppgavens problemstilling (Østbye mfl. 2013 s. 106). Intervjuguidene var lagt opp forskjellig til redaksjonen til Aftenposten og til ungdommen ettersom jeg hadde ulike formål med intervjuene. Hos Aftenposten ville jeg vite hvordan de jobbet for å engasjere ungdom, og hos ungdommen ville jeg teste ut hypoteser og høre hva

deres forhold til sosiale medier og tradisjonelle medier var på et dypere nivå enn i spørreundersøkelsen. Intervjuene hos Aftenposten foregikk på informantenes arbeidsplass i Akersgata, men et stykke unna redaksjonen slik at de fikk ro og kunne prate uten forstyrrelser (Østbye mfl. 2013 s. 106). Ungdommene intervjuet jeg på et adskilt grupperom på Høgskolen på en dag hvor det var lite folk på skolen. Jeg intervjuet én og én og tok opp samtalene på en digital båndopptaker for å oppnå høyest mulig validitet. Etter intervjuene transkriberte jeg dem for å oppnå høyest mulig reliabilitet. Dette skal jeg diskutere mer i kapittelet under.

3.4 Kan vi stole på metodene?

Det finnes svakheter og utfordringer ved alle metodevalg. Siden jeg har brukt tre ulike metoder, velger jeg å diskutere det jeg mener er viktigst for resultatet og funnene her. For å vurdere mine metoder skal jeg se på reliabiliteten og validiteten i mine undersøkelser for å se om jeg kan generalisere.

3.4.1 Er metodene troverdige?

Validitet vil si gyldighet (eller troverdighet) og dreier seg først og fremst om relevansen av data og analyse i forhold til problemstillingen (Østbye mfl. 2013 s. 125). Jeg brukte for eksempel spørreundersøkelsen som en slags test på hvilke tema jeg skulle plassere i kodeboken til de kvantitative undersøkelsene av Si ;D-innleggene. Etter å ha analysert svarene fra spørreundersøkelsen så jeg at mange av respondentene svarte under kategorien *annet* fordi de følte at det de hadde skrevet om ikke passet noen av svaralternativene. Jeg lagde derfor kodeboken ut i fra hva folk svarte og bestemte verdien *innhold* etter hvert som jeg leste innleggene for å treffe mer riktig. I og med at noen av spørsmålene i spørreundersøkelsen går på holdninger til tradisjonelle medier er troverdigheten og påliteligheten svekket. Det finnes ingen felles målestokk for styrken i holdninger så det er få ytre muligheter til å fastslå om respondenten svarer riktig eller galt. ”Av slike grunner er holdningsspørsmål blant de mest problematiske spørsmålene i forhold til målsettingen om å få valide og reliable svar. Svarene på holdningsspørsmål avhenger i stor grad av måten spørsmålene er formulert på” (Østbye mfl. 2013 s. 144). Likevel valgte jeg å bruke holdningsspørsmål fordi jeg ville få et inntrykk i hva ungdom tenker om tradisjonelle medier og Si ;D. Om mine analyser er valide avgjør om jeg treffer det jeg sikter på. Ettersom undersøkelsene gir meg mulighet til å svare på problemstillingen, vil jeg si at mine analyser er valide. Samtidig er materialet i denne oppgaven begrenset og kan derfor ikke gi et konkret fasitsvar på om tradisjonelle medier engasjerer unge i dag. Men det kan likevel gi et grunnlag

for å beskrive tendenser og gi innsikt i ungdommens tenkemåter ved å analysere og sammenligne funn fra de ulike metodene.

3.4.2 Er metodene pålitelige?

Reliabiliteten gjelder kvaliteten i innsamlingen, bearbeidningen og analysen av data, og avgjør om metoden er pålitelig (Østbye mfl. 2013 s. 27). Det sier noe om i hvilken grad metoden gir relevant innsikt i forhold til problemstillingen og er viktige forutsetninger når man gjennomfører kvalitative undersøkelser (2013 s. 124). Intervjuene er som nevnt tatt opp med båndopptaker og transkribert for å øke reliabiliteten til metoden (Østbye mfl. 2013 s. 124). Men å ta opp intervjuer på denne måten kan også føre til å svekke reliabiliteten fordi informantene kan føle seg presset til å gi svar som han eller hun tror forskeren kommer til å like (Østbye mfl. 2013 s. 28). Jeg fikk likevel et inntrykk av at informantene svarte på spørsmålene uten å tenke om det var ”riktig” eller ”galt” gjennom observasjon. Ved å både intervjuer og observere får man lettere tilgang til såkalt taus kunnskap (Østbye mfl. 2013 s. 127). De kvantitative undersøkelsene er et lite utvalg i en gitt tidsperiode og kan også være preget av uvanlige hendelser som kan ha påvirket resultatet. Undersøkelsen inneholder ikke store nok mengder data til å generalisere, men har verdi sammen med de kvalitative intervjuene og spørreundersøkelsen. Med tre metoder har jeg forsøkt å styrke forskningens reliabilitet og validitet slik at jeg kan si noe om tendenser i ungdommens generelle forhold til tradisjonelle medier.

Del 4: Resultater, analyse og tolkning

I denne delen skal jeg presentere funnene fra den kvantitative innholdsanalysen av Si ;D-innleggene, spørreundersøkelsen og intervjuene, samt analysere og tolke. Jeg har valgt å presentere funnene etter tema og ikke etter metoder fordi mye av det jeg fant henger sammen og kan tolkes mer oversiktlig ved å sorteres på denne måten. Til sammen har jeg undersøkt 205 leserinnlegg, analysert spørreundersøkelsen med 40 respondenter og gjort fire kvalitative intervjuer, to med skribenter og to fra Si ;Ds redaksjon.

4.1 Kjønn, alder og tema

4.1.1 Kjønnforskjeller

Et interessant funn i den kvantitative innholdsanalysen viser at jenter er i flertall når det gjelder å få publisert innlegg i Si ;D. I 2013 var 58 prosent av skribentene jenter og i 2017 var

det 73 prosent. I spørreundersøkelsen var 55 prosent av de som svarte jenter. Det som er interessant ved det er at flere studier konkluderer med at jenter leser mindre nyheter enn gutter. I *Trenger vi aviser når vi har Facebook* skriver Eiri Elvestad og Anne Fogt at ”i den yngre aldersgruppen er denne tendensen faktisk enda sterkere enn i resten av befolkningen. Jentene leser mindre enn guttene (2010 s. 40). Henger ikke nyhetslesning sammen med samfunnsengasjementet og inntreden i pressens debattarena? Nyere undersøkelser viser at jenter er mer opptatt av nyheter som handler om lokale nyheter, underholdnings- og kjendisnyheter, helse, utdanning og kultur, mens guttene mer interessert i nyheter om vitenskap, teknologi, sport, økonomi og næringsliv (Elvestad 2015 s. 35). Praksisvikar i Si ;D, Adelina Trolle Andersen, sier at det definitivt er flest jenter som skriver i Si ;D og definitivt flest menn som skriver i de vanlige debattsidene. ”Jeg tror kanskje at jenter har et større behov for å uttrykke seg skriftlig i ungdomsårene om press som de føler på, om sosiale medier, utseende, fest, urettferdighet også generelt” (24.05.17). Si ;D-ansvarlig, Amalie Lereng, sier at hun ikke helt kan tenke seg årsaken til hvorfor jenter er i flertall når flertall av Aftenpostens lesere er menn. ”Hovedutfordringen er jo å nå flere gutter, og det er jo en stor debatt nå om jentene er i ferd med å overta, men jeg vet ikke om det er det som gjenspeiler seg. Men jeg har ikke tall på det, men jeg regner med at 70 til 80 prosent er jenter” (24.05.17). Tungens analyse av Si ;D i 2011 viste at fra 2005 til 2009 hadde andelen jente- og gutteskribenter blitt jevnet ut (s. 97). I min analyse har andelen jente- og gutteskribenter ikke blitt jevnet ut, snarere tvert i mot ved at andelen jenter har økt med 15 prosent. Det kan igjen ha sammenheng med hva ungdommen interesserer seg for i dag sammenlignet med før. Som jeg diskuterer i de to neste kapitlene har det skjedd tematiske endringer. Men funnene om kjønn kan vise tendenser til at jentene er i ferd med å dominere ungdomsdebatten i Si ;D.

4.1.2 Yngre gutter og eldre jenter

Man ser en tendens til at guttene som skrev for Si ;D har blitt yngre og jentene eldre. Jentene hadde en gjennomsnittsalder på 16,7 år i 2013 og 18,3 i 2017. Mens gjennomsnittsalderen på guttene har gått ned fra 16,5 i 2013 til 15,8 i 2017. I Elvestads undersøkelser var ”de yngre mer interessert i underholdnings- og kjendisnyheter, men de er like interessert i lokale og sportsnyheter som resten av utvalget” (2015 s. 35). Det stemmer overens med mine undersøkelser. De yngre skribentene (13-16 år) skriver mer om sport, skole og foreldre, mens de eldre (17-21) skriver om nasjonal politikk, skolepolitikk, samfunn og psykisk helse. Andersen sier at redaksjonen skal sørge for at det er en samfunnsdebatt, men også et sted hvor ungdom kan kjenne seg igjen i andre historier (24.05.17). Hun har et inntrykk i at det blir

skrevet mest om psykisk helse, skole, politikk og ungdomsproblematikk som TV-serien Skam har påvirket mye. Gjennom innholdsanalysen ser man sammenheng mellom tema og kjønn. Funnene viser at gutter skriver mer om politikk, spesielt skolepolitikk, nasjonal politikk, og innvandring og flyktninger. Jentene har en tendens til å skrive om likestilling, nasjonal politikk eller psykisk helse, gjerne i form av kroppspress eller forventninger og press generelt. Likestilling, nasjonal politikk og skolepolitikk kommer høyt opp på et generelt nivå. Slik det fremgår er skribentene delvis opptatt av ungdomsrelaterede temaer og delvis opptatt av samfunnsorienterte temaer. Tungen mener at ”innholdet, derav engasjementet, blir regissert, konstruert og formet mer av redaksjonen enn av ungdommen selv” (2011 s. 92). Ved at redaksjonen selv oppfordrer til debatter om enkelte temaer, blir ungdommens engasjement noen ganger trigget av redaksjonens. Men det trenger nødvendigvis ikke å være problematisk, spesielt ettersom redaksjonen går inn i alle temaer:

Vi går inn i alle debatter, men vi er veldig forsiktige. Når det gjelder psykisk helse, så får vi veldig mange tekster om det, det er mange som sender inn mye tunge tanker, og det er sikkert mange som synes vi trykker mye om temaet, men ut ifra den andelen vi får inn, så er det egentlig ganske lite som kommer ut (Lereng 24.05.17).

Redaksjonen føler et stort ansvar for ungdommen som sender innlegg, og vil at det skal bli en god opplevelse for dem som velger å ta del i en debatt. De har mange etiske diskusjoner og velger å anonymisere noen hvis de tenker at det kan bli vanskelige reaksjoner for en ung person å takle (Lereng 24.05.17). Mange innlegg blir også valgt bort, dette kommer jeg tilbake til i flere av kapitlene under.

4.1.3 Mest opptatt av skolepolitikk

Både i 2013 og 2017 var det skrevet mest om nasjonal politikk. Men den kvantitative innholdsanalysen viser også at skole og utdanning, og da skolepolitikk er det temaet som skribentene er mest opptatt av totalt gjennom fem år. Spørreundersøkelsen viser det samme ved at flest svarer at de har skrevet om svaralternativet *skole og utdanning*. Kanskje ikke så overraskende med tanke på at flesteparten av ungdommen i alderen 13 til 21 år enten går på ungdomskolen, videregående skole eller studerer. Her kommer ungdommens stemme frem i beslutninger som angår dem. Som Tungen skriver i sin analyse kan skribentene bidra til å skape dagsorden på Si ;D ved å ta opp tema som de selv synes er viktige og interessante (2011 s. 91). Lereng nevner et eksempel hvor en 13-åring fikk publisert sitt innlegg om å ha på seg caps i klasserommet. Lereng så på det som et innlegg som nødvendigvis ikke ville generere

debatt, men som ungdommen kunne kjenne seg igjen i (24.05.17). Innlegget endte opp som det mest leste på Aftenposten den dagen. Dette viser at innlegg som kan bli valgt bort kan ha betydning for ungdom og samfunnsdebatten. Redaksjonens avgjørelser når de velger ut hvilke innlegg som blir publisert har derfor mye å si for hvordan samfunnsdebatten i Si ;D utarter seg. Dette kommer jeg tilbake i kapittel 4.1.5 og 4.3.2.

4.1.4 Tematiske endringer

I 2013 skrev 31 prosent av skribentene om politikk, mens i 2017 var det 24 prosent. Nedgangen er liten, men kan være tegn på at interessen for politikk har gått ned eller at andre temaer opptar ungdommen mer i dag. Det er betydelig flere som skriver om psykisk helse i 2016 og 2017. Det samme med kroppspress. Men siden materialet er såpass lite, er det vanskelig å fastslå noe. Tungens analyse viste også at ”tematikken ikke alltid var farget av hendelser i samfunnet eller nyheter ellers” og at ”debatter noen ganger fremmes på grunn av en økende interesse rundt det enkelte tema” (2011 s. 91). Etter politikk er det skrevet mest om samfunn, og likestilling er noe som går igjen ofte og ikke bare i forventede perioder som rundt kvinnedagen i mars. Likevel kan det ha noe å gjøre med at jeg undersøkte første kvartal gjennom tre av de fem årene, både 2013, 2015 og 2017. Men likestilling er også et tema som det skrives om mye hele året, og av både gutter og jenter i alle aldre, selv om jenter i alderen 19-20 har skrevet mest om det. Innleggene som blir innsendt blir gjennomgått, vurdert og godkjent før det publiseres. De fleste kommer aldri på trykk. Redaksjonen bestemmer på denne måten mye av hva det blir debattert mest om. Ungdommen bestemmer riktignok tema selv, men har det vært mye omtalt, så blir innlegget valgt bort. På en måte er det forståelig at Si ;D gjør dette for å ikke være publisere flere innlegg med lignende synspunkter og meninger, men på en annen måte gjør dette at mange unge ikke slipper til i debatten.

4.1.5 Skribentene er eldre

Ut i fra materialet i innholdsanalysen ser jeg en klar tendens til at skribentene har blitt eldre. Ved å se på gjennomsnittet fra alle årene har alderen har steget med 1,2 år. I 2013 var en Si ;D-skribent 16,8 år, mens hen i dag er 18 år. Tidligere studie av Si ;D viser at målgruppen til debattsiden allerede har gått gjennom endringer når det gjelder alder. Som Tungen skriver i sin masteroppgave var målgruppen til Si ;D ved oppstart for ungdom mellom 13 og 18 år, men ble senere utvidet til å være for ungdom 13 og 20 år (2011 s. 55). Debattsiden skulle i utgangspunktet ikke la noen andre enn ungdom innenfor målgruppen slippe til. I dag beskrives målgruppen til Si ;D som ungdom mellom 13 og 21 år (Lereng 24.05.17).

Spørreundersøkelsen viser at flesteparten var 18 år gamle da de skrev et innlegg i Si ;D, og over 60 prosent skrev et innlegg i 2016 eller 2017. Lereng har samme inntrykk uten å ha undersøkt selv: ”Jeg opplever at det er ganske spredt, men de fleste er vel rundt 17 eller 18 år gamle” (24.05.17). Lerengs kommenterer at ”det kan hende vi publiserer mer av det de eldre skriver. Men nå har vi jo fått Aftenposten Junior og, det kan kanskje være en av årsakene og, at de 12 eller 13 år gamle ungdommene kanskje er mer der og skriver der” (24.05.17). Aftenposten Junior ble etablert for fem år siden og har målgruppen 8-12 år. Lereng sier at hun kanskje ubevist velger bort de yngre innleggene fordi de er like eller handler om det samme:

Aftenposten Junior har ingen sammenheng med Si ;D, men de har jo Junior-side da i avisen hver uke, så hvis jeg får innlegg av 12-13 åringer så hender det at jeg videresender det til Junior. Det kan også være ubesvist, men de yngste som er sånn 13-14 skriver ofte om ganske like ting, så det kan hende at jeg sitter og får innlegg fra en hel klasse, også skriver alle lekser, og så tenker jeg at det er veldig gode tekster, men det er litt det samme som man har hørt før da (Lereng 24.05).

Praksisvikar Andersen tror det er flere eldre nå som skriver enn tidligere og at den gjennomsnittlige skribenten går på videregående. ”det har jo blitt en veldig voksen arena på en måte. Det er veldig mange som leser Si ;D, så da er det jo en mulighet for folk som vil nå ut og vil bli publisert som kanskje ikke er helt oppe på Aftenpostens vanlige debattnivå helt enda” (24.05.17). Disse endringene trenger ikke å bety så mye mer enn at målgruppen til Si ;D har endret seg på grunn av nye satsninger som blant annet Aftenposten Junior. Men det kan også bety at mediene ikke klarer å engasjere de tidligere. Som Fogt og Elvestad skriver i sin studie, så ligger nok svaret midt i mellom: den synkende interessen til aviser skyldes både ungdommens endrede medievaner og nyhetsmedia (2010 s. 9).

4.2 Skribentenes engasjement

Fordi jeg ikke har oversikt over hvilke innlegg som har blitt valgt bort i innholdsanalysen kan jeg ikke med sikkerhet si hvilket tema ungdommen i Si ;D er mest opptatt av, men innholdet i temaene som går igjen fra 2013 og frem til i dag handler overordnet om skolepolitikk og nasjonal politikk. Det viser en tydelig tendens til at ungdommen i Si ;D er engasjerte i samfunnsdebatten. I spørreundersøkelsen kommer de frem at de aller fleste regner seg som svært interessert i politikk og samfunnsliv, hvor over 69 prosent svarer at de regner seg selv som åtte på en skala fra én til ti. 65 prosent svarte at de leser Aftenposten på ukentlig basis og nesten åtti prosent svarer at de leser andre tradisjonelle medier som VG, Dagbladet og NRK. Kun syv prosent svarte at de ikke leser andre tradisjonelle medier. Dette stemmer overens

med tidligere undersøkelser som viser at unge fortsatt leser tradisjonelle medier og bryr seg om aktualiteter i samfunnet. Som studien *Barn av informasjonsrike omgivelser* til Eiri Elvestad viste, er det viktig for ungdommer å holde seg oppdatert fordi man da har noe å snakke om og debattere om (2015 s. 29). Skribentene i Si ;D er gjerne ungdom som allerede er engasjert i samfunnsdebatten, enten ved at de er med i et politisk parti eller har klare politiske meninger. Som Tungen fant i sin analyse løftes gode skribenter frem og redaksjonen kontakter og bruker faste skribenter for å holde debattene på et høyt og stabilt nivå (2011 s. 91). Si ;D-redaksjonen går også aktivt ut og spør unge om de kunne tenke seg å skrive et innlegg om et bestemt tema eller om de kjenner noen som kunne tenke seg det (Lereng 24.05.17). På denne måten gir de spalteplass til ungdommer som allerede er engasjerte. Det som er ulempen med dette er at mange ungdommer kanskje ikke får ytret seg. Lereng forteller at de takker mer nei til innlegg enn de takker ja. På en tilfeldig uke telte hun opp rundt hundre innsendte innlegg, mens det publiseres i gjennomsnitt 22 gjennom en vanlig uke. ”Vi jobber etter vanlige journalistiske prinsipper, så det er med i vurderingene, og det som er mest interessant å gå inn i av debatt” (Lereng 25.05). Samtidig er redaksjonen alltid ute etter å få frem ungdomsperspektiver som kanskje ikke ellers kommer frem. Redaksjonen jobber også bevisst for å unngå at ting blir repeterende og at innlegg blir for like. Si ;D-skribent Firing-Hansen mener at Aftenposten også bør tørre å satse på andre områder enn Skam og ungdomsproblematiske. ”De bør satse på andre ting som også kan engasjere, tørre noe annet enn trygghet. Det hadde vært kult om Aftenposten hadde klart å skape litt mer politisk engasjement blant unge. Det er mange politisk engasjerte, men det kunne vært enda flere” (25.05.17). Det tyder på at ungdommen som sender inn leserinnlegg er engasjerte, men ikke alle får sine meninger frem.

4.3 Tradisjonelle og sosiale medier

4.3.1 Mer opptatt av sosiale medier

På spørsmålet i spørreundersøkelsen om hva skribentene bruker mest tid på, sosiale medier eller nyheter og artikler, svarer hundre prosent sosiale medier. Nesten tretten prosent av de igjen har svart at leser nyheter og artikler i tillegg til sosiale medier, noe som kan tyde på at de er usikre eller bruker like mye tid på de sosiale og tradisjonelle metodene. Det er ikke overaskende at alle bruker mest tid på sosiale medier, men det indikerer at nyheter og artikler er mindre viktig for selv politisk engasjert ungdom. På en annen side er det mange veier inn til de tradisjonelle mediene gjennom de sosiale mediene. Tobias Lund, en Si ;D-skribent og en

av mine informanter, mener at sosiale medier ikke nødvendigvis er en negativ ting, men kan bidra til at unge leser flere artikler: ”Jeg bruker mest tid på sosiale medier, og der får du også tradisjonelle medier. Det har blitt en slags portal. Jeg bruker det veldig ofte i jobbsammenheng for å holde meg oppdatert. Det er alt i ett med viktige nyhetsoppdateringer og utspill fra politikere og partier” (25.05.17). Lund er igjen ungdomspolitiker, så han bruker naturlig nok mye tid på å holde seg oppdatert på nyhetsbildet og politikk. Min andre Si ;D-skribent og informant Hennie Firing-Hansen bruker også sosiale medier som inngang til nyheter: ”Jeg leser nyheter gjennom sosiale medier, spesielt Facebook. Jeg går inn på Aftenposten hver dag, men det er ofte via Facebook. På Instagram følger jeg journalister, skribenter og forfattere. Der får jeg veldig mye. Jeg bruker helt klart mest tid på sosiale medier” (25.05.17). Firing-Hansen studerer journalistikk og bruker også naturlig nok mye tid på å lese nyheter og andre artikler. At unge bruker mye tid på sosiale medier betyr ikke nødvendigvis at de mindre oppdaterte eller engasjerte. Men igjen er begge mine informanter i studier eller yrker hvor nyheter, og tradisjonelle og sosiale medier en stor del av hverdagen, og på den måten representerer de kanskje ikke flertallet.

4.3.2 Engasjeres gjennom sosiale medier

Praksisvikar i Si ;D Adelina Trolle Andresen tror ikke ungdom er mindre engasjert på grunn av sosiale medier. ”Vi ser jo at det er mange som engasjerer seg gjennom sosiale medier (Andersen 24.05.17). Si ;D-ansvarlig Amalie Lereng forteller at de poster alle publiserte innlegg på Si ;Ds egen facebookside (24.05.17) . På denne måten trenger ikke ungdommen å gå inn på Aftenposten.no for å holde seg oppdatert – de får tilgang via sosiale medier. Medieviter Ida Aalen mener blant annet at det blir meningsløst å snakke om de redaksjonelle mediene *eller* sosiale medier fordi de to er så tett sammenvevd: ”Nyhetssaker utvikler seg i dag på tvers av redaksjonelle og sosiale medier” (2015 s. 152). Ungdom trykker seg inn på artikler, nyheter og kommentarer som har interesse for dem via sosiale medier. Men de kan gå glipp av nyheter og samfunnsdebatt hvis de ikke følger tradisjonelle medier på sosiale medier. Elvestad skriver at for mindre politisk interessert ungdom er det mer sannsynlig at de blir lokket til å lese nyheter gjennom sin bruk av sosiale medier enn lesing av papiraviser eller gjennom fjernsynstitting (2015 s. 7). Det er derfor svært viktig at de tradisjonelle mediene kan hente leserne sine gjennom sosiale medier som Facebook, fordi det er der ungdommen som oftest er. Ofte legger også venner og bekjente ut nyheter som de synes er interessante. Fordelen med å gå inn på nyheter gjennom sosiale medier er at vi får vite mye interessant som angår akkurat oss. Ulempen med dette kan være at vi kun får informasjon fra vår egen lille

verden og at vi i så fall kan vi gå glipp av mye viktig. Demokratiet baserer seg på at alle har en viss kunnskap om hva som skjer i samfunnet, og hvis man ikke leser nyheter og bare bruker sosiale medier til andre ting, så kan det være en trussel. Ethvert samfunn trenger felles fortellinger og nyhetsmedier som undersøker det som skjer i samfunnet, slik at fakta blir sjekket, og ulike versjoner og påstander ikke blir tatt for god fisk. Men som Elvestad kom frem til i sitt studie så trenger ikke sosiale medier å være et hinder for engasjement i samfunnet. Ungdoms og unge voksnes bruk av sosiale medier kan bidra til å øke deres politiske engasjement. Hyppig bruk av sosiale medier trenger derfor ikke å være en trussel mot deltakelse i samfunnet (2015 s. 7).

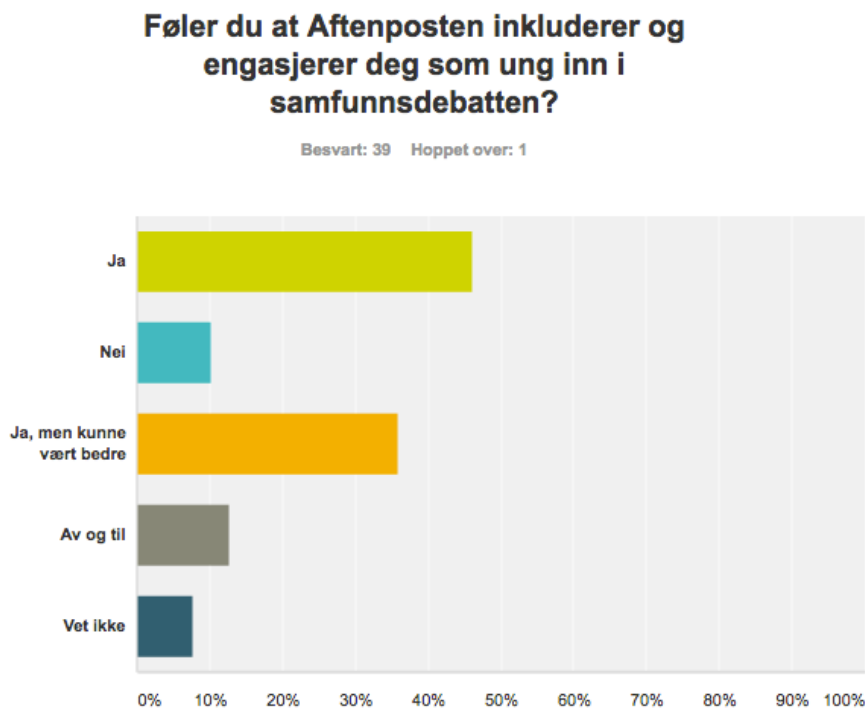
4.4 Hvordan jobber Aftenposten for å engasjere?

Ifølge Lereng har Si ;D tre hovedfunksjoner: ungdom skal ha en stemme i demokratiet og bli lyttet til, det skal skapes gode debattanter for fremtiden og ungdommen skal inn i Aftenposten-universet slik at de forhåpentligvis blir med videre når de er eldre (24.05.17). Som Tungen fant i sin analyse har Aftenposten satset på konseptet Si ;D i håp om at nåtidens unge lesere danner et såpass godt forhold til avisen at de fortsetter som abonnenter (2011 s. 89). Si ;D er gratis og man trenger ikke abonnement for å lese innleggene, men strategien bak det kan altså handle om å sikre seg lesere. Etableringen av Si ;D er et strategisk grep for å kapre yngre lesere og samtidig skaffe seg fremtidig kapital (Tungen 2011 s. 90). At Aftenposten daglig jobber for å få nye lesere er en selvfølge, og Si ;D kan sikre dem unge lesere som senere vil betale for å lese mer. Aftenposten jobber daglig med å engasjere unge inn i samfunnsdebatten ved å bruke journalistiske metoder for å nå ut til folk og ved å publisere rundt tre innlegg om dagen skrevet av ungdom. Aftenposten junior og Si ;D er sentrale for å inkludere unge lesere. Både Andersen og Lereng forteller at de også jobber aktivt på sosiale medier for å nå ungdommen. De bruker Facebook som medium for å nå ut til ungdommen ved å dele alle Si ;D-innleggene som blir publisert daglig på Aftenposten.no. De prøver også å bli bedre på de sosiale mediene Instagram og Snapchat. ”Det er ganske mange som liker at vi bruker Snapchat, så vi må passe på å bruke det mer. Der kan ungdom skrive til oss, det er ganske lavterskel, så vi kan jo bare svare med en setning” (Andersen 24.05.17). Instagram har de nylig startet med og bruker å bruker daglig. De har også en konto på Twitter, men forteller at ungdommen som de når der er allerede de som er politisk engasjerte. ”Vi har lyst til å nå ut til alle, og ikke bare de som er engasjerte fra før av” (Andersen 24.05.17). Redaksjonen har satt i gang tiltak for å nå ut til *vanlige* ungdommer og ikke bare dem som allerede skriver til Si ;D. ”Det vi begynte med for rundt et års tid siden, og gjøre mer aktivt

var å dra ut til klasser og holde foredrag” (Lereng 24.05.17). Målet er også å nå flere gutter, ettersom jenter er i flertall på debattsiden. Redaksjonen går også aktivt ut og spør ungdom om de kunne tenke seg å skrive om forskjellige temaer og pågående debatter. Lereng forteller at de har bygget seg opp et stort kildenettverk med ungdommer. I masteroppgaven om Si ;D skriver Tungen at sidens merkevarestrategi bygger opp under en profil som en seriøs debattaktør. Si ;D er og finnes på radio, i aviser og som bok, og det gir debattsiden en omfattende og potensielt landsdekkende omtale. Denne omtalen kan ha gjort flere unge og ikke-abonnenter oppmerksomme på debattsiden (2011 s. 90). Ved at flere og flere ungdom blir oppmerksomme på siden, kan ungdommen engasjeres av hverandres innlegg og det kan igjen føre til at ungdom generelt blir mer engasjert.

4.5 Bidrar Si ;D til å engasjere ungdom i tradisjonelle medier?

I spørreundersøkelsen er et av spørsmålene formulert slik: Føler du at Aftenposten inkluderer og engasjerer deg som ung inn i samfunnsdebatten. Dette var for å teste ut problemstillingen. Av 39 respondenter har 46 prosent svart ja, 35 prosent har svart ja, men det kunne vært bedre, mens 10 prosent mener at Aftenposten ikke klarer det, nesten 13 prosent mener av og til og 7 prosent er usikre:



Resultatene viser at de fleste mener Aftenposten gjør en god jobb med å inkludere og engasjere, men at det kunne blitt bedre. Samtidig er dette en liten mengde med data og kan ikke si noe om hele populasjonen. På slutten av undersøkelsen kan skribentene legge igjen en kommentar. To av kommentarene viser at skribentene er fornøyd med satsningen på Si ;D, men at det fortsatt kan bedres og at unge burde få en stemme også i redaksjonelt stoff. Informant og Si ;D-skribent Lund kommenterer at Si ;D gjør en god jobb med å inkludere unge. ”Jeg synes det er en veldig bra aktør, det er viktig at vi gir ungdom rom og plass til å snakke om ting og ta del i debatten. Vi ser at ungdom ofte ikke blir hørt, så jeg er veldig positiv til Si ;D” (24.05.17). Firing-Hansen mener Si ;D er flinke til å engasjere ved å følge opp debattanter og debatter, men synes at ”det er mange som går igjen og som får skrive mye. Men de kan la andre stemmer komme til, det burde være rom for det også” (25.05.17). Ved å se på den kvantitative innholdsanalysen kan de se ut som antall innlegg har sunket med årene, men det er på grunn av andre satsninger som intervju spalten *Ungdom nå til dags*, lørdagsspalter med fagfolk som svarer på spørsmål, og på grunn av avvik i datainnsamlingen som tidligere er nevnt. Utvidelsen av Si ;D peker på at siden har blitt mer etablert og populær de siste fem årene. Som Tungen skriver ønsket Aftenposten å gi ungdom en større plass i avisen og en stemme i den offentlige debatt (2011 s. 93). Si ;D og Aftenposten har på denne måten åpnet et offentlig rom som tidligere ikke har vært der for ungdommer mellom 13 og 21 år. Uten Si ;D hadde kanskje ikke ungdommen hatt en etablert debattside som mange leser og lar seg engasjere av. Praksisvikar Andersen tror at Si ;D er den viktigste arenaen for ungdom i Norge. ”Jeg tror ikke det er noen som gjør en bedre jobb enn de i redaksjonen eller Aftenposten” (24.04.17). Undersøkelsene viser tendenser til at Si ;D engasjerer ungdommen ettersom det har blitt en etablert plattform hvor mange sender inn innlegg for å bli hørt.

Del 5: Oppsummerende konklusjon

5.1 Svar på problemstillingen

Det har skjedd flere endringer i Si ;D-debatten over fem år. Den kvantitative innholdsanalysen viser at skribentene har blitt eldre. Gjennomsnittlig har alderen steget med 1,2 år siden 2013. I 2013 var gjennomsnittet blant skribentene 16,8 år, mens de i dag gjennomsnittlig er 18 år. Innholdsanalysen viser også at ungdommen fortsatt er opptatt av politikk, selv om det har blitt en liten nedgang på fem år. Spesielt er skolepolitikk og nasjonal politikk viktig for ungdommen, og det debatteres det mye om i Si ;D. Undersøkelsen viser også at det er 16 prosent flere jenter som skriver nå enn for fem år siden, og at gutter og jenter ofte er opptatt

av forskjellige temaer. Disse endringene tyder på at målgruppen til Si ;D har endret seg. En grunn kan være oppstarten til Aftenposten Junior som har tiltrukket seg innlegg fra 12-13 åringer. Målgruppen har også endret seg før og det kan tyde på at debatten er i ferd med å bli mer voksen.

Undersøkelsene viser at Aftenposten jobber aktivt for å engasjere unge i samfunnsdebatten. Siden 2005 har Si ;D blitt en etablert debattarena som har utvidet og utviklet seg for å nå en bredere målgruppe. Papiravisen har gått fra å ha én til to sider daglig. Det blir trykket rundt 22 leserinnlegg i uken, og alt som er i papiravisen kommer også på nett. Si ;D har også fått en fast spalte kalt *Ungdommen nå til dags* hvor de intervjuer ungdom om hva som opptar dem for øyeblikket og en lørdagssatsning med fagfolk som svarer på spørsmål sendt inn av lesere. Både Aftenposten Junior og Si ;D har som mål å inkludere og engasjere unge for et mer demokratisk og velfungerende samfunn.

Gjennom flere metoder har jeg sett på Si ;D-skribenter forhold til tradisjonelle medier. Skribentene bruker mer tid daglig på sosiale medier, men det brukes også ofte som en slags portal til de tradisjonelle mediens artikler og nyheter. Ungdommen mener at Aftenposten stort sett klarer å engasjere, men at det skal mer til for at de skal føle seg inkludert. Tradisjonelle medier klarer å engasjere unge i den grad at ungdom over hele Norge sender inn rundt hundre leserinnlegg i uken til Si ;D i Aftenposten, en av Norges største aviser, som de vil skal bli publisert for å være med i samfunnsdebatten med sine perspektiver og meninger. Målgruppen og skribentene har blitt eldre, men det trenger nødvendigvis ikke å bety at de unge er mindre engasjert i dag enn før. Aftenposten Junior har kapret noen av de yngre leserne, og Si ;Ds redaksjon sender innlegg dit hvis det heller passer seg der. Si ;D har siden oppstart blitt utvidet flere ganger i form av mer spalteplass i avisen.

5.2 Er det problematisk?

At ungdom kommer senere inn i samfunnsdebatten og leser mindre tradisjonelle nyheter er ikke nødvendigvis en dårlig utvikling. Jeg må peke på tidligere studier som viser at unge fortsatt er opptatt av å holde seg oppdatert. Selv om bruken av tradisjonelle nyheter har gått ned, har tidsbruken av internett gått opp og unge får nyheter gjennom sosiale medier, venner og gjennom andre medier. Ungdommen har ikke nødvendigvis vendt ryggen til de tradisjonelle mediene, men de har funnet nye medier, blant dem sosiale medier som ofte brukes som inngang til de tradisjonelle. Og det ser vi også på de tradisjonelle mediene ved

deres satsninger ved å ta i bruk sosiale medier til å dele artikler og debatter. På denne måten får ungdommen alt i ett når de bruker sosiale medier som Facebook, Instagram og Snapchat. Men det forutsetter også at ungdommen følger tradisjonelle medier på de sosiale mediene eller bruker de på egen hånd. Ved at Si ;D blir flinkere på sosiale medier kan de nå enda flere ungdommer. Men de må også nå ut til andre målgrupper som ikke bruker sosiale medier. Det kan bli en større inkludering ved at redaksjonen kommer seg aktivt ut til skoler og holder foredrag for å nå ungdommen de ikke når eller. Også ved å la flere komme til i debatten, selv om innleggene ikke er skrevet så bra eller perspektiver er trukket frem mye, kan det gjøre at ungdommen føler seg inkludert og blir mer engasjert.

Del 6: Litteraturliste

6.1 Skriftlige kilder

Aalen, Ida (2015): *Sosiale medier*. Bergen: Fagbokforlaget (286 s.).

Aftenposten.no: Vi er de skamløse jentene arabiske jentene, og vår tid begynner nå.

25.04.2016. URL: http://www.aftenposten.no/meninger/sid/Vi-er-de-skamløse-arabiske-jentene_-og-var-tid-begynner-na--Nancy-Herz-57773b.html [Lesedato: 05.05.17]

Bremnes, Frank André (2013): Masteroppgave i medievitenskap *Tillit til alternative nyhetskanaler på Internett: hvor alvorlig er trusselen for de tradisjonelle mediene?* Bergen:

Institutt for informasjons- og medievitenskap, Universitetet i Bergen. URL:

<http://bora.uib.no/bitstream/handle/1956/7089/106673624.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

[Lesedato: 19.05.17]

Brurås, Svein (2014): *Etikk for journalister*. 5 utgave. Bergen: Fagbokforlaget (348 s.).

Eavis.aftenposten.no: *Aftenpostens avisarkiv*. 2017. (Hentet aviser fra 2013-2017). URL:

<http://eavis.aftenposten.no/aftenposten/11997/1/> [Lesedato: 18.05.17]

Elgesem, Dag og Linda Elen Olsen (2013): Nordicom-Information. *Ungdoms forhold til nyheter. En studie basert på mediedagbok*. Bergen: Institutt for informasjons- og medievitenskap, Universitetet i Bergen. URL:

Fordypningsoppgave

JB2900

Kandidatnummer: 144

http://www.nordicom.gu.se/sites/default/files/kapitel-pdf/elgesem_olsen.pdf [Lesedato: 18.05.17]

Elvestad, Eiri (2015): Skrift-serie nr. 23. *Barn av informasjonsrike medieomgivelser. En studie av norske elever og studenter sitt forhold til nyheter i tradisjonelle og sosiale medier.* Høgskolen i Buskerud og Vestfold. URL:

https://www.researchgate.net/publication/292976785_Barn_av_informasjonsrike_omgivelser?channel=doi&linkId=56b339bc08ae5ec4ed4cd296&showFulltext=true [Lesedato: 16.05.17]

Elvestad, Eiri og Anne Fogt (2010): *Trenger vi aviser når vi har Facebook? Barn og unges forhold til avis under omstilling.* Kristiansand: IJ-forlaget (172 s.).

Hagen, Ingunn og Thomas Wold (2009): *Mediegenerasjonen. Barn og unge i det nye medielandskapet.* Oslo: Det Norske Samlaget (206 s.).

Hågvar, Yngve Benestad (2007): *Å forstå avisa. Innføring i praktisk presseanalyse.* Bergen: LNU/Fagbokforlaget (232 s.).

Medialabben.no: *Medier i endring.* 2015. URL: <https://www.medialabben.no/artikkel/70294> [Lesedato: 19.05.17]

Medietilsynet.no. Barn & medier 2016. 9-16-åringers bruk og opplevelse av medier. 2016. URL: http://www.medietilsynet.no/globalassets/publikasjoner/barn-og-medier-undersokelser/2016_barnogmedier.pdf [Lesedato: 05.05.17]

Ndla.no: *De usynlige – aldersgruppen 15-19 år i norske nyhetsmedier.* Arne. H. Krumvik. 18.09.2014. URL: <http://ndla.no/nb/node/137515?fag=52222> [Lesedato: 18.05.17]

Ndla.no: *Mediebruk blant unge.* Jan-Arve Overland. 07.03.2017. URL: <http://ndla.no/nb/node/169695?fag=52222> [Lesedato: 11.05.17]

Ndla.no: *Pressen: arena for demokrati.* Trude Løvskar og Ragna Marie Tørdal. 05.05.2011. URL: <http://ndla.no/nb/node/77561?fag=52222> [Lesedato: 18.05.17]

Fordypningsoppgave

JB2900

Kandidatnummer: 144

Presse.no: *Vær Varsom-plakaten*. 12.06.2015. URL: <http://presse.no/pfu/etiske-regler/vaer-varsom-plakaten/> [Lesedato: 16.05.17]

Tungen, Hanne (2011): Masteroppgave i journalistikk. *Ungdommers inntreden i mediene. En diskursanalyse av Si;D, Aftenpostens debattsider for ungdom*. Oslo: Institutt for medier og kommunikasjon, Universitet i Oslo. URL: <https://www.duo.uio.no/bitstream/handle/10852/27803/OppgaveoppsettHanneTungen.pdf?sequence=1&isAllowed=y> [Lesedato: 05.05.17]

Østbye, Helge, Knut Helland, Karl Knapskog, Leif Ove Larsen og Halvard Moe (2013): *Metodebok for mediefag* (4. utgave). Bergen: Fagbokforlaget (316 s.).

6.2 Muntlige kilder

Praktikant i Si ;D: Andersen, Adelina Trolle (24.05.2017) [Intervju]

Si ;D-skribent: Firing-Hansen, Hennie (25.05.2017) [Intervju]

Si;D-ansvarlig: Lereng, Amalie (24.05.2017) [Intervju]

Si;D-skribent: Lund, Tobias Drevland (25.05.2017) [Intervju]

Illustrasjon på tittelblad: Christoffer Grav.

Del 7: Vedlegg

Vedlegg 1: Spørreundersøkelse

Tittel: Si ;D ungdomsdebatt i tradisjonelle medier

Beskrivelse: Spørreundersøkelse til en fordypningsoppgave om ungdomsdebatten i tradisjonelle medier. Skal finne ut om debatten i Si ;D har endret seg over de siste fem årene og om Aftenposten klarer å engasjere og inkludere ungdom i samfunnsdebatten.

URL: <https://no.surveymonkey.com/r/B63H769>

Spørsmål 1: Kjønn

1. Jente
2. Gutt
3. Annet
4. Anonym

Spørsmål 2: Alder

1. 13
2. 14
3. 15
4. 16
5. 17
6. 18
7. 19
8. 20
9. 21
10. 22
11. 23
12. 24
13. 25
14. Annet

Spørsmål 3: Hvor gammel var du da du skrev et Si ;D-innlegg?

1. 13
2. 14
3. 15
4. 16
5. 17
6. 18
7. 19

Fordypningsoppgave

JB2900

Kandidatnummer: 144

8. 20
9. 21
10. Annet

Spørsmål 4: Hvilket tema skrev du om? Prøv å sette det inn i en av de valgte temaene nedenfor. Hvis du føler at ingen av temaene passer, så velger du annet.

1. Skole og utdanning
2. Mobbing
3. Psykisk helse
4. Foreldre og oppvekst
5. Kjønn og identitet
6. Dyr og miljø
7. Innvandring og flyktninger
8. Annet

Når skrev du et Si ;D-innlegg?

1. 2013
2. 2014
3. 2015
4. 2016
5. 2017

På en skala fra 1 til 10, hvor interessert vil du si at du er i politikk og samfunnsliv?

1. 1
2. 2
3. 3
4. 4
5. 5
6. 6
7. 7
8. 8
9. 9
10. 10

Spørsmål 7: Leser du Aftenposten på ukentlig basis?

1. Ja
2. Nei
3. Av og til

Spørsmål 8: Leser du andre tradisjonelle medier? (VG, Dagbladet, NRK)

Fordypningsoppgave

JB2900

Kandidatnummer: 144

1. Ja
2. Nei
3. Av og til

Spørsmål 9: Hva tror du at du bruker mest tid på daglig?

1. Sosiale medier
2. Nyheter og artikler

Spørsmål 10: Føler du at Aftenposten inkluderer og engasjerer deg som ung inn i samfunnsdebatten?

1. Ja
2. Nei
3. Av og til

Vedlegg 2: Innleggsoversikt**Analyserte innlegg i Si ;D 2013:**

Nr	Dato	Tittel
1	07.01.13	Å bare være seg selv
2	07.01.13	Stolt nerd
3	07.01.13	Sjokkerende prioriteringer
4	07.01.13	Det typisk norske
5	15.01.13	Sukkersøt skolemat
6	15.01.13	Stemmerett for tiåringer!
7	15.01.13	Revolusjon!
8	20.02.13	Ord har makt!
9	20.02.13	Mannlige ballett-dansere er like gode!
10	20.02.13	Hva skal du bli?
11	20.02.13	Hvem har vondt av litt sang?
12	20.02.13	Alt var mye bedre før
13	28.02.13	Vi trenger en norsk Lena Dunham!
14	28.02.13	Gaming er sosialt
15	28.02.13	La ulven leve!
16	28.02.13	Kan noen hjelpe mamma?
17	08.03.13	Derfor trenger vi feminisme
18	08.03.13	Ja, vi er likestilt!
19	16.03.13	Kast litt penger til basket også!
20	16.03.13	Hvem skal se de usynlige?
21	31.03.13	Et lite stykke barnarbeid
22	31.03.13	Friborgerskap
23	31.03.13	Vær tøffe, jenter!
24	01.07.13	En utdatert ordning
25	01.07.13	Oljeboblen
26	01.07.13	Stem grønt!
27	09.07.13	Eksemenskarakteren må vekk fra snittet
28	09.07.13	Se deg for i trafikken!
29	09.07.13	Ikke gå i "ung og vill"-fella
30	14.08.13	Naivt syn på innvandring utfordringer
31	14.08.13	Slipp 16-åringen till!
32	14.08.13	Livet på pause Malins verden
33	22.08.13	Den moderne pappa
34	22.08.13	Tenk før du snakker
35	22.08.13	Hva med kosthold og helse?
36	22.08.13	Staten kjemper mot familien, og for likestilling
37	06.09.13	Alltid de tynneste og peneste?
38	06.09.13	O.L eller ingenting
39	06.09.13	Hvem skal beskyttes?
40	14.09.13	Fotball har mistet sjelen
41	14.09.12	Det var stort å stemme
42	14.09.13	Grenseløst irriterende
43	14.09.13	Et lettvint alternativ

44	29.09.13	Bak masken er det mer
45	29.09.13	Jeg er stolt av Frp
46	29.09.13	App til besvær
47	29.09.13	Valgets sanne tapere
48	29.09.13	En bjørnetjeneste

Analyserte innlegg i Si ;D 2014:

Nr	Dato	Tittel
1	07.04.14	Midti-i-mellomgenerasjonen
2	07.04.14	Min indre kamp
3	07.04.14	Uansvarlig i trafikken
4	07.04.14	RLE er mer enn et fag
5	07.04.14	Skjev religionskritikk
6	15.04.14	Firefeltsvei i Nittedal lover godt
7	15.04.14	En pågående kamp for likestilling
8	15.04.14	Mobbing er feigt!
9	15.04.14	Nei til fraværsgrænse!
10	21.05.14	Psykisk helse feies under teppet
11	21.05.14	Bokstavene som avgjør alt!
12	21.05.14	Tjukka
13	21.05.14	Forbilder på godt og vondt
14	30.05.14	Heterofil og stolt av det!
15	30.05.14	La oss dra tilbake til tiden før 1979
16	30.05.14	La vennen min bli!
17	30.05.14	Asylpolitikk for millioner, ikke mennesker
18	05.06.14	Ikke hør på filmkritikere
19	05.06.14	Sammen kan vi bekjempe parabener
20	05.06.14	Fin, finare, finast
21	05.06.14	Hev stemmen, ikke havnivået
22	14.06.14	Arbeidsgivere bør hjelpe!
23	14.06.14	Kunnskap er makt
24	14.06.14	Kasteball i psykiatrien
25	14.06.14	En håpløs floke
26	14.06.14	Fjordbyen mot Oslo
27	06.10.14	Arbeidsmiljølovens musemsvoktere
28	06.10.14	Skolen svømmer baklengs
29	06.10.14	United-forsvaret må forbedres!
30	06.10.14	Ja, vi må snakke om sjølv mord
31	14.10.14	Mediene skremmer meg
32	14.10.14	Norge - et sovende land
33	14.10.14	Jeg gruer meg til å bli student
34	19.11.14	Bibliotekene hører også fremtiden til
35	19.11.14	Israel frykter sannheten
36	19.11.14	Forsvaret kjører oss hard til vårt eget beste
37	27.11.14	Fra giftlokk til miljølokk
38	27.11.14	Psykisk helsevern er glemt
39	27.11.14	"Men hvorfor fikk du ikke seks?"
40	05.12.14	Sosiale medier ga meg dårlig selvtillit

41	05.12.14	Jeg er ingen selvmordsbomber
42	05.12.14	Ett år siden opptøyene - hva nå?
42	05.des	Ett år siden opptøyene - hva nå?
43	13.12.14	De beste til lærerstudiet? Ja takk!
44	13.12.14	Ta vare på norske tradisjoner!
45	13.12.14	Hør skrikene våre
46	13.12.14	Bli med på fotball!

Analyserte innlegg i Si ;D 2015:

Nr	Dato	Tittel
1	06.07.15	En sexrevolusjon i revers
2	06.07.15	Det er fotballspilleren selv som har ansvaret
3	14.07.15	Retten til en stemme
4	14.07.15	Feit er ikke synonymt med stygg
5	19.08.15	#Modernekjærlighet Van Gogh ville vært selfie-konge
6	19.08.15	Sex er ikke tabu, det er privat
7	19.08.15	Vi fryktet stefaren min
8	27.08.15	Høyre velger de rikeste foran de eldre
9	27.08.15	Legg fra deg mobilen!
10	27.08.15	Sophie Elise, du velger selv hvem du vil følge på Instagram
11	27.08.15	Sophie Elise, du velger selv hvem du vil følge på Instagram
12	27.08.15	Sophie Elise, du velger selv hvem du vil følge på Instagram
13	04.09.15	Medisinstudenter ser ned på meg
14	04.09.15	Vi har ikke gode nok lærere for heldagsskolen
15	04.09.15	Medmenneskelighet på flukt
16	12.09.15	Jeg har drømmer og potensial. Kan ikke politikerne la meg få bruk det?
17	12.09.15	Bruk stemmeretten din, for pokker!
18	27.09.15	Vår velferd truer andre livsgrunnlag
19	27.09.15	Unnskyld for at vi ikke inviterte deg
20	27.09.15	Ja, jeg er sammen med en 98-gutt. Hvorfor skal jeg skamme meg?
21	27.09.15	Gi elever en leksefri hverdag!
22	05.01.15	Blank
23	05.01.15	Vil vi være fiende med Russland?
24	05.01.15	Det er typisk norsk å være best
25	05.01.15	Hvorfor så sjokkert?
26	13.01.15	Positive sensorer gir bedre resultat!
27	13.01.15	Ansvaret ligger på terroristen
28	18.02.14	Selvforsvarskurs er ikke løsningen
29	18.02.14	Tusen takk for de dyre ungdomsbillettene, SAS!
30	18.02.15	Normalt og akseptert å krenke andre?
31	18.02.15	Du tror livet mitt er så perfekt. Du skulle bare visst.
32	26.02.15	Mennesker kan være grufulle
33	26.02.15	Blank
34	26.02.15	Hva vil du bli når du blir stor?
35	06.03.15	Ikke født til å ta ansvar for andres handlinger
36	06.03.15	Folkets røst er typisk norsk
37	06.03.15	Er det verdt å være en "ener"?
38	06.03.15	Blank
39	14.03.15	Terskelen for jøde-vitser blir lavere
40	14.03.15	Riktig å si nei til homofilt ekteskap
41	14.03.15	Etiniske norske er problemet - ingen andre
41	14.03.15	Etiniske norske er problemet - ingen andre

42	29.03.15	Vi er alle mennesker. Vi har kjønnskår
43	29.03.15	Dagens våpeneksport - en skam for nasjonen
44	29.03.15	Vi må diskutere idrettsforeldre!

Analyserte innlegg i Si ;D 2016:

Nr	Dato	Tittel
1	03.10.16	Jeg er smart. Jeg er ikke en dum bimbo.
2	03.10.16	Vi dreper dem som dreper dem vi vil drepe
3	03.10.16	Vi har ikke et svar. Så hvordan kan dere ha det?
4	03.10.16	En bønn til ateisten
5	11.10.16	Jeg spiser en hel kebab, så må jeg kaste opp og vrenge 500 kalorier ut av kroppen.
6	11.10.16	Jeg forsår ikke problemet med fraværsgrensen
7	16.11.16	Jeg er feminist. Han er antifeminist. Vi slåss begge for det samme.
8	16.11.16	Fraværsgrensen beviser at 16-åringer bør få stemmerett
9	16.11.16	Et lyspunkt etter et mørkt valg. USA blir grønnere med Trump.
10	24.11.16	Julegudstjenesten handler om mer enn religion
11	02.12.16	Jeg er en av de selvpptatte, utaknemlige ungdommene. Det gjør meg flau
12	02.12.16	Reglementet om skolefri er på ville veier
13	04.04.16	Gi to karakterer i matte
14	04.04.16	Hva gjør Norge feil med integrering?
15	04.04.16	Det må lov å være best
16	12.04.16	Det verste med å være født i feil kropp? At mange ikke klarer å forstå
17	12.04.16	Hvordan skal en generasjon som liker Bieber ta over samfunnet?
18	12.04.16	Gjør utenomfaglig arbeid til et eget skolefag!
19	18.05.16	Fraværsgrensen er her for å bli!
20	18.05.16	Hvorfor skaper gud homofile hvis det er en synd?
21	18.05.16	Mamma, hvorfor har ikke jeg sånn nese som deg?
22	26.05.16	Før var Selma rett og slett ikke flink nok. Nå er det bedre
23	26.05.16	Segregeringen av mottaks-elever må ta slutt
24	26.05.16	Instagram ble en konkurranse om å ha det verst. Og jeg digget det.
25	26.05.16	Jeg savner ungdommen i debatten rundt kommunereform!
26	03.06.16	Voksne misbruker Skam!
27	03.06.16	Jeg er kristen, kvalm og får lyst til å hive Bibelen i veggen
28	03.06.16	Hurral Nå kan jeg skulke et år till
29	11.06.16	Overvant skyldfølelsen da jeg søkte hjelp. Men jeg anmeldte ikke.
30	11.06.16	Ikke se på meg som usunn. Jeg ser fantastisk ut!
31	11.06.16	Karakter i gym er karakter på kropp
32	26.06.16	Det er på tide å slutte med homsevitser
33	26.06.16	Hvor mange terror-angrep må til før folk ser problemet?
34	26.06.16	Kjære foreldre, ikke senk forventningene til oss. Det gjør alt verre.

Analyserte innlegg i Si ;D 2017:

Nr	Dato	Tittel
1	02.01.17	Vi er de skamløse jentene, vår tid har begynt, og det skal mye til for å knuse den styrke
1	02.01.17	Vi er de skamløse jentene, vår tid har begynt, og det skal mye til for å knuse den styrke
1	02.01.17	Vi er de skamløse jentene, vår tid har begynt, og det skal mye til for å knuse den styrke
2	02.01.17	2017 er året vi må ta miljøet vårt alvorlig. Her er mine fem tips til deg.
3	10.01.17	Helt kulturkanon
4	10.01.17	Historien om hvordan rumpa mi tapte mot kapitalismen
5	15.02.17	Verdenslederne svikter mens barna lider. Nå må FN få handle!
6	15.02.17	Bli med på samlebandet, er du snill

7	15.02.17	Norske fotballfolk, snakk norsk!
8	15.02.17	Foreldre, jeg tror ikke dere vet hvor bra spilling kan være
9	23.02.17	Til deg som har ME. Det finnes et liv der du vil orke å leve igjen
10	23.02.17	Russeservice tar ikke mangfoldet på alvor
11	23.02.17	Dommedagsfantasten Leif er inne på noe. Hva gjør vi?
12	03.03.17	I dag fikk vi separate dusjrom på skolen. Hæ?!
13	11.03.17	Andre russ må slippe å oppleve det samme som meg. Russ 2017, jeg vet dere kan.
14	26.03.17	Født i Norge: Heldig. Adoptert til Norge: Takknemlig.
15	03.04.17	Vi blir møtt med stengte dører og gule post-it lapper. Hvor forsvant alle helsesøstrene?
16	03.04.17	Hvordan skal ungdommers meninger komme frem uten et ungdomsråd?
17	03.04.17	Jeg vet at mange egentlig ikke er homofober, men det kan virke slik
18	03.04.17	Behvosprøvd barnetrygd vil være en fattigdomsfelle
18	03.04.17	Behvosprøvd barnetrygd vil være en fattigdomsfelle
19	11.04.17	En "liten" sjekkliste over alt jeg må ta stilling til
20	11.04.17	Jeg er den eneste etnisk norske på trinnet, og jeg har hatt en fantastisk oppvekst
21	19.04.17	Folk spøker med selvmord etter at 13 gode grunner kom. Det er ikke greit
22	19.04.17	Kjære byråd, ikke la leiligheter ta solen vår
23	19.04.17	Likestillingen taper om jentene får mindre fotballmål
24	19.04.17	Medlemskontigentene i Stabæk sjokkerte meg
25	27.04.17	Jeg føler meg ganske forlatt når det kommer til økonomi
26	27.04.17	Det er på tide å faktaskjerpe oss. Her er verktøyene som hjelper deg.
27	27.04.17	Mitt klagebrev til klagere på Si ;D: klag bedre!
28	05.05.17	Partiene er ikke forskjellige. De vil alle ødelegge livsgrunlaget vårt.
29	05.05.17	Jeg kjenner meg mer igjen i Eva enn Sana, selv om jeg bruker hijab
30	05.05.17	Kan en biceps-fantatiker med kyllingben styre landet? Nei.
31	13.05.17	Rituell omskjæring av guttebarn fratår barne religionsfriheten
32	21.05.17	Jeg hatet "spynorsk". Tre måneder senere innser jeg noe.
33	21.05.17	Jeg er glad i skogen, men noen ganger føler jeg meg alene om det

Vedlegg 3: Kodebok for kvantitativ analyse

Variabler med verdier og definisjoner:

VARIABEL: Kjønn

Verdier:

1 = jente

2 = gutt

3 = anonym

VARIABEL: Alder

Verdier:

1 = 13 år

2 = 14 år

3 = 15 år

4 = 16 år

5 = 17 år

6 = 18 år

7 = 19 år

8 = 20 år

9 = 21 år

10 = annet

VARIABEL: Tema

Verdier:

Tema	Innhold
1 = Skole og utdanning	skolepolitikk, karakterpress, studievalg, russetid
2 = Psykisk helse	psykisk helsevern, psykiske lidelser, selvmord, kroppspress
3 = Sosialisering	identitet, vennskap, sport, mobbing, sosiale medier, sex/kjærlighet, homofili, press/forventninger
4 = Politikk	innvandring/flyktninger, helsepolitikk, nasjonal politikk, internasjonal politikk
5 = Samfunn	pressekritikk, likestilling, fordommer, internett/teknologi, lover og regler, religion, miljø/dyrevern, arbeidslivet,
6 = Foreldre og oppvekst	familieliv, foreldres forventninger, oppvekst, brev til foreldre
7 = Annet	Generell ris/ros/uttalelse

Vedlegg 4: Intervjuguide - ansatte Aftenposten

1. Hva er din formelle tittel?
2. Hva går din rolle ut på?

Intensjon med Si ;D

3. Hvorfor ble Si ;D opprettet?
4. Hvordan har Si ;D vokst siden 2005?

Prosessene med innleggene

5. Hvilke innlegg publiseres og hvorfor? Hvorfor ikke?
6. Er det tema eller debatter dere ikke går inn i? Hvorfor?
7. Hva er de vanligste temaene? Hva kan du tenke deg er årsaken til dette?
8. Hvor mange innlegg får dere tilsendt pr. Dag?
9. Hvilken aldersgruppe får dere flest innlegg fra? Hva kan du tenke deg er årsaken til dette?
10. Har det blitt en endring med tanke på alder? Er skribentene eldre i dag?
11. Er det flest jenter eller gutter som sender inn innlegg? Hva kan du tenke deg er årsaken til dette?

Strategier og debattarena

12. Hvordan jobber dere aktivt for å få unge til å skrive innlegg?
13. Bruker dere sosiale medier for å nå unge? Hvordan?
14. Hvor opptatt er Aftenposten av å engasjere og inkludere unge lesere?

Redaksjonelle vurderinger generelt

15. Hva tenker du om din egen rolle i utformingen av Si ;D?
16. Hvor viktig er Si ;D?
17. Ytterligere kommentarer?

Vedlegg 4: Intervjuguide – Si ;D-skribenter

1. Kjønn?
2. Alder?

Si ;D-innlegg

3. Hvor mange innlegg har du skrevet i Si ;D?
4. Hvorfor skriver/skrev du til Si ;D?
5. Hvilket tema/temaer skrev du om? Hvorfor?

Tanker om engasjement og tradisjonelle medier

6. Hva synes du om Si ;D som debattside for ungdom?
7. Leser du Aftenposten ukentlig? Hvorfor/hvorfor ikke?
8. Synes du Aftenposten klarer å engasjere og inkludere deg som ung?
9. Synes du tradisjonelle medier (VG, NRK, Dagbladet) klarer å engasjere og inkludere deg som ung?
10. Hva bruker du mest tid på i hverdagen, sosiale medier eller tradisjonelle medier?
Hvorfor?
11. Hva skal til for å engasjere og inkludere deg i samfunnsdebatten?
12. Hva kan Aftenposten og tradisjonelle medier gjøre for å inkludere unge?
13. Klarer tradisjonelle medier å engasjere deg som ung?
14. Bidrar Si ;D til å engasjere ungdom i tradisjonelle medier?

Vedlegg 5: Si ;D-innlegget til Kamilla Amundsen Willix

14 Debatt

Lørdag 20. september 2014 Aftenposten



Kommentar
Kamilla Amundsen Willix

Praksisviker Si ;D

Unge er usynlige i nyhetsbildet

Hver fjerde ungdom i alderen 16 til 24 år leser papiraviser, og så mange som 64 prosent i samme aldersgruppe klikker seg inn på nettsider daglig. Vi leser om boligpriser, småbarns bruk av nettbrett og prinsessens engleskole. Men vi leser nesten aldri om oss selv. Tidligere denne uken la Mediebedriftenes landsforening frem en undersøkelse om ungdommer i det norske mediebildet. Litt før lunsjtider samme dag var det kun to av 80 (!) saker på aftenposten.no sin forside som handlet om ungdom under 20 år. En om Sweatshop-deltagerne sitt møte med H & M, den andre om at norske ungdommer snakker ned yrkeslagutdanning. Det er en kraftig mangel på unge stemmer i dagens nyhetsbilde. Det

dreier seg nesten alltid om de «vanlige» og ofte negative sakene – som mangel på lærlingsplasser eller dropouts. Når man følger den daglige nyhetsdekningen systematisk med blikket til en ungdom, fremstår den som oppsiktsvekkende irrelevant, sa medieforsker Arne Krumsvik som sto bak undersøkelsen. Jeg er helt enig. Medienes oppgave er å engasjere, opplyse og skape debatt. Mitt ungdommelige perspektiv på denne saken er at Aftenposten og andre mediehus ikke har lyktes i og nå en av befolkningens viktigste grupper. Samtidig klør vi oss i bakholdet i redaksjoner landet over og lurer på hvor de unge leserne blir av. Er det på tide å vise at vi ikke er usynlige?



Har du tenkt på at det ikke er rasisme dersom jeg, som mørk, sier nedlatende ting om en hvit person? spør Steve Contreras (19). FOTO: FOTOLIA/NTB SCANPIX

Vi må definere rasisme

DAGENS

Når mindretallet har vetorett på rasistbegrepet, får vi et demokratisk problem.

«Man kan kritisere oppover, men aldri nedover», sier en litt forrengt norm i minns minne, men hva menes egentlig med dette? Hvorfor er det sånn at det er blitt legitimt å kritisere de som er over oss i den sosiale inndelingen vi alle frivillig og ufrivillig er blitt en del av? På bakgrunn av det kan man stille seg spørsmålet om rasistbegrepet egentlig er godt nok definert, eller om det er et begrep som blir misbrukt, og dermed er et demokratisk problem.

En undertrykt kultur

Historisk sett har den hvite rase vært overlegen. Afrika, deler av Asia, Midtøsten og Latin-Amerika blir fremstilt som underlegne i historietimene på skolen. Reisen til Columbus ble kalt den største store reisen, men det var den slett ikke. Det befant seg mennesker i Amerika før

» Pr. dags dato går debatten om rasisme bare en retning; fra majoritet til minoritet

han kom, men grunnet det europeiske synet vi har på historien, får vi også vinklingen om at Columbus var først. I India reklamerer de for at bruk av kremer som gjør deg hvit, vil øke sannsynligheten for å få jobb. Jeg leste nylig også om José, som byttet navn til Joe fordi hans virkelige navn ikke var attraktivt i jobbsøknader. Det har vært en undertrykt kultur i verden, også i Norge, som ingen snakker om, men bare aksepterer.

Rasisme går kun fra hvit til svart
Jeg nevner disse eksemplene for å illustrere at man som minoritet i samfunnet alltid blir minnet på at det finnes ulikheter, og at den hvite kulturhistorien er mer verdsatt enn minoritetens kulturhistorie. Denne mindreretighetsfølelsen medfører at begrepet rasist blir brukt ukritisk for å opprettholde balansen i det urettferdige samfunnet man lever i.

Har du tenkt på at det ikke er rasisme dersom jeg, som mørk, sier nedlatende ting om en hvit person – men dersom situasjonen var omvendt, kunne jeg, som et farget offer, påberope meg retten til å kalle vedkommende rasist? Det er her det store problemet ligger.

Rasistbegrepet må defineres
Rasistbegrepet er vagt og udefinert, som gjør at det fører til en urettferdig behandling og må derfor omdefineres. Tenk deg en situasjon der du stempler

som rasist i offentligheten. Hvordan ville du da argumentert for deg selv? «Jeg har, og kjenner mange fargede så jeg kan ikke være rasist?»

Sannheten er at det ikke er mulig å argumentere imot og forsvare seg, mot et begrep som er så udefinert og så udemokratisk forankret. Løsningen er at man må tørre å ta debatten og få rasistbegrepet definert. Det aller viktigste er å slutte å være hårsår rundt emnet. Det er forståelig at man kan bli engasjert, irritert, følsom og sur, men når disse følelsene resulterer i at man ukritisk tyr til rasistkorteis vil det gjøre at færre tar opp debatten, og flere blir sittende inne med fordommer.

Vi må tørre å ta debatten

Det er forferdelig å si at man tilhører en type i samfunnet, men uansett hvordan du vrir og vender på det så vil du bli stemplet på bakgrunn av andres tidligere erfaringer. Dette er noe som bør og må snakkes mer om enn det gjøres i dag. Pr. dags dato går debatten om rasisme bare en retning; fra majoritet til minoritet. En debatt der bare den svake part får mulighet til å bli hørt. En debatt der det er umulig å argumentere for, dersom du først er stemplet rasist. Et demokrati handler om at mindretallet skal bli hørt, men når mindretallet har vetorett på rasistbegrepet, får vi et demokratisk problem. **Steve Contreras (19)**

sid.no



Det handler om prioritertinger

12. september skrev KA (16) at frukt og grønnsaker i Norge er for dyrt, og at dette er et samfunnsproblem som fører med seg overvekt og hjerte- og karsykdommer. Dette er helt feil. Mat i Norge har aldri vært billigere enn nå. Bare tenk på hvor mange prosent av inntekten en gjennomsnittlig husholdning bruker på mat i måneden. Vi har alle råd til å kjøpe sunn mat. Spørsmålet er om vi prioriterer det.

Jeg så Aftenpostens nettserie «Sweatshop» om tre norske ungdommer som bodde hos noen tekstilarbeidere i Kambodsja. De tjente 20 kroner dagen. Av disse pengene kunne de kjøpe mat som i Norge ville mett tre personer på en dag, mens de i Kambodsja måtte spare og fordele maten over 5 dager til to personer. Mesteparten av lønnen gikk til mat. De kjøpte kun kler en eller to ganger i året! Og da var det snakk om ett plagg.

Det er ikke rettferdig at vi i Norge skal klage over «høye» priser på mat, når vi bruker under halvparten av månedslønnen på det. Kjøp sunnere matvarer og dropp heller å shoppe. **Anna (17)**

Nå kan du hjelpe!

Vi bruker så mye tid på mobilen vår, at vi glemmer å snakke sammen. Nå har telefonselskapet OneCall i samarbeid med Kirkens Bymisjon lansert appen GITid. De vil rett og slett at vi skal bruke tid på hverandre istedenfor mobilen! Det eneste du må gjøre, er å laste ned appen. Når du starter klokken, er du i gang! Så lenge du er inne på appen, sparer du opp tid. Hver gang du ikke er der, slutter den å telle timer, minutter og sekunder.

Hittil har hele Norge samlet inn over 100.000 kroner! One Call er villig til å gi 150.000 kr i uken frem til uke 44. Selv har jeg latt mobilen ligge i 10 timer allerede. Plutselig blir jeg motvert til å legge den fra meg! Når jeg, som er 14 år, faktisk kan si med hånden på hjertet at jeg får lyst til å legge fra meg mobilen for å hjelpe andre mennesker, skal jeg love deg at du også får lyst. One Call kan gi Kirkens Nødhjelp 1,2 millioner kroner, så det er bare å begynne å gi tid. Dette er vår mulighet til å hjelpe!

• For deg mellom 13 og 21 år • E-post: sid@aftenposten.no SMS: send kodeord SID til 1905 (kr. 1,-) • Send oss fullt navn, adresse og fødselsdato, evt. nick. • Dagens innlegg premieres med gavekort fra Platekompaniet • Si ;D-ansvarlig: Beatriz Rivera • Ingen Si ;D-innlegg kan gjenbrukes uten tillatelse fra redaksjonen • www.sid.no • Vi forbeholder oss retten til å redigere og forkorte innlegg.

2 OPPGAVE

Evt. vedlegg

Last opp filen her. Maks én fil.

BESVARELSE

Ingen fil er lastet opp

3 OPPGAVE

Evt. vedlegg

Last opp filen her. Maks én fil.

BESVARELSE

Ingen fil er lastet opp

4 OPPGAVE

Evt. vedlegg

Last opp filen her. Maks én fil.

BESVARELSE

Ingen fil er lastet opp
