



## JB2900 1 Fordypningsoppgave

# Kandidat 109

Oppgaver	Oppgavetype	Vurdering	Status
<b>i</b> Informasjon	Dokument	Ikke vurdert	Lever
1 Besvarelse	Filopplasting	Manuell poengsum	Lever
2 Evt. vedlegg	Filopplasting	Manuell poengsum	Ikke lever
3 Evt. vedlegg	Filopplasting	Manuell poengsum	Ikke lever
4 Evt. vedlegg	Filopplasting	Manuell poengsum	Ikke lever

### JB2900 1 Fordypningsoppgave

Emnekode	JB2900	PDF opprettet	02.06.2017 12:21
Vurderingsform	JB2900	Opprettet av	Yan Hoffmann
Starttidspunkt:	26.05.2017 18:00	Antall sider	51
Sluttidspunkt:	02.06.2017 12:00	Oppgaver inkludert	Ja
Sensurfrist	201706230000	Skriv ut automatisk rettede	Nei

# Seksjon 1

## 1 OPPGAVE

### Besvarelse

Last opp besvarelsen din her:

*Last opp filen her. Maks én fil.*

BESVARELSE

#### Filopplasting

Filnavn	17119461_cand-5484043_17117467
Filtype	pdf
Filstørrelse	546.99 KB
Opplastingstid	02.06.2017 09:41:30



Neste side  
**Besvarelse vedlagt**

**Kandidatnummer 109**

---

# **Alarmen går hos VG og Aftenposten**

**En undersøkelse av papiravisenes dekning av PSTs terroralarm i 2014,  
samt artiklenes spredning på Twitter.**

**Fordypningsoppgave 2017**

**Bachelorstudium i journalistikk**

**Høgskolen i Oslo og Akershus, Institutt for journalistikk og mediefag**

## **Sammendrag:**

I juli 2014 kalte PST inn til pressekonferanse i Oslo. PST-sjefen meddelte at et terrorangrep mot Norge kunne være nært forestående, og over hele landet var det mobilisert høy beredskap.

Pressen har et ansvar for å formidle viktig informasjon til befolkningen, men har også makt til å påvirke hvordan informasjonen videreformidles og fremstilles. Min problemstilling for denne oppgaven er derfor: **Hvordan dekket VG og Aftenpostens papiraviser terroralarmen sommeren 2014, og hvilken spredning fikk disse på det sosiale mediet Twitter?**

Jeg har benyttet kvantitativ innholdsanalyse som utgangspunkt for min undersøkelse av VG og Aftenpostens artikler om terroralarmen i papiravis i perioden 25. juli til 1. august. For å forsøke å finne svar på hvordan avisene dekket saken, vil jeg undersøke prioritering og bruk av kilder, samt tema eller vinkling. Jeg har også valgt å undersøke en Twitterlogg med relevante søkeord, for å finne ut om noen av avissakene ble omtalt på sosiale medier av avisene selv, eller av andre, og hvor stor spredning disse Twittermeldingene fikk.

**Høgskolen i Oslo og Akershus, Institutt for journalistikk og mediefag  
Oslo 2017**

## Innholdsfortegnelse

<b>1</b>	<b>Innledning.....</b>	<b>4</b>
1.1	Innledning.....	4
1.2	Problemstilling.....	4
1.3	Oppgavens struktur .....	5
<b>2</b>	<b>Bakgrunn og teori.....</b>	<b>6</b>
2.1	Hva skjedde sommeren 2014? .....	6
2.2	Papiravisa som nyhetsmedium .....	6
2.3	VG og Aftenposten på papir .....	7
2.4	Nyhetssterskel og agurknytt.....	8
2.5	Kildenes betydning .....	8
2.6	Hva er sosiale medier? .....	9
2.7	Hva er Twitter? .....	10
2.8	Hvorfor deler vi? .....	10
<b>3</b>	<b>Data og metode .....</b>	<b>11</b>
3.1	Metodevalg .....	11
3.2	Definisjon av kategorier .....	11
3.3	Innhenting av data.....	14
3.4	Begrensninger og svakheter ved metode.....	15
3.5	Refleksjon .....	17
<b>4</b>	<b>Resultater og analyse.....</b>	<b>18</b>
4.1	Antall artikler om terroralarmen .....	18
4.2	Hvilke temaer skrives det mest om? .....	19
4.3	Hvilke kildetyper benyttes mest?.....	20
4.4	Hvilke kildetyper benyttes mest i de ulike temakategoriene?.....	22
4.5	Hvilke saker ble spredt på Twitter? .....	26
<b>5</b>	<b>Konklusjon .....</b>	<b>28</b>
	Litteraturliste.....	30
	Vedlegg 1 – avisartikler.....	32
	Vedlegg 2 - utregning .....	34
	Vedlegg 3 - Twitterloggene.....	44

## Alarmen går hos VG og Aftenposten

### En undersøkelse av papiravisenes dekning av PSTs terroralarm i 2014, samt artiklenes spredning på Twitter

## 1 Innledning

### 1.1 Innledning

Midt i sommerferien i 2014 slo PST alarm. Et mulig terrorangrep mot Norge kunne skje i løpet av de nærmeste dagene. Alle nødetater var i beredskap, og politiet ble bevæpnet. I Vær Varsom-plakaten kommer det frem at et viktig ansvarsområde for pressen er å informere befolkningen om viktige hendelser (*Vær Varsom-plakaten* 2015). Samtidig er det slik at pressen har makt til å avgjøre *hvordan* disse viktige hendelsene blir videreformidlet og fremstilt, og nettopp derfor er det interessant å analysere presstekst (Hågvar 2007 s. 16). Min oppgave vil undersøke hvordan Aftenpostens og VGs papiraviser valgte å formidle en viktig hendelse sommeren 2014. Samtidig vil jeg undersøke i hvilken grad denne informasjonen ble spredt videre på et sosialt medium.

### 1.2 Problemstilling

Hvordan en oppgave løses, avhenger av hvilket problem den skal løse (Rienecker og Jørgensen 2013 s. 85). Jeg har valgt meg ut den overordnede problemstillingen *hvordan dekket VG og Aftenpostens papiraviser terroralarmen sommeren 2014, og hvilken spredning fikk disse sakene på det sosiale mediet Twitter?* Første del av problemstillingen er et svært åpent spørsmål, som kan løses på svært mange ulike måter. For å kunne gi et forslag til svar på dette overordnede spørsmålet, har jeg derfor formulert underspørsmål, som er mer direkte knyttet til undersøkelsene jeg vil foreta:

- *Hvor mange artikler skrev VG og Aftenposten på papir om terroralarmen i den gitte perioden, 25. juli til 1. august?* Dette kan muligvis si noe om hvilken grad av viktighet avisene mener at stoffet har.
- *Hvilke temaer ble i denne perioden brukt som vinkling for å dekke terroralarmen i VG og Aftenpostens papiraviser?* Dette kan muligvis si noe om hvilke aspekter ved terroralarm-saken avisa selv mener er mest interessante og verdt å rapportere, eller hva avisa selv mener vil selge flest aviser.

- **Hvilke kilder brukes i artiklene om terroralarmen i VG og Aftenpostens papiraviser i denne perioden?** Dette kan muligvis si noe om hvem som i størst grad blir referert til eller får uttale seg i terroralarm-saken.
- **Ble artiklene omtalt, av avisa selv eller av andre, på det sosiale mediet Twitter i denne perioden? Hvis ja, hvilken spredning fikk de?** Dette kan muligvis si noe om hvorvidt avisa selv mener at dette kan være interessante saker, ikke bare på papir, men også for Twitter-brukere. Hvis den er blitt delt av andre Twitterbrukere kan dette muligvis også si noe om hvorvidt den har vekket et engasjement på det sosiale mediet Twitter.

For å kunne gi et svar på disse underspørsmålene, og dermed også et forslag til svar på min overordnede problemstilling, har jeg valgt å benytte metoden kvantitativ innholdsanalyse som utgangspunkt for undersøkelsen. En redegjørelse for denne metoden, samt hvordan jeg har brukt den, kommer senere i oppgaven.

At pressen har ansvaret for å informere publikum om *virkeligheten*, samt at den har stor makt til å påvirke hvordan denne *virkeligheten* fremstilles, er ifølge Hågvar viktige argumenter for å analysere avistekster (2011 s. 16). Gjennom å undersøke min problemstilling kan jeg muligens finne svar på hvilken virkelighet VG og Aftenpostens papiraviser gir sitt publikum tilgang til, gjennom hvilke temaer de skriver mest om, samt hvordan virkeligheten fremstilles i disse artiklene, gjennom hvilke informasjonskilder avisene benytter seg av. Samlet kan dette muligens også gi et bilde av hva pressen antar at publikum er villig til å betale for, og dermed også interessert i (Hågvar 2011 s. 17).

### 1.3 Oppgavens struktur

Videre i oppgaven vil jeg først legge frem relevant teori og bakgrunnsinformasjon. PSTs pressemeldinger, nyhetsformidling i papiravis samt teori om kildebruk og deling på sosiale medier er blant emnene det har vært hensiktsmessig for meg å ta for meg. Deretter vil jeg beskrive mitt metodevalg, hvordan jeg har samlet inn og kategorisert materialet mitt og hvilke svakheter disse kan ha. Videre vil jeg presentere mine funn, og gjennom en analyse av disse vil jeg forsøke å komme frem til en konklusjon.

## 2 Bakgrunn og teori

### 2.1 Hva skjedde sommeren 2014?

Den 24. juli 2014 gikk Politiets Sikkerhetstjeneste (PST) ut til pressen med melding om at et mulig terrorangrep mot Norge var nært forestående (PST 2014). I pressemeldingen het det at PST hadde mottatt tips om at en gruppe med tilknytning til en islamistisk ekstremistorganisasjon i Syria var på vei mot Europa og Norge. Ifølge tipset PST mottok hadde gruppen som hensikt å utføre et terrorangrep. PST undersøkte tipset, og fant at det så ut til å være korrekt og alvorlig informasjon. Den 24. juli kalte derfor PST-sjef Benedicte Bjørnland inn til pressekonferanse, og meddelte at et mulig terrorangrep mot Norge var nært forestående, innen et par dager. Bjørnland presiserte at PST ikke satt på konkret informasjon om hvem som stod bak og hvor de eventuelle terroristene befant seg, og ei heller hvor og hvordan et eventuelt angrep ville skje. Gjennom å gå ut offentlig med informasjonen, håpet PST å kunne avskrekke terroristene fra å utføre angrepet.

Den 27. juli sendte PST ut en ny pressemelding (PST 2014). Etter intensiv etterforskning av tips og informasjon kunne Bjørnland nå meddele at trusselen var noe redusert, men fortsatt uavklart.

Den 31. juli kom PSTs tredje pressemelding (PST 2014). Bjørnland forklarte at beslutningen om å gå ut offentlig med den lite konkrete trusselen var basert på at trussel-tipset hadde vært knyttet til en tidsfrist. Det eventuelle terrorangrepet skulle muligens utføres i løpet av få dager etter at PST mottok tipset, og sikkerhetsmyndighetene valgte derfor å advare befolkningen selv om informasjonen ikke var ferdig etterforsket. Etter flere dager med etterforskning kunne Bjørnland nå meddele at sjansen for et terrorangrep i nærmeste fremtid var svekket.

I både første og siste pressemelding pekte PST på trusselen ekstremistisk islamisme utgjør, og uttrykte bekymring for radikaliserings og for personer som reiser til Syria for å delta i krig. Det ble samtidig presisert at PST ikke satt på informasjon om nasjonaliteten og identiteten til de eventuelle terroristene.

### 2.2 Papiravisa som nyhetsmedium

Etter at partipressen i Norge ble avvirket, har salg blitt en viktig faktor for norske medier (Handgaard, Simonsen og Steensen 2013 s. 42). Det holder ikke at en nyhet er god, den må



også være salgbar for publikum slik at annonsører ønsker å kjøpe reklameplass i mediet. Innholdet mediene produserer må derfor vekke leserens følelser, i tillegg til å være informativt.

I 2013 var det for første gang i norsk historie flere som leste nettaviser enn papiraviser (Medienorge 2014). I Medienorges utgivelse "Medieåret 2013-2014" kommer det videre frem at 76 prosent av befolkningen leste enten nettaviser, papiraviser eller begge deler hver dag, og av disse leste 51 prosent papiravis, mens 52 prosent leste på nett. I en spørreundersøkelse fra samme periode svarte 74 prosent at nettaviser var det viktigste mediet å følge med på for å holde seg oppdatert. For papiravis var tallet 41 prosent (Medienorge 2014). Som tidligere nevnt er alle medier avhengige av et publikum, slik at de kan tjene penger på annonsører. Hva gjør papiravisene for å tjene penger, når de ser ut til å ha blitt utkonkurrert av nettavisene i å være viktige kilder til nyhetsoppdatering?

Nyhetskriteriene VISAK kan benyttes som en pekepinn for å forstå hva nyhetsmediene skriver om (Handgaard, Simonsen og Steensen 2013 s. 44). Forkortelsen står for *vesentlighet, identifikasjon, sensasjon, aktualitet og konflikt*. Særlig på punktet *aktualitet* ser nettavisene ut til å ha utkonkurrert papirutgavene.

Særlig for papiravisene er "nåhetene" en utfordring fordi avisene publiserer aktualiteter for sent i forhold til elektroniske medier. Nåheter fungerer generelt dårlig på papir. En måte å kompensere på er at mange papiraviser gir større plass til bakgrunns-, kommentar- og debattstoff. En annen og mer løssalgsorientert vri er å åpne for det vi kan kalle "hvisheter", eller saker som muligens kan komme til å skje (Handgaard, Simonsen og Steensen 2013 s. 56)

Papiravisene kan altså ikke konkurrere med nettavisene i dekning av pressekonferanser og andre "nåheter", men kompenserer med mer analyserende, tematisk stoff.

### 2.3 VG og Aftenposten på papir

Store Norske Leksikon definerer VG som en løssalgsavis (snl.no). Ifølge Wikipedia er Aftenposten den største norske abonnementsavisa (wikipedia.org). Selv om VG også kan ha abonnenter, og Aftenposten har løssalg, har de altså ulike primære kundegrupper. Mens VG i stor grad må gjøre hver enkelt papiravisfremside interessant nok til at leseren skal kjøpe den, må Aftenposten produsere stoff som er godt nok til at abonnentene vil fortsette å abonnere.

I ”Medieåret 2013-2014” kommer det frem at VGs nettavis hadde flere lesere enn papirutgaven allerede i 2007 (Medienorge 2014). Selv om Aftenposten ikke nevnes spesielt, heter det videre at for de største abonnementsavisene gikk denne utviklingen mye saktere.

På VGs nettside forklarer VG hvordan en dag på avisdesken utarter seg (vg.no). ”Er stoffet aktuelt nok om ett døgn?”, ”Hva skal vi satse på i papir?” og ”Hva blir ihjelkjørt på nett og TV” er ifølge avisa selv viktige spørsmål i arbeidsprosessen. Med tanke på at VGs nettavis hadde flere lesere enn papiravisa allerede i 2007, var antakeligvis spørsmålet ”hva blir ihjelkjørt på nett og TV” aktuelt også i 2014, som er året denne oppgaven skal ta for seg.

Også Aftenposten gjør vurderinger innad på hvilke saker som skal inn i papiravisa (Eirin Hurum 2008). I PowerPoint-presentasjonen ”Slik jobber vi på desken i Aftenposten”, presentert av Eirin Hurum ved Universitet i Oslo, kommer det frem at brennaktuelle saker, de såkalte nåhetene, skal ut på nettavisa for øyeblikkelig publisering. I papiravisa prioriteres heller bakgrunnssaker, analyse og nye vinklinger.

#### **2.4 Nyhetsterskel og agurknytt**

For at en sak skal få plass i et nyhetsmedium, må den være god nok til å passere nyhetsterskelen (Handgaard, Simonsen og Steensen 2013 s. 59). Under store, aktuelle begivenheter, kanskje for eksempel den norske valgkampen, vil nyhetsterskelen være høy for annet stoff. Det vil ikke få like høy prioritet. Om sommeren er det derimot annerledes. Selv stortingspolitikere og andre viktige institusjoner tar ferie, og terskelen for hvilke saker avisa gir plass til, blir derfor lavere. Det blir viet rikelig med plass til såkalte ”agurknyheter”, som været og brunsnegler. En pressemelding fra PST om nært forestående terror på norsk jord ville nok passert nyhetsterskelen uansett tid på året, men fellesferien kan for eksempel være en del av forklaringen når jeg senere vil analysere tema- og kildebruk i avisenes dekning.

#### **2.5 Kildenes betydning**

I nesten all journalistikk skal teksten videreformidle virkeligheten (Hågvar 2007 s. 14). Dette forutsetter at informasjonen som videreformidles er sann. I Vær Varsom-plakatens punkt 3.2. heter det at:

Vær kritisk i valg av kilder, og kontroller at opplysninger som gis er korrekte. Det er god presseskikk å tilstrebe bredde og relevans i valg av kilder. Vær spesielt aktsom ved behandling av informasjon fra anonyme kilder, informasjon fra kilder som tilbyr eksklusivitet, og informasjon som er gitt fra kilder mot betaling. (*Vær Varsom-plakaten 2015*)

Selv om sannhet er et journalistisk ideal, er det umulig å lage et helt objektivt journalistisk produkt, fordi arbeidsprosessen krever at journalisten prioriterer noen deler av saken over noe annet (Brurås 2014 s. 50). Brurås skriver videre at gjennom valg og prioritering av blant annet kilder, perspektiv og opplysninger produserer journalisten heller en *konstruksjon* av virkeligheten. Dagfinn Føllesdal oppsummerer det slik:

En fremstilling (f.eks. en avhandling, et fjernsynsprogram, en artikkel) er objektiv hvis og bare hvis den de oppfatninger og holdninger den skaper hos mottageren ikke vil forandres dersom man hadde hatt fullstendig kjennskap til saken, med alle opplysninger og alle alternative hypoteser. (Brurås 2014 s. 50)

Ikke bare er det journalistens ansvar å sjekke at informasjonen stemmer, han/hun skal også påse at ulike stemmer og meninger slipper til i media. ”Enkilde-journalistikk” er et negativt ladet ord som brukes om journalistiske saker der kun én kilde slipper til (Brurås 2014 s. 141). Brurås påpeker at enkildejournalistikken er like uønsket selv når politiet er den eneste kilden. Ei heller der er journalisten fritatt fra ansvaret om å vurdere troverdigheten i informasjonen.

Bredde i kildeutvalget er også nødvendig for at pressens samfunnsoppdrag skal kunne utføres (Brurås 2014 s. 38). Pressen skal blant annet informere befolkningen og se makthaverne i kortene, men også legge til rette for samtale på tvers av samfunnsgrupper. Vær Varsom-plakatens punkt 1.2. oppsummerer det slik: ”Pressen ivaretar viktige oppgaver som informasjon, debatt og samfunnskritikk. Pressen har et spesielt ansvar for at ulike syn kommer til uttrykk.” (*Vær-Varsom plakaten* 2015).

## 2.6 Hva er sosiale medier?

I boka ”Sosiale Medier” trekker Ida Aalen frem to punkter for å definere hva et sosialt medium er (Aalen 2015 s. 19). Aalen skriver at de sosiale mediene er plattformer der brukeren kan være både mottaker og produsent av nytt innhold. Sosiale medier gjør det også enkelt å kommunisere med mange mennesker samtidig. En underart av de sosiale mediene er *sosiale nettverkstjenester*. Det er i denne kategorien vi blant annet finner Facebook, Twitter og Instagram. I de sosiale nettverkstjenestene har brukeren en egen profil, en offentlig liste med venner eller følgere og en nyhetsstrøm (Aalen 2015 s. 7). Nyhetsstrømmen skal vise innhold basert på hva brukeren følger eller hvem brukeren er venn med, og brukeren skal selv kunne lage nytt innhold og ha muligheten til å like eller kommentere andres innhold.

### 2.7 Hva er Twitter?

Twitter er et eksempel på en sosial nettverkstjeneste med *asynkrone relasjoner* (Aalen 2015 s. 7). Dette innebærer at en bruker kan følge en annen, og motta dens innhold i sin nyhetsstrøm, uten at den andre må følge brukeren tilbake. Twitter kalles av og til også en *mikrobloggingstjeneste*, da innholdet man poster ikke kan ha mer enn 140 tegn i seg (snl.no). På Twitter kan brukeren lage eget innhold, en Tweet, samt reagere på andres, i form av en favorittmarkering, en kommentar eller en Retweet (wikipedia.org). Når brukeren Retweeter, deler han/hun det opprinnelige innholdet videre, men kan også legge til sin egen kommentar. Ifølge Medienorges rapport ”Medieåret 2013-2014” assosieres Twitter først og fremst med nyhetsformidling og debatt (Medienorge 2014).

I 2013 hadde en tredjedel av norske Twitter-brukere mottatt norske nyheter på Twitter den siste uka (Medienorge 2014). Twitter ble brukt minst én gang om dagen av 15 prosent av den norske befolkningen, viser en undersøkelse fra samme tidsrom (Medienorge 2014).

I en annen undersøkelse fra 2013 svarte 7 av 10 journalister at de brukte Twitter i forbindelse med jobb (Aalen 2015 s. 153). Den hadde Aftenpostens twitterkonto, @Aftenposten, 47 997 følgere (Se vedlegg). For VGs konto, @VGnett, var tallet 57 418 (Se vedlegg). Begge medier bruker sine twitterkontoer til å publisere lenker til artikler på sine egne nettaviser.

Fordi Twitter assosieres spesielt med nyheter og debatt, ønsker jeg å undersøke hvorvidt noen av VGs og Aftenpostens avissaker ble delt der, og hvilken spredning disse eventuelt fikk.

### 2.8 Hvorfor deler vi?

Saker som vekker sterke følelser, både omtales og deles mest i sosiale medier (Aalen 2015 s. 140). Samtidig er vi som mennesker opptatt av hva andre synes om oss, og vi deler gjerne stoff som får oss til å fremstå som intelligente eller kunnskapsrike (Aalen 2015 s. 142). Å dele en sak om politikk vil kanskje gi inntrykk av at man har peiling på dette. Videre skriver Aalen at vi gjerne passer på at stoffet vi deler trygt kan bli sett av både svigermor og kollegaer. ”Ufarlige” saker om katter og humor er derfor blant stoffet vi oftest deler på sosiale medier.

Nyheter spres tilsynelatende raskest på Twitter (Aalen 2015 s. 148). Årsaken antas å være at en såkalt Retweet setter den opprinnelige avsenderen og det opprinnelige budskapet i fokus i større grad enn den som viderefremidler budskapet.

### 3 Data og metode

#### 3.1 Metodevalg

For å svare på min problemstilling har jeg valgt å benytte kvantitativ innholdsanalyse som fundament. I ”Metodebok for mediefag” beskrives metoden slik:

Med kvantitativ innholdsanalyse mener vi her dataregistrering og analyseteknikker som søker mot en systematisk, objektiv og kvantitativ beskrivelse av innholdet i et budskap. (Østbye mfl. 2013 s. 208)

Den kvantitative innholdsanalysen kan blant annet være et passende verktøy for å si noe om mediedekningen av en bestemt hendelse (Østbye mfl. 2013 s. 216). Fordi jeg ønsket å finne ut hvordan VG og Aftenposten dekket terroralarmen, og hvilke kilder som ble benyttet, var denne metoden hensiktsmessig. Jeg har tatt for meg VGs og Aftenpostens papiraviser i perioden 25. juli til 1. august, dagene etter henholdsvis første og siste PST-pressemelding. Innenfor denne tidsbegrensingen har jeg telt alle artikler om terroralarmen i papiravisene. Oppsummert kan dette fortelle hvor mange artikler hver av papiravisene produserte om saken. Artikkene har blitt inndelt i kategorier basert på tema, slik at de blir tellbare og kan gi et inntrykk av hvilke vinklinger papiravisene har brukt mest i sin dekning av saken. Jeg ønsket også å finne ut hvilke kilder som kommer til orde i terroralarm-dekningen, og har derfor kategorisert kildene i artikkene etter kildetype. Disse er både blitt telt og satt i sammenheng med tema-kategoriene. Sammen kan disse muligens gi en indikasjon på hvilke kildetyper som dominerer i de ulike temakategoriene.

Jeg har også forsøkt å finne ut hvorvidt avissakene ble delt av avisenes Twitterkontoer, eller av andre, og hva slags spredning disse eventuelt fikk på Twitter. For å undersøke dette har jeg gjennomgått en Twitterlogg med relevante søkeord fra den samme perioden og telt hvor mange delinger, favorittmarkeringer og Retweets artikkene har fått. Her har jeg ikke foretatt noen innholdsanalyse, men utelukkende telt forekomsten.

#### 3.2 Definisjon av kategorier

Som tidligere nevnt, ønsker man gjennom å benytte seg av kvantitativ innholdsanalyse å ende opp med en objektiv og tellbar fremstilling av teksten. I ”Metodebok for mediefag” kommer det frem at *objektivitet* i en kvantitativ innholdsanalyse innebærer at forskerens eget skjønn skal påvirke arbeidet med materialet så lite som mulig (Østbye mfl. 2013 s. 208). Videre skrives det at dette ofte løses ved at flere forskere undersøker samme stoff, og objektiviteten måles ut ifra hvorvidt de ulike forskernes arbeid samsvarer med hverandre. Min kvantitative

innholdsanalyse kan dermed ikke kalles objektiv, da kategorisering av tema og kildetyper i en artikkel krever en viss grad av skjønn, og jeg har løst oppgaven på egen hånd. Et krav til en kvantitativ innholdsanalyse er at den baseres på gjensidig utelukkende kategorier, men dette kan fort bli krevende i avisartikler, der flere ulike temaer kan trekkes inn i samme sak (Østbye mfl. 2013 s. 212). Dette har jeg løst slik Østbye mfl. anbefaler, ved å lage ei detaljert kodebok med definisjoner av kategoriene.

For å kategorisere avisartiklene etter tema, har jeg benyttet disse kategoriene:

- **Dette gjør politiet/myndighetene:** Slik har jeg kategorisert tekster der hovedtemaet ser ut til å være hva politiet eller myndighetene vet og/eller hvilke tiltak de gjør.
- **Ekspertanalyserer/kritiserer/råder:** Slik har jeg kategorisert tekster der hovedtemaet ser ut til å være eksperters meninger, analyser eller råd i forbindelse med terroralarmen. Hit faller også noen saker om radikaliserings og terrorisme, hvis de ikke i det hele tatt refererer til norske fremmedkrigere eller radikaliserings av norske muslimer.
- **Norske fremmedkrigere/radikaliserings:** Slik har jeg kategorisert tekster der hovedtemaet ser ut til å være norske fremmedkrigere eller radikaliserings av norske muslimer.
- **Slik påvirkes befolkningen:** Slik har jeg kategorisert tekster der hovedtemaet ser ut til å være terroralarmens påvirkning på befolkningen.
- **Politikk:** Slik har jeg kategorisert tekster der hovedtemaet ser ut til å være politikk eller politisk debatt.

For å finne ut hvilke kilder som benyttes i papiravisenes dekning av terroralarmen, har jeg også kategorisert kildene i artiklene. Jeg har telt både direkte siterte og indirekte siterte kilder, men utelatt kildene som avstår fra å kommentere. I noen artikler dukker det opp flere kilder innenfor samme kildetype. Jeg har da valgt å telle enkeltpersoner hver for seg, samt

kildehenvisning, for eksempel ”PST skriver at” én gang.

For å kategorisere kildetyper har jeg benyttet disse kategoriene:

- **Politi/sikkerhetsmyndigheter:** Slik har jeg kategorisert kilder i politiet eller sikkerhetsmyndighetene, som uttaler seg i den sammenheng. Slik kategoriseres også opplysninger der politi eller sikkerhetsmyndigheter oppgis som kilde.
- **Ekspert:** Slik har jeg kategorisert kilder som, på grunn av sitt yrke eller sin utdanning, uttaler seg i rollen som ekspert eller analytiker. Psykologiekspert og eksperter på islamistisk terror er eksempler på dette.
- **Mannen i gata:** Slik har jeg kategorisert kilder som uttaler seg som privatpersoner, og som tilsynelatende på ingen måte har en profesjonell rolle som kan knyttes til terroralarmen.
- **Norske Syriafarere/deres nærmeste:** Slik har jeg kategorisert kilder som selv har reist til Syria for å delta i krig, eller deres aller nærmeste.
- **Politikere:** Slik har jeg kategorisert kilder som selv er politikere, og som uttaler seg i sin profesjonelle rolle eller refereres til i saken på denne måten.
- **Annet:** Slik har jeg kategorisert kilder som faller utenfor de øvrige kategoriene. Hit faller blant annet religiøse ledere, kommunikasjonsansatte ved store bedrifter o.l.
- **Anonyme kilder:** Slik har jeg kategorisert kilder som er totalt anonymisert, og refereres til som for eksempel ”VG erfarer” eller ”Aftenposten har kjennskap til at”. Også innenfor de andre kategoriene finnes det kilder som ikke konkret er navngitt, men som allikevel uttaler seg i en tydelig rolle, og kan være til dels identifiserbare. Eksempler på dette er ”Venninge av selvmordsbomeren”, ”PST melder at” eller ”20 av 21 medlemmer i Stortingets utvidede utenriks- og forsvarskomiteé”. Disse blir derfor kategorisert i kildetyper de uttaler seg som. Fordi anonyme kilder sjelden refereres til i antall, har jeg valgt å måle denne variabelen med enten ”JA” eller

”NEI”.

- **Andre medier:** Slik har jeg kategorisert bruken av andre medier som kilde til informasjon. Fordi det i mitt materiale nesten utelukkende siteres til andre medier for å låne kilder eller kommentarer, har jeg valgt å måle også denne variabelen med ”JA” eller ”NEI”. Dette fordi jeg er mer interessert i å måle *hvilke kildetyper* avisene benytter seg av, og ikke *hvilke aviser* som først innhentet kilden.

For å måle hvilken spredning artiklene eventuelt fikk på det sosiale mediet Twitter, har jeg telt antall *Tweets*, *Retweets* og *favorittmarkeringer*. Dette måles i to forskjellige tabeller, der den første tar for seg artikler avisa selv har publisert på sin Twitterkonto (@Aftenposten eller @VGnett). Jeg har deretter telt hvor mange Retweets og favorittmarkeringer disse fikk. Den andre tabellen tar for seg artikler der andre brukere selv har publisert en ny Tweet der de selv har lagt inn lenken til avisas nettsak. Jeg har deretter telt hvor mange Retweets og favorittmarkeringer disse innleggene fikk. I denne tellingen har jeg ekskludert Tweets fra Twitterkontoer som tilhører Aftenposten eller VG.

### 3.3 Innhenting av data

De fleste norske avisartikler er tilgjengelige på nett, men ikke alltid i fullstendig utgave (Østbye mfl. 2013 s. 216). Jeg har derfor i stor grad benyttet meg av papiraviser, da disse er de mest pålitelige informasjonskildene til hva som ble publisert i papiravisene. Startpunktet for målingen satte jeg til 25. juli. Dette er et naturlig startpunkt, da PSTs pressekonferanse fant sted 24. juli, dagen før. De første artiklene om terroralarmen ville derfor befinne seg i 25. juli-avisene. Som slutt punkt for målingen satte jeg 1. august, dagen etter PSTs siste pressekonferanse. Jeg har manuelt gått gjennom nesten alle VGs og Aftenpostens papiraviser fra perioden 25. juli til 1. august, og registrert alle artikler som dreier seg om terroralarmen i et regnearkdokument. Jeg hadde ikke tilgang til papiravisene VG 28. juli og Aftenposten 1. august. Disse har jeg derfor søkt etter i databasen Atekst. For å finne de relevante artiklene satte jeg den spesifikke datoen, den spesifikke avisa og søkeordene ”PST terror Norge trussel” som søkekriterier. Jeg valgte en funksjon der alle artikler med ett eller flere av ordene ”PST terror Norge trussel” vistes, slik at jeg med større sikkerhet kunne fastslå at jeg hadde fått med meg alle de relevante sakene fra denne dagen.



For å undersøke hvilken spredning sakene fikk på Twitter, har jeg manuelt gjennomgått en Twitterlogg. Loggen er lastet ned av Steen Steensen i forbindelse med RESCUE-prosjektet, og inneholder alle Tweets i perioden 23. juli til 1. august som inneholder søkeordene ”terror”, ”terrortrussel”, ”terrortrusselen” eller ”terrorinorge”. I loggen er det også registrert publiseringstidspunkt, Twitterkonto, språk, hvor mange følgere Twitterkontoen har, Tweetens innhold, hvor mange Retweets den enkelte Tweet har fått og hvor mange favorittmarkeringer den har fått. RESCUE-prosjektet er en forkortelse for Researching Social Media and Collaborative Software Use in Emergency Situations (blogg.hioa.no). Prosjektet mottar støtte fra Norges Forskningsråd, og undersøker, kort forklart, på hvilken måte viktige kommunikasjonsinstitusjoner benytter seg av sosiale medier i krisesituasjoner.

For å kartlegge spredningen av avisartiklene jeg har undersøkt, har jeg lest gjennom Twitterloggen og hentet ut Tweetene som dreier seg om de relevante artiklene, samt antallet Retweets og favorittmarkeringer de har fått.

#### **3.4 Begrensninger og svakheter ved metode**

Kvantitativ innholdsanalyse er hensiktsmessig for å undersøke innhold i en større mengde tekster (Østbye mfl. 2013 s. 229). I senere år har den kvantitative innholdsanalysen gitt rom for å ta for seg underliggende temaer i tekstene (Østbye mfl. 2013 s. 211). Metoden kan allikevel ikke si noe om alle nyansene og detaljene i de enkelte nyhetsartiklene (Østbye mfl. 2013 s. 229). Resultatet av min undersøkelse vil dermed ikke kunne fortelle noe om *hvordan* norske fremmedkrigere fremstilles i avistekstene jeg tar for meg, men vil heller kunne danne et bilde av *hvor mange ganger* dette er tema i VG eller Aftenpostens dekning. For å forsøke å danne et bilde av hvor mye omtale terroralarmen fikk i Aftenposten og VG, har jeg valgt å bruke antall artikler som et mål. En svakhet ved denne undersøkelsen er at jeg ikke har tatt hensyn til hvor store eller små artiklene er, og hvor i avisa de er plassert (Østbye mfl. 2013 s. 218).

Som tidligere nevnt, bør den kvantitative innholdsanalysen tilstrebe å være objektiv, i den forstand at forskerens skjønn påvirker materialet i så liten grad som mulig. Dette har jeg ikke klart å unngå, da kategoriseringen av både tema og kilder har krevd at jeg selv tar stilling til hvilken kategori jeg mener de ulike artiklene og kildene hører hjemme i. Det beste målet for å finne ut hvor godt slike kategorier stemmer med materialet, er å måle hvor likt eller ulikt to

eller flere forskere kategoriserer det samme stoffet (Østbye mfl. 2013 s. 221). At jeg har kategorisert stoffet på egen hånd, er derfor en svakhet ved undersøkelsen.

Kategoriene man opererer med bør være gjensidig utelukkende (Østbye mfl. 2013 s. 217). Dette har vært en utfordring, da enkelte artikler inneholder aspekter som like godt kunne hørt hjemme et annet sted. I artiklene i kategorien "Slik påvirkes befolkningen" forekommer det blant annet ofte opplysninger om hvilke tiltak politiet har gjort, og hva dette har å si for befolkningen. Slik sett kunne muligens noen av disse artiklene også hørt hjemme i kategorien "Dette gjør politiet/myndighetene", men ut ifra mitt inntrykk av hva sakens hovedtema er, har de falt under "Slik påvirkes befolkningen". På samme måte kan også kildetyperne til dels være utfordrende å plassere i gjensidig utelukkende kategorier. Et eksempel er religiøse ledere, som ikke forekommer spesielt ofte og derfor plasseres i kategorien "Annet". I noen få artikler uttaler de seg om personlige spørsmål, på vegne av seg selv, og oppfører seg dermed tilsynelatende som "mannen i gata", men identifiseres fortsatt med navn og yrke. På denne måten gis de en profesjonell rolle i saken, selv om kommentarene de gir er svært "mannen i gata"-preget. I de tilfeller der dette, eller lignende, har forekommet, har jeg brukt deres profesjonelle rolle som kriterium for valg av kildekategori. Hvorvidt religiøse ledere, særlig forstandere i moskeer, egentlig burde vært ført inn i "Ekspert"-kategorien har også vært en avveining. Jeg har valgt å ekskludere dem fra denne kategorien, da de ikke har utdanning eller yrke som tilsier at de skal være i stand til å gi noen vitenskapelig analyse av hendelsen. Kort oppsummert er en annen svakhet ved denne undersøkelsen at det har vært en utfordring å lage gjensidig utelukkende kategorier, slik det ofte er i kvantitative innholdsanalyser av medietekster (Østbye mfl. 2013 s. 212).

I analysen har jeg satt kildetyperne og temakategoriene sammen, i et forsøk på å få en viss forståelse av hvordan tema og kildevalg henger sammen. Fordi jeg har telt alle kilder én gang, slik at det ofte blir mer enn én kilde type av samme slag i hver enkelt artikkel risikerer jeg å ende opp med en skjevhet i materialet (Østbye 2013 s. 227). I VG-artikkelen "Hele landet i beredskap" (25.07.2014) er det for eksempel telt hele 24 kilder innenfor kategorien "Politi/sikkerhetsmyndigheter". Årsaken til dette er at VG her intervjuet ansatte ved alle landets politidistrikter for å kartlegge hvordan beredskapen var trappet opp i deres distrikt. Dette fører til at politikildene får en uforholdsmessig stor andel av den totale kildebruken i VG. Det samme problemet forekommer til også i noen andre kildekategorier. Jeg har forsøkt å tydeliggjøre dette ved å også sette kildekategoriene inn i temakategoriene, for å kunne gi et

inntrykk av i hvilke tema de ulike kildetyperne blir brukt mest. Også i denne fremstillingen oppstår en skjevhet, for eksempel når en temakategori bare har én artikkel i seg, og bare én kilde i den éne artikkelen. Når datagrunnlaget er lite, har det vist seg vanskelig å unngå slike skjevheter. På en annen side har jeg inkludert alle artikler og kilder som er relevante for min undersøkelse, så datamaterialet kunne ikke bli større. Det bør også legges til at Østbye mfl. påpeker at å bruke data på flere nivåer, som å sette sammen to undersøkelser for å forsøke å se en sammenheng, er krevende (2013 s. 227). At jeg har forsøkt å benytte denne metoden fører altså sannsynligvis til at sjansen for at noe er blitt målt eller telt feil er større enn hvis jeg utelukkende presenterte materialet hver for seg. Jeg har derfor vært så nøyaktig som mulig i dette arbeidet.

Også innhenting av Tweets, Retweets og favorittmarkeringer har sine begrensinger. Som nevnt er det kun blitt lagret Tweets som inneholder søkeordene ”terror”, ”terrortrussel”, ”terrortrusselen” eller ”terrorinorge”. Denne filtreringen har gjort datamengden mye mer håndterlig enn hvis man skulle undersøkt *hele* Twitterloggen for de relevante dagene. Men denne filtreringen fører også til at sannsynligheten for at enkelte relevante Tweets kan ha falt utenfor tellingen er til stede. En annen potensiell svakhet er at jeg har gått gjennom loggen manuelt og hentet ut relevante Tweets. Selv om arbeidet er blitt gjort så nøyaktig som mulig, kan det derfor heller ikke utelukkes at jeg har oversett relevante Tweets blant de totalt 993 Twittermeldingene jeg har gjennomgått. Dette kan for så vidt også være en svakhet ved registreringen av nyhetsartikler, tema og kildetyper, men der har jeg arbeidet med et materiale som både er mer oversiktlig og mye mindre.

### 3.5 Refleksjon

I arbeidet med innhenting og bearbeiding av materiale har jeg lagt merke til flere interessante aspekter, samt møtt utfordringer som har ført til endringer i både problemstilling og metode. Ved første øyekast var et stort flertall av Tweets i loggen formidling av nyheter fra tradisjonelle nyhetsmedier, og jeg vurderte det som sannsynlig at jeg ville finne igjen de fleste artiklene jeg hadde funnet i papiravisene. I utgangspunktet ønsket jeg derfor primært å undersøke hvor mange Retweets og favorittmarkeringer Aftenposten og VG selv hadde fått på sine egne Tweets om de relevante artiklene. Det kommer derimot frem at kun én av de relevante avisartiklene har blitt delt av @VGnett på Twitter. @Aftenposten har ikke delt noen av de relevante avisartiklene. Et fåtall av artiklene har derimot blitt delt av andre. Jeg endret derfor problemstillingen noe, slik at jeg nå også registrerer deling fra andre Twitterkontoer

enn avisene selv. Hvorfor verken VG eller Aftenposten i noen særlig grad promoterte sine egne avissaker på Twitter kunne i seg selv vært interessant å undersøke. Særlig da det viser seg at i hvert fall enkelte av avissakene var lagt ut på nettavisen, slik at andre Twitterbrukere valgte å dele dem. Å sammenligne @Aftenposten og @VGnett med andre norske nyhetsmedier på Twitter kunne også vært interessant, da det ser ut til at enkelte andre medier benyttet seg av Twitter i større grad enn disse to i denne perioden.

## 4 Resultater og analyse

### 4.1 Antall artikler om terroralarmen

Det første delspørsmålet jeg ønsket å finne svar på i min undersøkelse, var hvor mange artikler VG og Aftenposten skrev om terroralarmen i sine papiraviser. Dette kan til en viss grad danne et bilde av hvor viktig avisene mente at denne saken var. Første steg i min analyse var derfor å telle antall artikler om terroralarmen i Aftenpostens og VGs papiraviser i perioden 25. juli til 1. august:

Avis	Totalt antall artikler
VG	23
Aftenposten	27

*Tabell 1: Det totale antallet avisartikler om terroralarmen i VG og Aftenposten på papir, i perioden 25. juli-1. august.*

Resultatet viser at Aftenposten og VG publiserte omtrent like mange artikler om terroralarmen innenfor samme tidsperiode. Som nevnt i metodekapittelet, tar ikke denne optellingen høyde for hvor store eller små artiklene er, hvilket kan resultere i en viss skjevhet i resultatet. Henholdsvis 23 og 27 artikler om samme tema innenfor en tidsramme på drøyt én uke, kan tolkes som at saken fikk høy prioritet i begge medier. Dette kan muligens forklares ved at saken i seg selv oppfyller mange av de tidligere nevnte VISAK-kriteriene, men det kan ikke utelukkes at også agurktiden har påvirket mengden av artikler. I en tid på året da også "Makta" tradisjonelt har ferie, og regnvær og snegler kan bli fremsidestoff, er det ikke uforståelig at en så vesentlig sak får mye plass. Hvorvidt agurknytt-sesongen førte til et større antall avisartikler om terroralarmen er allikevel umulig å fastslå gjennom mine funn.

#### 4.2 Hvilke temaer skrives det mest om?

Et annet spørsmål jeg ønsket å finne svar på, er hvilke temaer eller vinklinger avisene benyttet seg mest av i deknningen av terroralarm-saken. Gjennom å kartlegge dette kan jeg danne et bilde av hvilke aspekter ved saken avisene mente var mest interessante, eller muligens mest salgbare.

Tema	VG		Aftenposten	
	Antall	Prosent	Antall	Prosent
Dette gjør politiet/myndighetene	6	26 %	9	33%
Ekspertanalyserer/kritiserer/råder	5	22 %	6	22%
Norske fremmedkrigere/radikalisering	7	30 %	5	19%
Slik påvirkes befolkningen	3	13 %	6	22%
Politikk	2	9 %	1	4%
<b>Totalt</b>	<b>23</b>	<b>100 %</b>	<b>27</b>	<b>100%</b>

Tabell 2: Antall artikler i avisene, delt inn i kategorier for tema. Prosenten regnes ut av det totale antallet artikler for hver avis.

Resultatet av denne delen av undersøkelsen viser at temakategorien ”Norske fremmedkrigere/radikalisering” var det mest brukte temaet, eller vinklingen, i omtalen av terrorarmen i VG. Deretter følger kategoriene ”Dette gjør politiet/myndighetene” og ”Ekspertanalyserer/kritiserer/råder”. Hos Aftenposten var ”Dette gjør politiet/myndighetene” det mest brukte temaet, med ”Ekspertanalyserer/kritiserer/råder” og ”Slik påvirkes befolkningen” på en delt andreplass.

Som nevnt i teoridelen, kan journalistikken aldri være helt objektiv, selv om dette er et ideal. Gjennom blant annet valg av vinkling på det journalistiske produktet, fremhever journalisten en side av saken fremfor en annen (Brurås 2014 s. 50). I tillegg til å være uunngåelig, kan denne prioriteringen og fremhevingen være et nyttig verktøy når pressen skal oppfylle sine plikter overfor Vær Varsom-plakaten, som sier at pressen har ansvar for at ulike synspunkter kommer frem.

At både Aftenposten og VG benytter seg av ”Eksperterne analyserer/kritiserer/råder” og ”Norske fremmedkrigere/radikalisering” i relativt stor grad, samsvarer godt med tidligere nevnt pensum, som sier at papiravisene kompenserer for mangelen på ”nåheter” gjennom å legge større vekt på analyse, bakgrunn og alternative vinklinger. Også Aftenpostens Eirin Hurum trakk frem dette i sin PowerPoint-forelesning ved Universitetet i Oslo (2008).

Selv om papiravisa i stor grad må presentere nye vinklinger for å ikke bli utkonkurrert av nettavisene, må også disse forholde seg til Vær Varsom-plakatens krav til at opplysninger er korrekte og til pressens samfunnsoppdrag, som blant annet går ut på å gi befolkningen informasjon. At vinklingen ”Norske fremmedkrigere/radikalisering” er såpass hyppig brukt i begge medier kan være potensielt problematisk ut ifra disse idealene. Dette fordi PST, ifølge sine egne pressemeldinger, aldri satt på informasjon om terroristenes nasjonalitet. Ved å vie såpass stor plass til et tema som ikke samsvarer særlig godt med virkeligheten, risikerer avisene å feilinformere befolkningen. Det er samtidig viktig å understreke at mitt materiale ikke kan fortelle noe om *hvordan* denne vinklingen brukes, bare *hvor ofte* den brukes.

Både i VG og Aftenposten er ”Politikk” temakategorien som er blitt benyttet minst. Muligvis kan dette enkelt forklares ved at mange politikere hadde sommerferie på dette tidspunktet, eller at den politiske debatten rundt hvordan trusselen ble håndtert i større grad kom på et senere tidspunkt. Andre mulige forklaringer kan være at mediene selv valgte å nedprioritere det politiske stoffet, enten fordi de mente det ikke var viktig eller fordi de mente det ikke var salgbart. Mitt materiale egner seg ikke til å trekke noen konklusjoner for *hvorfor* noen temakategorier ble prioritert i større grad enn andre.

#### 4.3 Hvilke kildetyper benyttes mest?

For å tilegne meg ennå mer kunnskap om hvordan terroralarmen ble dekket av VG og Aftenpostens papiraviser, ville jeg også undersøke hvilke kildetyper avisene benytter. Dette har jeg gjort ved å kategorisere og telle både de direkte og indirekte siterte kildene i artiklene. For å få oversikt over i hvilken grad de to ulike mediene videreformidler informasjon fra anonyme kilder, har jeg brukt kategoriene ”Ja” og ”Nei”. Dette fordi anonyme kilder sjelden oppgis i antall, og det er umulig å vite om informasjonen stammer fra én eller flere personer. Jeg har også målt hvorvidt avisene har hentet kilder eller informasjon fra andre medier. Fordi jeg her er interessert i å finne ut hvilken kildetype avisene har brukt, og ikke hvem som først

intervjuet kilden eller fant informasjonen, har jeg valgt å måle også dette med kategoriene ”Ja” og ”Nei”. Resultatet av kildekategoriseringen ser slik ut:

	VG	Aftenposten
<b>Anonyme kilder?</b>	<b>Antall</b>	<b>Antall</b>
JA	7	5
NEI	16	22
<b>Sum</b>	<b>23</b>	<b>27</b>

Tabell 3: JA viser antall artikler i avisa som har benyttet seg av helt anonyme kilder. NEI viser antall artikler det anonyme kilder ikke er referert til.

	VG	Aftenposten
<b>Informasjon/kilder fra andre medier?</b>	<b>Antall</b>	<b>Antall</b>
JA	5	10
NEI	18	17
<b>Sum</b>	<b>23</b>	<b>27</b>

Tabell 4: JA viser antall artikler i avisa som har hentet kilder eller informasjon fra andre medier. NEI viser antall artikler som ikke har hentet kilder eller informasjon fra andre medier.

	VG		Aftenposten	
<b>Kildetype</b>	<b>Antall</b>	<b>Prosent</b>	<b>Antall</b>	<b>Prosent</b>
Politi/sikkerhetsmyndigheter	63	44%	23	23%
Ekspert	33	23%	24	24%
Mannen i gata	7	5%	28	27%
Norske syriaferere/deres nærmeste	2	1%	1	1%
Politikere	24	17%	2	2%
Annet	15	10%	24	24%
<b>Totalt</b>	<b>144</b>	<b>100%</b>	<b>102</b>	<b>100%</b>

Tabell 5: Det totale antallet direkte og indirekte siterte kilder i VG og Aftenpostens papiraviser i den relevante tidsperioden, fordelt på kildekategorien de tilhører. Prosenten er regnet ut fra det totale antallet kilder i den enkelte avis.

I Tabell 5 blir en av svakhetene ved min undersøkelse svært tydelig. I denne fremstillingen kommer det nemlig frem at ”Mannen i gata” er kildekategorien som er blitt benyttet aller mest i Aftenpostens dekning av terroralarmen. Dette er strengt tatt riktig, men gir allikevel et skjevt bilde av virkeligheten. Det er nemlig ikke mange artikler i Aftenposten som benytter seg av kildekategorien ”Mannen i gata”, men de som gjør det, benytter seg av relativt mange. Av

samme årsak ser det i Tabell 5 ut til at VG i mye større grad enn Aftenposten benytter seg av kildekategorien "Politikere". Denne tabellen viser ikke at mange kilder innenfor samme kildekategori blir brukt i én enkelt sak. Når jeg i neste delkapittel presenterer kildekategoriene satt i sammenheng med temakategoriene, vil sammenhengene kildene blir brukt i, og bildet av hvilke kilder som brukes oftest, muligens bli tydeligere.

Som nevnt i teorikapittelet, har pressen et ansvar for å påse at kildeutvalget er bredt og relevant (*Vær Varsom-plakaten* 2015). Dette kan være et viktig verktøy for å påse at opplysningene som videreformidles er korrekte, da mange relevante kilder har en tendens, eller interesse, i saken (Brurås 2014 s. 150). Brurås foreslår innhenting av andre kilder med andre, eller ingen, interesser i saken for å balansere saken og for å faktasjekke påstander.

Før jeg legger frem neste tabell, som muligvis gir et tydeligere bilde av Aftenpostens og VGs kildebruk, vil jeg trekke frem kategorien "Norske Syriafarere/deres nærmeste". Både hos VG og Aftenposten utgjør denne kildekategorien 1% av det totale kildeutvalget. Det er altså svært få av dem. Jeg har allikevel valgt å bruke denne kategorien, fordi temakategorien "Norske fremmedkrigere/radikalisering" benyttes i relativt stor grad av både Aftenposten og VG, og denne kildegruppen kan derfor være relevant. Det kommer altså frem at selv om temaet får mye omtale, er det sjelden personene det gjelder som snakker eller informerer. Kanskje kan dette enkelt og greit forklares ved at disse personene er lite villige til å snakke med mediene eller at identiteten deres er ukjent. Årsaken til at disse kildene nesten ikke er representert, kan jeg ikke trekke noen konklusjoner om. Det kan allikevel være aktuelt å undres over hvilken versjon av virkeligheten pressen leverer til publikum, når emnekategorien "Norske fremmedkrigere/radikalisering" i seg selv ikke samsvarer særlig godt med PSTs opprinnelige pressemeldinger, og når personene som omtales svært sjelden trekkes inn som kilder.

#### 4.4 Hvilke kildetyper benyttes mest i de ulike temakategoriene?

I kapittelet om problemstilling skrev jeg at jeg ønsket å finne ut hvilke kilder som ble brukt i avisene. Hvilke kildekategorier som benyttes, og hvor mange de er, har jeg allerede presentert. For å danne et mer nyansert bilde av hvilke kildekategorier som benyttes i de mest prioriterte temakategoriene, og for å se hvordan kildekategoriene fordeler seg i de ulike temakategoriene, har jeg valgt å slå kildekategoriene sammen med temakategoriene på denne måten:



**Dette gjør politiet/myndighetene**

Kildetype	VG		Aftenposten	
	Antall	Prosent	Antall	Prosent
Politi/sikkerhetsmyndigheter	42	98%	10	45%
Ekspertter	0	0%	1	5%
Mannen i gata	0	0%	0	0%
Norske Syriafarere/deres nærmeste	0	0%	0	0%
Politikere	0	0%	1	5%
Annet	1	2%	10	45%

Tabell 6: Forekomsten av de ulike kildekategoriene innenfor temakategorien "Dette gjør politiet/myndighetene". Prosenten er utregnet fra det totale antallet kilder den enkelte avis benytter i denne temakategorien.

**Ekspertter analyserer/kritiserer/råder**

Kildetype	VG		Aftenposten	
	Antall	Prosent	Antall	Prosent
Politi/sikkerhetsmyndigheter	3	13%	1	8%
Ekspertter	17	74%	11	92%
Mannen i gata	0	0%	0	0%
Norske Syriafarere/deres nærmeste	0	0%	0	0%
Politikere	0	0%	0	0%
Annet	3	13%	0	0%

Tabell 7: Forekomsten av de ulike kildekategoriene innenfor temakategorien "Ekspertter analyserer/kritiserer/råder".

**Norske fremmedkrigere/radikalisering**

Kildetype	VG		Aftenposten	
	Antall	Prosent	Antall	Prosent
Politi/sikkerhetsmyndigheter	11	30%	9	32%
Ekspertter	16	43%	10	36%
Mannen i gata	0	0%	0	0%
Norske Syriafarere/deres nærmeste	2	5%	1	4%
Politikere	0	0%	0	0%
Annet	8	22%	8	29%

Tabell 8: Forekomsten av de ulike kildekategoriene innenfor temakategorien "Norske fremmedkrigere/radikalisering".

**Slik påvirkes befolkningen**

Kildetype	VG		Aftenposten	
	Antall	Prosent	Antall	Prosent
Politi/sikkerhetsmyndigheter	5	33%	2	5%
Ekspertter	0	0%	2	5%
Mannen i gata	7	47%	28	72%

Norske Syriafarere/deres nærmeste	0	0%	0	0%
Politikere	0	0%	1	3%
Annet	3	20%	6	15%

Tabell 9: Forekomsten av de ulike kildekategoriene innenfor temakategorien "Slik påvirkes befolkningen".

### Politikk

Kildetype	VG		Aftenposten	
	Antall	Prosent	Antall	Prosent
Politi/sikkerhetsmyndigheter	2	8%	1	100%
Ekspert	0	0%	0	0%
Mannen i gata	0	0%	0	0%
Norske Syriafarere/deres nærmeste	0	0%	0	0%
Politikere	24	92%	0	0%
Annet	0	0%	0	0%

Tabell 10: Forekomsten av de ulike kildekategoriene innenfor temakategorien "Politikk".

Ut ifra disse tabellene kommer det tydeligere frem hvilke kildekategorier som dominerer i de ulike temakategoriene, og hvilke som går igjen i flere forskjellige temakategorier. "Mannen i gata", som i forrige underkapittel viste seg å være den mest brukte kildekategorien i Aftenpostens nyhetsdekning, viser seg nå å kun være tilstede i temakategorien "Slik påvirkes befolkningen" (Tabell 9). Her utgjør kildekategorien 72 prosent av Aftenpostens kildeutvalg, mens den utgjør 0 prosent av Aftenpostens kildeutvalg i de andre kategoriene. På samme vis kommer det nå frem at kildekategorien "Politikere", som i forrige underkapittel så ut til å være mye mer brukt i VG enn i Aftenposten, kun forekommer i VGs artikler om politikk. Dette var temakategorien som ble benyttet minst av både VG og Aftenposten. At politikk ble lite omtalt i denne undersøkelsen, fører også til at 100 prosent av Aftenpostens kildeutvalg i denne temakategorien er "Politi/sikkerhetsmyndigheter". Den eneste Aftenposten-artikkelen med temakategorien "Politikk" var en såkalt enklidesak der nestlederen for Politiets Fellesforbund argumenterte for at politiet, i lys av terroralarmen, trengte økte ressurser og kompetanse (Aftenposten 27.07.2014).

Kildetekategorien "Politi/sikkerhetsmyndigheter" benyttes innenfor alle temakategoriene. Med tanke på sakens natur, at PST slo terroralarm slik at krisemobilisering ble iverksatt i hele landet, er det naturlig at disse har blitt brukt i stor grad. "Politi/sikkerhetsmyndigheter" må i denne sammenheng kunne anses å være relevante kilder, da det først og fremst var disse som

satt på informasjon om sakens utvikling. At ”Politi/sikkerhetsmyndigheter” benyttes innenfor alle temakategorier, samsvarer i denne sammenheng godt med pressens samfunnsansvar om å levere relevant informasjon til publikum (Brurås 2014 s. 38). Samtidig påpeker Brurås at såkalte enkildesaker er problematiske, selv når det er politet som benyttes som eneste kilde (2014 s. 141). I denne saken har kildekategorien ”Politi/sikkerhetsmyndigheter” en tendens, eller rolle, i saken, og når denne kildekategorien utgjør hele 98 prosent av kildematerialet i VGs dekning av temaet ”Dette gjør politiet/myndighetene”, kan det muligens være slik at deres syn på saken får dominere. Her kan VG kanskje komme i konflikt med kravet om å åpne opp for at ulike syn får slippe til i mediene. Som tidligere nevnt, påvirkes nettopp denne kildekategorien i denne temakategorien av at VG publiserte én sak som inneholdt hele 24 kilder i kildekategorien ”Dette gjør politiet/myndighetene”. Samtidig kommer det frem i resten av tabellen at det også i de andre artiklene i denne temakategorien var denne kildegruppen som ble brukt. Selv om det totale antallet politikilder blir svært stort, påvirket av den éne store saken, fører ikke dette til at ”feil” kildegruppe blir størst.

I Vær Varsom-plakaten heter det at man skal være varsom med viderefremføring av informasjon fra anonyme kilder. Begge aviser ser generelt ut til å i stor grad benytte seg av åpne kilder. Temakategorien der mange artikler refererer til helt anonyme kilder, er både i Aftenposten og VG ”Norske Fremmedkrigere/radikalisering”. Her bruker VG anonyme kilder i 3 av totalt 7 saker, mens Aftenposten bruker anonyme kilder i 4 av totalt 5 saker. Hvorfor bruken av anonyme kilder er stor i denne temakategorien, i begge aviser, kan ikke min undersøkelse forklare. Se vedlegg for full oversikt over hvor mange artikler som refererer til anonyme kilder og andre medier innen de ulike temakategoriene.

På samme måte som det er naturlig at ”Politi/sikkerhetsmyndigheter” benyttes mye, da disse var viktige kilder til relevant informasjon, er det ikke særlig overraskende at kildetyper ”Ekspert” benyttes i stor grad i temakategorien ”Ekspert analyserer/kritiserer/råder”. Innenfor denne temakategorien må det kunne antas at det er ekspertene selv som er viktige kilder til relevant informasjon. Dette samsvarer også med tidligere nevnt teori, som trekker frem at blant annet kommentar- og analysestoff er en viktig del av nyhetsdekningen i papiravis, etter at nettavisene tok over hoveddekningen av ”nåhetene”.

Vær Varsom-plakaten understreker at pressen har ansvar for å slippe til et bredt og relevant kildeutvalg. Tabellene tyder på at avisene generelt trekker inn kilder som er relevante for

temakategorien, for eksempel mange eksperter i ekspert-temaet og mange ”Mannen i gata” i ”Slik påvirkes befolkningen”. Et unntak kan, som nevnt, muligvis være ”Norske fremmedkrigere/deres nærmeste”, som er en svært underrepresentert kildegruppe i temakategorien den er relevant for, i begge aviser. Hvorvidt det legges vekt på bredde i kildeutvalget kan se ut til å variere ut ifra tema. I VGs temakategori ”Dette gjør politiet/myndighetene” utgjør ”Politi/sikkerhetsmyndigheter” 98 prosent av kildeutvalget. Hos Aftenposten utgjør ”Eksperter” hele 92 prosent av kildene i temakategorien ”Eksperter analyserer/kritiserer/råder”. Igjen bør det presiseres at jeg ikke kan trekke noen konklusjoner om *hvordan* disse kildekategoriene bidrar til artikkelen, og det kommer ikke frem hvorvidt for eksempel de ulike ekspertene er enige eller uenige med hverandre.

#### 4.5 Hvilke saker ble spredt på Twitter?

Det siste underspørsmålet i min problemstilling, dreide seg om det sosiale mediet Twitter. Jeg ønsket å finne ut hvor stor spredning de relevante avisartiklene fikk gjennom Twitter. For å undersøke dette, gikk jeg gjennom en Twitterlogg med relevante søkeord, og hentet ut tall om hvor mange Tweets, Retweets og favorittmarkeringer de ulike artiklene fikk. Som tabellen nedenfor illustrerer, ble avisartiklene som hovedregel ikke twitret om fra avisenes Twitterkontoer. Tweeten nedenfor er den eneste papiravisartikkelen som ble publisert fra kontoen @VGnett. Kontoen @Aftenposten publiserte ingen av papiravisartiklene.

Avis	Tittel	Retweets	Favorittmarkeringer
VG	Fikk null terror-info før justisministeren uttalte seg på TV	0	0

Tabell 11: Her vises avisartikler som ble delt i Tweets fra avisenes egne Twitterkontoer, @Aftenposten eller @VGnett. ”Tittel” er tittelen artikkelen opprinnelig hadde i papiravisa, ikke den eventuelle nettavis-tittelen.

Faren for at noen av avisenes Tweets kan ha falt ut av Twitterloggen, på grunn av de bestemte søkeordkriteriene, er til stede. Det fremstår allikevel som usannsynlig at nesten ingen papiravis-Tweets inneholdt søkeordene ”terror”, ”terrortrussel”, ”terrortrusselen” eller ”terrorinorge”. Twitter assosieres, ifølge Medienorge, med nyhetsformidling og debatt (Medienorge 2014). Allikevel ser det ut til at avisene selv har vurdert det slik at disse papiravisartiklene ikke hørte hjemme på denne plattformen.

Selv om avisenes egne Twitterkontoer nesten utelukkende har latt være å dele papiravisartiklene sine, har de blitt delt av noen andre:

Avis	Tittel	Tweets	Retweets	Favoritt- markeringer
Aftenposten	– Stoppet terror i 1973 ved å slå alarm	6	5	5
Aftenposten	– Vær ærlige overfor barna om terrortrussel	3	4	3
VG	Fikk null terror-info før justisministeren uttalte seg på TV	5	0	0
VG	– De eneste seierherrene i denne saken er terroristene	2	1	1
VG	Derfor skremmer Syria-farere Europa	3	2	2
VG	Her venter passasjerer med utenlandsk pass på å bli sjekket av politiet	1	0	0

Tabell 12: Her vises papiravisartikler som er blitt delt av andre Twitterbrukere.

Nyheter spres, ifølge Aalen særlig hurtig på Twitter (2015 s. 148). At en Retweet beholder den opprinnelige avsenderen og det opprinnelige budskapet som hovedfokus, slik man selv ikke blir så synlig, foreslås som en forklaring. Samtidig sier teorien om hva som deles at vi oftest deler noe som vekker sterke følelser i oss, som får oss til å fremstå i et godt lys og som egner seg for et variert publikum (Aalen 2015 s. 142). At nyhetsmediene selv i liten grad delte sine egne papiravissaker, fører muligens til at terskelen blir høy for at nyheten skal få spredning. Dette fordi andre Twitterbrukere selv må publisere den første Tweeten, og gjøre seg selv synligere enn hvis de kunne Retweetet fra @Aftenposten eller @VGnett. Samtidig kommer det frem at *ingen* Retweetet @VGnetts eneste publisering av en papiravisartikkel, samtidig som den ble publisert av 5 Twitterkontoer som ikke tilhørte VG. Hvorfor det er slik, kan jeg ikke trekke noen konklusjoner om. Sammenlagt ser det ut til at papiravisartiklene jeg tok for meg ikke har fått noen særlig spredning på Twitter, på tross av at dette er et sosialt medium som assosieres med nyhetsformidling. Dette kan skyldes så mangt, men ut ifra Aalens forklaring om hvorfor vi deler, kan det se ut til at disse artiklene enten ikke vekket sterke nok følelser hos Twitterbrukeren, ikke fikk Twitterbrukeren til å fremstå i et godt eller intelligent nok lys eller var av en slik natur at Twitterbrukeren valgte å ikke dele det slik at det ble synlig for andre (Aalen 2015 s. 142).

## 5 Konklusjon

Min overordnede problemstilling *hvordan dekket VG og Aftenpostens papiraviser terroralarmen sommeren 2014, og hvilken spredning fikk disse sakene på det sosiale mediet Twitter?* kan undersøkes på mange ulike vis, og fokusere på mange ulike aspekter ved nyhetsdekningen. Jeg laget derfor noen underspørsmål, og ved å finne svar på disse håpet jeg å kunne sitte igjen med et forslag til svar på den overordnede problemstillingen. Fordi jeg har valgt metoden kvantitativ innholdsanalyse, er svarene jeg nå sitter med tallbaserte. Resultatene av min undersøkelse kan si noe om omfanget av bruk av ulike tema og kilder, samt hvilken spredning papiravisartiklene fikk på Twitter, i form av Tweets, Retweets og Favorittmarkeringer.

Som et argument for å analysere presstekster, trekker Hågvar frem pressens makt til å velge hvilken del av virkeligheten publikum får tilgang til, samt dens makt til å påvirke hvordan denne virkeligheten fremstår (2007 s. 16). Gjennom min undersøkelse av hvilke temaer VG og Aftenpostens papiraviser benyttet seg av for å dekke terroralarmen, sitter jeg igjen med en oversikt over hvilken virkelighet publikum oftest får tilgang til. I VG er temakategorien "Norske fremmedkrigere/radikalisering" den største, og dermed muligens også den som i størst grad gjøres tilgjengelig for publikum. Hos Aftenposten benyttes temakategorien "Dette gjør politiet/myndighetene" oftest. Her har altså avisene prioritert forskjellig. Årsaken kan være at avisene selv mener dette er det viktigste temaet å omtale, men det kan også dreie seg om hva avisa tror leseren er interessert i, og dermed også interessert i å kjøpe (Hågvar 2007 s. 17). Som nevnt i teorikapittelet har VG og Aftenposten to ulike primære kundegrupper, da VG tradisjonelt har vært en løssalgsavis mens Aftenposten har hatt flere abonnenter. Hvorvidt dette er årsaken til at papiravisene har prioritert tema forskjellig, kan jeg ikke trekke noen konklusjon om. Det er allikevel tydelig ut ifra min undersøkelse at prioriteringen er ulik. Generelt om tema, har jeg funnet at papiravisenes temavalg samsvarer godt med teorien om at papiravisene kompenserer for få "nåheter" ved å benytte seg av alternative vinklinger og analyse.

Om kildebruk har jeg funnet at begge papiravisene benytter seg av et relativt bredt og relevant utvalg av kildetyper, men at noen kildetyper kun benyttes i sammenheng med enkelte temakategorier, slik som for eksempel "Mannen i gata". Særlig én kildekategori, "Norske Syriafarere/deres nærmeste" benyttes lite, også i den sammenheng der disse kan være svært

relevante kilder. Hvorfor det er slik, kan jeg ikke trekke noen konklusjoner om ut ifra dette materialet.

Om spredning på Twitter har jeg funnet at avisartiklene fra denne perioden ble spredt i liten grad, både av avisene selv og av andre. Teorien mener en årsak til at nyhetsformidling ofte går raskt på Twitter er fordi personen som Retweeter ikke blir like synlig som det opprinnelige stoffet han/hun Retweeter. Her samsvarer ikke mine funn helt med teorien, da @VGnetts egen Tweet verken fikk Retweets eller favorittmarkeringer, mens den samtidig ble publisert på nytt, som nye Tweets av andre brukere, flere ganger. Generelt kan det se ut som om disse papiravisartiklene ikke vekket brukernes engasjement i stor nok grad til at den ble delt i store mengder, slik man av og til ser i sosiale medier, men ei heller dette kan jeg konkludere med, da jeg ikke har foretatt noen undersøkelser som kan forklare *hvorfor* de ikke ble spredt mer.

## Litteraturliste

### Litteratur

- Aalen, Ida (2015): *Sosiale medier*. Bergen: Fagbokforlaget.
- *Aftenposten* (27.07.2014): "Bekymret for "hverdagsberedskapen"", s. 5.
- Brurås, Svein (2014): *Etikk for journalister. 5. Utgave*. Bergen: Fagbokforlaget.
- Handgaard, Brynjulf, Anne Hege Simonsen, Steen Steensen (2013): *Journalistikk*. Oslo: Gyldendal Akademisk Forlag.
- Hågvar, Yngve Benestad (2007): *Å forstå avisa. Innføring i praktisk presseanalyse*. Bergen: Fagbokforlaget.
- Rienecker, Lotte og Peter Stray Jørgensen, med bidrag av Signe Skov (2013): *Den gode oppgaven. Håndbok i oppgaveskriving på universitet og høyskole. 2. Utgave*. Bergen: Fagbokforlaget.
- *VG* (25.07.2014): "Hele landet i beredskap", s. 8 og 9.
- Østbye, Helge, Knut Helleland, Karl Knapskog, Leiv Ove Larsen og Hallvard Moe (2013): *Metodebok for mediefag. 4. Utgave*. Bergen: Fagbokforlaget.

### Nettkilder

- Blogg.hioa.no: "Project description". URL: <https://blogg.hioa.no/rescue/about/project-description/> [Lesedato: 01.06.2017]
- Eirin Hurum (2008): *Slik jobber vi på desken i Aftenposten*. [Medievitenskap, Universitetet i Oslo] URL: <http://www.uio.no/studier/emner/hf/imk/MEVIT1510/h08/undervisningsmateriale/> [Lesedato: 31.05.2017]
- Medienorge (2014): *Medieåret 2013-2014*. URL: <http://medienorge.uib.no/files/publikasjoner/Mediearet-2013-2014-WEB.pdf> [Lesedato: 29.05.2017]
- PST (2014): *Mulig terrortrussel mot Norge*. URL: <http://www.pst.no/media/pressemeldinger/mulig-terrortrussel-mot-norge> [Lesedato: 28.05.2017]
- PST (2014): *Terrortrusselen mot Norge - oppdatering*. URL: <http://www.pst.no/media/pressemeldinger/terrortrusselen-mot-norge-oppdatering/> [Lesedato: 28.05.2017]



- PST (2014): *Trusselen er svekket*. URL: <http://www.pst.no/media/pressemeldinger/trusselen-er-svekket/> [Lesedato: 28.05.2017]
- Snl.no: "VG". URL: <https://snl.no/VG> [Lesedato 30.05.2017]
- Snl.no: "Twitter". URL: <https://snl.no/Twitter> [Lesedato: 31.05.2017]
- VG.no: "VG Papir". URL: <http://vginfo.vg.no/slik-lages-vg/vg-papir/> [Lesedato: 31.05.2017]
- *Vær Varsom-plakaten* (2015): URL: <http://presse.no/pfu/etiske-regler/vaer-varsom-plakaten/> [Lesedato: 29.05.2017]
- Wikipedia.org: "Aftenposten". URL: <https://no.wikipedia.org/wiki/Aftenposten> [Lesedato 30.05.2017]
- Wikipedia.org: "Twitter" URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Twitter> [Lesedato 31.05.2017]

## Vedlegg 1 – avisartikler

### Artikler i Aftenposten

Dato	Tittel	Tema
25.07.14	Derfor er Norge et terrormål	Norske fremmedkrigere/radikalisering
25.07.14	Terrorlederen som truer Norge	Norske fremmedkrigere/radikalisering
25.07.14	– Vær ærlige overfor barna om terrortrussel	Ekspert kritiserer/analyserer/råder
25.07.14	Slik skal de vokte Norge mot terror	Dette gjør politiet/myndighetene
25.07.14	– Stoppet terror i 1973 ved å slå alarm	Ekspert kritiserer/analyserer/råder
25.07.14	Økt sikkerhet ved Kjeller og Halden	Dette gjør politiet/myndighetene
25.07.14	600 havner med økt beredskap	Dette gjør politiet/myndighetene
25.07.14	Helsedirektoratet med krisestab	Dette gjør politiet/myndighetene
26.07.14	Nordmenn klatrer i terrorhierarkiet	Norske fremmedkrigere/radikalisering
26.07.14	– Vi er et folk som vil vise at vi ikke lar oss skremme	Slik påvirkes befolkningen
26.07.14	Myndighetene i terrormøte	Dette gjør politiet/myndighetene
27.07.14	Disse tiltakene skal styrke Norge i kampen mot terror	Dette gjør politiet/myndighetene
27.07.14	Bekymret for "hverdagsberedskapen"	Politikk
27.07.14	Odda-jenter: Vi er ikke redde	Slik påvirkes befolkningen
28.07.14	Jakter fortsatt på mulige terrorister	Dette gjør politiet/myndighetene
28.07.14	Setter opp vakter i moskeen	Slik påvirkes befolkningen
28.07.14	Kritiserer media for å skape angst	Ekspert kritiserer/analyserer/råder
28.07.14	Selvmordsbomber bodde fem år i Norge	Norske fremmedkrigere/radikalisering
28.07.14	Liten sjanse for terrorangrep	Ekspert kritiserer/analyserer/råder
28.07.14	Emilie (12) sjef blant VIF-gutta	Slik påvirkes befolkningen
29.07.14	– Et paradoks at de sprenger seg i Allahs navn	Norske fremmedkrigere/radikalisering
29.07.14	Skjerper grense- og utlendingskontrollen	Dette gjør politiet/myndighetene
29.07.14	PST-sjefen: Helt på sin plass å informere offentligheten	Ekspert kritiserer/analyserer/råder
29.07.14	Fotballfest uten frykt	Slik påvirkes befolkningen
30.07.14	Seks trinn som forklarer terrorisme	Ekspert kritiserer/analyserer/råder
30.07.14	Terrortrussel ga vekterne ekstraintekt	Dette gjør politiet/myndighetene
30.07.14	Liker at terrorfare blir varslet	Slik påvirkes befolkningen

**Artikler i VG**

<b>Dato</b>	<b>Tittel</b>	<b>Tema</b>
25.07.14	Politiet sjekker personer i Osloomiljø	Dette gjør politiet/myndigheten
25.07.14	Terror-målene	Ekspert analyserer/kritiserer/
25.07.14	Hele landet i beredskap	Dette gjør politiet/myndigheten
25.07.14	Skandinavisk brigade	Norske fremmedkrigere
26.07.14	De står bak grusomme handlinger	Norske fremmedkrigere
26.07.14	Norske muslimer i Oslo: – Vi er redde	Slik påvirkes befolkningen
26.07.14	Hvis PST vet mer, bør de gå ut med det	Ekspert analyserer/kritiserer/
26.07.14	På tå hev	Slik påvirkes befolkningen
26.07.14	Min sønn ville aldri skadet noen	Norske fremmedkrigere
27.07.14	Fullt kaos	Slik påvirkes befolkningen
27.07.14	Slik blir de hellige krigere	Norske fremmedkrigere
27.07.14	Hvor lenge må vi leve med terrortrusselen?	Dette gjør politiet/myndigheten
28.07.14	De vet hvem de er	Dette gjør politiet/myndigheten
28.07.14	Ekspert om frykten: Derfor er unge nordmenn reddest	Ekspert analyserer/kritiserer/
28.07.14	Selvmondsbomber skal ha bodd flere år i Oslo	Norske fremmedkrigere
28.07.14	Her venter passasjerer med utenlandsk pass på å bli sjekket av politiet	Slik påvirkes befolkningen
29.07.14	De ubesvarte spørsmålene	Dette gjør politiet/myndigheten
29.07.14	– Han var en helt vanlig Oslo-mann	Norske fremmedkrigere
30.07.14	Situasjonen kan endre seg raskt	Dette gjør politiet/myndigheten
30.07.14	– De eneste seierherrene i denne saken er terroristene	Politikk
30.07.14	Slik vil han avsløre radikaliserings	Norske fremmedkrigere
31.07.14	Derfor skremmer Syria-farere Europa	Radikal islamistisk terror
01.08.14	Fikk null terror-info før justisministeren uttalte seg på TV	Politikk

### Vedlegg 2 - utregning

Kildebruk i VG									
Inndelt etter tema									
Dette gjør politiet/myndighetene									
Tittel	Politi/sikkerhet/smyndigheter	Ekspert	Mannen i gata	Norske syriafore/re/deres nærmeste	Politikere	Ann	Andet	Anonyme kilde r?	Informasjon/kilder fra andre medier?
HELE LANDET I BEREDSKAP	24	0	0	0	0	1	NEI	NEI	
FULLT KAOS	4	0	0	0	0	0	NEI	JA	
HVOR LENGE MÅ VI LEVE MED TERRORTRUSSELEN ?	2	0	0	0	0	0	NEI	NEI	
DE VET HVEM DE ER	6	0	0	0	0	0	JA	NEI	
DE UBESVARTE SPØRSMÅLENE	3	0	0	0	0	0	JA	NEI	
SITUASJONEN KAN ENDRE SEG RASKT	3	0	0	0	0	0	NEI	NEI	
<b>Totalt</b>	<b>42</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>JA: 2. NEI: 4</b>	<b>JA: 1. NEI: 5</b>	
	43	98 %	0 %	0 %	0 %	0 %	2 %		
Ekspertanalyserer/kritiserer/råder									

Tittel	Politi/sikkerhet smyndigheter	Ekspert	Mannen i gata	Norske syriafore/deres nærmeste	Politikere	Ann et	Anonyme kilder?	Informasjon/kilder fra andre medier?
POLITIET SJEKKER PERSONER I OSLOMILJØ	1	4	0	0	0	0	JA	NEI
TERROR-MÅLENE	0	4	0	0	0	2	NEI	NEI
HVIS PST VET MER, BØR DE GÅ UT MED DET	0	4	0	0	0	0	NEI	NEI
EKSPERTER OM FRYKTEN: DERFOR ER UNGE NORMENN REDDEST	0	3	0	0	0	1	NEI	NEI
DERFOR SKREMMER SYRIAFARERNE EUROPA	2	2	0	0	0	0	NEI	JA
Totalt	<b>3</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>JA: 1. NEI: 4.</b>	<b>JA: 1. NEI: 4.</b>
23	13 %	74 %	0 %	0 %	0 %	13 %		
Norske fremmedkrige re/radikalisering								
Tittel	Politi/sikkerhet smyndigheter	Ekspert	Mannen i gata	Norske syriafore/deres nærmeste	Politikere	Ann et	Anonyme kilder?	Informasjon/kilder fra andre medier?
SKANDINAVISK BRIGADE	2	3	0	0	0	0	JA	NEI
DE STÅR BAK GRUSOMME HANDLINGER	3	5	0	0	0	0	NEI	JA

MIN SØNN VILLE ALDRI SKADET NOEN	1	0	0	1	0	0	NEI	NEI
SLIK BLIR DE HELLIGE KRIGERE	3	3	0	1	0	2	JA	JA
SELMORDBOMB ER SKAL HA BODD FLERE ÅR I NORGE	1	3	0	0	0	2	JA	JA
HAN VAR EN HELT VANLIG OSLO- MANN	0	1	0	0	0	4	NEI	NEI
SLIK VIL HAN AVSLØRE RADIKALISERING	1	1	0	0	0	0	NEI	NEI
Totalt	<b>11</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>JA: 3. NEI: 4.</b>	<b>JA: 3. NEI: 4.</b>
	37	30 %	43 %	0 %	5 %	0 %	22 %	
Slik påvirkes befolkningen								
Tittel	Politi/si kkerhet smyndi gheter	Ekspert ter	Ma nne n i gata	Norske syriafore re/deres nærmeste	Poli tike re	Ann et	Ano nym e kilde r?	Informas jon/kilde r fra andre medier?
NORSKE MUSLIMER I OSLO: – VI ER REDDE	1	0	2	0	0	1	NEI	NEI
PÅ TÅ HEV	3	0	4	0	0	2	NEI	NEI
HER VENTER PASSASJERER MED UTENLANDSK PASS PÅ Å BLI SJEKKET AV POLITIET	1	0	1	0	0	0	NEI	NEI
Totalt	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>JA: 0. NEI: 3.</b>	<b>JA: 0. NEI: 3.</b>
	15	33 %	0 %	47 %	0 %	0 %	20 %	

Politikk								
Tittel	Politi/sikkerhet/smyndigheter	Ekspert	Mannen i gata	Norske syriafare/deres nærmeste	Politikere	Ann	Anonym kilde?	Informasjon/kilder fra andre medier?
– DE ENESTE SEIERHERRENE I DENNE SAKEN ER TERRORISTENE	1	0	0	0	2	0	NEI	NEI
FIKK NULL TERROR-INFO FØR JUSTISMINISTEREN UTTALTE SEG PÅ TV	1	0	0	0	22	0	JA	NEI
<b>Totalt</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>JA: 1. NEI: 1.</b>	<b>JA: 0. NEI: 2.</b>
26	8 %	0 %	0 %	0 %	92 %	0 %		
<b>Kildebruk i Aftenposten</b>								
<b>Dette gjør politiet/myndighetene</b>								
Tittel	Politi/sikkerhet/smyndigheter	Ekspert	Mannen i gata	Norske syriafare/deres nærmeste	Politikere	Ann	Anonym kilde?	Informasjon/kilder fra andre medier?
SLIK SKAL DE VOKTE NORGE MOT TERROR	1	0	0	0	0	2	NEI	NEI
ØKT SIKKERHET VED KJELLER OG HALDEN	0	0	0	0	0	1	NEI	JA
600 HAVNER MED ØKT BEREDSKAP	0	0	0	0	0	2	NEI	NEI

HELSEDIREKTORAT ET MED KRISESTAB	0	0	0	0	0	1	NEI	JA
MYNDIGHETENE I TERRORMØTE	0	0	0	0	1	0	NEI	JA
DISSE TILTAKENE SKAL STYRKE NORGE I KAMPEN MOT TERROR	3	1	0	0	0	1	NEI	JA
JAKTER FORTSATT PÅ MULIGE TERRORISTER	3	0	0	0	0	0	JA	NEI
SKJERPER GRENSE- OG UTLENDINGSKONT ROLLEN	3	0	0	0	0	0	NEI	NEI
TERRORTRUSSEL GA VEKTERNE EKSTRAINNTEKT	0	0	0	0	0	3	NEI	NEI
Totalt	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>JA: 1. NEI: 8.</b>	<b>JA: 4. NEI: 5.</b>
	22	45 %	5 %	0 %	0 %	5 %	45 %	
Ekspert analyserer/krit iserer/ råder								
Tittel	Politi/si kkerhet smyndi gheter	Ekspert ter	Ma nne n i gata	Norske syriafore re/deres nærmeste	Poli tike re	Ann et	Ano nym e kilde r?	Informas jon/kilde r fra andre medier?
VÆR ÆRLIGE OVERFOR BARNA OM TERRORTRUSSEL	0	2	0	0	0	0	NEI	NEI
– STOPPET TERROR I 1973 VED Å SLÅ ALARM	0	1	0	0	0	0	NEI	NEI
KRITISERER MEDIA FOR Å SKAPE ANGST	0	3	0	0	0	0	NEI	NEI



LITEN SJANSE FOR TERRORANGREP	0	1	0	0	0	0	NEI	NEI
PST-SJEFEN: HELT PÅ SIN Plass Å INFORMERE OFFENTLIGHETEN	1	3	0	0	0	0	NEI	JA
SEKS TRINN SOM FORKLARER TERRORISME	0	1	0	0	0	0	NEI	NEI
Totalt	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>JA: 0. NEI: 6.</b>	<b>JA: 1. NEI: 5.</b>
	12	8 %	92 %	0 %	0 %	0 %	0 %	
Norske fremmedkrigere/radikalisering								
Tittel	Politi/sikkerhet smyndigheter	Ekspert	Mannen i gata	Norske syriafore re/deres nærmeste	Politikere	Ann et	Ano nym e kilde r?	Informas jon/kilde r fra andre medier?
DERFOR ER NORGE ET TERRORMÅL	2	4	0	0	0	1	NEI	NEI
TERRORLEDEREN SOM TRUER NORGE	2	0	0	0	0	1	JA	JA
NORDMENN KLATRE I TERRORHIERARKIET	3	2	0	1	0	1	JA	JA
SELMORDSBOMBER BODDE FEM ÅR I NORGE	2	2	0	0	0	2	JA	JA
– ET PARADOKS AT DE SPRENGER SEG I ALLAHS NAVN	0	2	0	0	0	3	JA	JA
Totalt	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>JA: 4. NEI: 1.</b>	<b>JA: 4. NEI: 1.</b>

	28	32 %	36 %	0 %	4 %	0 %	29 %		
Slik påvirkes befolkningen									
Tittel									
	<b>Politi/sikkerhet myndigheter</b>	<b>Ekspert</b>	<b>Mannen i gata</b>	<b>Norske syriafore/deres nærmeste</b>	<b>Politikere</b>	<b>Ann</b>	<b>et</b>	<b>Anonyme kilde r?</b>	<b>Informasjon/kilder fra andre medier?</b>
– VI ER ET FOLK SOM VIL VISE AT VI IKKE LAR OSS SKREMME	0	1	7	0	0	0	0	NEI	NEI
ODDA-JENTER: – VI ER IKKE REDDE	0	0	4	0	0	2	0	NEI	NEI
SETTER OPP VAKTER I MOSKEEN	0	0	2	0	0	3	0	NEI	NEI
EMILIE (12) SJEF BLANT VIF-GUTTA	0	0	3	0	0	0	0	NEI	NEI
FOTBALLFEST UTEN FRYKT	2	0	8	0	0	0	0	NEI	NEI
LIKER AT TERRORFARE BLIR VARSLET	0	1	4	0	1	1	0	NEI	JA
<b>Totalt</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>JA: 0. NEI: 6.</b>	<b>JA: 1. NEI: 5.</b>
	39	5 %	5 %	72 %	0 %	3 %	15 %		
Politikk									
Tittel									
	<b>Politi/sikkerhet myndigheter</b>	<b>Ekspert</b>	<b>Mannen i gata</b>	<b>Norske syriafore/deres nærmeste</b>	<b>Politikere</b>	<b>Ann</b>	<b>et</b>	<b>Anonyme kilde r?</b>	<b>Informasjon/kilder fra andre medier?</b>
BEKYMRET FOR "HVERDAGSBEREDSKAPEN"	1	0	0	0	0	0	0	NEI	NEI
<b>Totalt</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>JA: 0. NEI: 1.</b>	<b>JA: 0. NEI: 1.</b>

								<b>NEI: 1.</b>
	100 %							
Hvilke temaer skrives det mest om i VG?								
<b>Tema</b>	<b>Antall</b>	<b>Prosent</b>						
Dette gjør politiet/myndighetene	6	26 %						
Eksperter analyserer/kritiserer/råder	5	22 %						
Norske fremmedkrigere/radikalisering	7	30 %						
Slik påvirkes befolkningen	3	13 %						
Politikk	2	9 %						
<b>Totalt</b>	<b>23</b>	<b>100 %</b>						
Hvilke temaer skrives det mest om i Aftenposten ?								
<b>Tema</b>	<b>Antall</b>	<b>Prosent</b>						

Dette gjør politiet/myndighetene	9	33 %						
Eksperter analyserer/kritiserer/råder	6	22 %						
Norske fremmedkrigere/radikalisering	5	19 %						
Slik påvirkes befolkningen	6	22 %						
Politikk	1	4 %						
<b>Totalt</b>	<b>27</b>	<b>100 %</b>						
<b>Hvilke kilder benyttes mest i VG totalt?</b>								
<b>Kildetype</b>	<b>Antall</b>	<b>Prosent</b>						
Politi/sikkerhetsmyndigheter	63	44 %						
Eksperter	33	23 %						
Mannen i gata	7	5 %						
Norske syriafarere/deres nærmeste	2	1 %						
Politikere	24	17 %						
Annet	15	10 %						
<b>Totalt</b>	<b>144</b>	<b>100 %</b>						
<b>I hvor mange saker benyttet VG anonyme kilder?</b>								
<b>Anonyme kilder?</b>	<b>Antall</b>							

JA	7							
NEI	16							
Sum	<b>23</b>							
I hvor mange saker hentet VG informasjon/kilder fra andre medier?								
Informasjon/kilder fra andre medier?	<b>Antall</b>							
JA	5							
NEI	18							
Sum	<b>23</b>							
Hvilke kilder benyttes mest i Aftenposten totalt?								
Kildetype	<b>Antall</b>	<b>Prosent</b>						
Politi/sikkerhetsmyndigheter	23	23 %						
Eksperter	24	24 %						
Mannen i gata	28	27 %						
Norske syriafarere/deres nærmeste	1	1 %						
Politikere	2	2 %						
Annet	24	24 %						
Totalt	<b>102</b>	<b>100 %</b>						
I hvor mange saker benyttet								

Aftenposten anonyme kilder?								
Anonyme kilder?	<b>Antall</b>							
JA	5							
NEI	22							
Sum	<b>27</b>							
I hvor mange saker hentet Aftenposten informasjon/kilder fra andre medier?								
Informasjon/kilder fra andre medier?	<b>Antall</b>							
JA	10							
NEI	17							
Sum	<b>27</b>							

### Vedlegg 3 - Twitterloggene

Docteur Tweety -  
TWEXLIST -  
[www.twexlist.com](http://www.twexlist.com)

369 tweets matching query <https://twitter.com/search?src=typd&q=terror OR terrortrusel OR terrortrusselen OR terrorinorge lang:no since:2014-7-23 until:2014-7-25 from the last 7 days>

Date (GMT+1)	Twitter account	Language	Followers	Tweet	Retweet	Favorites
-----------------	--------------------	----------	-----------	-------	---------	-----------

24.07. 14 20:48	NN 1	en	959	- Stoppet terror i 1973 ved å slå alarm - Aftenposten <a href="http://www.aftenposten.no/share/article7647254.ece#.U9FU5Hnv2H4.twitter">http://www.aftenposten.no/share/article7647254.ece#.U9FU5Hnv2H4.twitter</a> , å varsle ser jeg kun som positivt. Fint å vite.	0	0
24.07. 14 20:31	NN 2	en	62	Viktig å huske barna. Hva du bør si til barna om terrortrusselen i Norge. Vær ærlig, råder psykologer: <a href="http://aftenposten.no/nyheter/iriks/--Var-arlige-overfor-barna-om-terrorvarselet-7647531.html">http://aftenposten.no/nyheter/iriks/--Var-arlige-overfor-barna-om-terrorvarselet-7647531.html</a> ”	0	0
24.07. 14 18:36	NN 3	en	145 7	Professor Tore Bjørgo: - Stoppet terror i 1973 ved å slå alarm - Aftenposten <a href="http://www.aftenposten.no/share/article7647254.ece#.U9E1xo8h26s.twitter">http://www.aftenposten.no/share/article7647254.ece#.U9E1xo8h26s.twitter</a>	0	1
24.07. 14 18:26	NN 4	en	292 8	<a href="http://www.aftenposten.no/nyheter/iriks/--Stoppet-terror-i-1973-ved-a-sla-alarm-7647254.html">http://www.aftenposten.no/nyheter/iriks/--Stoppet-terror-i-1973-ved-a-sla-alarm-7647254.html</a> Men samme år ble et terrorangrep utført på Lillehammer, selv om det ikke ble klassifisert slik.	0	0
24.07. 14 18:24	NN 5	en	756	Også traume-ekspert Tine Jensen og @Dyregrov oppfordrer til ærlighet overfor barna om terrortrusselen <a href="http://mobil.aftenposten.no/nyheter/iriks/--Var-arlige-overfor-barna-om-terrorvarselet-7647531.html#.U9EyuEYazCQ">@Aftenposten</a>	3	3
24.07. 14 18:02	NN 6	en	332 9	- Stoppet terror i 1973 ved å slå alarm - Aftenposten <a href="http://www.aftenposten.no/share/article7647254.ece#.U9ElzyPL1VY.twitter">http://www.aftenposten.no/share/article7647254.ece#.U9ElzyPL1VY.twitter</a>	2	0
24.07. 14 17:28	NN 7	en	138 2	Professor applauderer politiets kommunikasjonsstrategi: <a href="http://www.aftenposten.no/nyheter/iriks/--Stoppet-terror-i-1973-ved-a-sla-alarm-7647254.html#.U9Ej8aiqT_w">http://www.aftenposten.no/nyheter/iriks/--Stoppet-terror-i-1973-ved-a-sla-alarm-7647254.html#.U9Ej8aiqT_w</a> (via. @Aftenposten)	3	4
24.07. 14 16:57	NN 8	no	696 9	Se @Aftenposten's sak om hva du bør si til barna om terrortrusselen i Norge. Vær ærlig, råder psykologer: <a href="http://aftenposten.no/nyheter/iriks/--Var-arlige-overfor-barna-om-terrorvarselet-7647531.html">http://aftenposten.no/nyheter/iriks/--Var-arlige-overfor-barna-om-terrorvarselet-7647531.html</a>	1	0
24.07. 14 15:19	NN 9	no	126	- Stoppet terror i 1973(?) verden har vel endret seg noe, siden da! <a href="http://www.aftenposten.no/share/article7647254.ece#.U9EHkcl2YdQ.twitter">http://www.aftenposten.no/share/article7647254.ece#.U9EHkcl2YdQ.twitter</a>	0	0

**Docteur Tweety - TWEXLIST -**[www.twexlist.com](http://www.twexlist.com)

624 tweets matching query <https://twitter.com/search?src=typd&q=terror>  
OR terrortrussel OR terrortrusselen OR terrorinorge lang:no since:2014-7-26 from the last 7 days

Date (GMT +1)	Twitter account	Language	Followers	Tweet	Retweet	Favorites
01.08.14 12:10	NN1	en	74	#Sikkerhetspolitikere fikk null terror-info - VG <a href="http://757.no-ip.biz/1zClgfy">http://757.no-ip.biz/1zClgfy</a>	0	0
01.08.14 11:41	NN2	en	105	Sikkerhetspolitikere fikk null terror-info <a href="http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/sikkerhetspolitikere-fikk-null-terror-info/a/23264622/">http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/sikkerhetspolitikere-fikk-null-terror-info/a/23264622/</a> PST handlet i henhold til "Støre metoden," "tung stein ikke lett å snu."	0	0
01.08.14 09:47	NN3	en	1720	Håper inderlig @HadiaTajik og Huitfeldst manglende info til sine komitéer ikke er uttrykk for en pol. mot.handling <a href="http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/sikkerhetspolitikere-fikk-null-terror-info/a/23264622/">http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/sikkerhetspolitikere-fikk-null-terror-info/a/23264622/</a>	0	0
01.08.14 09:21	NN4	en	1382	Sikkerhetspolitikere fikk ikke terrorinformasjon: <a href="http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/sikkerhetspolitikere-fikk-null-terror-info/a/23264622/">http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/sikkerhetspolitikere-fikk-null-terror-info/a/23264622/</a> (via. @VGNett)	0	0
01.08.14 07:46	NN5	en	346	Christian Tybring-Gjedde snakker ihvertfall ikke med VG. <a href="http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/sikkerhetspolitikere-fikk-null-terror-info/a/23264622/">http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/sikkerhetspolitikere-fikk-null-terror-info/a/23264622/</a>	0	0
01.08.14 06:19	@vgnett	en	57418	Sikkerhetspolitikere på #stortinget fikk ingen informasjon om #terrortrusselen <a href="http://vg.no/a/23264622">http://vg.no/a/23264622</a> #vg	0	0
31.07.14 10:12	NN6	en	1456	Frp-politiker: - De eneste seierherrene i denne saken er terroristene <a href="http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/frp-politiker-de-eneste-seierherrene-i-den-saken-er-terroristene/a/23263144/">http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/frp-politiker-de-eneste-seierherrene-i-den-saken-er-terroristene/a/23263144/</a>	0	0
30.07.14 19:31	NN7	no	3271	@wolflove27 @CSpange @Torill_Talگو Jammen slår ikke Frps justispol. talsmann politisk mynt på den samme situasjonen.	1	1



				<a href="http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/frp-politiker-de-eneste-seierherrene-i-den-saken-er-terroristene/a/23263144">http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/frp-politiker-de-eneste-seierherrene-i-den-saken-er-terroristene/a/23263144</a>		
30.07.14 19:07	NN8	en	1049	Slik har syriafarere angrepet før - VG - <a href="http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/slik-har-syriafarere-angrepet-foer/a/23264105/">http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/slik-har-syriafarere-angrepet-foer/a/23264105/</a>	1	0
30.07.14 18:51	NN9	en	5190	Ranstorp: "Slik har syriafarere angrepet før" <a href="http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/slik-har-syriafarere-angrepet-foer/a/23264105/">http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/slik-har-syriafarere-angrepet-foer/a/23264105/</a>	1	2
30.07.14 18:08	NN10	en	128	Bidrag i VG. Comments in newspaper VG on Syrian foreign fighters (in Norw.) Slik har syriafarere angrepet før <a href="http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/slik-har-syriafarere-angrepet-foer/a/23264105/">http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel-mot-norge/slik-har-syriafarere-angrepet-foer/a/23264105/</a>	0	0
26.07.14 08:08	NN11	en	65	nå får man se hvor håpløst det norske politiet er.En som jøgger,vi må ta han.sikkert terrorist.tragisk#terrortrussel <a href="http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel/avhoert-av-politiet-paa-grunn-av-tatoveringer-og-hudfarge/a/23260791/">http://www.vg.no/nyheter/innenriks/terrortrussel/avhoert-av-politiet-paa-grunn-av-tatoveringer-og-hudfarge/a/23260791/</a>	0	0

01.08.14 06:35	@Aftenposten	en	47997	Flere medlemmer av Stortingets utvidede utenriks- og forsvarskomite ble ikke orientert om terrortrusselen før ... <a href="http://bit.ly/1u5E4Bk">http://bit.ly/1u5E4Bk</a>	4	2
-------------------	--------------	----	-------	---	---	---

(NB: I denne tweeten deler Aftenposten sin egen nettsak, og den skal derfor ikke telles med. Den vises kun i appendix for å vise hvor jeg har hentet Aftenpostens følgertall i 2014 fra)

2 OPPGAVE

Evt. vedlegg

*Last opp filen her. Maks én fil.*

BESVARELSE

Ingen fil er lastet opp

3 OPPGAVE

Evt. vedlegg

*Last opp filen her. Maks én fil.*

BESVARELSE

Ingen fil er lastet opp

4 OPPGAVE

Evt. vedlegg

*Last opp filen her. Maks én fil.*

BESVARELSE

---

Ingen fil er lastet opp

---