

**Kandidatnummer 176**

---

# **Søking etter fritidslesning med tagger, emneord og boklister**

**En brukerorientert undersøkelse om hvordan boklistene,  
taggene og emneordene til LibraryThing, Goodreads og  
Library of Congress påvirker søk etter fritidslesning**

## Innholdsliste

1. Sammendrag .....	2
2. Introduksjon .....	2
3. Definisjoner og begreper .....	7
4. Relatert forskning .....	9
4. 1. Forskning om søkeadferd i søk etter fritidslesning .....	9
4. 2. Forskning om folksonomier, tagger og emneord .....	12
5. Metode.....	14
6. Oppgavens begrensninger .....	16
7. Om nettsidene.....	16
7. 1. Goodreads.....	16
7. 2. LibraryThing .....	17
7. 3. Library of Congress.....	17
7. 4. Nettsidenes søkefunksjoner.....	18
8. Innsamling av data .....	19
9. Resultater.....	19
9. 1. Utvalget av deltakere.....	19
9. 2. Deltakernes meninger om nettsidene .....	21
9. 2. 1. Deltakernes meninger om LibraryThing .....	23
9. 2. 2. Deltakernes meninger om Goodreads .....	26
9. 2. 3. Deltakernes meninger om Library of Congress .....	29
9. 3. Deltakernes meninger om søkemetodene.....	30
9. 3. 1. Deltakernes meninger om boklister.....	32
9. 3. 2. Deltakernes meninger om tagger.....	34
9. 3. 3. Deltakernes meninger om emneord.....	35
9. 3. 4. Deltakernes meninger om bruk av tagger og boklister sammen .....	36
9. 4. Andre resultater .....	36
10. Diskusjon.....	37
11. Konklusjon .....	40
Litteraturliste .....	42

# Søking etter fritidslesning med tagger, emneord og boklister

---

*En brukerorientert undersøkelse om hvordan boklistene, taggene og emneordene til LibraryThing, Goodreads og Library of Congress påvirker søk etter fritidslesning.*

## 1. Sammendrag

Målet for denne oppgaven er å undersøke brukeres vurdering av søkefunksjoner som tar i bruk tagger, emneord og boklister, når de søker etter fritidslitteratur. I studien ble 8 deltakere gitt oppgaver der de søker etter litteratur i tre ulike nettsider, Goodreads.com, LibraryThing.com og Loc.gov. De ble bedt om å søke ved hjelp av emneord, tagger og boklister. Kvalitative data ble samlet i form av intervjuer i etterkant av utførelsen av oppgavene. Oppgaven gir innsikt i hvordan emneord og brukergenerert metadata kan tilfredsstillere brukeres behov når de søker etter leseropplevelser. Resultatene viser til at visuelle elementer øker tilfredsstillelsen til brukerne. De viser óg at personlige trekk ved brukergenererte metadata tilfredsstiler deltakerne. Brukergenererte metadata ga informasjon utover tradisjonell metadata. Denne informasjonen gav deltakerne indikasjoner rundt bøkens kvaliteter og relevans for deres interesser.

## 2. Introduksjon

Biblioteker den dag i dag har nettsider der de gir deres brukere mulighet til å søke blant bibliotekenes ressurser. Et biblioteks nettside med deres digitale bibliotekskataloger gir en nødvendig inngang for brukerne til informasjon om biblioteket og de resursene biblioteket disponerer. Her kan brukere logge seg inn for å bestille eller reservere bøker. De kan få en oversikt over deres utlån og utsette de lånene de ønsker. For å gi brukeren et godt inntrykk av biblioteket, og for å tilrettelegge for bruken av bibliotekets ressurser, er det i deres interesse å tilby en nettside som møter brukernes behov. En slik nettside bør tilby gode og attraktive løsninger for å søke blant bibliotekets ressurser. For å utvikle gode løsninger er det viktig å undersøke, ikke bare løsningenes effektivitet, men også hvordan sluttbrukerne opplever løsningene. Det er viktig å undersøke om sluttbrukernes behov blir møtt på best mulig måte.

I dagens samfunn er det digitale svært viktig. Det er via internett en har tilgang til mest informasjon. Det er via internett en kan søke etter og finne biblioteker. Det viktig at bibliotekene utnytter de mulighetene internettet tilbyr. For et bibliotek i dag er deres nettside og deres digitale bibliotekskatalog en viktig del av deres tilbud til brukerne. Nettsidene kan være en brukers første møte med biblioteket. Det er her brukerne finner ut av åpningstidene og det er her de starter å lete i bibliotekenes samling. Derfor er det viktig at bibliotekene kartlegger hva brukerne har behov for, når de tar i bruk deres nettside og hvordan nettsiden kan best møte disse behovene.

Opp gjennom tidene har bibliotekskataloger blitt kritisert for å ikke være brukervennlige. Borgman skrev en artikkel i 1996 om nettopp dette. Hun viste til at digitale bibliotekskataloger ikke var brukervennlige, og hun argumenterte for at en burde gjøre forskning rundt søkeratferd. Hun argumenterte for å implementere kunnskap rundt søkeratferd i utformningen av digitale bibliotekskataloger for å øke brukervennligheten (Borgman, 1996). Siden den gang har flere undersøkelser om brukeratferd blitt gjort. Bibliotekenes nettsider med deres OPACs (Open Access Catalogs), har blitt forbedret på mange måter. Det er fortsatt viktig å undersøke om det er potensiale for at bibliotekenes nettsider kan bli forbedret. Hvordan bibliotekene forbedres bør kobles til hva bibliotekbrukerne har behov for. Disse behovene endrer seg etter hvordan brukerne, og brukernes omgivelser forandres. Derfor er det nødvendig å kontinuerlig undersøke hvilke behov brukerne har. Det er nødvendig å kjenne bibliotekbrukernes preferanser.

Statistikk viser at et av behovene som bibliotek dekker, er behovet for fritidslesning. Se tabell 1. Det har blitt gjort flere studier rundt brukeratferd for informasjonsbehov relatert til vitenskaplig forskning og skolearbeid, men ikke like mange har blitt gjort for fritidslesning. Store deler av bibliotekbrukere er ute etter fritidslesning. Skjønnlitteratur assosieres oftest til fritidslesning, selv om fritidslesning også kan inkludere annen typer litteratur. I 2015 var utlånet av skjønnlitteratur per innbygger på 1,17, mens utlånet av faglitteratur var kun 0,76. Rundt 40% var faglitteratur og 60% skjønnlitteratur. For barnelitteraturen var forskjellen enda større. Det ble utlånt 1,35 fagbøker og 7,93 skjønnlitterære bøker per barn. 15 % faglitteratur og 85 % skjønnlitteratur. Totalt er 73,5% av utlånet skjønnlitteratur og 26,5 % faglitteratur (Nasjonalbiblioteket, 2015).

**Tabell 1:**

<b>Prosentvis fordeling av utlånet ved norske folkebibliotek</b>		
	<b>Skjønnlitteratur</b>	<b>Sakprosa</b>
<b>Utlån for voksne</b>	60,7%	39,3%
<b>Utlån for barn</b>	85,5%	14,5%
<b>Totalt</b>	73,5%	26,5%

Dataene i tabellen er hentet fra Nasjonalbibliotekets statistikk over folkebibliotek i Norge 2015.

Denne statistikken viser til at utlån av skjønnlitteratur er en viktig del av bibliotekenes funksjon. Mange bibliotekbrukere ønsker leseopplevelser. Derfor er det viktig at biblioteket etablerer gode søkefunksjoner for de brukerne som ønsker å finne fritidslesning via deres nettside. Slike søkefunksjoner vil bli undersøkt i denne oppgaven.

Når en leter etter en leseropplevelser, er det ikke alltid sikkert at en formulerer spørringer på lik måte, som når en er ute etter faglig litteratur. En vet ikke like godt hvordan å formulere hva en er ute etter. Kanskje en kjenner til en god forfatter eller en bok en har lest tidligere og ønsker noe liknende. Kanskje en er interessert i et tema eller kanskje brukeren kun er ute etter en bok som vil gi en emosjonell påvirkning. Slike informasjonsbehov lar seg ikke like enkelt oversette til spørringer tilpasset en tradisjonell bibliotekskatalogs brukergrensesnitt.

Hvordan en bruker søker etter en leseropplevelse er forskjellig fra hvordan en bruker ville søkt etter vitenskaplig litteratur. Formålet ikke er det samme. Det er ofte ikke like lett å oversette et informasjonsbehov som gjelder leseropplevelser til en spørring som passer bibliotekskataloger. Hvis en trenger å vite mer om databaser som lagrer personopplysninger kan en basert på informasjonsbehovet komme frem til søketermer som "personopplysninger" og "databaser". En kan strukturere spørringer for å finne relevant og pertinent informasjon. Hvis en ser etter en bok og ikke har en bestemt forfatter eller tittel en er ute etter, kan det bli vanskeligere å finne det en er ute etter. Desto mer konkret et informasjonsbehov er, desto lettere er det å få svar fra en tradisjonell katalogdatabase gjennom spørringer. Hvis behovet er mer abstrakt og uavklart blir det vanskeligere. Brukere med ulike utgangspunkt har behov for å søke på ulike måter. Dette er behov som bibliotek bør møte på best mulig måte. Det er nødvendig å vite hvordan brukere selv ønsker å kunne oppdage nye leseropplevelser for å kunne møte dette behovet. Bibliotek bør utvikle gode og effektive innganger til litteraturen de tilbyr. Dette vil øke tilfredsstillelsen av brukernes behov og det kan føre til økt utlån.

I følge Mikkonen og Vakkaris undersøkelse fra 2016 identifiserte Pejtersen i en undersøkelse fra 1989, fire søketaktikker som blir brukt i søk etter fiksjon i kataloger online. (1) En bibliografisk søketaktikk for når brukeren vet hva den er ute etter, (2) en analytisk søketaktikk for når brukeren vet hvilke emne den er interessert i, (3) en søketaktikk for å lete etter lignende materiale og (4) en browsingtaktikk for når brukeren kun har en vag ide om hva den har lyst til å lese (Mikkonen & Vakkari, 2016a).

For å undersøke hvilke søkefunksjoner som tilfredsstiller brukerne best, når de tar i bruk ulike søketaktikker, vil denne oppgaven sammenligne tre søkefunksjoner. En søkefunksjon ved et biblioteks nettside og to andre søkefunksjoner ved to andre typer nettsider. Nettsider som tillater brukergenererte metadata. Målet er å finne ut om hvilke søkefunksjoner brukerne foretrekker.

Det finnes mange muligheter for å få boktips og for å finne en god bok å lese, men når en først vet hva en liker kan det være like lett å finne en bok selv. Det finnes nettsider som forsøker å dekke behovet for å kunne finne leseropplevelser. Kommersielle aktører som Amazon.com er avhengig av at deres kunder finner produkter som interesserer dem og har derfor utviklet algoritmer for å vise lister over anbefalte produkter basert på deres søk og kjøp. Goodread.com, en nettside eid av Amazon.com, spiller på mulighetene som sosiale medier tilbyr der venners lesevaner kan gi inspirasjon til leseroppdagelser. Hvor brukere lager boklister, legger til tagger og deler leseopplevelser. LibraryThing gjør det mulig å lete gjennom bøker basert på brukergenererte tagger. Denne nettsiden tilbyr også muligheter for å lage boklister og bokhyller og en kan finne inspirasjon hos venners boklister og bokhyller. Både Goodreads og LibraryThing tillater at brukerne blir inspirert av andre brukeres meninger og lesevaner. Disse nettsidene vil tas med i undersøkelsen i håp om at den kan gi innsikt rundt søkefunksjoner som er bygget på brukergenerert metadata.

I søk etter fiksjon er det å lete gjennom ulike samlinger en vanlig tilnærming i følge en undersøkelse av Peters, Schumann, Terliesner, & Stock (2011). En bruker kan gjøre dette på flere måter, blant annet ved å lete gjennom bøker av en forfatter eller lete i virtuelle bokhyller eller boklister. Folksonomier og taggeskyer tillater også at brukere kan se gjennom samlinger i kataloger og kan føre til økt serendipitet i følge Mikkonen og Vakkari (2016a).

En mulig metode for å finne noe å lese på er å lete etter en kategori som en liker og prøve å finne bøker som fanger interessen innenfor denne kategorien. En annen metode er å finne en bok en har lest og har likt og med denne boken som utgangspunkt lete etter lignende litteratur.

Dette kan gjøres ved å følge de taggene, emneordene og kategoriene som denne boken har eller lete gjennom lister som denne boka er inkludert i. En annen metode er å finne en bokliste, eller en virtuell bokhylle som tilhører en venn og vurdere bøkene som er inkludert i denne.

I flere tilfeller ser en måter å gruppere litteratur på for å tilrettelegge for at brukere kan lete seg gjennom og vurdere flere valgmuligheter. En kan finne nettsider hvor et fellesskap av brukere har laget kategorier for ulike typer bøker. En metode er å lage boklister. En annen metode er å tagge bøker. En har mange muligheter som tagger, emneord, sjangere, boklister og virtuelle bokhyller og alle for å kunne gi brukeren en mulig inngang for å komme frem til en bok av interesse.

Er disse løsningene noe bibliotekene burde implementere i sine nettsider? Er disse metodene gode for å tilrettelegge for gjenfinning av fritidslesning?

Store deler av bibliotekets brukere er ute etter fritidslesning og da er viktig at biblioteket finner ut av og tar i bruk metoder som hjelper brukere å finne frem til akkurat den typen litteratur de er ute etter. Hvis løsninger som tagger, virtuelle bokhyller, boklister og emneord kan hjelpe i denne prosessen bør en ta dem i bruk, men først bør en finne ut hvor gode løsningene er og hva de faktisk tilbyr.

Målet med studien er derfor å undersøke hvordan og hvor godt slike løsninger fungerer i praksis. Søkefunksjonen som studeres, er søk ved bruk av tagger, emneord og boklister. I oppgaven vil det undersøkes hvordan brukere vurderer disse løsningene og hvordan de vurderer måten de er implementert i nettsidene.

Problemstillingen som oppgaven vil forsøke å svare på er: Hvordan vurderer brukere bruken av tagger, boklister og emneord i LibraryThing, Library of Congress og Goodreads for gjenfinning av fritidslesning?

For å finne ut av hvordan emneord, lister og tagger påvirker brukeres søkeopplevelse og søkeeffektivitet vil dette være et brukerorientert studie som ser på hvordan emneordene, taggene og boklistene som blir tilbudt av LibraryThing, Library of Congress og Goodreads tilfredsstillter brukeres behov for å finne fritidslesning.

### 3. Definisjoner og begreper

I oppgaven vil ulike søkefunksjoner bli vurdert ut i fra brukeres synspunkt. Disse søkefunksjonene bygges på metadata som som er koblet til bøker, blant annet tagger og emneord. Boklister er óg en type metadata, fordi de beskriver bøkene, men her er det bøkene som legges til boklistene.

**Folksonomier** kan defineres som en samling tagger generert av brukere til et nettsted, en app eller et sosialt medium. I en folksonomi er det ikke profesjonelle som legger til metadata men folk generelt (Mathes, 2004). En tagg er en term eller et nøkkelord som brukes for å beskrive et dokument og å gi søkeinn ganger for gjenfinning av dokumentet. Et eksempel på en populær sosial plattform som bruker tagger er instagram. Her legger en til tagger, eller hashtagger som det heter i dette tilfellet, til bildene en legger ut. På grunn av den ukontrollerte naturen til tagger er bruken av taggene blitt videre enn bruken til kontrollerte emneordsvokabular og det er oftere større fullstendighet ved denne typen kategorisering. I oppgaven vurderes taggene brukt på nettsidene LibraryThing og Goodreads.

**Kontrollerte emneordsvokabular** er en samling termer som tildeles dokumenter for å beskrive deres emnemessige innhold og for å gi søkeinn ganger til dokumentene. Funksjonen til emneord og tagger kan på mange måter sies å være den samme. Målet ved begge er å gjøre relevant informasjon lettere tilgjengelig. Både tagger og kontrollerte emneord brukes for å organisere og kategorisere dokumenter etter deres innhold. Taggene og emneordene gir korte beskrivelser av dokumentene som samtidig gir søkeinn ganger. Ved begge systemene vil det være mulig å finne dokumenter med samme tagg eller emneord gjennom å søke, evt. klikke seg inn, på disse. På denne måten samles liknende dokumenter og en kan få oversikt over hva som finnes innen det emne eller på den taggen en søker opp. Til forskjell for folksonomier er det profesjonelle som utvikler og opprettholder emneordsvokabularet og det er profesjonelle som tildeler emneord til dokumentene. I kontrollerte emneordsvokabular har ofte emneordene spesifikke regler som må følges for at de kan tildeles et dokument. Denne kontrollen over emneordene og deres tildeling gir økt konsistens og økt presisjon noe som gjør søkingen mer effektiv. I oppgaven undersøkes Library of Congress' Subject Headings, et kontrollert emneordsvokabular som brukes internasjonalt.



**Tabell 2**

<b>Folksonomier og tagger</b>	<b>Kontrollerte emneordsvokabular</b>
Gir søkeinn ganger	Gir søkeinn ganger
Er ukontrollert	Er kontrollert
Gir fullstendighet	Gir presisjon
Gir lite konsistens	Gir høy konsistens
Tagger tildeles av en nettsides brukere	Emneord tildeles av profesjonelle
En bok kan tagges av et ubegrenset antall personer	En bok tildeles emneord av et begrenset antall personer
Tagger beskriver bøkene i følge brukernes meninger	Emneord beskriver bøkens innhold i følge regler for tildeling av emneord

**Virtuell bokhyller** vil i denne oppgaven referere til lister over bøker som enkeltbrukere lager. De virtuelle bokhyllene gis en tittel, ofte en beskrivende en og bøkene har gjerne noen karakteristikk til felles. Goodreads og LibraryThing har noen standard virtuelle bokhyller som for eksempel "currently reading" der brukere legger til bøkene leser og "to read" der de legger til bøkene de ønsker eller har tenkt til å lese. På begge nettsidene kan brukere også lage sine egne virtuelle bokhyller hvis de ønsker flere utover standardhyllene. På Goodreads kalles de "bookshelves" mens i LibraryThing kalles de "collections". Virtuelle bokhyller er personlige. Det er bare de som har opprettet bokhyllen som kan endre på dem, legge til bøker eller slette bøker fra hyllene. Boklister derimot kan være mer åpne.

**Boklister** vil i denne oppgaven referere til lister over bøker som lages av flere brukere. Boklister har en overskrift og ofte også en beskrivelse. Disse gir en indikasjon over kriteriene for hvilke bøker som inkluderes i boklista. Både LibraryThing og Goodreads lar brukere lage boklister. Brukere i LibraryThing kan velge om de vil at andre skal kunne endre på listene, mens i Goodreads er de alltid offentlige. Hvis boklistene er åpne for at brukere kan endre på dem vil de kunne legge til bøker og stemme på de bøkene de mener er best. Antallet stemmer avgjør hvor høyt opp bøkene blir rangert i listene. I oppgaven er det boklistene som vurderes ikke de virtuelle bokhyllene.

**Tabell 3**

<b>Virtuelle bokhyller</b>	<b>Boklister</b>
Private	Offentlige
Lages av én bruker	Kan lages av flere brukere
Tittelen beskriver bokens status (f. eks. "lest" eller "vil lese")	Tittelen beskriver typen bøker (f. eks. "Women and mental illness" eller "Best books of 2015")
Ingen spesifikkordning (kan ordnes alfabetisk, kronologisk, etter vurdering, etc.)	Ordnet etter stemmer gitt av brukere.

**Browsing** er en term som brukes på engelsk. På nettet er dette et ord som brukes for en handling hvor en leter etter noe ved å se gjennom det som er tilgjengelig i brukergrensesnittet til en nettside. For eksempel gjennom en liste med treff i et google søk, nedtrekkslister i en hjemmeside eller hyperlinker i wikipedia. I sammenheng med søk etter fritidslesning kan det å se gjennom lister med bøker være et eksempel på browsing. Videre i oppgaven vil begrepet browsing bli brukt for å beskrive denne typen søkestrategi.

#### 4. Relatert forskning

Det har blitt gjort flere undersøkelser om søkeratferd, de fleste med fokus på søk etter faglig litteratur. Noen få undersøkelser har blitt gjort rundt søkeratferd relatert til fritidslesning. Del 2.1. vil ta for seg noen relevante undersøkelser om søkeatferd.

Det finnes også en del forskning rundt bruk av ulike kategoriserings- og tagge system som tesauri, ontologier, folksonomier og emneordsvokabular. Flere artikler har sammenlignet LibraryThing sine tagger og annet brukergenerert innhold med Library of Congress Subject Headings (LCSH). Flere av disse undersøkelsene har et mer systembasert perspektiv enn brukerorientert et. I del 2.2 vil noen undersøkelser som har tatt for seg folksonomier og emneord bli nevnt, da spesielt de som har tatt for seg sammenligninger av LCSH og LibraryThing.

##### 4. 1. Forskning om søkeadferd i søk etter fritidslesning

Studier om søkeatferd i digitale systemer har fokusert mest på sakprosa og vitenskaplig litteratur (Mikkonen & Vakkari, 2016a). Fritidslesning inkluderer mest skjønnlitteratur og skjønnlitteratur blir ofte søkt etter og funnet i folkebibliotek. Selv om det er kjent at bibliotekbrukere låner mye skjønnlitteratur, er det ikke like kjent hvordan lesere søker etter

skjønnlitteratur i bibliotekskataloger, i følge en undersøkelse av Mikkonen og Vakkari. I denne undersøkelsen forsøker de å finne ut av akkurat dette; hvordan lesere søker etter skjønnlitteratur i bibliotekskataloger (Mikkonen & Vakkari, 2016a).

Anna Mikkonen er en doktorgradsstudent ved School of Information Sciences ved Universitetet i Tampere i Finland. Mikkonens undersøkelser har tatt for seg brukeratferd i søk etter skjønnlitterære bøker i digitale biblioteker. Pertti Vakkari er professor emeritus for informasjonsstudier ved School of Information Sciences ved Universitetet i Tampere i Finland. Vakkari har gjort undersøkelser om informasjonssøking og fiksjonssøking (Mikkonen & Vakkari, 2016a).

I artikkelen "Finding fiction: Search moves and success in two online catalogs" av Mikkonen og Vakkari (2016a) ble ulike søketaktikker undersøkt. I undersøkelsen fikk deltakerne et sett simulerte oppgaver. Oppgavene ble utført i en tradisjonell digital bibliotekskatalog og i en beriket digital bibliotekskatalog (enriched library catalogue). En beriket bibliotekskatalog er en katalog som har mer informasjon og flere elementer utover en tradisjonell bibliotekskatalog. I undersøkelsen ble BookSampo brukt for å representere en beriket bibliotekskatalog. Denne nettkatalogen har blant annet en bokkarusell med anbefalt litteratur på forsiden, og en seksjon for anbefalinger med relaterte titler. I tillegg har den bilder av bokomslag og ulike innganger for å finne litteratur basert på emner, sjangere og boklister eller bokhyller. Resultatene viste at de mest brukte strategiene var spørringer, inspiserings av resultatlistene og inspiserings av boksidene. I den tradisjonelle bibliotekskatalogen var det nødvendig med mer arbeid for å formulere gode spørringer og søketrekk. I den berikede bibliotekskatalogen var det mer utbredt å bruke tid på å utforske katalogens innhold på forsiden, å ta i bruk flere innganger til innholdet, og å lese resultatlistene med den utvidede mengden informasjon. Undersøkelsen viste at flere ulike søkemetoder gir brukerne mer fleksibilitet. Det gjør det lettere å lete seg frem, fordi det finnes flere veier å komme frem til innholdet. Undersøkelsen viste også at den berikede bibliotekskatalogen gjør det lettere å lete gjennom og å finne bøker av interesse ved serendipitet og at visuelle og sosiale navigeringsverktøy kan inspirere ideer til nye søk. (Mikkonen & Vakkari, 2016a).

I følge Mikkonen og Vakkari sin undersøkelse fra 2016 vil indeksering med både objektive og subjektive emneord være til fordel for gjenfinning, fordi brukere assosierer søketermer med flere nivå av betydning i søk etter romaner, både på et nivå for emosjoner og et nivå for tema (Mikkonen & Vakkari, 2016a). I følge en annen undersøkelse av Mikkonen og Vakkari er de

mest brukte søkestrategiene for å få tilgang til bøker i folkebibliotek søk etter en kjent bok eller forfatter og å browse eller å lete seg gjennom ressurser (Mikkonen & Vakkari, 2012).

Kriteria for valg av litteratur er viktig å ta med i beregningen, hvis en skal se på hvordan brukere interagerer med et brukergrensesnitt for å finne frem til interessant litteratur. Begrepet relevant er mye brukt når det gjelder å finne frem til faglig litteratur. Dokumenter blir definert som relevante hvis de gir svar på informasjonsbehovet til en bruker. Behovet for en leseropplevelse samsvarer ikke alltid med et informasjonsbehov. Behovet for en leseropplevelse er vanskeligere å definere, fordi det ikke like lett kan relateres til konkret informasjon. Behovet kommer an på hva leseren ønsker å få ut av leseropplevelsen. Dette kan være mye forskjellig; det kan være å bli underholdt, å oppleve en følelse eller å lære om et tema, for å nevne noen eksempler.

I følge undersøkelsen "Readers' interest criteria in fiction book search in library catalogs" av Mikkonen og Vakkari, blir emosjoner og serendipitet viktige element i søk etter leseropplevelser. Personlige relasjoner til romaner og deres tematikk har også påvirkning på valg av litteratur. I tillegg påvirker leseres kjennskap til litteraturen i stor grad valget. I undersøkelsen av Mikkonen og Vakkari viste det seg at deltakerne lete etter lignende litteratur ved å lete etter samme sjanger, samme forfatter, samme tema, samme stemning eller samme fortellende stil. For de som søkte etter lignende tema, stemning eller fortellende stil var det vanskeligere å finne frem til interessante og relevante bøker. Dette kan tyde på at det er et potensialet til å forbedre nettsiders funksjonalitet for å møte brukeres behov for å lete etter litteratur basert på deres likhet med andre bøker (Mikkonen & Vakkari, 2016b).

"Selecting fiction books with similar reading experience in library catalogs was found to rely greatly on novels covering similar topics. Readers often settled for a topical similarity yet a mood or a particular reading experience might have been the primary criterion for the similitude. Sometimes, recommender systems fail to create recommendations based on the affective side of books. Thus, novels providing similar reading experiences to a previously read one are challenging to detect in library catalogs" (Mikkonen & Vakkari, 2016b, s. 709)

Oppsummert viser disse undersøkelsene til at bibliotekbrukerne har behov for søkesystemer og hjelpemidler som tilrettelegger for gjenfinning av litteratur basert på affektive behov. Browsing vises å være en viktig metode som brukes i søk etter fritidslesning. Brukere setter

pris på beriket innhold, som bilder og anbefalinger av bøker, fordi det tilrettelegger for browsing og serendipitet.

#### **4. 2. Forskning om folksonomier, tagger og emneord**

Brukergenererte tagger har blitt en populær måte å indeksere nettsider og databaser. Nettsider og apper som YouTube, Instagram og Flickr bruker tagger for å tilrettelegge for gjenfinning. Sosial tagging er en prosess der brukere legger til metadata i form av nøkkelord til delt informasjon og data på internett (Golder & Huberman, 2006; Vaidya & Harinarayana, 2016). Som konsekvens av den økte bruken av tagger og annen brukergenerert metadata for å indeksere innhold på internett, har det blitt gjort flere undersøkelser rundt effektiviteten av denne typen metadata. De fleste vurderer folksonomier og tagger i forhold til tradisjonell emnekatalogisering (Díaz Piraquive, Joyaned Aguilar, & Medina García, 2009; Lu, Park, & Hu, 2010; Peters et al., 2011; Rolla, 2009; Soler Monreal & Gil Levia, 2010; Vaidya & Harinarayana, 2016; Yedid, 2013).

Flere undersøkelser som sammenligner tagger med kontrollerte emneordsvokabular som LCSH, viser at den ukontrollerte naturen til tagger medfører lite konsistens i bruken av tagger. Tagger er ukontrollerte, det er ingen regler for hvordan termene kan skrives eller hvilke termer som kan bli brukt som tagger. Dette gjør det enkelt å lage tagger, som igjen øker produksjonen, men det gir også lite konsistens.

Undersøkelser viser til flere eksempler over konsistensproblemer med sosial tagging. Ulike tagger tas i bruk for å beskrive samme begrep. Både flertall og entallsformer av substantiver brukes. Ord med flere betydninger blander dokumenter. Problemer oppstår rundt homografer (termer som beskriver forskjellige begrep), synonymer (ulike termer blir brukt for å beskrive det samme), tagger kan i tillegg være upresise og tvetydige. Og dette er bare noen av konsistensproblemene som har blitt funnet (Mathes, 2004; Vaidya & Harinarayana, 2016; Yedid, 2013).

Rolla skrev i en artikkel fra 2009 at tagger i folksonomier er personlige tolkninger av ressurser i form av nøkkelord og som deles med andre. Det er ikke alltid de blir laget for å være emnebeskrivende. Noen tagger kan være ment til personlig bruk som "min favoritt" og "vil lese". Andre kan være ment for kun en avgrenset mengde personer som når en legger til koden til et fag, eller navnet til en lærer for å indikere at en ressurs er relevant for dette faget (Rolla, 2009).

Selv om det vises at det finnes mange svakheter ved tagger ser mange eksperter i metadata et viktig potensiale ved sosial tagging (Díaz Piraquive et al., 2009; Lu et al., 2010; Mathes, 2004; Peters et al., 2011; Soler Monreal & Gil Levia, 2010; Vaidya & Harinarayana, 2016). Tagger kan gi nye løsninger for kunnskapsorganisasjon og gjenfinningssystem. Mathes påpeker at tagger kan gi en unik innsikt til hvordan brukere vurderer og kategoriserer dokumenter, og dette kan hjelpe profesjonelle til å utvikle bedre dokumentbeskrivelser og bedre hjelpemidler for gjenfinning (Mathes, 2004; Vaidya & Harinarayana, 2016). Undersøkelser viser også at sosial tagging kan berike metadataen i bibliotekskataloger. De kan gi flere og mer brukervennlige søkeinn ganger og dermed blir søkeprosessen lettere og mer effektiv. Termer i folksonomier vises å holde seg lettere oppdatert og aktuelle for brukeres vokabular. Det vises at fullstendigheten i gjenfinningsprosessen og i indekseringsprosessen økes. Derimot viser forskning også at presisjonen og konsistensen ved folksonomier ikke er like god som ved kontrollerte emneordsvokabular (Lu et al., 2010; Mathes, 2004; Peters et al., 2011; Rolla, 2009; Vaidya & Harinarayana, 2016).

Kontrollerte emneordsvokabular er resurskrevende å lage og å opprettholde. Å tildele emneord er også mer krevende enn tagging. I et informasjonssamfunn der mengden informasjon øker eksponensielt, blir det vanskelig å indeksere all informasjon på samme måte som tidligere. For å utvikle hensiktsmessige løsninger blir det viktig å ta i bruk nye metoder som utnytter delingen av ressurser og kunnskap via internett.

Forskning viser at kontrollerte og ukontrollerte emnesystemer utfyller hverandre. En trenger konsistente metadata, mens ukontrollerte emnesystemer vil være et viktig supplement (Ohren & Rydland, 2015). Det anbefales å inkludere brukergenererte tagger i tillegg til kontrollerte emneordsvokabular. Rolla (2009) mener en kombinasjon er beste løsning. Emneord gir en viktig inngang til metadata som passer i situasjoner hvor tagger ikke virker like effektivt. Et eksempel er når forskere trenger å finne all relevant litteratur innen et spesifikt emne. Tagger derimot øker tilgangen best blant populære ressurser.

Både emneord og tagger kan hjelpe en bruker å finne frem til relevant materiale. Som vist finnes det flere studier som påpeker dette. Derimot finnes det ikke like mange studier om hvordan best å ta i bruk og organisere sosial tagging og emneord for å gjøre nettsider mer brukervennlige og effektive. En bør finne ut hvordan en kan best inkorporere tagger, boklister emneord og annen metadata i nettsider og bibliotekskataloger på nett. Hvis en først har en samling emneord eller tagger, er det om å gjøre å utnytte dem best. I denne undersøkelsen

studies derfor hvordan brukere vurderer bruk av tagger, boklister og emneord. Undersøkelsen vil undersøke hvordan organisering av emneord, sosiale tagger og boklister svarer til brukernes behov.

## 5. Metode

Oppgaven vil se på brukeropplevelsen av tre ulike systemer for å søke etter litteratur: tagger, boklister og emneord. Oppgaven vil fokusere på disse søkemulighetene tatt i bruk for å finne frem til fritidslesning. Problemstillingen er: Hvordan vurderer brukere bruken av tagger, boklister og emneord i LibraryThing, Library of Congress og Goodreads for gjenfinning av fritidslesning?

For å undersøke dette vil en brukertest bli utført. I følge Norlin er brukertesting samling av data om hvordan brukere interagerer med et produkt ved å gjennomføre en oppgave i en gitt setting (Norlin & Winters, 2002). Det er i hovedsak en kvalitativ metode, men brukertesten vil samle inn både noen kvantitative og kvalitative data. En god nettside er en som kan bli brukt uten vanskeligheter for brukerne. Derfor vil fokuset i oppgaven være på brukerperspektivet. Målet er å finne ut av hvilke metoder som tilfredsstillter brukerne best og hva ved de ulike nettsidene og systemene som tilfredsstillter dem, eller som eventuelt ikke gjør det. Tagger, boklister og emneord er ment for å hjelpe brukerne i deres søking. Derfor er det viktig å finne ut hvordan brukerne interagerer med nettsidene, hvor godt brukerne mener søkemethodene fungerer og hvilke problemer de ser. En brukertest kan samle inn data om dette.

I følge Norlin kan brukertesting gi innsikt i hvor brukervennlig nettsidenes design er, og i hvor godt funksjonene og systemene i nettsidene passer med hvordan brukene bruker nettsiden (Norlin & Winters, 2002). Ved å utføre denne brukertesten kan data om brukernes meninger om tagger, emneord og boklister bli samlet. Brukernes perspektiv er viktig, fordi det er brukerne som er sluttbrukeren. Det er de som målgruppen for produktet og det er viktig å finne ut av hvordan best å tilfredsstillte deres behov.

For å utforme en god brukertest ble litteratur om brukertesting brukt. En bok viste seg å være spesielt relevant, da den tok for seg brukertesting i biblioteksammenheng. Den het: *Usability testing for library websites : a hands-on guide* skrevet av Elaina Norlin. I tillegg ble undersøkelser tidligere gjort av Anna Mikkonen og Pertti Vakkari om hvordan brukere søker etter litteratur i bibliotek kataloger, brukt som inspirasjon til hvordan å utforme undersøkelsen (Mikkonen & Vakkari, 2012, 2016a, 2016b).

Undersøkelsen vil bestå av et spørreskjema, et case studie og en intervjudel. Se vedlegg 1 til 8. Veiledning i bruk av nettsidene og søkemetodene vil bli gitt til utvalget deltakere. Oppgavene består av å lete etter emneord, tagger og boklister i de tre nettsidene. Deretter vil de bli bedt om se gjennom resultatlistene og gi en generell vurdering av disse. Som nevnt av Mikkonen, et al. i en tidligere undersøkelse om søkestrategier i offentlige bibliotekskataloger, reagerte deltakerne bedre på åpne oppgaver der de selv fikk velge det de skulle lete etter (Mikkonen & Vakkari, 2012). Derfor vil deltakerne i denne undersøkelsen bli bedt om å velge en sjanger eller et tema de er interessert i. Resten av oppgavene de utfører vil fokusere på å finne resultater relevante for deres valgte tema eller sjanger.

I undersøkelsen *Finding Fiction: Search moves and success in two online catalogs* av Mikkonen og Vakkari (2016a) ble deltakerne gitt simulerte oppgaver, og de ble bedt om å velge en bok og gi en vurdering av denne på en skala fra 1 til 10. En liknende strategi vil bli brukt i denne undersøkelsen, men i stedet for at brukerne velger og vurderer én bok vil de bli bedt om å gi en generell vurdering av resultatlistene de kommer frem til. De vil bli bedt om å vurdere dem på en skala på 1 til 5 der 5 betyr resultatene er svært relevante og interessante i følge deres lesepreferanser. Grunnen til at deltakerne vurderer resultatlistene i stedet for kun en bok er på grunn av at da puttes fokuset mer på søkemetodene og deres generelle resultater. Målet er at deltakerne skal danne et inntrykk av funksjonene og resultatene til taggene, emneordene og boklistene. Det vil også være mindre tilfeldig om de finner generelt gode resultater, enn om de klarer å finne én bok som interesserer dem.

Etter at deltakerne har fullført oppgavene vil de delta i en intervjudel hvor de forteller om hvor fornøyd de var med nettsidene og de ulike søkeprosessene og de vil oppfordres til å gi kritiske tilbakemeldinger og sammenligninger. See vedlegg 4 og 8.

Utvalgte deltakere vil bestå av voksne over 18 år. Det vil ikke være noen krav til deltakerne om å ha kjennskap til nettsidene fra før av. Det som undersøkes er hvor brukervennlig systemene er, og hvordan deltakerne mener brukergrensesnittene hjelper dem i søkeprosessen. I tillegg vil veiledning gis under utførelsen av oppgavene. Derfor er det ikke nødvendig at de har tidligere kompetanse i hvordan bruke søkefunksjonene og nettsidene. Det vil derimot være et krav om at de kan Engelsk, fordi nettsidene er skrevet i dette språket og søkene bør utføres i engelsk for å gi nok resultater.



## 6. Oppgavens begrensninger

Undersøkelsen vil ha et begrenset antall deltakere. Det er en kvalitativ undersøkelse, og derfor vil det være begrensninger på hvor mange deltakere som kan fullføre den. Dette betyr at resultatene ikke er generaliserbare, og kan kun vise til mulige tendenser. Mer om deltakerne er skrevet i kapittel 8.1.

Undersøkelsen krever ikke at brukerne har brukt eller bruker nettsidene, derfor gir ikke resultatene representative resultater for aktuelle brukerne, men viser heller til hvordan nye eller potensielle brukere kan oppleve møte med nettsiden. Resultatene av undersøkelsen vil óg bli påvirket av oppgavesettet gitt til brukerne og av veiledningen gitt under utførelsen av oppgavene. Selv om deltakerne utfører oppgaver i nettsidene er det i en simulert setting ikke en naturlig en og derfor kan dataene gi skjeve resultater.

## 7. Om nettsidene

I øvelsene er det taggene, boklistene og emneordene som finnes på Goodreads, LibraryThing og Library of Congress sine nettsider som vil brukes. De tre nettsidene ble valgt, fordi de tilbyr en eller flere av de tre søkemetodene, og fordi de gir forskjellige perspektiv på hvordan en kan søke etter fritidslesning.

### 7. 1. Goodreads

Goodreads ble utviklet og grunnlagt av Otis og Elizabeht Chandler i 2007. Goodreads ble senere kjøpt opp av Amazon.com. Den er en sosial plattform for de som er interessert i bøker og i å dele leseropplevelser. Goodreads fra 2017 har 55 millioner medlemmer, 1,5 milliarder registrerte bøker og 50 millioner bokanmeldelser (Goodreads, u.d.). Nettsiden gir muligheter som blant annet å få bokanbefalinger, skrive og lese bokanmeldelser, og se gjennom dine egne og venners virtuelle bokhyller. Det er en nettside for bokinteresserte. Goodreads tillater brukere av nettsiden å legge inn katalogdata, og kan derfor sies å være en sosial katalogiseringsplattform, men hovedfunksjonen er å være et sosialt medium for bokinteresserte.

Goodreads viser hvordan en kommersiell aktør organiserer litteratur for å promotere til økt forbruk og lesning av bøker. Deres metoder kan gi innsikt i strategier som utnytter de sosiale mulighetene ved internett.

## 7. 2. LibraryThing

LibraryThing ble utviklet av Tim Spalding, en amerikansk webutvikler, og den ble lansert i 2005. Det er et nettsted som er laget for bokinteresserte. Målet med siden å tilby en intuitiv og god bibliotekskatalog som kan bli brukt av alle.

Det er en sosial katalogiseringsplattform. Nettsiden tilbyr mulighet til å katalogisere og organisere materialet. Strukturen på metadataene baserer seg på Z39.50 som gjør det mulig å kunne importere og eksportere metadata. En kan katalogisere fra bunn av, eller hente metadata fra andre kilder som for eksempel Amazon.com eller Library of Congress. En kan velge å inkludere tagger, å bruke klassifikasjonssystem som Deweys Desimalsystem eller Library of Congress Subject Headings for å organisere samlingene etter deres tematikk og innhold.

LibraryThing er, i tillegg til en sosial katalogiseringsplattform, også et sosialt nettsted. Her kan brukere dele leseropplevelser og få bokanbefalinger. (LibraryThing, u.d.-a, u.d.-b; Melton, 2016). I 2017 har LibraryThing nådd over 2 millioner medlemmer, over 113 millioner bøker er katalogisert og over 135 millioner tagger (LibraryThing, u.d.-d).

LibraryThing ble laget ut fra synspunktet til biblioteksektoren. Z39.50, MARC og andre modeller ofte brukt i ulike biblioteksystem er viktige grunnstener i hvordan metadata er strukturert i denne nettsiden. LibraryThing tilbyr muligheter for å berike bibliotekskataloger med tagger, anbefalinger og anmeldelser (LibraryThing, u.d.-c).

På grunn av den nære likheten mellom kunnskapsorganiseringen til LibraryThing og tradisjonelle bibliotekskataloger kan LibraryThing gi innsikt i hvordan en blanding av en digital bibliotekskatalog og en sosial nettside kan utformes.

## 7. 3. Library of Congress

Library of Congress er nasjonalbiblioteket til USA og har en samling på mer enn 164 millioner bøker, tidsskrift, manuskripter, kart, bilder og elektroniske ressurser. Katalogen til Library of Congress går langt tilbake i tid hvor de første katalogpostene er fra 1898. Library of Congress sin digitale bibliotekskatalog har over 17 millioner katalogposter som beskriver samlingen. Brukergrensesnittet til katalogen tillater nøkkelordsøk og browsing ved hjelp av blant annet forfattere, emner, titler og serier. En kan søke i et enkelt søk, et avansert søk og et nøkkelordsøk (Congress, u.d.).

Library of Congress er nasjonalbiblioteket til USA. Det er et av de største bibliotekene i verden og har store mengder ressurser. Ved å inkludere Library of Congress sin digitale bibliotekskatalog får undersøkelsen med hvordan et av de mer viktige bibliotekene organiserer informasjonen sin.

#### 7. 4. Nettsidenes søkefunksjoner

De tre nettsidene tilbyr ulike funksjoner. Library of Congress, som er et biblioteks nettside, krever ikke at brukerne logger inn for å ta i bruk søkefunksjonene. Nettsiden har mange flere søkefunksjoner enn den som blir undersøkt i oppgaven. Nettsiden har et enkelt søk, et avansert søk, et nøkkelordssøk og et browsing søk. De ulike søkene gir ulike metoder for å gjenfinne dokumenter. I browsing søket har en mulighet til å søke blant emneord for å finne et emne som passer ens informasjonsbehov.

Goodreads fokuserer på mulighetene de sosiale aspektene ved webben tilbyr. Goodreads er et sosialt medium for de som er interessert i bøker. Her kan brukerne lage sine personlige virtuelle bokhyller, lage offentlige boklister og gi tagger til bøker og boklister. Hvis en bok er med i en bokliste blir taggene som tilhører boklisten koblet til boka. I tillegg til dette kan brukerne skrive kommentarer og anmeldelser av bøker de har lest. Dette gir andre muligheter for å finne litteratur. En kan finne det gjennom anbefalinger fra andre brukere, lete gjennom boklister, browse blant populære bøker, etc. En kan også søke i et enkelt søk og bestemme om en vil søke blant kun titler, kun forfattere, eller kun sjangere, men nettsiden tilbyr ikke noe avansert søk.

LibraryThing har funksjoner som overlapper med både Goodreads og Library of Congress. Her, som i Goodreads kan brukerne gi kommentarer og anmeldelser, de kan tagge bøkene, de kan lage virtuelle bokhyller og boklister. I likhet med Library of Congress gir LibraryThing også mulighet til å søke blant emneord.

**Tabell 4:**

Søkefunksjoner	LibraryThing	Goodreads	Library of Congress
Har virtuelle bokhyller	JA	JA	NEI
Har boklister	JA	JA	NEI
Tillater sosial tagging	JA	JA	NEI
Har emneord som gir søkeinn ganger	JA (Er midlertidig ute av funksjon)	NEI	JA
Avansert søk	JA	NEI	JA

## 8. Innsamling av data

Før undersøkelsen ble gjennomført ble det gjort en testrunde for å begrense sannsynlighetene for at spørsmålene eller oppgavene kunne misforstås. Halvparten av deltakerne utførte testen med veileder tilstede. Den andre halvparten fullførte testen med veiledning gitt over Skype og i et dokument med forklaringer. Under utførelsen av oppgavene ble deltakerne oppmuntret til å kommentere høyt deres tanker om nettsidene og om søkemetodene. Under denne delen ble deltakerne observert sammen med deres bruk av nettsidene. For deltakerne som utførte testen over Skype ble skjermdeling tatt til bruk for å tilrettelegge for dette og for å kunne gi bedre veiledning. Etter at deltakerne var ferdige med å fullføre oppgavene ble intervjudelen startet. Intervjuene ble tatt opp, og deretter skrevet ned kort tid etter testen.

## 9. Resultater

Resultatene av undersøkelsen viser til deltakernes preferanser. Resultatene viser at deltakerne foretrakk visuelle nettsider som viste bokomslaget til bøkene i resultatlistene. Deltakerne foretrakk å søke ved bruk av tagger og boklister. Dessuten viste resultatene at deltakerne viste en preferanse ovenfor boklistene, fordi disse viste til menneskelige anbefalinger.

### 9. 1. Utvalget av deltakere

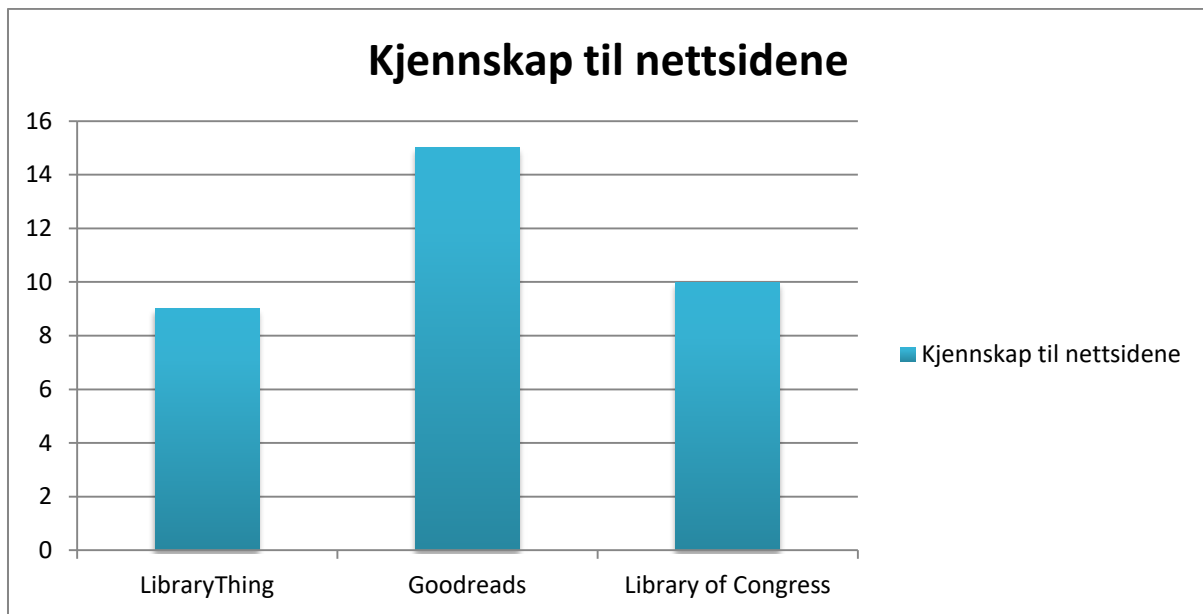
Bakgrunnen til deltakerne kan påvirke resultatene av undersøkelsen. Derfor ble opplysninger om deltakernes bakgrunn samlet inn.

I løpet av undersøkelsen ble deltakerne bedt om å krysse av for hvor godt de kjente til nettsidene fra før av på en skala fra 1 til 5. Resultatene viste at deltakerne hadde generelt sett lite kjennskap til nettsidene. Se tabell 5 og graf 1. Nettsiden som var mest kjent var Goodreads. En av deltakerne kjente til Goodreads veldig godt, en annen deltaker kjente den

greit og en tredje hadde hørt om den. Resten hadde ingen kjennskap til siden. Library of Congress og LibraryThing var det ingen som hadde brukt tidligere. En av deltakerne hadde hørt om LibraryThing, mens de resterende 7 deltakere kjente ikke til nettsiden i det hele tatt. For Library of Congress var det 2 deltakere som hadde hørt om nettsiden, men ikke brukt den. Resten hadde ingen kjennskap til den fra før av. Tidligere kjennskap til nettsidene kan påvirke deltakernes vurderinger av disse ved at de basere vurderingene på mer enn de erfaringene fått gjennom å fullføre oppgavene. På en side gir dette mer gjennomtenkte vurderinger, men på en annen kan resultatene bli skjeve hvis, som i dette tilfellet med Goodreads, det er én side deltakerne har mer kjennskap til enn andre.

**Tabell 5:**

<b>Deltakernes kjennskap til nettsidene</b>						
	<b>LibraryThing</b>		<b>Goodreads</b>		<b>Library of Congress</b>	
Deltaker 1	Kjenner ikke	1	Kjenner ikke	1	Kjenner ikke	1
Deltaker 2	Har kun hørt om	2	Kjenner til greit	3	Har kun hørt om	2
Deltaker 3	Kjenner ikke	1	Kjenner ikke	1	Kjenner ikke	1
Deltaker 4	Kjenner ikke	1	Har kun hørt om	2	Har kun hørt om	2
Deltaker 5	Kjenner ikke	1	Kjenner ikke	1	Kjenner ikke	1
Deltaker 6	Kjenner ikke	1	Kjenner veldig godt	5	Kjenner ikke	1
Deltaker 7	Kjenner ikke	1	Kjenner ikke	1	Kjenner ikke	1
Deltaker 8	Kjenner ikke	1	Kjenner ikke	1	Kjenner ikke	1
<b>Sum:</b>		<b>9</b>		<b>15</b>		<b>10</b>
<b>Gjennomsnitt:</b>		<b>1,1</b>		<b>1,9</b>		<b>1,3</b>

**Graf 1:**

Grafen viser summen av brukernes kjennskap til nettsidene. Hver deltaker krysset av for et nummer mellom 1 og 5 som indikasjon på hvor godt kjent de var med nettsidene før undersøkelsen. Undersøkelsen hadde 8 deltakere så den maximale summen en nettside kunne fått er 40. Den høyeste summen tilhørte Goodreads og var på 15. Høyden på søylene indikerer større kjennskap til nettsiden

Utdanningsnivå kan påvirke hvordan deltakerne går frem for å ta i bruk nettsidene og hvilke forventninger de har til nettsidene. For deltakere med høyere utdanningsnivå er det mer sannsynlig at de kjenner til bruk av biblioteksystem i søk etter litteratur relatert til studier. Utdanningsnivået på deltakerne lå i hovedsak på 3 års utdanning eller mer, med ett unntak. Unntaket var deltaker 6 som som krysset av for videregående eller mindre.

Alderen til deltakerne kan også påvirke hvordan deltakerne går frem for å ta i bruk nettsidene og hvilke forventninger de har til dem. Yngre deltakere kjenner til og bruker nettsider og sosiale medier på en annen måte enn eldre deltakere og dette kan påvirke hvordan de vurderer nettsidene og søkemethodene. Seks av deltakerne var mellom 18 og 25 år, og to av deltakerne var mellom 40 og 50 år.

## 9.2. Deltakernes meninger om nettsidene

Den mest populære nettsiden blant de 8 deltakerne viste seg å være Goodreads. Deltakerne ble spurt hvilke nettsider de ville foretrukket å bruke for å lete etter fritidslesning. 5 av deltakerne

sa de ville velge Goodreads siden ovenfor de andre to hvis de skulle søke etter fritidslesning. To av deltakerne sa de ville valgt LibraryThing og én sa Library of Congress.

Deltakerne ble også spurt hvilke nettside de minst sannsynlig ville ta i bruk igjen for søk etter fritidslesning. 6 deltakere sa Library of Congress var den siden de ville minst sannsynlig bruke, to deltakere sa LibraryThing, og ingen sa Goodreads. Se tabell 6.

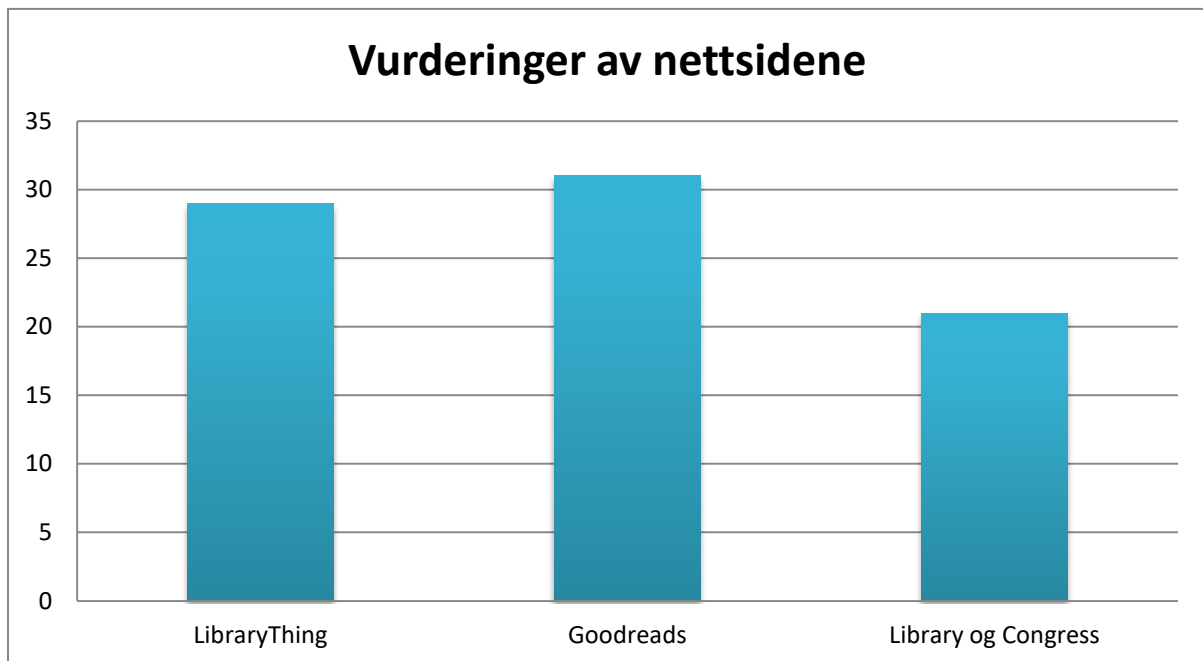
**Tabell 6:**

	LibraryThing	Goodreads	Library of Congress
Deltakere som foretrakk nettsiden	2	5	1
Deltakere som foretrakk nettsiden minst	2	0	6

Deltakerne ble også bedt om å gi nettsidene en generell vurdering på en skala fra 1 til 5 der 5 er best. Disse vurderingene viser også til at Goodreads var den foretrukne nettsiden, og at LibraryThing var vurdert nesten like høyt. Se tabell 7. Goodreads fikk en gjennomsnittlig vurdering på 3,9 og LibraryThing 3,6 av 5. Library of Congress fikk en gjennomsnittlig vurdering på 2,6 av 5. Deltakerne vurderte nettsidene ut i fra erfaringene de gjorde seg i løpet av å fullføre oppgavene og tidligere erfaringer. Goodreads var siden flest deltakere hadde kjennskap til fra før av som kan ha påvirket vurderingene.

**Tabell 7:**

<b>Deltakernes vurderinger av nettsidene</b>			
	LibraryThing	Goodreads	Library of Congress
Deltaker 1	1	1	4
Deltaker 2	4	3	1
Deltaker 3	3	5	4
Deltaker 4	5	3	2
Deltaker 5	5	5	2
Deltaker 6	3	5	2
Deltaker 7	5	4	3
Deltaker 8	3	5	3
<b>Totalt:</b>	<b>29</b>	<b>31</b>	<b>21</b>
<b>Gjennomsnitt:</b>	<b>3,6 av 5</b>	<b>3,9 av 5</b>	<b>2,6 av 5</b>

**Graf 2:**

Graf 2 viser summen av vurderingene brukerne ga til nettsidene. Hver deltaker ble bedt om å si et nummer mellom 1 og 5 der 5 var mest som indikasjon på hvor godt de likte nettsiden generelt etter å ha fullført undersøkelsen. Den maximale summen en nettside kunne fått er 40. Den høyeste summen tilhørte Goodreads med 31. Høyden på søylene indikerer større kjennskap til nettsiden. Som grafen viser lå LibraryThing ganske nærme Goodreads. Library of Congress derimot fikk en lavere vurdering.

### 9. 2. 1. Deltakernes meninger om LibraryThing

I LibraryThing ble tre søkemetoder testet. Den første bestod av å søke blant taggene i databasen til LibraryThing, velge en tagg og deretter vurdere resultatene som kom opp etter å ha trykket seg inn på taggen. Den andre bestod av å søke blant boklistene i LibraryThing, velge en bokliste og vurdere bøkene i boklista. Den tredje søkemetoden bestod av å søke blant emneordene i LibraryThing, velge et emneord og vurdere resultatene.

Noen av funksjonene til LibraryThing fungerte ikke. LibraryThing sine emneord (LCSH) fungerte ikke. En kunne søke og få opp en liste over emneord, men hvis en klikket på emneordet kom ingen resultater opp. En fikk feilmeldingen "No library sets". En av deltakerne opplevde også å finne en tom bokliste. Emneordene til LibraryThing vil ikke bli vurdert videre i oppgaven.



LibraryThing fikk i gjennomsnitt en vurdering på 3,6 av 5. Tre av deltakerne var veldig fornøyd med siden og ga den 5 av 5. 2 av disse deltakerne sa at LibraryThing var deres foretrukne nettside for søk etter fritidslesning. To andre deltakere sa at det var deres minst foretrukne nettside.

De som likte LibraryThing begrunnet dette blant annet med at resultatene var relevante for deres interesser, og at nettsiden hadde bilder av bøkene som hjalp for å gjøre opp meninger rundt bøkene. Flere av deltakerne var óg fornøyde med å bruke taggene. Nettsiden ble også likt, fordi den ga mange muligheter for søk, noen spesifikke og andre mer generelle.

Deltaker 4: "It had a lot of options. There is lots of very specific subtypes of murder mystery which was really good if you were looking for something niche and then in general as well you have lots of options there."

Av andre deltakere ble nettsiden ble vurdert som lite attraktiv i dens design. Den ble beskrevet som kjedelig, gammeldags og for voksen. En av deltakerne uttrykte også et ønske om mer visuelt innhold. Dessuten ble den óg vurdert som lite brukervennlig av noen deltakere.

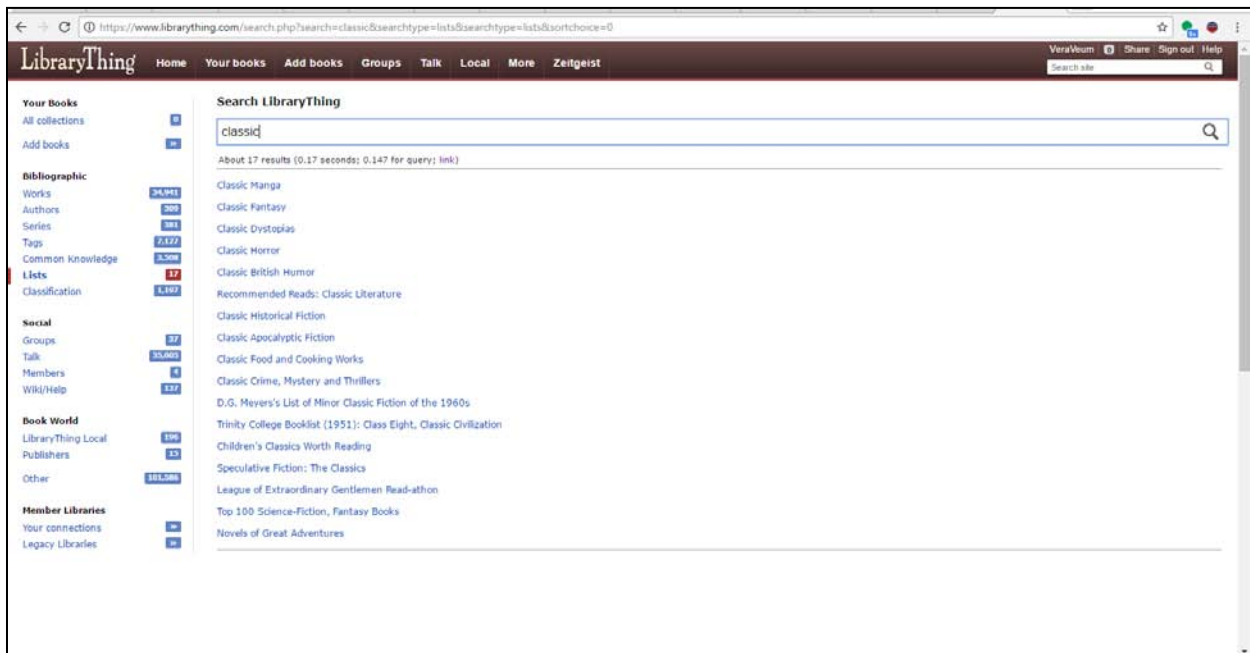
Deltaker 1: "...it [LibraryThing] didn't find the thing I wanted to find, and it didn't look pretty, and it didn't look very useful. It looked terrible. And I couldn't find any books about animals"

Deltaker 3: "I don't know why they've got subjects under a subheading of classification so you can't see it straight away. And then "Melville decimals" what does that mean? There is a lot of confusing words on LibraryThing, at least for me."

Deltaker 8: "LibraryThing is maybe a little confusing. I think it would be better if the page had images."

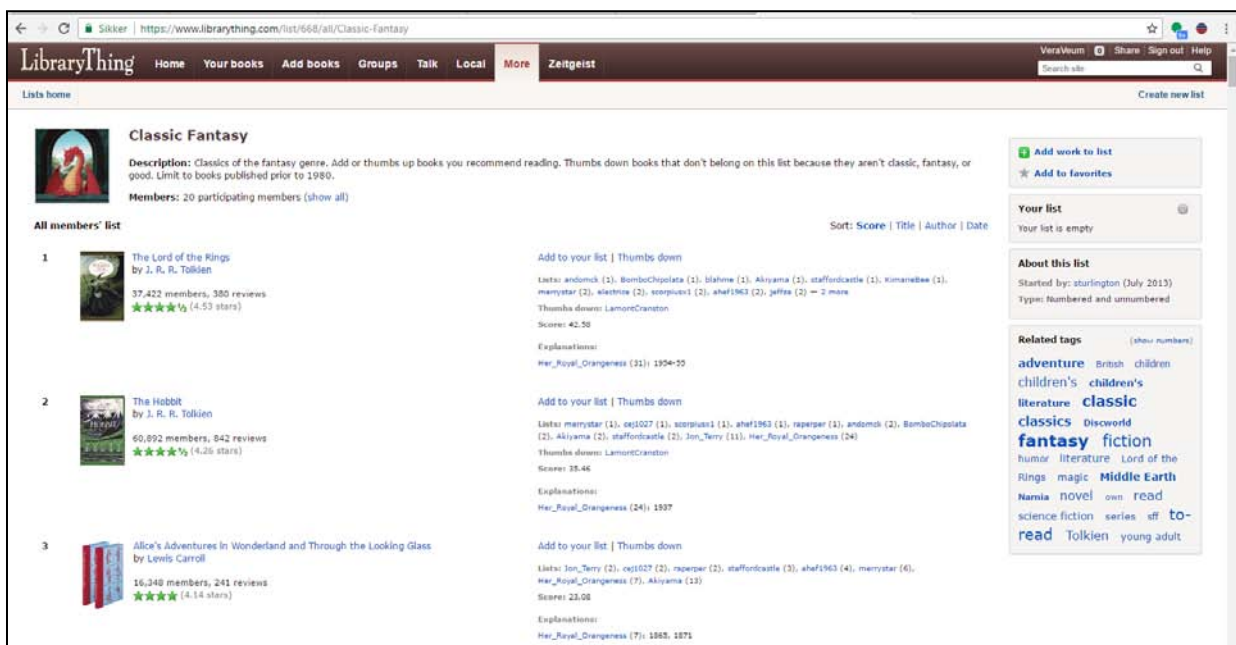
LibraryThing har bilder av bokomslag, men disse ble ikke vist i alle resultatlistene. Hvis en utførte et søk blant tagger eller boklister fikk en se en liste over mulige tagger eller boklister. Se bilde 1. Hvis en valgte en tagg eller bokliste fikk en se en oversikt av bøker med deres bokomslag. Se bilde 2. Deltaker 7 likte LibraryThing, fordi den ga relevante resultater, og fordi den viste bilder av bokomslagene. Deltaker 8 derimot mente det ikke var nok visuelle elementer i denne nettsiden.

## Bilde 1:



Bildet 1 viser resultatlisten over boklister ved søket "classic" i LibraryThing 09.05.2017.

## Bilde 2:



Bildet 2 viser siden en kommer inn på etter å ha valgt boklisten "Classic Fantasy" i LibraryThing 12.05.2017.

### 9. 2. 2. Deltakernes meninger om Goodreads

I Goodreads ble en søkemetode i to trinn testet. Først ble deltakerne ført til en del av nettsiden som heter "Listopia", hvor en kan browse og søke blant boklister. I denne seksjonen av nettsiden kunne en søke blant tagger som hadde blitt tildelt boklister. Her ble deltakerne først bedt om å velge en tagg. Så ble de bedt om å vurdere resultatlisten over boklister med denne taggen. Deretter ble de bedt om å velge en bokliste, og å gi en vurdering av bøkene i boklista.

Goodreads var den nettsiden som fikk høyest gjennomsnittlig vurdering. Den fikk i gjennomsnittlig vurdering 3,9 av 5. Ingen av deltakerne hadde Goodreads som minst foretrukket nettside og 5 hadde den som mest foretrukket nettside for søk etter fritidslesning.

Goodreads ble sett på som brukervennlig av de fleste deltakerne. 5 av 8 deltakere nevnte dette i løpet av intervjudelen av undersøkelsen. Deltaker 6 var av de som mente at Goodreads var lett å bruke, men denne deltakeren hadde god kjennskap til siden fra før av som kan ha påvirket deltakerens oppfatning.

Deltaker 3: "I think Goodreads was very easy to use."

Deltaker 2: "Goodreads was the most obvious to navigate."

Noen deltakerne mente óg at Goodreads var utformet pent og at innholdet virket attraktivt og vekket interesse. Dette ble påpekt av 4 deltakere.

Deltaker 1: "The Goodreads website was really pretty"

Deltaker 8 likte Goodreads, fordi den var organisert bra, nettsiden var visuell og hadde bilder av omslagene til bøkene, det var flere temaer å velge mellom, i form av boklister og tagger enn i de andre nettsidene. Deltakeren satt pris på at Goodreads ga mulighet til å velge mellom de mest populære taggene eller de mest populære boklistene, fordi det ga ideer om hva å søke på.

Deltaker 8: "Goodreads has a lot of topics and they are very well organized. You have images with the books so you can make an idea of the books you have in the different groups, you have popular lists that can be interesting for search. A popular book, or lists with recent activity that can be interesting for search for books. And you have also "the best of lists". I think it is very good. I like the way it is organized."

"The best of lists" er en liste over de mest populære boklistene i Goodreads. Listen ga forslag til noen lister som kunne være interessante.

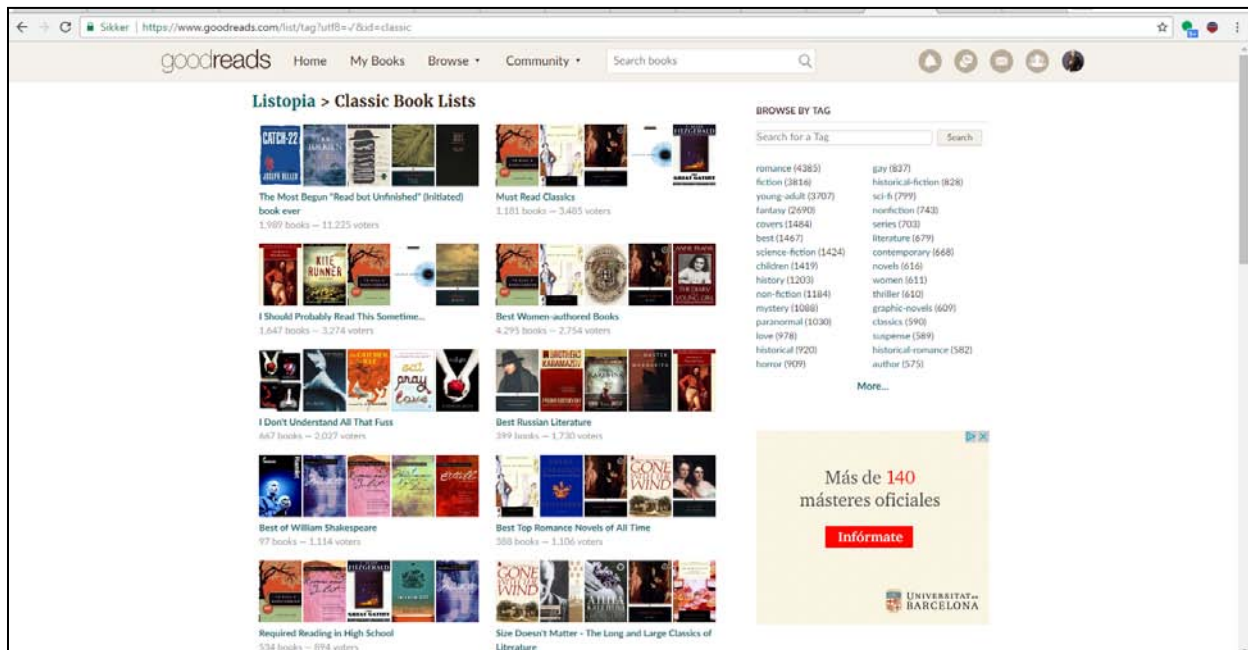
Deltaker nummer 6 var godt kjent med Goodreads fra før av. Deltakeren mente en ofte ville bli ført fra Google til Goodreads etter å ha søkt etter bøker. Deltakeren nevnte også at navnene på boklistene vekket interesse. Flere av boklistene startet med "Best". For eksempel "Best YA Books ever written in the history". Tre andre deltakere sa også at de likte navnene på boklistene, fordi de vekket interesse.

Deltaker 6: "Det er noe med å putte "Best" foran"

Deltaker 3 likte Goodreads, fordi den hadde et system for at brukerne kunne gi vurderinger av bøkene og disse vurderingene ble vist i form av stjerner ved siden av bokomslagene. I tillegg satt deltakeren pris på måten bøkene i boklistene ble rangert i følge brukernes stemmer.

Deltaker 3: "I would probably use Goodreads, because of the rating system. I think it would have more popular books and ones that are more recommended"

Noen deltakere nevnte at måten det visuelle var inkorporert i nettsiden var en del av det som gjorde at de likte den. Goodreads har bilder av bokomslag for bøkene i deres bokdatabase. Hvis en søker etter boklister får en se bokomslagene i resultatlistene. Bildet 3 viser en resultatliste over boklister i Goodreads som har blitt tildelt taggen "Classic". Goodreads gir en visuell oversikt over bokomslagene til et utvalg av bøkene i boklista. Dette kan gi brukerne et raskt inntrykk av hvilken type bøker de kan finne i de ulike boklistene.

**Bilde 3:**

Bildet 3 viser resultatlisten over boklister tagget med "Classic" i Goodreads 09.05.2017.

Flere av deltakerne kom frem til det de mente var interessante resultater.

Deltaker 5: "... den [Goodreads] ga veldig bra resultater for meg."

Deltaker 3: "I think it had really relevant and interesting book"

Andre mente at det var noen resultater som ikke var like interessante.

Deltaker 2: "It [Goodreads] was more user-friendly, but I didn't want to read as many of the books suggested."

Deltaker 1 fant ikke frem til relevante resultater for det valgte tema. Deltakeren var interessert i Sør-Afrikanske dyr, men Goodreads hadde ikke tagger eller boklister som dekket dette tema. Deltakeren valgte derfor å søke etter et mer generelt tema. Deltakeren uttrykte skuffelse over mangelen på resultater. Deltakeren påpekte at nettsiden ville være god hvis en var ute etter noe generelt å lese, men at den ikke fungerte like bra for å lete etter noe spesifikt.

Deltaker 1: "... I think if you were looking for a romantic book, or a teenage book then it would be easy to find one there [on Goodreads], but if you are looking for something specific you could only find it on the Library of Congress."

### 9. 2. 3. Deltakernes meninger om Library of Congress

I Library of Congress ble kun én søkemetode testet. Søkergrensesnittet som ble testet var innenfor seksjonen "Browse". Her kunne deltakerne velge mellom å søke blant "SUBJECTS beginning with" eller "SUBJECTS containing". 5 av 8 deltakere valgte å søke i "SUBJECTS containing". De resterende 3 valgte "SUBJECTS beginning with". Etter å ha utført et søk fikk de opp en liste over emneord. Deltakerne ble så bedt om å velge et emneord for så å vurdere resultatene som kom opp ved å trykke på dette emneordet.

Library of Congress fikk den laveste vurderingen med 2,6 av 5 i gjennomsnitt. 1 av de 8 deltakerne sa at Library of Congress var den foretrukne nettsiden, og 6 av 8 deltakere sa at det var deres minst foretrukne nettside, for søk etter fritidslesning. Katalogen var i følge flere deltakere lite intuitiv. Den hadde færre visuelle elementer. For eksempel hadde den ikke bilder av bokomslag. Kun to av deltakerne hadde hørt om Library of Congress, og resten hadde ingen kjennskap til nettsiden fra før av.

Flere deltakere syntes Library of Congress var mer akademisk og at den passet best hvis en var ute etter sakprosa, eller noe mer spesielt.

Deltaker 3: "It was very academic. There weren't really many novels that came up."

Deltaker 2: "It felt like something I would use if I was looking for texts to write my dissertation."

Deltaker 5: "... det som kom fram var mer sære ting, spesielle ting, jeg var mer opptatt av populærvitenskaplig litteratur, mens her kom det mye rart, så jeg syns ikke det var så bra. [...] Men det er klart at hvis man skal søke mye og finne sære ting så kanskje dette er en bra side, men for meg så var den ikke så bra."

Deltaker 6: "Det kan hende at du trenger noe som er så seriøst som Library of Congress for å kunne sitere på en god måte, eller hvis du jobber med noe seriøst, så alt for enhver."

Utseende på nettsiden og mangelen på bilder av bokomslag ga flere av deltakerne et dårlig inntrykk av nettsiden. Nettsiden ble beskrevet som kjedelig av flere av deltakerne.

Deltaker 5: "Der [i Library of Congress] syns jeg det grafiske grensesnittet var litt kjedelig. De hadde ikke bilder av bøkene."

Deltaker 7: "... det var ikke noen farger og noen bilder eller noe sånt noe, det var bare tittelen"

Deltaker 8: "Library of Congress is a bit boring."

I tillegg ble Library of Congress sin katalog erfart som mindre intuitiv.

Deltaker 5: "... jeg synes den [Library of Congress] er kanskje litt mindre intuitiv enn de andre og det virker som om du er nødt til å forstå litt mer om hvordan ting fungerer i bunn, og hvordan ting er laget for å kunne gjøre søkene gode."

Deltaker 6: "...bare jeg ser opplegget her og på de forskjellige listene så står det sånn: "08.35 philosophy of science" og jeg vet ikke hva alle de tallene betyr [...] for meg så ser det ikke forståelig ut."

Flere av deltakerne var skuffet over resultatlistene. Noen kom ikke frem til det de ønsket og andre mente de fikk færre resultater enn hos de andre nettsidene.

Deltaker 8: "...when you search for a word, for example adventure, like in my case, I think there are less topics and less tags than in Goodreads for example. And I think when I search "adventure" the results, for me, are not interesting."

Deltaker 1 sa Library of Congress var den foretrukne nettsiden av de tre. Dette ble begrunnet med at nettsiden var den eneste av de tre sidene hvor deltakeren fant noe som var spesifikt nok for å passe til det valgte tema, som var sør-afrikanske dyr. Deltakeren var fornøyd med å finne både et interessant emneord og relevante resultater innenfor dette emneordet.

Deltaker 1: "...if you are looking for something specific you could only find it on the Library of Congress"

### 9. 3. Deltakernes meninger om søkemetodene

Deltakerne viste tydelig preferanser for bruk av tagger og boklister. Halvparten av deltakerne sa at de foretrakk boklister ovenfor emneord og tagger. Den andre halvparten sa de foretrakk tagger. Se tabell 8. Deltaker 2 foretrakk boklister, men mente at tagger var så og si likeverdige. Deltaker 5, 6 og 8 sa de foretrakk tagger men ga uttrykk for at boklister óg var gode søkefunksjoner som de ville vurdere. Emneordene var minst foretrukket. Ingen av deltakerne sa de ville foretrekke å bruke emneord i søk etter fritidslesning.

**Tabell 8:**

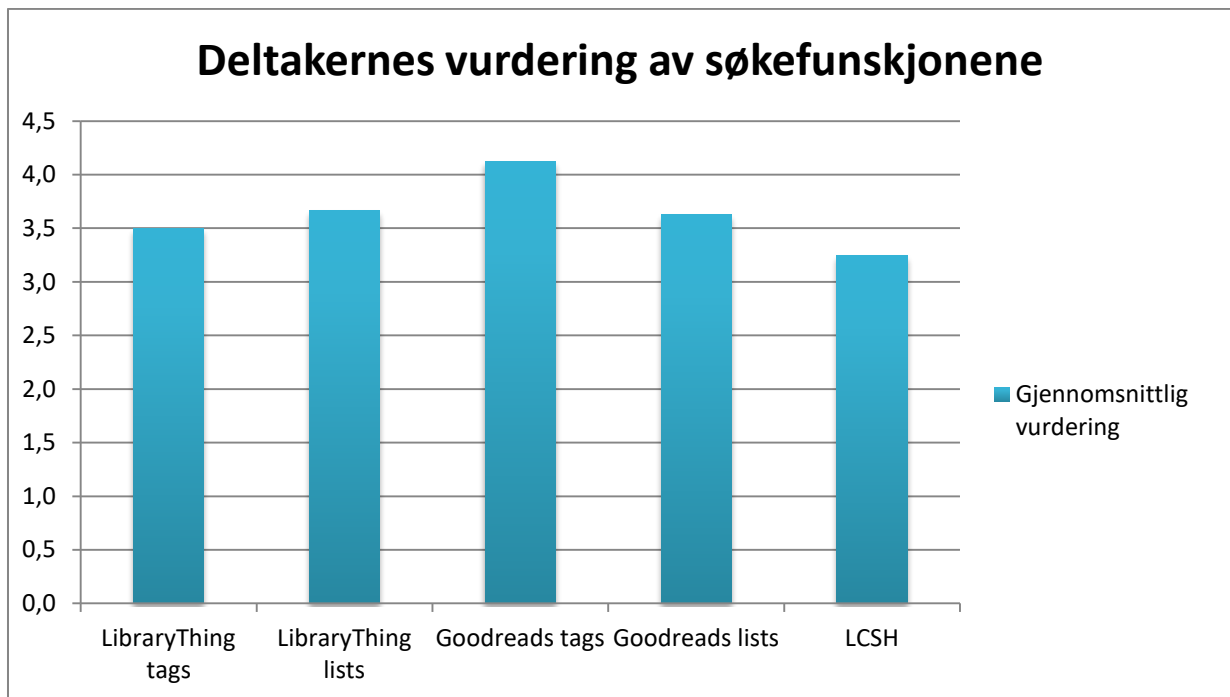
Søkefunksjon	Antall deltakere som foretrakk systemet
Boklister	4
Tagger	4
Emneord	0

Deltakerne ble bedt om å gi en vurdering på 1 til 5 der 5 er best av resultatene de fikk av å bruke taggene, boklistene og emneordene i de ulike nettsidene. Emneordene fikk lavest gjennomsnittlig vurdering. Den kom på 3,3 av 5. Den høyeste vurderingen ble gitt til Goodreads sine tagger. Denne vurderingen lå på 4,1 av 5. Se tabell 9 og graf 3.

**Tabell 9:**

<b>Deltakernes vurderinger av resultatene gitt av søkefunksjonene</b>					
	LibraryThing tagger	LibraryThing lister	Goodreads tags	Goodreads lister	LCSH
Deltaker 1	1	4	1	4	4
Deltaker 2	4	4	4	3	2
Deltaker 3	4	Ingen resultater	5	3	5
Deltaker 4	4	4	5	3	3
Deltaker 5	4	4	4	5	3
Deltaker 6	4	Ingen resultater	5	5	3
Deltaker 7	5	3	4	3	3
Deltaker 8	2	3	5	3	3
<b>Gjennomsnitt:</b>	<b>3,5</b>	<b>3,7</b>	<b>4,1</b>	<b>3,6</b>	<b>3,3</b>



**Graf 3:**

### 9. 3. 1. Deltakernes meninger om boklister

Halvparten av deltakerne sa at de ville foretrække å bruke boklister i søk etter fritislesning. Se tabell 8. Boklistene ble beskrevet som "intriguing". Flere deltakere mente at det at andre brukere hadde laget listene gjorde dem mer relevante og mer interessante. To av deltakerne nevnte at listene i Goodreads var attraktive, fordi det var tydelig at det var mennesker, ikke bare automatiserte systemer, som hadde laget dem. De mente listene var mer anbefalinger og ikke bare en resultatliste.

Deltaker 2: "They [the booklists] were more specific and they felt more interesting and attractive and like an actual person had made them, rather than like an automated system had put together books that had the same buzzword in the title. And I like that about things. I like being recommended books by people."

I løpet av å fullføre oppgavene var det et par deltakere som sa at noen av bøkene i boklistene var irrelevante for det de mente boklista handlet om. Deltaker 4 fant *Wuthering Hights* i boklisten "Great Victorian Mysteries". Deltakeren hadde lest *Wuthering Hights* og mente den ikke passet inn i kategorien mysterier. Deltaker 3 fant *Hamlet* i en liste som het "Women and mental illness". Deltakeren mente at, selv om karakteren Ophelia i *Hamlet* kan sies å oppleve en psykisk sykdom, så var ikke denne delen av skuespillet viktig nok for at deltakeren var enig med at boken skulle være plassert så høyt oppe i lista. Skuespillet var nr 19 i en liste med

over 600 bøker. Derimot sa deltakeren at bøker i boklister mest sannsynlig er mer relevante for boklistene enn de er for tagger.

Deltaker 3: "I think that if it is in the list then it is probably actually about what the list is about."

Deltaker 1 fant ikke en liste som passet til det foretrukne tema og gikk for en liste med et mer generelt tema. Deltakeren mente listene kunne være nyttige hvis en ikke var ute etter noe spesifikt, men heller kun inspirasjon til generell lesning. Derimot passet boklistene ikke med et tema så spesifikt som Sør-Afrikanske dyr.

Deltaker 1: "If I was looking for a specific book that's not very useful, but if you know what genre you like and are interested in finding a new book then I suppose that's what it is for."

I likhet med deltaker 1 beskrev deltaker 2 boklistene som en måte å oppdage nye bøker.

Deltaker 2: " Booklists feel like a more personalized and interesting way of finding books that I might not come across otherwise."

Deltaker 2 nevnte også at hvis en liste hadde bøker en allerede kjente og likte, så var den mer troverdig og interessant.

Deltaker 2: "...if I saw a book that I knew I liked and it was in the same booklist as another one, then I would assume they were of equal rating, and they would be equally as fun to read."

Deltaker 6 ble spesielt fornøyd med en bokliste som hadde mange bøker deltakeren hadde lest og hatt glede av fra før av. Deltakeren gav uttrykk for å finne resten av bøkene i lista svært interessante de også.

Deltaker 7 mente det var for mange bøker å se på, og at det ikke var nok informasjon om dem. Derfor ble det vanskeligere å gjøre seg opp en rask mening om dem, og å finne de bøkene som passet deltakerens interesser.

Deltaker 7: "Det var litt mange [bøker] å se på, sånn at det da ble vanskelig å finne ut av hva som jeg personlig liker når du må bla gjennom så mange. Kanskje man bør ha et mindre utvalg. Det jo godt at det er mange også for å finne de alle sine personlige preferanser.

Deltaker 7: "Det kunne godt stått litt mer om innholdet i hver enkelt bok. I den første, LibraryThing, så sto det litt om innholdet og noen hadde reviews og den fortalte jo litt. Det var jo litt nyttig."

En interessant observasjon ble gjort av deltaker 5 som sa at boklistene tillot brukerne av nettsidene å browse blant bøkene i boklistene på en liknende måte som de en gjør i biblioteker og bokhadler.

Deltaker 5: " Det var veldig bra. Jeg var overasket over hvor fint det var med boklister som da tok ut det du var interessert i. Når man går i biblioteket eller i en bokbutikk så har man disse kategoriene med taggene som står over hyllene og så tenker du litt og så går du til den, på sett og vis den taggen, og så ser du alle bøkene som står der. Her gjorde du det samme bare at du gjorde det på nett og så får man gjerne et enda større utvalg av bøker, så jeg syntes det var veldig bra."

### 9.3.2. Deltakernes meninger om tagger

Taggene ble generelt sett godt likt av deltakerne. Halvparten av deltakerne sa at de ville foretrekke å bruke tagger i søk etter fritidslesning. Tre av de som sa de foretrakk tagger, nevnte at boklister også kunne være en likeverdig metode. Ingen av deltakerne viste tegn til å ha store vansker med å ta i bruk taggene og flere mente de var enkle og intuitive å bruke.

Deltaker 5: "Taggene var fine, for det som er viktig, føler jeg, er at når du kommer til et sted er at det er intuitivt"

Den yngste deltakeren (19 år) likte taggene, fordi de var som hashtags og det var noe deltakeren var vant til å bruke. Deltakeren mente en kunne stole på tagger til en viss grad, fordi det er mange som gir tagger og hvis flere er enige om at en tagg passer så er det mer sannsynlig at de har rett.

Deltaker 6: "Det er nesten *hashtags*, og det er jo sånn vi gjør ting. Jeg ville brukt tagg ja, [...], men også så er det fint å bruke lister, så lister eller tagger "

Deltaker 6: "...hvis det er veldig mange som mener at boka er horror så er den probably horror."

Deltaker 3 mente at boklistene viste til høyere sannsynlighet for relevans enn tagger. Deltakeren begrunnet dette med at en bok kan ha mange tagger.

Deltaker 3: "...tags might be on a book which isn't really relevant [...] A book might have 20 tags and so it might not be that relevant to what I am looking for."

Deltaker 2 sa taggene hjalp, fordi de begrenset resultatene. Og at det var derfor fint å starte et søk med en tagg.

Deltaker 2: "It's good to start the search with a tag."

Deltaker 8 sa taggene var best, fordi det var flest av dem, og fordi de var som nøkkelord som en kan bruke til å søke med.

Deltaker 8: "I prefer tags, because they are like keywords. They are specific words to search for something, and you have, for example in LibraryThing, you have more tags, a lot of tags, more tags than lists."

### 9.3.3. Deltakernes meninger om emneord

Å bruke emneordene for å søke etter fritidslesning var den metoden som var minst foretrukket. Ingen av deltakerne nevnte emneord da de ble spurt om de foretrakk tagger, boklister eller emneord. Emneordene fikk også lavest gjennomsnittlig vurdering. Den kom på 3,3 av 5.

Emneordene i LibraryThing ga ingen resultater. En kunne søke og finne emneord, men de førte ikke til noen resultatlister. En fikk feilmeldingen "No library sets.". I Library of Congress, derimot, var det mulig å ta i bruk emneordene. Her ble brukerne ført til hvor de kunne søke blant emneord og det var to muligheter enten "SUBJECT beginning with" og "SUBJECT containing". Over halvparten av deltakerne valgte "SUBJECT containing". Noe som kan være en interessant observasjon. Deltaker 4 ga uttrykk for å ha valgt "SUBJECT containing", fordi det ville gi flere resultater.

Noen deltakere uttrykte positive oppfatninger om emneordene. Deltaker 1 mente det kun var med emneordene en kunne finne frem til spesifikke emner. Deltaker 3 mente emneordene virket mer relevante enn tagger, fordi de ble gitt av noen som hadde mer kjennskap til bøkene.

Deltaker 3: "I probably would use them [subject headings] more than tags. Because it would be by someone who I guess has read the book, or knows about it. I'd be more likely to use subject headings than tags, but probably booklists over all I'd be most likely to use"

Noen av deltakerne viste tegn til å ha vansker med å forstå emneordene. Deltaker 6 sa at emneordene burde fungere bra, selv om de ikke fungerte under deltakerens fullføring av oppgavene. I resultatlisten over emneord kom det opp emneord som begynte med nummer og andre med det deltakeren beskrev som kinesiske tegn. Dette gjorde det vanskeligere for deltakeren å tolke hva emneordene betydde, og deltakeren mente det så lite ryddig ut.

Deltaker 6: "Da jeg prøvde det funket det ikke bra, men jeg tenker at emneord burde være greit. Emne er hva det handler om. Jeg kan tenke meg at emneordene er litt mer ordentlige [en tagger]"

### 9.3.4. Deltakernes meninger om bruk av tagger og boklister sammen

Bruken av tagger og så boklister ble kommentert på av deltaker 4. Den ble likt av deltakeren, fordi den begrenset trinnvis resultatene. Først begrenset taggen antallet boklister og deretter begrenset boklisten antallet bøker. Deltakeren mente dette var lettere, fordi det er ofte mye å velge mellom når det gjelder fritidslesning, og på denne måten så kan en finne frem til, og velge fra, et mindre utvalg.

### 9.4. Andre resultater

Deltaker 5 og 6 kommenterte på at nettsidene bør være så enkle som mulig. Deltaker 6 sa at Goodreads var nettsiden som var enklest å bruke og at den passet for alle. Deltaker 5 mente at Library of Congress sin nettside krevde litt for mye av brukeren i form av forståelse for nettsidens oppbygning og struktur.

Deltaker 5: " ... det er viktig å lage websider som er intuitive, det vil si at man forstår hva det er man skal gjøre, og hva man søker etter, uten å måtte nødvendigvis ha en grundig innføring og opplæring i hvordan ting fungerer i bunn."

Deltaker 6 sa at det var fint å kunne søke etter bøker på en mer tematisk måte når en er ute etter fritidslesning.

Deltaker 6: "Hvis du søker etter bøker så må du kunne navnene på bøkene, og det er ikke sånn at du vet hva du har lyst til å lese. Du er jo på leit etter bøker. Da vet du ikke hva den heter. Da vet du bare hva du har lyst til å lese om, så jeg synes det er veldig bra med taggs og lister"

Deltaker 5 mente at det var nyttig å kunne søke i nettsider som var fokusert rundt bøker, fordi det ga bedre mer relevante resultater hvis en lette etter fritidslesning.

Deltaker 5: "... å gå på google og søke på popular science, da får du altfor mye, så da vil du bare rote deg bort i en haug med masse. Så det at man har en søkemotor for et mindre område, det gjør at du får mer relevante treff."

## 10. Diskusjon

Som tidligere nevnt kan ingen generaliserbare slutninger tas. Resultatene kan kun vise til noen tendenser.

Tidligere forskning har vist til at berikede bibliotekskataloger gir bedre resultater og resultatene fra denne undersøkelsen viser til det samme. Deltakerne responderte positivt til bruk av bokomslag i nettsidene LibraryThing og Goodreads. Desto mer visuell nettsiden var, desto mer positivt ble den mottatt. Goodreads var nettsiden med flest visuelle elementer og den fikk best resultater. LibraryThing hadde også bilder av bokomslag og deltakerne var positive til dette, men et par påpekte at Goodreads inkluderte bokomslagene flere steder, som for eksempel hvis en søkte etter boklister. Deltakerne mente óg det var vanskeligere å gjøre opp en mening om resultatene i Library of Congress, fordi en kun fikk se tittelen på bøkene og ikke bokomslag. Videre ble det kommentert på at brukeres anmeldelser hjalp i å gjøre opp meninger om resultatene i LibraryThing og Goodreads. Tre av deltakerne kommenterte også på at oversiktene over populære lister eller populære tagger, som de fant på Goodreads, ga nye ideer for hva som kunne være interessant å søke på. I undersøkelsen viste deltakerne interesse for boklistene. De mente boklistene hadde attraktive overskrifter. Deltakerne mente de óg kunne anta ut i fra deres interesse for en eller flere bøker i boklisten, hvor interesserte de ville være i resten av bøkene i boklista.

Disse resultatene stemmer overens med noen av resultatene fra undersøkelsene "Finding fiction: Search moves and success in two online catalogs" og " Readers' interest criteria in fiction book search in library catalogs" av Mikkonen og Vakkari. I den første undersøkelsen viste resultatene at den berikede bibliotekskatalogen gjorde det lettere å finne litteratur av interesse ved serendipitet. Visuelle og sosiale navigeringsverktøy viste å gi inspirasjon til nye søk. I tillegg kom det frem at indeksering med både objektive og subjektive emneord vil være til fordel for gjenfinning, på grunn av at brukere søker med termer de assosierer med flere nivåer av betydning, noen assosiasjoner som er tematiske og andre som er mer affektive.

Den andre undersøkelsen viser til mye av det samme. Emosjoner og serendipitet er viktig i søk etter leseropplevelser. Personlige preferanser og relasjoner til litteraturen spiller stor rolle

i hvordan brukere velger litteratur. Undersøkelsen viste óg at brukerne hadde større vanskeligheter med å finne frem til litteratur av interesse, når de søkte litteratur med lignende tema, stemning eller fortellende stil. Disse resultatene pekte på at bibliotekskataloger mangler system for å søke etter og finne bøker basert på de affektive sidene ved leseropplevelser (Mikkonen & Vakkari, 2016a, 2016b).

Undersøkelsen gjort i denne oppgaven gir ikke noe definitivt svar på om bibliotekskataloger mangler slike system. Derimot peker noen av resultatene mot at slike system kan gi positive inntrykk av nettsider. Deltakernes positive inntrykk av nettsidene LibraryThing og Goodreads baserte seg i at de tilbød system som tilrettela for gjenfinning basert på affektive leserinteresser. Systemet med boklister laget av personer, i stedet for systembaserte resultatlister, ble foretrukket av halvparten av deltakerne og sosiale tagger ble foretrukket av den andre halvparten. Dette kan tyde på at disse systemene gir positive resultater og hjelper i søk etter fritidslesning.

Brukergenerert metadata og deres relevans bør undersøkes i følge brukernes meninger om hva som er relevant eller ikke, og om hva de mener er nyttig. Under brukertesten ble flere kommentarer gjort av deltakerne rundt deres oppfatninger av relevansen til taggene, emneordene og boklistene. Et par deltakere nevnte at emneord ga større sjanse for relevans. Et par deltakere nevnte óg at boklister viste til høyere sannsynlighet for relevans enn det tagger gjorde. Undersøkelsen testet ikke ut den faktiske relevansen til dokumentene, men noen av deltakernes oppfatninger om hvilke system de trodde ga mer relevans ble uttrykt under intervjuene. Disse resultatene viser til hvilke system brukerne har mest tro på.

Forskning har tidligere vist at brukergenererte metadataer gir lite konsistens. Det har blitt argumentert med at den ukontrollerte naturen til tagging kan gi mindre relevante og fullstendige resultater (Lu et al., 2010; Yedid, 2013). Forskning viser óg at tagger kan gi søkeinnganger emneord ikke gir. Dermed kan inklusjonen av tagger øke søkeinngangene og berike metadataen (Vaidya & Harinarayana, 2016).

I denne undersøkelsen ble ikke innholdet til de brukergenererte metadataene undersøkt, men brukernes mottakelse av disse. Undersøkelsen viser til at, for søk etter fritidslesning, kan brukergenerert metadata, som tagger og boklister, gi bedre resultater for sluttbrukeren. Dette på grunn av at typen relevans for brukernes behov når det gjelder fritidslesning ikke er det samme som en brukers informasjonsbehov. Derimot var det et par deltakere som uttrykte større tillit til emneordene enn taggene. Dette fordi de hadde en forventning om at den som

tildelte emneordene hadde kjennskap til verket. Likevel viste de fleste deltakerne til større tilfredsstillelse av resultatene fra taggene og boklistene enn fra emneordene. Dette behøver ikke å bety at emneord gir mindre relevante resultater, fordi flere faktorer kan ha påvirket deltakernes vurderinger. Det kan være at systemet for å søke blant emneord ikke var bygd optimalt eller det kan ha blitt påvirket av mangelen på bilder av bokomslag som kan ha påvirket vurderingen av resultatlistene.

I en undersøkelsen av Vaida og Harinarayana ble taggene til LibraryThing sammenlignet med Library of Congress Subject Headings. Resultatene viste at tagger kan gi en annen dimensjon og et mer utvidet perspektiv på dokumentene som kan være viktig for gjenfinning av ressurser.

I liket med en undersøkelsen av Vaida og Harinarayana, viser denne undersøkelsen til at brukergenererte metadata kan gi en ekstra dimensjon som tradisjonell metadata ikke tilbyr. Tagger til dels, men spesielt boklistene ble sett på som relatert til menneskelige anbefalinger og meninger, noe som deltakerne uttrykte som positivt i de tilfellene der de var enige med tildelingen av taggen eller inkludering av boka i boklista. I de tilfellene de ikke var enige ble det påpekt at brukere ikke alltid kjenner til dokumentet og at de kan ta feil. Det samme ble ikke nevnt for emneord. Til tross for dette ble ikke emneordene nevnt som foretrukket metode for å søke etter fritidslesning. For emneordene var fokuset til deltakerne mer på hvor spesialiserte og kompliserte de var. Noen deltakere forklarte at de ikke fant frem til det de ville, eller at det de fant ikke var lett å tolke. Flere deltakere mente emneordene kunne være nyttige i søk etter noe mer spesifikt eller akademisk, men at de ikke passet for søk etter fritidslesning.

Rolla skrev i 2009 at tagger som bygger opp en folksonomi, er personlige tolkninger. De blir laget fra en brukers perspektiv og reflekterer dette (Rolla, 2009). Mathes skrev noe liknende i artikkelen *Folksonomies - Cooperative Classification and Communication Through Shared Metadata*. Her argumenterte han for at tagger gir innsikt brukernes perspektiv og tolkninger av dokumenter. Han mente denne innsikten kunne bidra i utviklingen av bedre dokumentbeskrivelser (Mathes, 2004).

Boklister som de studert i denne oppgaven har også potensialet til å gi innsikt i brukernes perspektiv. De gir mer informasjon enn tagger, og de lages av flere. Boklistene i Goodreads og LibraryThing hadde alle en overskrift og de fleste hadde óg beskrivelse av kriteriene for valg av bøker. Denne beskrivelsen var inkludert som instruksjoner for de brukerne som ønsket



å legge til flere bøker til listen. I tillegg ble bøkene sortert etter stemmer gitt av brukerne. Et par av deltakere så nytten i boklister på grunn av at de ga personlige tolkninger. Dette gjorde at informasjonen de ga ikke kun ble tolket som tematisk, men også som en kvalitetsmessig vurdering. En boks plassering i en bokliste ga en indikasjon på bokens popularitet og på hvor godt den var likt blant brukerne. Halvparten deltakerne foretrakk å bruke boklister. Dette kan vise til at kunnskapsorganisasjon og gjenfinningssystem bør inkludere systemer der brukernes meninger blir gjort synlige. Dette vil kunne hjelpe brukerne med ønske om å finne frem til fritidslesning.

Selv om undersøkelsen vurderer og sammenligner tre søkefunksjoner, betyr ikke dette at målet er å finne en enkelt løsning. Det har blitt vist tidligere at flere ulike innganger til litteraturen øker brukernes sjanser for å komme frem til det de søker etter (Mikkonen & Vakkari, 2016a). Flere forfattere som har undersøkt og sammenlignet tagger og emneord har kommet frem til at en kombinasjon vil være beste løsning (Ohren & Rydland, 2015; Rolla, 2009). Emneord, tagger og boklister dekker forskjellige søkebehov. Emneordene for deres konsistens og presisjon dekker behov for faglig litteratur. Tagger kan også dekke dette behovet, men de har blitt vist å gi gode resultater for fritidslesning også. Boklister dekker mer en kun behov for å få søkeresultater. De dekker behovet for anbefalinger. Dette er et behov som er relevant i søk etter fritidslesning, fordi en som er ute etter en bok å lese vil ofte vurdere bøkene etter mer en kun det tematiske innholdet.

I undersøkelsen fikk deltakerne velge et tema eller en sjanger som de skulle ha i mente under utførelsen av oppgavene. Dette førte til at de søketaktikkene de brukte til dels passet inni det Pejtersen klassifiserte som analytiske søketaktikker og til dels det hun klassifiserte som browsing taktikker. Analytiske søketaktikker er de taktikkene som brukes når brukerne vet hvilke emne de er interessert i. En browsing taktikk brukes når brukeren kun har en vag idé om hva den er ute etter (Mikkonen & Vakkari, 2016a). Som nevnt av deltaker 1 virket emneordene best for de søkene der brukeren hadde en spesifikk idé for hva den var ute etter. Boklistene derimot fungerte bedre for å browse.

## 11. Konklusjon

Under undersøkelsen kom det frem at deltakerne var mest fornøyde med tagger og boklister for søking etter fritidslitteratur. Emneordene ble vurdert som for spesialiserte og kompliserte for søk etter generelle temaer. Dette ble vurdert som negativt for søk etter fritidslitteratur, men

deltakerne mente det kunne ha verdi for akademiske søk. Taggene ble vurdert som mindre troverdige enn emneord og boklister, men de ble også vurdert som brukervennlige og intuitive. Det ble funnet flere tagger enn boklister, og dette økte sjansene for å finne frem til relevant materialet. Boklister ble vurdert som interessedekapene. De ble sett på som anbefalinger, og det ble vurdert positivt at de var laget av brukere, fordi det ga et mer personlig inntrykk. Boklistene hadde effekten av å øke tilliten til deltakerne, hvis de fant en eller flere bøker de kjente til, og mente var interessante, i boklista.

Andre observasjoner som ble gjort var at desto enklere og mer intuitiv nettsiden var desto bedre ble den vurdert. Videre ble ekstra innhold, som brukervurderinger i form av stjerner, bokomslag og bokanmeldelser, vurdert som nyttig. Muligheten til å browse samlinger på en liknende måte som de en gjør i bokhandler ble óg vurdert som nyttig. I Goodreads ble muligheten for å søke med tagger blant boklistene vurdert som positiv. Dette fordi den trinnvis begrenset antall treff.

Disse resultatene viser til at systemer basert på brukergenererte metadata kan være nyttige. Tradisjonelle søkefunksjoner, som emneord, har sine funksjoner, men for søk etter fritidslesning er det godt mulig systemer som tagger og emneord gir innganger som er mer brukervennlige. De kan óg gi brukerne informasjon, utover tradisjonell metadata, som de trenger for å gjøre seg opp en mening om de bøkene de vurderer å lese. For valg av fritidslesning er det mer enn kun bibliografisk informasjon som påvirker brukerens beslutninger. Affektive aspekt blir óg vurdert. I undersøkelsen kom det frem at søkefunksjonene basert på brukergenerert metadata kunne gi deltakerne et inntrykk av mer enn kun det bibliografiske ved verket. Undersøkelsen viser altså til at søkefunksjonene basert på brukergenerert innhold kan bli vurdert som nyttig av brukerne i søk etter fritidslesning.

## Litteraturliste

- Borgman, C. L. (1996). Why are Online Catalogs Still Hard to Use? *Journal of the American Society for Information Science*, 47 (7), s. 493-503.
- Congress, L. o. (u.d.). About the library: General Information. Hentet 25.03.2017 fra: <https://www.loc.gov/about/general-information/>
- Díaz Piraquive, F. N., Joyaned Aguilar, L., & Medina García, V. H. (2009). Taxonomía, ontología y folksonomía, ¿qué son y qué beneficios u oportunidades presentan para los usuarios de la Web? *Revista Universidad y Empresa*, 8(16), s. 242-262. Hentet 28.03.17 fra: [http://www.urosario.edu.co/urosario\\_files/28/286d2760-7665-49d3-825b-5e43325fb5d4.pdf](http://www.urosario.edu.co/urosario_files/28/286d2760-7665-49d3-825b-5e43325fb5d4.pdf)
- Golder, S. A., & Huberman, B. A. (2006). Usage patterns of collaborative tagging systems. *Journal of Information Science*, 32(2), s. 198-208. doi:10.1177/0165551506062337
- Goodreads. (u.d.). About Goodreads. Hentet 08.05.2017 fra: <https://www.goodreads.com/about/us>
- LibraryThing. (u.d.-a). About LibraryThing. Hentet 25.03.2017 fra: <http://www.librarything.com/about>
- LibraryThing. (u.d.-b). LibraryThing: Home. Hentet 25.03.2017 fra: <https://www.librarything.com/>
- LibraryThing. (u.d.-c). WikiThing: LibraryThing's Wiki. Hentet 15.03.2017 fra: [http://www.librarything.com/wiki/index.php/Main\\_Page](http://www.librarything.com/wiki/index.php/Main_Page)
- LibraryThing. (u.d.-d). Zeitgeist Overview. Hentet 25.03.2017 fra: <http://www.librarything.com/zeitgeist>
- Lu, C. M., Park, J. R., & Hu, X. H. (2010). User tags versus expert-assigned subject terms: A comparison of LibraryThing tags and Library of Congress Subject Headings. *Journal of Information Science*, 36(6), s. 763-779. doi:10.1177/0165551510386173
- Mathes, A. (2004). *Folksonomies - Cooperative Classification and Communication Through Shared Metadata* Hentet 20.04.2016 fra: <http://www.adammathes.com/academic/computer-mediated-communication/folksonomies.pdf>
- Melton, R. (2016). LibraryThing: A Review. *Journal of Electronic Resources in Medical Libraries*, s. 1-6. doi:10.1080/15424065.2016.1246954
- Mikkonen, A., & Vakkari, P. (2012). Readers' search strategies for accessing books in public libraries. *Proceedings of the 4th Information Interaction in Context Symposium 21 August 2012, IIIX '12*, s. 214-223. doi:10.1145/2362724.2362760
- Mikkonen, A., & Vakkari, P. (2016a). Finding fiction: Search moves and success in two online catalogs. *Library and Information Science Research*, 38(1), s. 60-68. doi:10.1016/j.lisr.2016.01.006
- Mikkonen, A., & Vakkari, P. (2016b). Readers' interest criteria in fiction book search in library catalogs. *Journal of Documentation*, 72(4), s. 696-715. doi:10.1108/JDOC-11-2015-0142
- Nasjonalbiblioteket. (2015). *Statistikk for folkebibliotek: Folkebibliotek 2015*.
- Norlin, E., & Winters, C. M. (2002). *Usability testing for library websites : a hands-on guide*. Chicago: American Library Association.
- Ohren, O. P., & Rydland, K. (2015). Skal det være en tesaurus før vi stenger?: Rapport fra en mulighetsutredning om norsk generell tesaurus. In G. H. Aalstad (Ed.), *Kunnskapsorganisasjon* (pp. s. 47-56). Oslo: Nasjonalbiblioteket.
- Peters, I., Schumann, L., Terliesner, J., & Stock, W. G. (2011). Retrieval effectiveness of tagging systems. *Proceedings of the American Society for Information Science and Technology*, 48(1), s. 1-4. doi:10.1002/meet.2011.14504801338

- Rolla, P. J. (2009). User tags versus subject headings: can user-supplied data improve subject access to library collections? *Library Resources & Technical Services*, 53(3), s. 174-184.
- Soler Monreal, C., & Gil Levia, I. (2010). Posibilidades y límites de los tesauros frente a otros sistemas de organización del conocimiento: folksonomías, taxonomías y ontologías. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 33(2), s. 361-377
- Vaidya, P., & Harinarayana, N. S. (2016). The Comparative and Analytical Study of LibraryThing Tags with Library of Congress Subject Headings. *Knowledge Organization*, 43(1), s. 35-43.
- Yedid, N. (2013). Introducción a las folksonomías: definición, características y diferencias con los modelos tradicionales de indización. *Informacion, Cultura y Sociedad*(29), s. 13-26.

## Deltakelse i undersøkelsen:

**Søking etter fritidslesning med tagger, emneord og boklister:** *En brukerorientert undersøkelse om hvordan boklistene, taggene og emneordene til LibraryThing, Goodreads og Library of Congress påvirker søk etter fritidslesning.*

Bruk av tagger, boklister og emneord kan bli brukt for å hjelpe i søk etter litteratur. I denne undersøkelsen er målet å finne ut hvor godt disse kan tilfredstille en brukers behov i søk etter fritidslesning, og hvilke metoder som fungerer best.

Deltakerne i undersøkelsen vil være anonyme og personinformasjonen som blir samlet vil bli behandlet med konfidensialitet. Deltakerne vil bli bedt om å fylle in et spørreskjema, fullføre noen oppgaver og delta i et intervju. Resultatene til undersøkelsen vil bli brukt i en bacheloroppgave som kan bli publisert i biblioteket ved Høgskolen i Oslo og Akershus.

Ved å delta samtykker du til å la intervjuet bli tatt opp på lydopptak og til å la resultatene bli brukt i bacheloroppgaven. Deltakelsen i undersøkelsen er frivillig og du kan trekke deg når som helst uten å gi en forklaring. Hvis du gjør dette vil informasjonen, som er samlet om deg, bli gjort anonym.

Hvis du har spørsmål om undersøkelsen kan du kontakte Vera Veum på telefon: +47 41362662 eller +34 674874519 eller på mail: vera.veum@gmail.com. Du kan også kontakte veilederen Marit Kristin Aadland på telefon: +47 67 23 83 00 eller på mail: kristine.adland@hioa.no.

Undersøkelsen vil bli vurdert og godkjent av Personvernombudet for forskning, NSD - Norsk senter for forskningsdata AS.

Jeg har motatt informasjon om prosjektet, og er villig til å delta

---

(Deltakers signatur, dato)

**Søking etter fritidslesning med tagger, emneord og boklister:**

*En brukerorientert undersøkelse om hvordan boklistene, taggene og emneordene til LibraryThing, Goodreads og Library of Congress påvirker søk etter fritidslesning.*

**Spørreundersøkelse før brukertesten**

**Skriv ned alderen din her:**

**Kan du engelsk:** JA

NEI

**Hva er din høyeste grad av utdanning?**

Videregående eller mindre

Universitet 1 år

Universitet 2 år

Universitet 3 år eller mer

**Hvor godt kjenner du til de følgende nettsidene?**

LibraryThing.com: 

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Goodreads.com: 

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Loc.gov (Library of Congress): 

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

1. Jeg kjenner til den veldig godt (du bruker den ofte og er kjent med hva den tilbyr)
2. Jeg kjenner til den godt (du bruker den i blant og er kjent med noe av hva den tilbyr)
3. Jeg kjenner til den okay (du har brukt nettsiden før og vet noe om den)
4. Jeg kjenner ikke til den godt (du har hørt om nettsiden før, men vet ikke mye om den)
5. Jeg kjenner ikke til den i det hele tatt (du har aldri hørt om nettsiden før)

**Søking etter fritidslesning med tagger, emneord og boklister:**

*En brukerorientert undersøkelse om hvordan boklistene, taggene og emneordene til LibraryThing, Goodreads og Library of Congress påvirker søk etter fritidslesning.*

**Oppgaver under testen**

*Velg et emne som interesserer deg og hold deg til dette emne når du svarer på oppgavene  
Kommenter gjerne mens du fullfører oppgavene og skriv ned kategoriene og vurderingene under de individuelle oppgavene*

**LibraryThing - <https://www.librarything.com>**

1. Velg en tagg relatert til ditt valgte emne i LibraryThing:

--

2. Gi en vurdering av hvor interessant og relevant, etter dine lesepreferanser, bøkene du fant ved å bruke denne taggen, på en skala av 1 til 5, hvor 5 er mest interessant. Gi en generell vurdering av alle bøkene.

1	2	3	4	5

3. Velg en bokliste relatert til ditt valgte emne i LibraryThing

--

4. Gi en vurdering av hvor interessant og relevant, etter dine lesepreferanser, bøkene du fant i denne boklisten på en skala av 1 til 5, hvor 5 er mest interessant. Gi en generell vurdering av alle bøkene.

1	2	3	4	5

5. Velg et emneord (subject heading) relatert til ditt valgte emne i LibraryThing

--

6. Gi en vurdering av hvor interessant og relevant, etter dine lesepreferanser, bøkene du fant ved å bruke dette emneordet på en skala av 1 til 5, hvor 5 er mest interessant. Gi en generell vurdering av alle bøkene.

--

Goodreads - <https://www.goodreads.com>

1. Velg en tagg relatert til ditt valgte emne i Goodreads:

--

2. Gi en vurdering av hvor interessant og relevant, etter dine lesepreferanser, boklistene du fant ved å bruke denne taggen, på en skala av 1 til 5, hvor 5 er mest interessant. Gi en generell vurdering av alle bøkene.

--

1	2	3	4	5

3. Velg en bokliste med denne taggen som er relatert til ditt valgte emne

--



4. Gi en vurdering av hvor interessant og relevant, etter dine lesepreferanser, bøkene du fant i denne boklisten, på en skala av 1 til 5, hvor 5 er mest interessant. Gi en generell vurdering av alle bøkene.

1	2	3	4	5

**Library of Congress - <https://catalog.loc.gov/index.html>**

1. Velg et emneord (subject heading) relatert til ditt valgte emne i Library of congress' Online Catalogue:

--

2. Gi en vurdering av hvor interessant og relevant, etter dine lesepreferanser, bøkene du fant ved å bruke dette emneordet på en skala av 1 til 5, hvor 5 er mest interessant. Gi en generell vurdering av alle bøkene.

1	2	3	4	5

**Søking etter fritidslesning med tagger, emneord og boklister:** *En brukerorientert undersøkelse om hvordan boklistene, taggene og emneordene til LibraryThing, Goodreads og Library of Congress påvirker søk etter fritidslesning.*

**Intervjuguide til etter brukertesten:**

1. På en skala fra 1 til 5 hvor 5 er best, hvor fornøyd var du med å bruke LibraryThing?
2. På en skala fra 1 til 5 hvor 5 er best, hvor fornøyd var du med å bruke Goodreads?
3. På en skala fra 1 til 5 hvor 5 er best, hvor fornøyd var du med å bruke Library of Congress?
4. Hvis du ønsket å finne noe å lese, hvilken av nettsidene ville du foretrukket å bruke og hvorfor?
5. Hvilken nettside er det minst sannsynlig at du tar i bruk for å finne noe å lese, og hvorfor?
6. I søk etter litteratur hvor hjelpsom mener du boklister, tagger og emneord er?

7. Hvis du skulle finne noe å lese, ville du foretrekke å bruke boklister, tagger eller emneord, og hvorfor?

8. Hva hjalp deg mest i søkeprosessen?

9. Hva gjorde søkeprosessen vanskelig?

## Participation in the research project:

### Searching for something to read through tags, booklists and subject headings:

*A user orientated study of how the tag, booklists and subjects of LibraryThing, Goodreads and Library of Congress can affect online searches for something to read.*

The use of tags, booklists and subject headings can be used to help people search for literature. In this study the objective is to find out how well these can satisfy the user's needs when searching for something to read for pleasure, and to bring to light which methods work best.

The participants in the investigation will be anonymous and the personal information gathered will be treated with confidentiality. The participants will be asked to fill in a questionnaire, complete a set of tasks and participate in an interview. The results of the investigation will be used in a bachelor's thesis which may end up in the library at Oslo and Akershus University College.

By participating you agree to have the interview recorded and to letting the findings of the investigation be used in the bachelor's thesis. Participation in the study is voluntary and you can, at any time, leave the study without having to give an explanation. If you do, all information gathered about you will be made anonymous.

If you have any questions about the study you can contact Vera Veum at +47 41362662 or +34 674874519 or at vera.veum@gmail.com. You can also contact Marit Kristin Aadland at +47 67 23 83 00 or at kristine.adland@hioa.no.

The study will be evaluated and approved by Personvernombudet for forskning, NSD - Norsk senter for forskningsdata AS.

I have received information about the study, and I am willing to participate

-----  
(Signature by participant, date)

**Searching for something to read through tags, booklists and subject headings:**

*A user orientated study of how the tag, booklists and subjects of LibraryThing, Goodreads and Library of Congress can affect online searches for something to read.*

**Questionnaire before the user test****What is your age?****Do you speak English?**

YES

NO

**What is your highest level of education ?**

High school or less

University 1 years

University 2 years

University 3 years or more

**How well you know the following websites?**

	1	2	3	4	5
LibraryThing.com:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Goodreads.com:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Loc.gov (Library of Congress):	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

1. I know it very well (you use it often and are familiar with what it offers)
2. I know it well (you use it every now and again and you know some of what it offers)
3. I know it okay (you have used the webpage before and you know a little about it)
4. I do not know it well (you have come across or heard of the website before, but do not know much about it)
5. I do not know it at all (you have never heard of the web page before)

**Searching for something to read through tags, booklists and subject headings:**

*A user orientated study of how the tag, booklists and subjects of LibraryThing, Goodreads and Library of Congress can affect online searches for something to read.*

**Questionnaire during the user test**

*Choose a topic which interests you and keep it in mind for the following tasks*

*Please comment out loud as you complete the tasks and write down the categories, books and ratings below the individual tasks.*

**LibraryThing - <https://www.librarything.com>**

1. Choose a tag related to your chosen topic in LibraryThing:

--

2. Rate how interesting and relevant, according to your reading preferences, the books you find using this tag on a scale of 1 to 5 where 5 is the most interesting. Give a general rating for all the books.

1	2	3	4	5

3. Choose a booklist related to your chosen topic in LibraryThing

--

4. Rate how interesting and relevant, according to your reading preferences, the books within this booklist on a scale of 1 to 5 where 5 is the most interesting. Give a general rating for all the books.

1	2	3	4	5

5. Choose a subject heading related to your chosen topic in LibraryThing

6. Rate how interesting and relevant, according to your reading preferences, the books you find using this subject heading on a scale of 1 to 5 where 5 is the most interesting. Give a general rating for all the books.

**Goodreads** - <https://www.goodreads.com>

1. Choose a tag related to your chosen topic in Goodreads:

2. Rate how interesting and relevant, according to your reading preferences, the booklists you find using this tag on a scale of 1 to 5 where 5 is the most interesting. Give a general rating for all the books.

1	2	3	4	5

3. Choose a booklist with this tag which interests you and is related to your chosen topic

4. Rate how interesting and relevant, according to your reading preferences, the books within the booklist on a scale of 1 to 5 where 5 is the most interesting. Give a general rating for all the books.

1	2	3	4	5

**Library of Congress - <https://catalog.loc.gov/index.html>**

1. Choose a subject related to your chosen topic in Library of congress' Online Catalogue:

--

2. Rate how interesting and relevant, according to your reading preferences, the books you find using this subject heading on a scale of 1 to 5 where 5 is the most interesting. Give a general rating for all the books.

1	2	3	4	5



**Searching for something to read through tags, booklists and subject headings:** *A user orientated study of how the tags, booklists and subjects of LibraryThing, Goodreads and Library of Congress can affect online searches for something to read.*

**Interview guide after the user test:**

1. On a scale of 1 to 5 where 5 is the best, how satisfied were you with your experience using LibraryThing?
2. On a scale of 1 to 5 where 5 is the best, how satisfied were you with your experience using Goodreads?
3. On a scale of 1 to 5 where 5 is the best, how satisfied were you with your experience using Library of Congress?
4. If you were looking for something to read, which website would you prefer using, and why?
5. Which website would you be least likely to use again, and why?
6. When searching for literature how helpful do you find the use of booklists, tags and subject headings?

