

Delrapport 3: Studenters tilfredshet med utdanninger ved OsloMet

Kristin Vikan Sjurgard og Jannecke Wiers-Jenssen



Forord

Dette er tredje delrapport i følgeforskningsarbeidet tilknyttet Den gode studentopplevelsen (DGS) ved OsloMet – storbyuniversitetet. Følgeforskningsprosjektet er initiert av programkontoret, behandlet i FoU-utvalget og styringsgruppen for DGS, og utføres av en gruppe forskere fra Senter for profesjonsstudier (SPS) og Arbeidsforskningsinstituttet (AFI). I 2021 bidro også forskere fra Fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier. Følgeforskningsgruppen startet sitt arbeid forsommeren 2020, og forskningsprosjektet fortsetter ut 2023. Arbeidet koordineres fra Senter for profesjonsstudier, ved Hege Hermansen.

Dataanalysene er foretatt av Kristin Vikan Sjurgard, mens tekst og tolkning er foretatt av Jannecke Wiers-Jenssen og Kristin Vikan Sjurgard i felleskap. Vi takker Hege Hermansen, Beate Elvebakk og Nicolai Topstad Borgen for gode innspill til rapportutkast.

Innhold

Forord	1
Sammendrag	6
1 Innledning	7
Den gode studentopplevelsen (DGS)	7
Kvalitet og tilfredshet	8
Hva bidrar til en god studentopplevelse?	10
2 Data og analyse	11
Avgrensninger og definisjoner	11
3 Hvem er studentene ved OsloMet?	13
Stor aldersspredning	13
Kvinner i flertall	13
Foreldres utdanningsnivå	14
Betydelige variasjoner i opptakskarakterer	15
Oppsummering av studentenes bakgrunn	17
4 Tilfredshet med studieprogrammet	18
Forskjeller mellom studieprogram	19
Varierer tilfredshet med bakgrunnsforhold?	21
OsloMet sammenlignet med andre	22
Oppsummering	26
5 Tilfredshet med undervisning	27
Forskjeller mellom studieprogram	28
Oppsummering	30
6 Tilbakemelding fra fagansatte	31
Forskjeller mellom studieprogram	32
Oppsummering	34
7 Faglig og sosialt miljø	35
Forskjeller mellom studieprogram	36
Oppsummering	38

8 Informasjon og tilrettelegging.....	39
Forskjeller mellom studieprogram	40
Oppsummering	42
9 Medvirkning og innflytelse	43
Forskjeller mellom studieprogram	44
Oppsummering	46
10 Avsluttende refleksjoner.....	47
Hovedresultater	47
Betydningen av Den gode studentopplevelsen.....	48
Pandemi og andre forklaringsfaktorer	48
Flere muligheter for å undersøke trivsel og studiekvalitet	49
Referanser	51
Vedlegg.....	53

Tabeller

Tabell 2.1: Totalt antall og svarprosenten til deltagende OsloMet-studenter	12
Tabell 3.1: Bakgrunnsinformasjon om lavere grads studenter på ulike fag.....	16
Tabell 4.1: Overordnet tilfredshet etter bakgrunn. Gjennomsnittsskåre	22
Tabell 4.2: Overordnet tilfredshet på studieprogram ved OsloMet blant alle bachelorprogram med >60 respondenter. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) – 5 (høyest).....	25
Tabell V.1: Antall respondenter, og prosentandel svarende, på utvalgte studieprogrammer på fakultet for helsevitenskap ved OsloMet	53
Tabell V.2: Antall respondenter, og prosentandel svarende, på utvalgte studieprogrammer på fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier ved OsloMet	53
Tabell V.3: Antall respondenter, og prosentandel svarende, på utvalgte studieprogrammer på fakultet for samfunnsvitenskap ved OsloMet	54
Tabell V.4: Antall respondenter, og prosentandel svarende, på utvalgte studieprogrammer på fakultet for teknologi, kunst og design ved OsloMet	54
Tabell V.5: Antall og prosentandel deltagende bachelorstudenter på andre universiteter som OsloMet sammenlignes med.....	59

Figurer

Figur 3.1: Aldersfordeling, studenter i 3. semester av lavere grad. Prosent	13
Figur 3.2: Foreldrenes høyeste utdanningsnivå blant studenter på ulike studieprogram. Prosent	14
Figur 4.1: Andel studenter som enig/uenig i at de alt i alt er tilfredse med studieprogrammet	18
Figur 4.2: Samlet tilfredshet med studieprogrammet ved utvalgte program ved HV. Gjennomsnittsskåre, skala 1 (lavest) – 5 (høyest).....	19
Figur 4.3: Samlet tilfredshet med studieprogrammet ved utvalgte program ved LUI. Gjennomsnittsskåre, skala 1 (lavest) – 5 (høyest).....	20
Figur 4.4: Samlet tilfredshet med studieprogrammet ved utvalgte program ved SAM. Gjennomsnittsskåre, skala 1 (lavest) – 5 (høyest).....	20
Figur 4.5: Samlet tilfredshet med studieprogrammet ved utvalgte program ved TKD design. Gjennomsnittsskåre, skala 1 (lavest) – 5 (høyest).....	21
Figur 4.6: Samlet tilfredshet med lavere grads studier ved OsloMet i forhold til andre læresteder. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) – 5 (høyest)	22
Figur 4.7: Overordnet tilfredshet per utdanningstype (nasjonale tall, 2016-2022). Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) – 5 (høyest)	24
Figur 5.1: Faglig ansatte gjør undervisningen engasjerende, prosent som er (1) ikke enig – (5) helt enig	27
Figur 5.2: Tilfredshet med undervisning, studenter på lavere grad. Gjennomsnittsscore 1 (lavest) – 5 (høyest)	28
Figur 5.3: Tilfredshet med undervisning ved utvalgte program ved HV. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest).....	28
Figur 5.4: Tilfredshet med undervisning ved utvalgte program ved LUI. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest).....	29
Figur 5.5: Tilfredshet med undervisning ved utvalgte program ved SAM. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) – 5 (høyest).....	29
Figur 5.6: Tilfredshet med undervisning ved utvalgte program ved TKD. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest).....	30
Figur 6.1: Tilfredshet med tilbakemelding fra fagansatte, studenter på lavere grad. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest)	31
Figur 6.2: Tilfredshet med tilbakemelding ved utvalgte program ved HV. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest).....	32
Figur 6.3: Tilfredshet med tilbakemelding ved utvalgte program ved LUI. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) – 5 (høyest).....	32
Figur 6.4: Tilfredshet med tilbakemelding ved utvalgte program ved SAM. Gjennomsnittsskåre, indeks, skala 1 (lavest) – 5 (høyest)	33
Figur 6.5: Tilfredshet med tilbakemelding ved utvalgte program ved TKD. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) – 5 (høyest).....	33
Figur 7.1: Tilfredshet med faglig og sosialt miljø, lavere grads studenter. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest).....	35
Figur 7.2: Tilfredshet med faglig og sosialt miljø på utvalgte fag ved HV. Gjennomsnittsskåre (1 (lavest) – 5 (høyest).....	36
Figur 7.3: Tilfredshet med faglig og sosialt miljø på utvalgte fag ved LUI. Gjennomsnittsskåre (1 (lavest) – 5 (høyest).....	36
Figur 7.4: Tilfredshet med faglig og sosialt miljø for utvalgte fag ved SAM. Gjennomsnittsskåre (1 (lavest) – 5 (høyest).....	37
Figur 7.5: Tilfredshet med faglig og sosialt miljø for utvalgte fag ved TKD. Gjennomsnittsskåre (1 (lavest) – 5 (høyest).....	37

Figur 8.1: Tilfredshet med informasjon og tilrettelegging blant lavere grads studenter. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) til 5 (høyest).....	39
Figur 8.2: Tilfredshet med informasjon og tilrettelegging på utvalgte fag ved HV. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) til 5 (høyest)	40
Figur 8.3: Tilfredshet med informasjon og tilrettelegging på utvalgte fag ved LUI. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) til 5 (høyest)	40
Figur 8.4: Tilfredshet med informasjon og tilrettelegging på utvalgte fag ved SAM. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) til 5 (høyest)	41
Figur 8.5: Tilfredshet med informasjon og tilrettelegging på utvalgte fag ved TKD. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) til 5 (høyest)	41
Figur 9.1: Opplevd mulighet for å gi innspill til studieprogrammet. Prosent	43
Figur 9.2: Opplevd mulighet for å gi innspill til studieprogrammet på utvalgte fag ved HV. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest)	44
Figur 9.3: Opplevd mulighet for å gi innspill til studieprogrammet på utvalgte fag ved LUI. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest)	44
Figur 9.4: Opplevd mulighet for å gi innspill til studieprogrammet på utvalgte fag ved SAM. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest)	45
Figur 9.5: Opplevd mulighet for å gi innspill til studieprogrammet på utvalgte fag ved TKD. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest)	45

Figur V.1: De faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte. Prosent som er (1) ikke enig – (5) helt enig	55
Figur V.2: Undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt. Prosent som er (1) ikke enig – (5) helt enig	55
Figur V.3: Antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte på arbeidet ditt	56
Figur V.4: De faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt	56
Figur V.5: Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte	56
Figur V.6: Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	57
Figur V.7: Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	57
Figur V.8: Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet	57
Figur V.9: Tilgjengeligheten på informasjon om studieprogrammet	58
Figur V.10: Kvaliteten på informasjon om studieprogrammet.....	58
Figur V.11: Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplan, studieplan, etc.)	58

Sammendrag

I denne rapporten har vi sett på studentenes vurdering av ulike aspekter ved utdanningen ved OsloMet, og hvordan disse vurderingene har utviklet seg over tid. Vi har valgt ut spørsmål som omhandler tilfredshet med undervisningen, tilbakemelding fra de fagansatte, informasjon og tilrettelegging, det faglige og sosiale miljøet, samt hvordan de opplever sin mulighet for å gi innspill til studieprogrammet. I tillegg har vi sett på hvordan studentene, både på utvalgte studieprogrammer og ved OsloMet som helhet, er tilfredse med studieprogrammet sitt – alt i alt.

Gjennom analysene belyser vi faktorer knyttet til utvalgte effektmål for Den gode studentopplevelsen (DGS). Rapporten gir også en mer overordnet analyse av studentenes tilfredshet med studiene, som kan inngå i et bredere kunnskapsgrunnlag for videreutvikling av utdanningskvaliteten ved OsloMet.

Vi har valgt å se på studenter ved OsloMet som er på sitt andre år av bachelorstudiet. To av tre av disse studentene har en positiv helhetsvurdering av studieprogrammet de går på. Det er relativt få som er direkte misfornøyde, selv om andelen har økt noe de siste årene. Flere misfornøyde studenter er naturlig å se i sammenheng med nedstengningen av samfunnet som følge av covid 19-pandemien. Samtidig kan det også være en rekke lokale forhold ved de ulike studieprogrammene som også påvirker hvor tilfredse studentene er.

Tilfredsheten med undervisningen er ved de fleste studieprogrammer ved OsloMet noe lavere enn helhetsvurderingen av programmet. Det er likevel et aspekt hvor tilfredsheten har holdt seg nokså stabil over tid, også i årene med pandemi og restriksjoner. Også når det gjelder de to aspektene, informasjon og tilrettelegging og studentenes opplevde mulighet til å gi innspill, er vurderingen forholdsvis stabil i perioden vi har undersøkt. Variasjoner mellom ulike studieprogram er betydelige, men totalt sett ved OsloMet har vurderingene ikke endret seg så mye fra år til år.

Bachelorstudentene er jevnt over ganske godt fornøyd med det faglige og sosiale miljøet ved OsloMet, ikke minst det sosiale miljøet studentene imellom. Mens studentene jevnt over er mindre tilfredse med tilbakemelding fra fagansatte enn med mange andre aspekter ved studieprogrammet sitt. Tilfredsheten med begge disse aspektene var lavest i 2021. Dette har nok delvis sammenheng med hvordan studiehverdagen fungerte under periodene med restriksjoner i forbindelse med covid 19-pandemien.

Generelt ser vi at noen studieprogram vurderes positivt langs mange dimensjoner, og det klareste eksemplet på dette er paramedisin. Bioingeniørfag er også blant programmer som vurderes positivt på en del av dimensjonene, men der er svingningene fra år til år større. Andre utdanninger har en negativ utvikling i studenttilfredshet, og administrasjon og ledelse er et eksempel på dette. Sykepleierutdanningen i Pilestredet er også blant utdanningene som over tid vært mindre positivt vurdert av studentene.

Variasjonene i tilfredshet har sammenheng med en rekke forhold, og vi har i liten grad gått inn på årsakene til utviklingen på det enkelte studieprogram. OsloMet tilbyr en stor rekke studieprogram, og en del av disse studieprogrammene vurderes ganske lavt også ved andre studiesteder. Og selv om OsloMet ligger noe lavere også når man sammenligner med liknende studiesteder, er det viktig å understreke at studentenes vurderinger har sammenheng med flere forhold enn kvaliteten på undervisningsopplegget.

1 Innledning

Hvordan vurderer studenter ved OsloMet utdanningen sin? Hvilke forhold er de fornøyde og mindre fornøyde med? Har det skjedd endringer over tid? Dette er spørsmål vi belyser i denne rapporten. Studentenes vurdering av studieprogrammet de går på er en viktig indikator for måling av studiekvalitet, selv om studiekvalitetsbegrepet rommer langt mer enn tilfredshet.

Analysene baserer seg på den nasjonale studentundersøkelsen Studiebarometeret, som NOKUT gjennomfører blant studenter ved norske læresteder. Resultater fra undersøkelsen publiseres på en nettside (studiebarometeret.no), i tillegg får universiteter og høyskoler tilgang til resultater fra eget lærested. Studiebarometeret utgjør et rikt datamateriale som også kan brukes til mer forskningsbaserte analyser. Undersøkelsen gjennomføres årlig, slik at vi kan se på utvikling over tid. Den gjør det også mulig å sammenligne ulike læresteder. Svarprosenten er relativt høy til denne type undersøkelse å være, noe som gjør at vi kan inkludere relativt mange studieprogram i analysene våre.

I denne rapporten undersøker vi i hvilken grad studentenes tilfredshet med ulike sider ved utdanningen varierer mellom ulike studieprogram, og hvordan utviklingen har vært over tid. Vi vil også se OsloMet-studentenes vurderinger i lys av vurderingene til studenter ved andre læresteder og på andre fagfelt.

Videre i dette kapittelet redegjør vi for utgangspunktet for analysene og diskuterer studentundersøkelsers egnethet for å belyse studiekvalitet. Neste kapittel beskriver datamaterialet vi har benyttet, mens kapittel 3-9 presenterer resultater. I avslutningskapittelet (kapittel 10), oppsummerer vi hovedresultater og løfter fram noen forslag til hvordan kvantitative data om OsloMet sine studenter bedre kan utnyttes.

Den gode studentopplevelsen (DGS)

Denne rapporten inngår i et følgeforskningsprosjekt tilknyttet programmet *Den gode studentopplevelsen* (DGS), som er en strategisk satsing på utdanningskvalitet ved OsloMet (2020-2023). Et sentralt virkemiddel i DGS har vært at ansatte og studenter ved OsloMet kunne søke støtte til prosjekter og tiltak for å bedre studentopplevelsen ved OsloMet. Eksempler på slike tiltak og prosjekter inkluderer utvikling av nye digitale studieadministrative løsninger, bruk av mentorordninger og studentassistenter, digitalisering av etter- og videreutdanningsemner, og tiltak for å forbedre studentenes læringsmiljø. Sentrale målsettinger er at studentene skal motta undervisning og tilbakemeldinger av høy kvalitet, oppleve mestring, trivsel og innflytelse, og at informasjonsflyt og samhandling fungerer godt. Mer informasjon om DGS finnes her <https://uni.oslomet.no/dengodestudentopplevelsen>.

En av arbeidspakkene i følgeforskningsprosjektet skal undersøke hvordan studentenes tilfredshet med utdanningen har utviklet seg over tid. I denne rapporten ser vi på resultater som kan belyse to temaområder i DGS: *Informasjon og samhandling* og *Faglig kvalitet, læringsmiljø og trivsel*.¹ Området informasjon og samhandling (område 1 i DGS) har to effektmål:

- 1) At studenter opplever at informasjon er lett tilgjengelig, pålitelig og tilpasset deres behov. Der ser vi nærmere på i kapittel 8 i denne rapporten.

¹ Det tredje temaområdet i DGS, «Fleksibelt utdanningstilbud innen etter- og videreutdanning» kan ikke belyses ved hjelp av data fra Studiebarometeret.

- 2) At studenter opplever sømløse prosesser før, under og etter studieløpet. Dette blir ikke studentene spurt om i Studiebarometeret og vi går derfor vi ikke inn på det i rapporten.

Området faglig kvalitet, læringsmiljø og trivsel (område 2 i DGS) har tre effektmål:

- 1) At studentene opplever høy kvalitet i undervisning og vurdering. Det ser vi nærmere på i kapittel 5.
- 2) At studentene opplever høy mestring. Dette blir studentene heller ikke spurt om i Studiebarometeret og vi går derfor vi ikke inn på i rapporten.
- 3) At studentene opplever innflytelse og et godt læringsmiljø. Dette ser vi nærmere på i kapittel 7 og 9 i rapporten.

Denne rapporten har imidlertid et noe bredere fokus, og søker å bidra til å sette resultatene inn i en kontekst. Eksempelvis ser vi på noen kjennetegn ved OsloMet-studenter ved ulike studieprogram; kjønn, alder, sosial bakgrunn og karaktergrunnlag er bakgrunnsinformasjon som kan være relevant for å tolke resultatene. Vi har også valgt å se på et lengre tidsrom enn den perioden DGS har eksistert, fordi vi mener at det er interessant for OsloMet å se på utvikling over tid.

Ideelt sett burde prosjektene og tiltakene som er iverksatt som en del av DGS bidra til at studentene over tid ble mer fornøyde med utdanningen sin. I det minste kunne man forvente at studieprogrammer der prosjekter og tiltak er iverksatt, ville få mer fornøyde studenter. En slik utvikling kan imidlertid ikke tas for gitt. En del av tiltakene er lokale, og påvirker et begrenset antall studenter. Noen tiltak settes inn på et senere tidspunkt i studieløpet, og fanges dermed ikke opp av våre data som er samlet inn i andre år på bachelorstudiet. Det er dessuten mange forhold som kan spille inn på studentenes tilfredshet; eksempelvis kan sammensetning av studentmassen og undervisningsstaben endre seg og nye studieplaner iverksettes. Nedstigningen som følge av covid 19-pandemien har hatt en del uheldige konsekvenser for studenters læringsmiljø, og det er vist at studentenes tilfredshet generelt gikk ned under pandemien (NOKUT, 2022; Solberg m.fl., 2021). Dette gjelder også studenter ved OsloMet. Resultatene fra 2020 til 2022 må tolkes i lys av at både undervisningstilbud og faglig og sosialt miljø var nokså annerledes enn i de foregående årene.

Kvalitet og tilfredshet

Hva kan spørreundersøkelser blant studenter fortelle om kvaliteten på utdanningstilbud? Stensaker og Prøitz (2015) påpeker at kvalitetsbegrepet i høyere utdanning har blitt demokratisert, og at flere aktører anses som meningsberettiget når det gjelder å vurdere kvaliteten i høyere utdanning. Dette gjelder for eksempel studenter og representanter for arbeidslivet. Studentenes stemme blir i økende grad fanget opp, og mange land har etablert undersøkelser som innhenter informasjon om studenters tilfredshet, motivasjon, og innsats. I USA ble en nasjonal studentundersøkelse etablert alt rundt årtusenskiftet (NSSE), men også land som Storbritannia, Tyskland og Nederland har opprettet nasjonale studentundersøkelser som har fått betydelig oppmerksomhet.

Spørreundersøkelser blant studenter kan gi læresteder, søkere til høyere utdanning og samfunnet for øvrig informasjon om studenters vurderinger av ulike utdanningstilbud. De muliggjør sammenligning på tvers av læresteder, og kan være et viktig supplement til hvert enkelt læresteds egne data. Studentundersøkelser kan fange opp aspekter ved studiekvaliteten som andre indikatorer i liten grad belyser, som for eksempel sosialt miljø.

Samtidig er det viktig å huske på at tilfredshet ikke er synonymt med kvalitet. Eksempelvis kan studenter være fornøyde med en foreleser de oppfatter som morsom, men det er ingen garanti for at en underholdende undervisningsstil formidler relevant og oppdatert fagstoff. Tilsvarende kan man tenke seg at studenter kan være godt fornøyde med et studieprogram som ikke stiller veldig høye krav til dem, selv om det kan innebære mindre læringsutbytte. Flere undersøkelser viser imidlertid på at studenters tilfredshet henger klart sammen med deres oppfatning av faglig kvalitet (Wiers-Jenssen, Grøgaard og Stensaker, 2002; Gibson, 2010; Green, Hood og Neumann, 2015). Faglig kvalitet alene skaper imidlertid ikke tilfredshet med utdanningen, eller det som kan betegnes som en «god studentopplevelse». Sosialt miljø, infrastruktur og informasjon er blant andre forhold som virker inn på studentenes opplevelse av utdanningen (Wiers-Jenssen mfl., 2002; Duque, 2013).

Framveksten av studentundersøkelser har ikke vært ukontroversiell, verken internasjonalt eller i Norge. Noen oppfatter slike undersøkelser som overflødig overvåking av undervisningspersonalets virksomhet, eller som et uttrykk for «new public management» og økt markedstenkning i universitets- og høyskolesektoren. Det har også vært rettet metodiske innvendinger mot slike undersøkelser, for eksempel validitetsproblematikk (se for eksempel Pike, 2013), og at de i liten grad gir rom for forskningsbaserte spørsmålsbatterier.

I Norge har Studiebarometeret vært debattert både i fagtidsskrifter og i media. Resultatframstilling tas også opp i en artikkel i *Nordisk tidsskrift for pedagogikk og kritikk* av Decshling m.fl. (2021). Forfatterne påpeker at Studiebarometeret primært måler tilfredshet, og ikke studiekvalitet, og at dette er underkommunisert. De hevder videre at Studiebarometeret i liten grad inneholder spørsmål som er egnet til å belyse kjerneoppgavene i høyere utdanning, og påpeker en rekke utfordringer med selvrapporterte data. Noen av innvendingene som har vært rettet mot Studiebarometeret er relevante og konstruktive, mens det er også en del kritikk som skyter over mål, eksempelvis på grunn av manglende innsikt i spørreskjemametodikk.

En innvending mot studentundersøkelser generelt, er at det ikke er alle forhold studentene har like gode forutsetninger for å mene noe om, og at å stille spørre om tema som studentene ikke har tilstrekkelig kunnskap om svekker validiteten. Sosialt miljø og hvordan infrastrukturen fungerer er eksempler på tema som studentene har gode forutsetninger for å mene noe om, mens andre forhold kan være vanskeligere å vurdere. For eksempel kan man lure på om den jevne bachelorstudent har tilstrekkelig kunnskap om hva som bør være pensum på deres studieprogram eller i hvilken grad det de lærer vil være relevant i arbeidslivet.

Vi er av den oppfatning at Studiebarometeret inneholder informasjon som kan være nyttig både for læresteder, politikktutformere og (potensielle) studenter, og at de også kan brukes til forskningsformål. Om studentene trives og har en positiv opplevelse av å være student, er det rimelig å anta at dette kan påvirke både læringsutbytte og gjennomføring. Selv om Studiebarometeret ikke primært er utviklet for forskningsformål, er det mulig å bruke dataene også til dette. Det er imidlertid viktig å kontekstualisere resultatene og være bevisst undersøkelsens begrensninger.

Den primære målgruppen for denne rapporten er utdanningsledere på ulike nivåer i organisasjonen, undervisere og studenter som kan bruke rapporten som del av et bredere kunnskapsgrunnlag i arbeid med videreutvikling av utdanningskvaliteten ved OsloMet. Resultatene kan danne et grunnlag for å analysere og diskutere utviklingen av studentenes tilfredshet med bestemte studieprogrammer, der tallene kan settes i sammenheng med lokale datakilder knyttet til tiltak som er gjennomført ved de respektive instituttene og fakultetene. Her vil det også være aktuelt å knytte tallgrunnlaget til tiltak og prosjekter som er gjennomført i regi av DGS.

Hva bidrar til en god studentopplevelse?

Tidligere forskning har vist at studentenes tilfredshet med utdanningen har sammenheng med både egenskaper ved studentene og egenskaper ved lærestedet. Noen studier har vist at menn synes å være noe mindre fornøyde enn kvinner (Wiers-Jenssen mfl. 2002), mens andre ikke finner en slik effekt (Nesje m.fl., 2020). Karakterer fra videregående skole er også vist å ha betydning (Mastekaasa og Terum, 2006). Høyt motiverte studenter er mer fornøyd enn de som ikke er det (Mastekaasa og Terum, 2006; Wiers-Jenssen m.fl., 2002), men det kan innvendes at sammenhengen mellom tilfredshet og motivasjon er en høna-eller-egget-problematikk. Det er også vist at innvandrere er mindre fornøyde med utdanningen enn personer med norsk bakgrunn (Nesje m.fl., 2020)

Studier som har sett på hvilke forhold ved lærestedet som har betydning for overordnet tilfredshet finner at kvaliteten på utdanningen, undervisningen og organisering/administrativ støtte har stor betydning (Wiers-Jenssen mfl., 2002; Douglas mfl., 2006; Burgess mfl., 2018; Nesje m.fl., 2020). Tilbakemelding/oppfølging er noe studentene ofte ikke er så fornøyde med, men det synes å ha noe mindre betydning for helhetsinntrykket (Burgess m.fl., 2018, Nesje m.fl., 2020). Type utdanning har også betydning, eksempelvis er medisinstudiet en utdanning som tradisjonelt har hatt en høy andel tilfredse studenter (Wiers-Jenssen, 2002; Mastekaasa og Terum, 2006), og det er en tendens til at studier det er vanskelig å komme inn på har mer fornøyde studenter.

Det er også vist at tilfredshet varierer etter størrelsen på institusjonen; studentene ved små høyskoler og vitenskapelige høyskoler mer fornøyd enn studenter ved store høyskoler og universiteter (Wiers-Jenssen mfl., 2002; Støren og Nesje, 2018).

2 Data og analyse

Datamaterialet er hentet fra Studiebarometeret, årgangene 2016-2022. Målgruppen for NOKUT sin undersøkelse er alle 2. års bachelor- og 2. års masterstudenter og datainnsamlingen foregår i oktober/november. Så godt som alle norske høyere utdanningsinstitusjoner inngår i undersøkelsen. Svarprosenten ved OsloMet ligger på rundt 50 prosent i de årene vi har analysert, noe som er en høy svarprosent for slike spørreundersøkelser. NOKUT innhenter kontaktopplysninger fra lærestedene, og kontakter studentene per epost og SMS. Mer informasjon om hvordan data er samlet inn, finnes på NOKUT sine nettsider (<https://www.studiebarometeret.no/no/artikkel/2>).

Avgrensninger og definisjoner

I våre analyser har vi gjort en del avgrensninger. De viktigste er gjort rede for nedenfor.

Studienivå: lavere grad. Vi ser kun på bachelornivå og studenter i 2. studieår på femårige programmer (kun lærerutdanning). For enkelhets skyld bruker vi noen ganger betegnelsen bachelorstudenter, selv om studenter på lærerutdanning også er inkludert. Masternivået er utelatt, først og fremst fordi antallet studenter er lavt.

Heltid. Vi ser kun på studenter som er registret som heltidsstudier, igjen fordi antallet deltidsstudenter er lavt og fordi heltidsstudentene bruker mer tid på OsloMet.

Tidsrom. Analysene dekker perioden 2016-2022. I noen tilfeller har vi valgt å vise resultater for en kortere periode, ettersom spørsmål eller svarkategorier ble lagt til eller endret seg.

Nedre grense for antall svar. I analyser der vi ser på forskjeller mellom ulike studieprogram ved OsloMet, har vi begrenset analysene til studieprogram hvor antallet studenter som har svart på minst ett spørsmål totalt er over 200. Grensen er satt relativt lavt, for å få med flest mulig studieprogram. Se vedleggstabeller V.1-V.4 for antall studenter og svarprosent per studieprogram. Samtidig gjør dette at vurderinger fra noen få studenter kan gi store utslag, slik at svingningene fra år til år blir store ved små studieprogram.

Sammenligning med andre læresteder. I noen analyser sammenligner vi OsloMet med andre læresteder. Da har vi i valgt læresteder som i likhet med OsloMet har fått universitetsstatus nokså nylig, og som har en liknende fagprofil som OsloMet: (Universitetet i Stavanger, Universitetet i Agder, Universitetet i Sørøst-Norge, Nord universitet). For informasjon om denne delen av datamaterialet, se vedleggstabell V.7.

Resultatpresentasjon. Vi har til dels benyttet andre inndelinger og framstillingsmåter enn det NOKUT gjør i sine resultatpresentasjoner, og i tidligere analyser utført ved OsloMet. Dette mener vi kan bidra til å kaste nytt lys over resultatene. Samtidig gjør det at noen resultater ikke er direkte sammenlignbare med de man finner i andre analyser. Når vi bruker andre kategoriseringer og indekser enn NOKUT, gjør vi oppmerksom på det. Våre indekser er satt sammen på en måte som gjør de mer relevante for DGS ved å sette sammen spørsmål som dekker effektmålene i område 1 og 2 av Den gode studentopplevelsen. Vi ser også på utviklingen over et lengre tidsrom enn det som er gjort i andre analyser av Studiebarometeret.

Tabell 2.1: Totalt antall og svarprosenten til deltagende OsloMet-studenter

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	TOTALT
De utvalgte programmene på HV, LUI, SAM og TKD	1 517 58,9%	1 545 61,1%	1 281 53,3%	1 168 48,6%	1 377 50,2%	1 176 43,3%	1 310 46,6%	9 374 52,3%
Alle OsloMet sine lavere grads studier	2 238 60,7%	2 195 62,2%	1 982 57,0%	1 758 53,6%	1 800 50,3%	1 446 44,2%	1 599 47,3%	13 018 54,5%

Antall respondenter på ulike studieprogram ved OsloMet, i ulike år, framgår av tabeller i vedlegg (V.1-V.4).

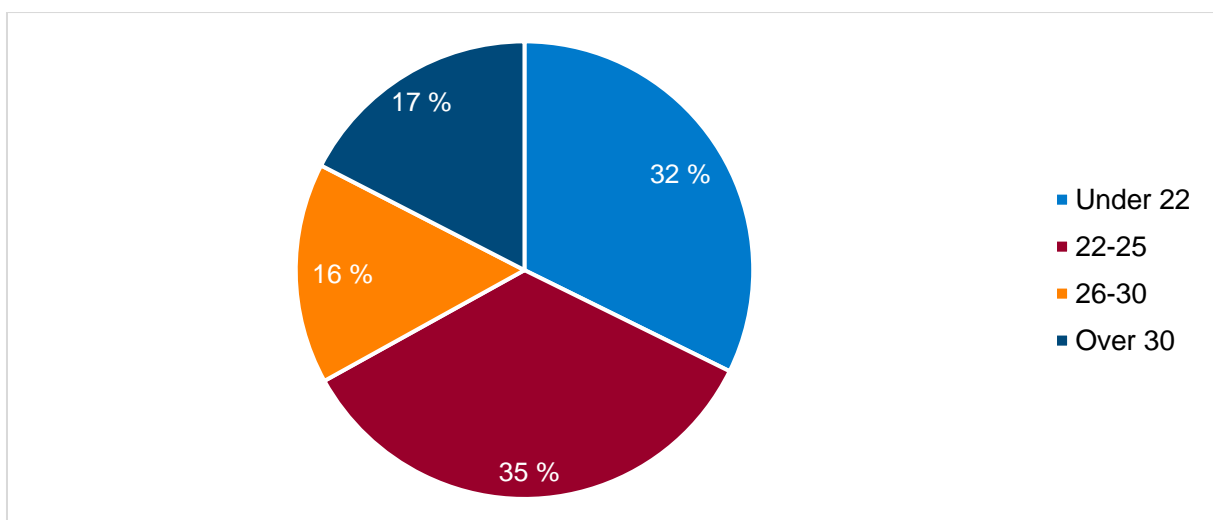
3 Hvem er studentene ved OsloMet?

I dette kapitlet ser vi på kjennetegn ved lavere grads studenter ved OsloMet. Som nevnt i forrige kapittel har tidligere forskning vist at hvordan studentene opplever utdanningen kan ha sammenheng med egenskaper ved studentene, ikke bare utdanningstilbudet. Analysene er basert på data fra for årgangene 2016-2022.

Informasjonen er i hovedsak basert på studentenes egne opplysninger, men karakteropplysninger er påkoblet av NOKUT. Vi har kun karakteropplysninger fra studenter som godkjent at en slik kobling blir foretatt, og antall observasjoner er derfor lavere for karakterer enn for bakgrunnsinformasjon enn for spørsmålene som studentene selv har besvart.

Stor aldersspredning

På det tidspunkt undersøkelsen er foretatt, i bachelorprogrammets tredje semester, er gjennomsnittsalderen blant studentene ved OsloMet 26 år. Aldersfordelingen for alle bachelorprogrammer totalt framgår av figur 3.1. Vi ser at om lag en tredel av studentene er under 22 år, en tredel er mellom 22 og 25 år, og en tredel er eldre enn dette (26 år eller eldre). Se tabell 3.1 for en oversikt over aldersspredningen på de utvalgte programmene ved OsloMet.



Figur 3.1: Aldersfordeling, studenter i 3. semester av lavere grad. Prosent

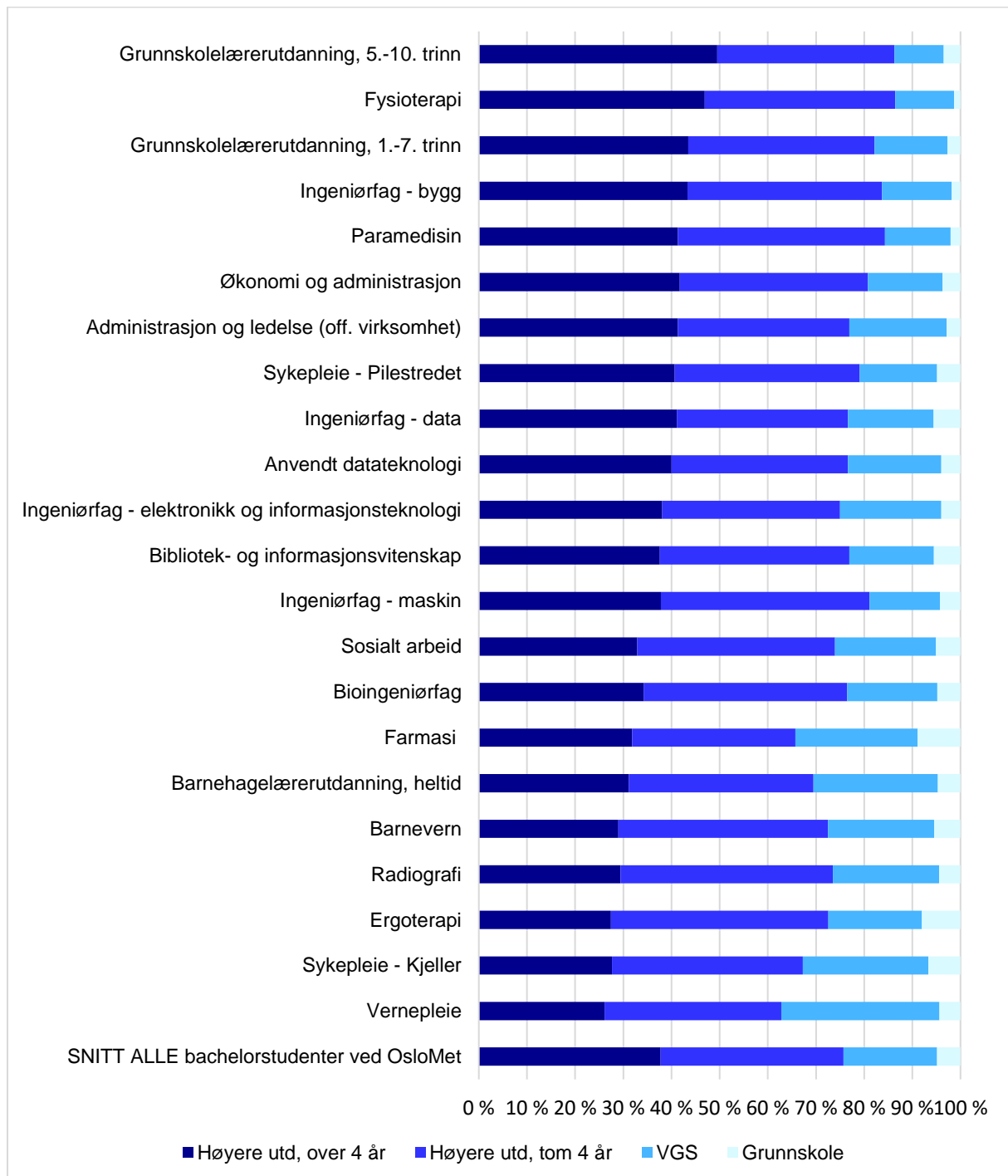
Kvinner i flertall

Kvinner har vært i flertall blant studenter i Norge siden midten av 1980-tallet (Reisel og Seehus, 2022). Andelen varierer imidlertid mye med fagfelt. OsloMet tilbyr mange korte profesjonsutdanninger som tradisjonelt har vært sterkt kjønnssegregerte; kvinner dominerer på lærer- og helseutdanninger og menn er i flertall på tekniske utdanninger.

Denne tendensen gjenspeiles også i våre data. Blant studentene ved OsloMet som har deltatt i Studiebarometret, og som er på sitt andre studieår, er 60 prosent kvinner. Kvinneandelen er svært høy på de fleste helsefagfag, lærerutdanninger og sosialfag, mens menn er i klart flertall på ingeniørfagene for maskin og for elektronikk og informasjonsteknologi. Se tabell 3.1 for en oversikt over kvinneandelen på de utvalgte programmene ved OsloMet.

Foreldres utdanningsnivå

Flertallet av OsloMet-studentene har foreldre med høyre utdanning, men andelene varierer med fag. Figur 3.2 viser hva som er foreldrenes høyeste utdanningsnivå, målt ved den av foreldrene som har høyest utdanning. Studenter på grunnskolelærer, fysioterapi, byggingeniør og paramedisin er de som oftest har minst én eller forelder med utdanning på universitets- og høgskolenivå, mens slik bakgrunn er mindre vanlig blant studenter på vernepleierutdanningen. Se tabell 3.1 for en oversikt over andelen med minst én forelder med høyereutdanning på de utvalgte programmene ved OsloMet.



Figur 3.2: Foreldrenes høyeste utdanningsnivå blant studenter på ulike studieprogram. Prosent

Betydelige variasjoner i opptakskarakterer

Vi har også sett på gjennomsnittlige opptakskarakterer² for studenter på ulike program. Studentene på fysioterapi, farmasi og bioingeniørutdanningene har de høyeste gjennomsnittskarakterene, opp mot 50 i snitt. Tabell 3.1 viser at gjennomsnittlig karakternivå er lavest på barnehagelærerutdanningene, hvor snittet ligger rundt 40. Karakterene kan si noe om forhåndskunnskaper, eller inntakskvalitet, som kan tenkes å ha betydning for mestring og trivsel.

² Karakterer er her definert som skolepoeng, dvs. karakterpoeng pluss tillegg realfagspoeng mm. ved opptak til det studieprogrammet studenten er registrert på 1.oktober, subsidiært det studieprogrammet studenten først ble tatt opp på ved institusjonen.

Tabell 3.1: Bakgrunnsinformasjon om lavere grads studenter på ulike fag³

	Alder (gj.snitt)	Andel kvinner (prosent)	Én eller begge foreldre med høyere utdanning (prosent)	Karaktersnitt ved opptak (gj.snitt)
Fakultet for helsevitenskap (HV)				
Sykepleie (Pilestredet)	24,6	67	74	43,5
Sykepleie (Kjeller)	27,8	68	61	43,6
Fysioterapi	23,4	63	84	49,2
Farmasi	23,0	68	58	49,7
Vernepleie	27,0	62	58	42,8
Paramedisin	23,9	38	82	47,5
Radiografi	24,4	66	65	46,0
Bioingeniørfag	24,5	73	68	50,1
Ergoterapi	26,5	64	66	43,0
Fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier (LUI)				
Grunnskolelærer, 1.-7. trinn	22,8	71	76	44,4
Grunnskolelærer, 5.-10. trinn	23,2	56	82	45,9
Barnehagelærerutdanning (heltid)	25,5	68	60	40,5
Fakultet for samfunnsvitenskap (SAM)				
Sosialt arbeid	24,3	73	71	47,5
Bibliotek- og informasjonsvitenskap	28,6	60	71	43,3
Økonomi og administrasjon	23,1	44	76	48,7
Administrasjon og ledelse	24,4	56	72	45,2
Barnevern	24,8	70	67	46,3
Fakultet for teknologi, kunst og design (TKD)				
Ingeniørfag – bygg	24,7	24	78	44,7
Ingeniørfag – data	24,3	17	69	45,5
Ingeniørfag – elektronikk og informasjonsteknologi	25,2	14	70	42,2
Anvendt datateknologi	24,4	30	70	45,3
Ingeniørfag – maskin	24,2	14	73	43,7
TOTALT				
Utvalgte bachelor-studenter ved HV, LUI, SAM OG TKD	24,7	58	71	45,1
<i>Alle lavere grads studenter ved OsloMet</i>	25,8	58	70	44,7

³ Omtrent 20 prosent av respondentene i utvalget vårt har ikke samtykket til at opplysningene i spørreskjemaet kan kobles til deres bakgrunnsdata (som kjønn, alder, foreldres utdanning og karaktersnitt ved opptak). Disse er derfor ikke inkludert i tabell 3.1.

Oppsummering av studentenes bakgrunn

Tabell 3.1 oppsummerer bakgrunnsinformasjon om studentene i utvalget. Den viser at studentmassen ved ulike programmer ved OsloMet er nokså ulikt sammensatt, både når det gjelder alders- og kjønnsfordeling, karaktergrunnlag og foreldres utdanningsnivå.

Mange av studieprogrammene ved OsloMet er sterkt kjønnssegregerte. Helse- og sosialfagene er i stor grad kvinnedominerte, med unntak av paramedisin. Alle ingeniørutdanninger har et klart flertall av menn. Fire av fagområdene i vårt utvalg kan defineres som kjønnsjevne (mellom 40 og 60 prosent av hvert kjønn): bibliotek- og informasjonsvitenskap, grunnskolelærer 5.-10. trinn og de to økonomi og administrasjon-studiene ved SAM.

De yngste studentene finner vi på grunnskolelærerutdanninger, farmasi og økonomi og administrasjon, mens andelen voksne studenter er høyest på bibliotek- og informasjonsvitenskap. Også på sykepleier (Kjeller) og vernepleie er gjennomsnittsalderen forholdsvis høy.

Tabellen viser også at det er betydelige variasjoner i opptakskarakterer. Studentene på bioingeniørfag, farmasi og fysioterapi har de høyeste inntakskarakterene, mens barnehagelærerutdanning er i motsatt ende av skalaen.

Andel med høyt utdannede foreldre er størst blant studenter på fysioterapi, paramedisin og grunnskolelærer 5.-10. trinn. Her har mer enn åtte av ti studenter minst én forelder med høyere utdanning. Barnehagelærer, farmasi og vernepleie er utdanninger som i større grad rekrutterer studenter uten akademisk foreldebakgrunn.

Det er imidlertid verdt å nevne at tallene vi viser her ikke nødvendigvis er representative for studentene ved OsloMet som helhet. Vi viser kun tall for heltidsstudenter på bachelornivå, og videre i rapporten, når vi kun ser på utvalgte programmer, er enda færre studenter representert. Rundt halvparten av de registrerte bachelorstudentene ved OsloMet har unnlatt å besvare spørsmålene i Studiebarometeret, og selv om svarprosenten er høy kan man ikke garantere for full representativitet. Det er heller ikke alle som deltar i Studiebarometeret som har valgt å oppgi bakgrunnsinformasjon som kjønn og alder. Dersom man ønsker mer nøyaktig informasjon om bakgrunnsdata kan man gå til andre datakilder, som FS (felles studentsystem) eller registerdata fra Statistisk sentralbyrå⁴.

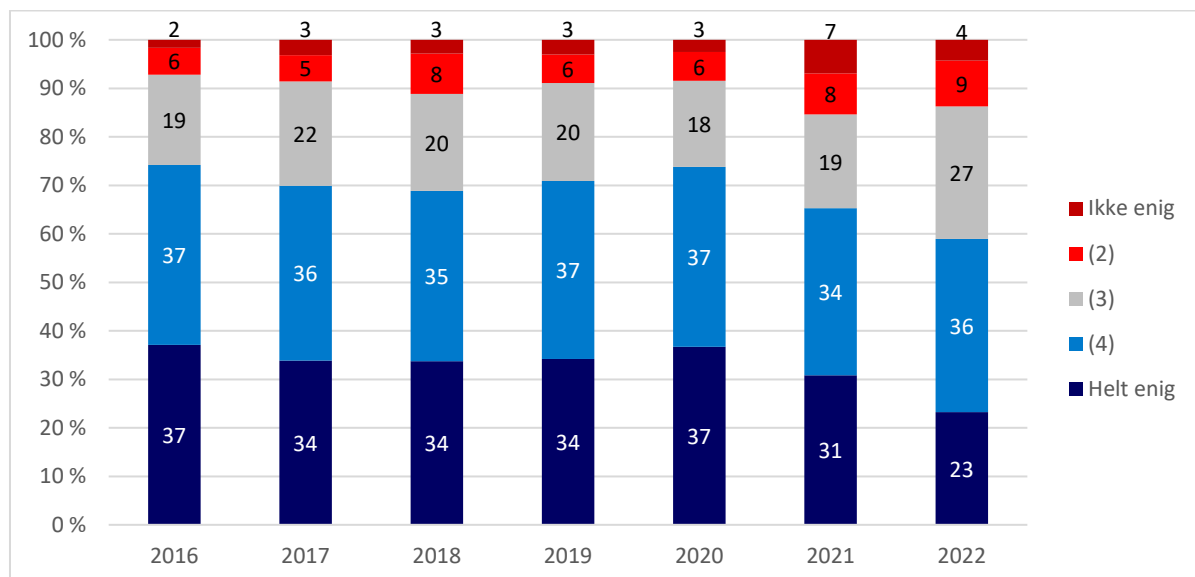
⁴ Senter for profesjonsstudier har bygd opp en database basert på data fra Statistisk sentralbyrå, som gir mulighet for å analysere blant annet rekruttering og gjennomstrømming i høyere utdanning og senere karriereløp.

4 Tilfredshet med studieprogrammet

I dette kapittelet ser vi på studentenes samlede vurdering av utdanningen, mer spesifikt på hvordan studentene svarer på spørsmålet «Jeg er alt i alt tilfreds med studieprogrammet jeg går på». Dette er målt på en skala fra 1 til 5 der 1 er «ikke enig» og 5 er «helt enig».⁵

Vi ser på forskjeller mellom studieprogrammer ved OsloMet, men også i hvilken grad OsloMet-studenter skiller seg fra studenter ved andre læresteder og på andre studieprogram

Når vi ser på samlet vurdering av utdanningen for bachelorstudentene på OsloMet totalt, er fordelingen nokså stabil fra år til år, slik figur 4.1 viser. En medvirkende årsak til positive vurderinger kan være at studentene spørres i tredje semester. Vi kan anta at noen av de som har vært mindre fornøyde med studieprogrammet har avbrutt utdanningen, og flere undersøkelser viser at frafallet i høyere utdanning er høyest i første studieår (Aamot, 2001; Andresen og Lervåg, 2022). Vi ser imidlertid at det en lavere andel studenter som er helt tilfredse i 2022 enn tidligere år. Fra 2016 til 2020 hadde omtrent 70 prosent av studentene en positiv samlet vurdering av studieprogrammet, dette er redusert til omtrent 60 prosent nå.



Figur 4.1: Andel studenter som enig/uenig i at de alt i alt er tilfredse med studieprogrammet

I 2022 er også en større andel studenter hverken enige eller uenige i at de er tilfredse med studieprogrammet sitt. Relativt få av studentene er direkte misfornøyde, men andelen er litt høyere nå enn tidligere (15 prosent i 2021 og 13 prosent i 2022, mot rundt ti prosent tidligere). Det er rimelig å anta at den reduserte tilfredsheten er relatert til restriksjoner som følge av covid 19-pandemien. Restriksjonene påvirket livet både ved og utenfor OsloMet. Tendensen til økt misnøye er ikke unik for OsloMet, og gjenfinnes i de nasjonale dataene (NOKUT, 2022). Samtidig ser vi at tilfredsheten var noe høyere i 2016 enn i årene etter det, så også før pandemien kan man se en tendens til lavere tilfredshet blant studentene.

⁵ Merk at vi her tar utgangspunkt i ett enkelt spørsmål, og at vår indikator derfor skiller seg fra NOKUT sin indikator «Overordnet tilfredshet», som har basert seg på en kombinasjon av to spørsmål.

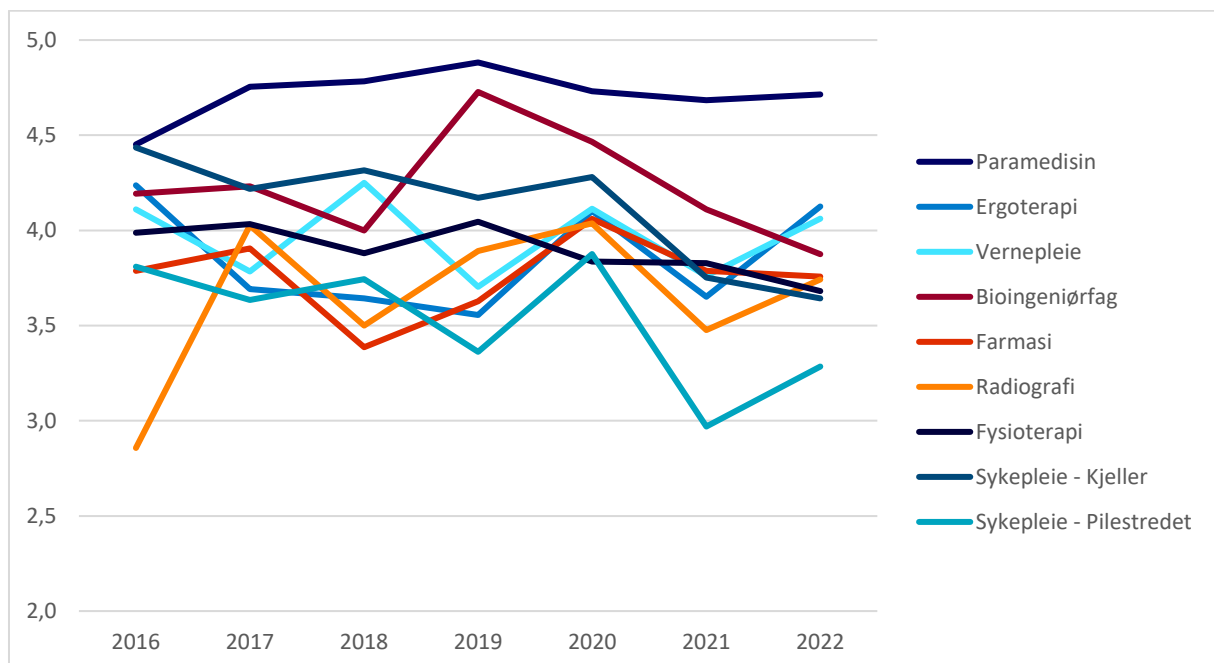
Forskjeller mellom studieprogram

Det er betydelige variasjoner mellom ulike utdanninger. Vi skal nå vise resultater fra ulike studieprogram fakultetsvis. I disse figurene bruker vi gjennomsnittsskåre for å få plass til mer informasjon i hver figur. Skalaen går fra 1-5, hvor 1 er lavest og 5 høyest, men vi har valgt å starte figurenes akse på 2, slik at forskjellene mellom studieprogrammene trer klarere fram. Det er svært sjelden at gjennomsnittlig tilfredshet på et studieprogram er under 2.

Fakultet for helsevitenskap (HV)

De som studerer paramedisin er den klart mest fornøyde gruppen, og tilfredsheten der har vært stabilt høy over tid. Bioingeniørfag har også en mer positiv vurdering enn andre mellom 2019 og 2021, men faller under ergoterapi og vernepleie i 2022. Videre ser vi at sykepleiestudentene på campus Kjeller er langt mer fornøyde en sykepleierstudentene ved campus Pilestredet. Diskrepansen i tilfredshet mellom de to sykepleierutdanningene er godt kjent fra andre undersøkelser (Hatlevik m.fl., 2015).

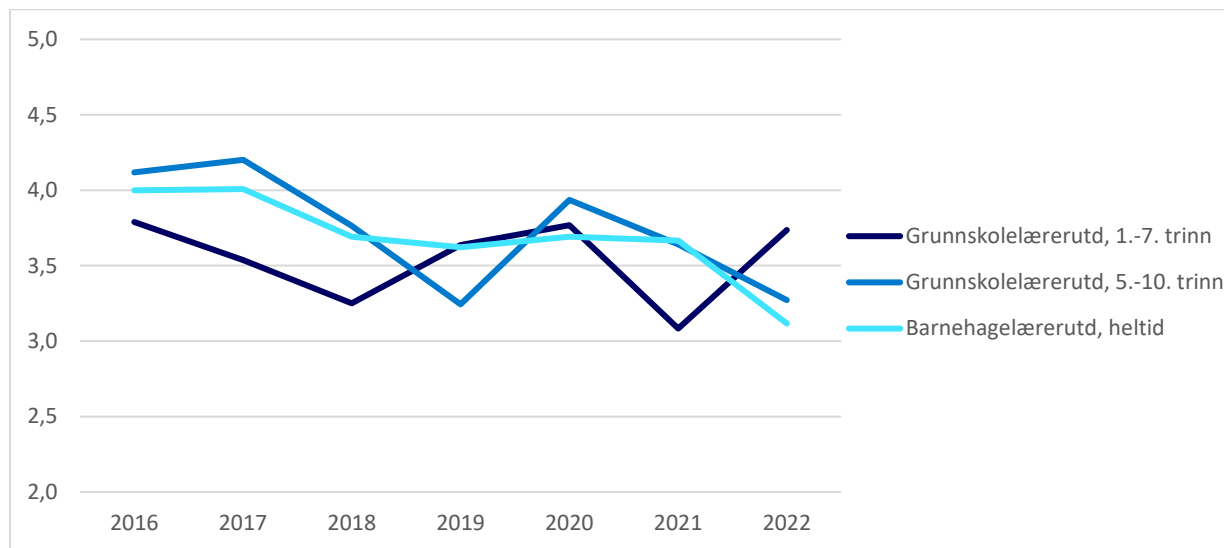
Vi ser at flere programmer har en økning i rapportert tilfredshet fra 2019 til 2020, men at tilfredsheten går betydelig ned igjen i 2021. Mest markant var dette for sykepleieutdanningen ved Pilestredet. Dette kan tenkes å være relatert til at ny programplan for sykepleie ble implementert fra 2020, og sykepleierstudentene som inngår Studiebarometeret i 2021 er første kull som erfarer nytt studieopplegg. I tillegg er nok pandemien også en faktor her. I 2022 er tilfredsheten igjen høyere for fleste studieprogrammer, med unntak av fysioterapi og bioingeniørfag som rapporterer lavere tilfredshet i 2022 enn året før.



Figur 4.2: Samlet tilfredshet med studieprogrammet ved utvalgte program ved HV. Gjennomsnittsskåre, skala 1 (lavest) – 5 (høyest)

Fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier (LUI)

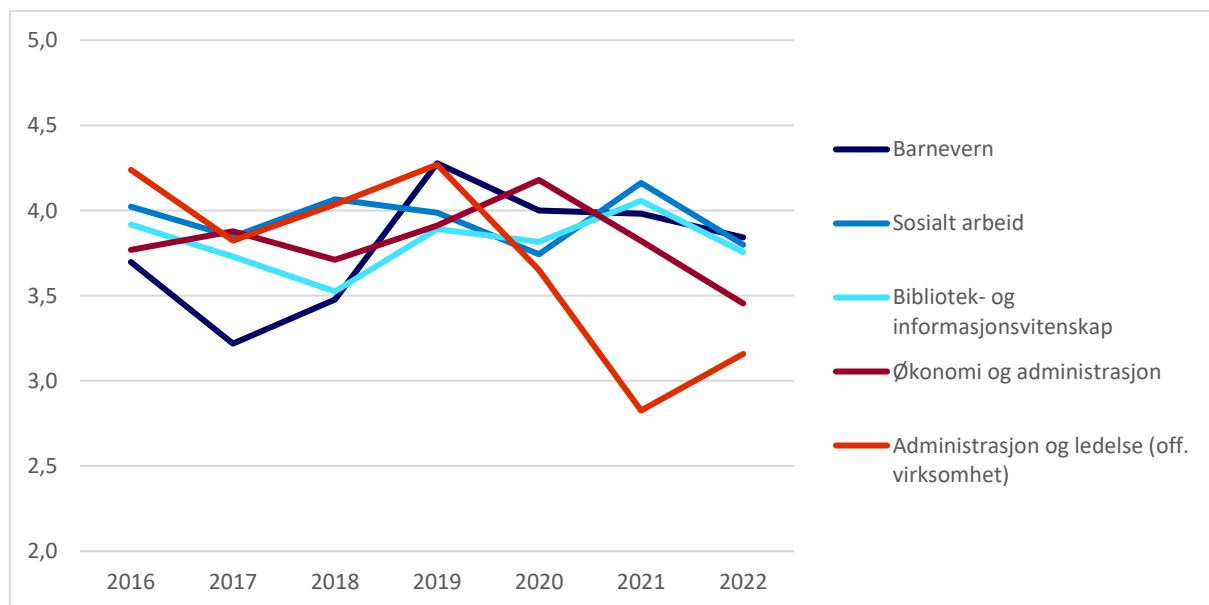
Tilfredshetsskåren på både grunnskolelærerutdanningen 5.-10. trinn og barnehagelærerutdanningen er lavere nå enn den var i 2016. Grunnskolelærerutdanningen 1.-7. trinn økte rapportert tilfredshet mellom 2018 og 2020, og er på omtrent samme nivå i 2022 som i 2016.



Figur 4.3: Samlet tilfredshet med studieprogrammet ved utvalgte program ved LUI. Gjennomsnittsskåre, skala 1 (lavest) – 5 (høyest)

Fakultet for samfunnsvitenskap (SAM)

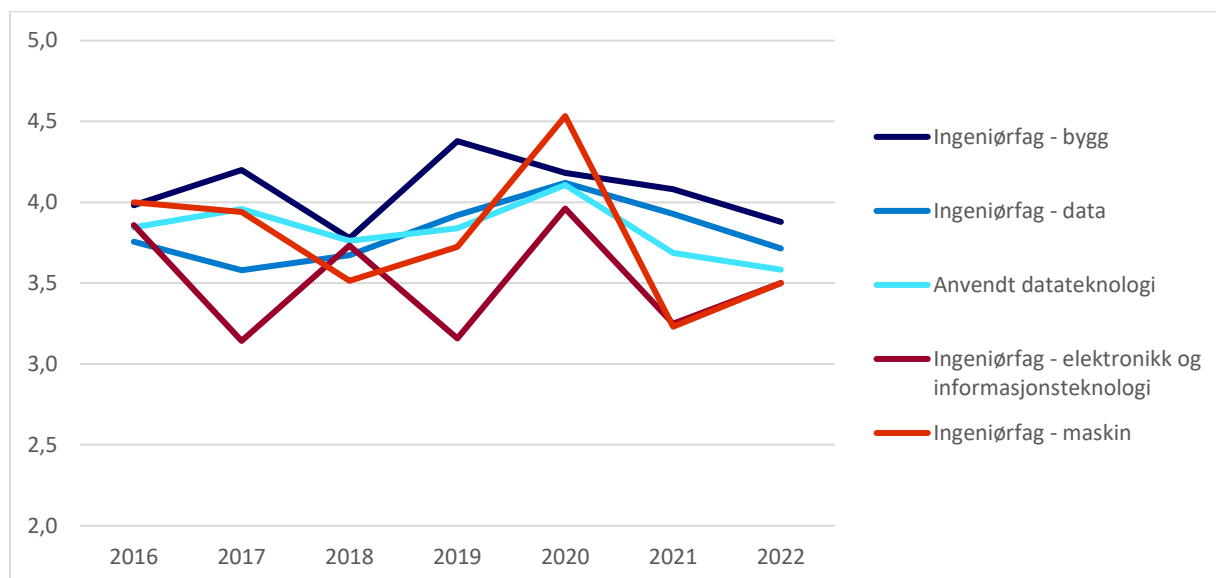
Ved SAM er studentenes helhetsvurdering av programmet på sitt mest positive i 2019. Senere har det vært en nedgang på de fleste fag. Bachelorstudiet i administrasjon og ledelse har hatt en særlig sterk nedgang i 2020-2021, men øker litt igjen i 2022. Samtidig er det verdt å merke seg at tallgrunnlaget er relativt lavt (svarprosent på henholdsvis 33 og 25 prosent i 2021 og 2022), noe som kan bidra til usikre tall.



Figur 4.4: Samlet tilfredshet med studieprogrammet ved utvalgte program ved SAM. Gjennomsnittsskåre, skala 1 (lavest) – 5 (høyest)

Fakultet for teknologi, kunst og design (TKD)

Ved dette fakultetet har svingningene fulgt omtrent samme mønster for alle de fire programmene som inngår i analysene. Det er en klar økning i tilfredsheten fra 2018 til 2019, fulgt av en nedgang fra 2019. Studentene på byggingeniør er jevnt over de mest fornøyde. Maskiningeniør hadde et oppsving i tilfredshet i 2020, men hadde sammen med elektronikk og informasjonsteknologi de minst fornøyde studentene ved TKD i 2021 og 2022.



Figur 4.5: Samlet tilfredshet med studieprogrammet ved utvalgte program ved TKD design. Gjennomsnittsskåre, skala 1 (lavest) – 5 (høyest)

Variere tilfredshet med bakgrunnsforhold?

Som vi har vært inne på tidligere, kan vurderingen av studieprogrammet tenkes å variere ikke bare med egenskaper ved utdanningstilbudet, men også med trekk ved studentene. Vi har derfor undersøkt om overordnet tilfredshet blant bachelorstudentene ved OsloMet varierer med kjønn, alder, foreldres utdanningsnivå og karaktersnitt. Tabell 4.1 viser at kvinner er litt mer fornøyde enn menn, og at studenter i den yngste og eldste aldergruppa er mer fornøyd enn aldersgruppene mellom. Vi finner imidlertid ikke noe klart mønster i betydning av foreldres utdanning og karakterer fra videregående skole, men kan ikke utelukke at forskjellene gjør seg gjeldende på studieprogramnivå. Vi kan heller ikke si noe om årsakssammenheng mellom bakgrunnsforhold og overordnet tilfredshet basert på disse analysene.

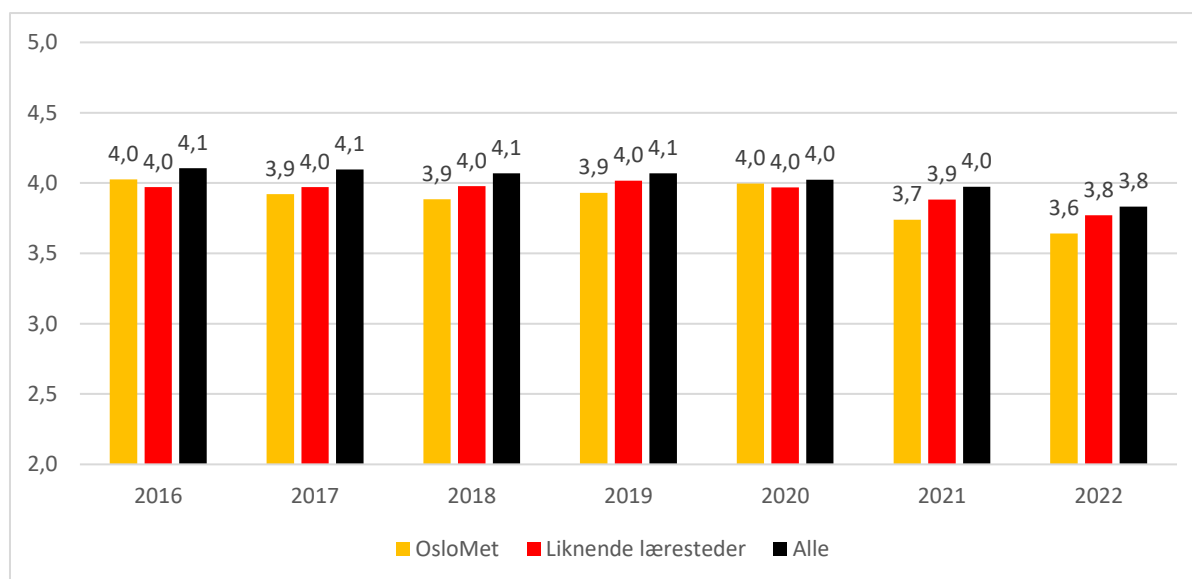
Tabell 4.1: Overordnet tilfredshet etter bakgrunn. Gjennomsnittsskåre

	Gjennomsnittsskåre	N= antall svarende
Kvinner	3,92	7 512
Menn	3,89	3 145
Alder 30+	4,06	1 591
Alder høy (26- 30)	3,89	1 424
Alder middels (22-25)	3,88	3 163
Alder lav (under 22)	3,97	2 935
Foreldre lang høyere utdanning	3,86	3 837
Foreldre kort høyere utdanning	3,92	3 859
Foreldre videregående skole	4,00	1 972
Foreldre grunnskole	3,90	469
Karaktersnitt øvre kvartil	3,97	1 535
Karakterer nest øverste kvartil	3,93	1 510
Karakterer nest nederste kvartil	3,92	1 552
Karakter nedre kvartil	3,99	1 613

OsloMet sammenlignet med andre

Vi har også undersøkt om OsloMet skiller seg fra andre læresteder når det gjelder overordnet tilfredshet. For å unngå å sammenligne «epler og pærer» har vi valgt å sammenligne både med en gruppe liknende læresteder som har en profil som ligner OsloMet sin (Universitetet i Stavanger, Universitetet i Agder, Universitetet i Sørøst-Norge, Nord universitet), og å sammenligne med alle andre lavere grads studier som inngår i Studiebarometeret.

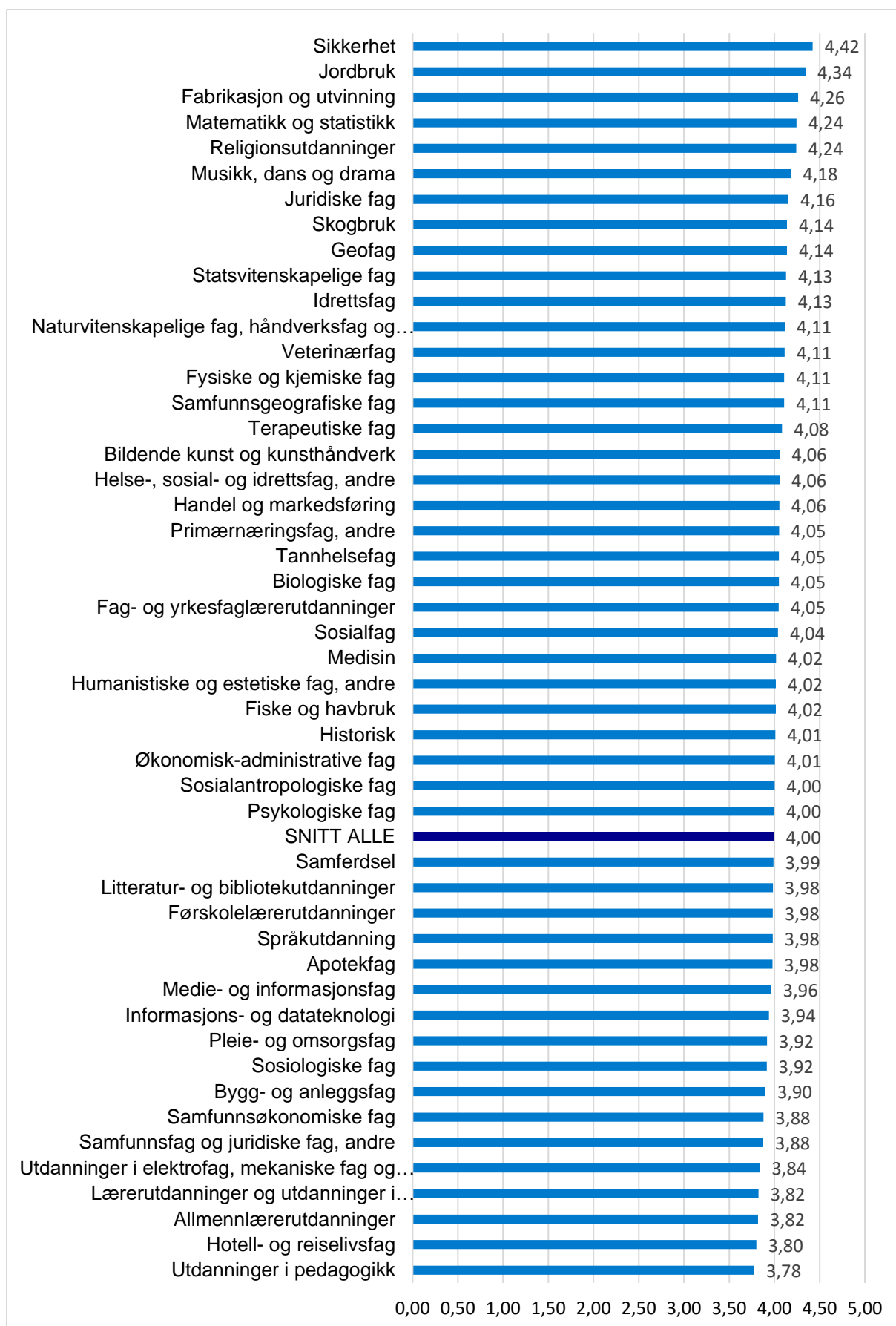
Figur 4.6 viser at forskjellene mellom OsloMet og andre læresteder er små, men at OsloMet tenderer til å ligge litt lavere enn både liknende læresteder og alle andre læresteder i Norge hvor bachelorstudenter deltar i Studiebarometeret.



Figur 4.6: Samlet tilfredshet med lavere grads studier ved OsloMet i forhold til andre læresteder. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) – 5 (høyest)

Figuren illustrerer samtidig at vi finner små forskjeller når alle studieprogram slås sammen. Om man ser på hvert studieprogram for seg, finner man gjerne mer variasjon. Den type analyser er det ikke rom for i denne rapporten, men det er mulig å se på slike forskjeller selv ved å gå inn i studiebarometerets nettportal <https://www.studiebarometeret.no/no/>.

NOKUT sine egne analyser har vist at studentenes tilfredshet med studieprogrammet varierer mye med type utdanning (NOKUT, 2022). I figur 4.7, under, viser vi gjennomsnittskåre for tilfredshet på en rekke fagområder som tilbys ved ulike læresteder i Norge. Vi ser at en del av studieprogrammene som er store ved OsloMet (pedagogikk, lærerutdanninger og pleie- og omsorgsfag), har en mindre positiv samlet vurdering også på landsbasis. NOKUTs analyser viser at flere av disse utdanningene har hatt en klar negativ utvikling i perioden 2019-2021, og klart er dette for sykepleie (NOKUT, 2022). Politiutdanningen skiller seg ut med en særlig høy andel fornøyde studenter (sortert under fagområdet «sikkerhet» i figur 4.7 under).



Figur 4.7: Overordnet tilfredshet per utdanningstype (nasjonale tall, 2016-2022). Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) – 5 (høyest)

Som nevnt i kapittel 2, har vi for OsloMet kun sett på programmer som har et visst antall studenter over tid, og mange utdanninger med få studenter faller utenfor. I tabellen nedenfor har vi slått sammen flere årganger for å få et inntrykk av hvordan utdanningene vurderes også på mindre fag. Tabell 4.2 viser resultatene for de bachelorutdanningene ved OsloMet med over 60 respondenter totalt i perioden 2016-2022, og som har hatt deltagende studenter i Studiebarometeret hvert år i denne perioden. Her er grunnskolelærerutdanningene som er fire- og femårige slått sammen, det samme er de ulike retningene innenfor barnehagelærerutdanningen. Også sykepleieutdanningene ved ulike campuser ved OsloMet vises under ett her. Som tabellen under viser er paramedisin er på topp, men vi ser også at bioingeniør og flere estetiske fag vurderes svært høyt. Studentene ved grunnskolelærerutdanningen 1.-7. trinn og elektroingeniørfag er av de minst tilfredse med sine studieprogrammer.

Tabell 4.2: Overordnet tilfredshet på studieprogram ved OsloMet blant alle bachelorprogram med >60 respondenter. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) – 5 (høyest)

Bachelorutdanninger med mer enn 60 respondenter totalt 2016-2022	Gjennomsnittsskåre, N= antall overordnet tilfredshet svarende	
Paramedisin	4,67	255
Bioingeniørfag	4,24	221
Estetiske fag, drama	4,22	98
Estetiske fag, kunst og design	4,19	137
Utviklingsstudier	4,18	140
Ingeniørfag, kjemi	4,09	116
Ingeniørfag, bygg	4,06	296
Produktdesign	4,06	141
Vernepleie	4,02	410
Medier og kommunikasjon	3,96	162
Tegnspråk og tolkning	3,96	106
Journalistikk	3,96	97
Læringspsykologi (vekt på atferdsanalyse)	3,96	93
Sosialt arbeid	3,94	387
Informasjons- og kommunikasjonsteknologi	3,92	137
Ingeniørfag, energi og miljø	3,91	139
Barnevern	3,90	296
Ergoterapi	3,88	202
Barnehagelærerutdanning, heltid og deltid	3,86	976
Anvendt datateknologi	3,84	170
Grunnskolelærerutdanning, 5.-10. trinn	3,83	243
Økonomi og administrasjon	3,82	295
Fysioterapi	3,80	355
Bibliotek- og informasjonsvitenskap	3,80	327
Offentlig administrasjon og ledelse	3,79	232
Faglærerutdanning, formgiving, kunst og håndverk	3,79	137
Ingeniørfag, data	3,77	249
Ingeniørfag, maskin	3,77	186
Reseptar-/farmasiutdanning	3,75	294
Sykepleie	3,68	1 723
Radiografi	3,66	233
Grunnskolelærerutdanning, 1.-7. trinn	3,61	734
Ingeniørfag, elektro	3,61	192
Snitt, alle bachelorstudenter ved OsloMet	3,89	11 449

Oppsummering

Vi har sett at to av tre studenter har en positiv helhetsvurdering av studieprogrammet de går på. Det er relativt få som er direkte misfornøyde, selv om andelen har økt litt. Dette antar vi har sammenheng med nedstenging som følge av covid 19-pandemien, utviklingen har vært negativ også på landsbasis. OsloMet ligger litt under landsgjennomsnittet når det gjelder overordnet tilfredshet, men forskjellene mellom OsloMet og andre læresteder er moderate. Derimot finner vi betydelige forskjeller i tilfredshet mellom ulike studieprogrammer ved OsloMet.

Paramedisinstudiet skiller seg positivt ut med en særlig høy andel fornøyde studenter. Kanskje kan de store forskjellene ha sammenheng med størrelsen på kullene, og at mindre kull trives bedre både faglig og sosialt. Også hvor mye fysisk undervisning studentene hadde under pandemien kan ha hatt en innvirkning på hvordan de vurderer egen tilfredshet med studieprogrammet i de siste tre årene.

Vi fant også noen forskjeller etter studentenes bakgrunn. Kvinner er litt mer fornøyde enn menn, og de yngste og eldste aldersgruppene er mer fornøyde enn de midt imellom. Karakterer fra videregående skole og foreldres utdanning hadde derimot lite å si for overordnet tilfredshet når vi ser på alle studieprogrammene under ett.

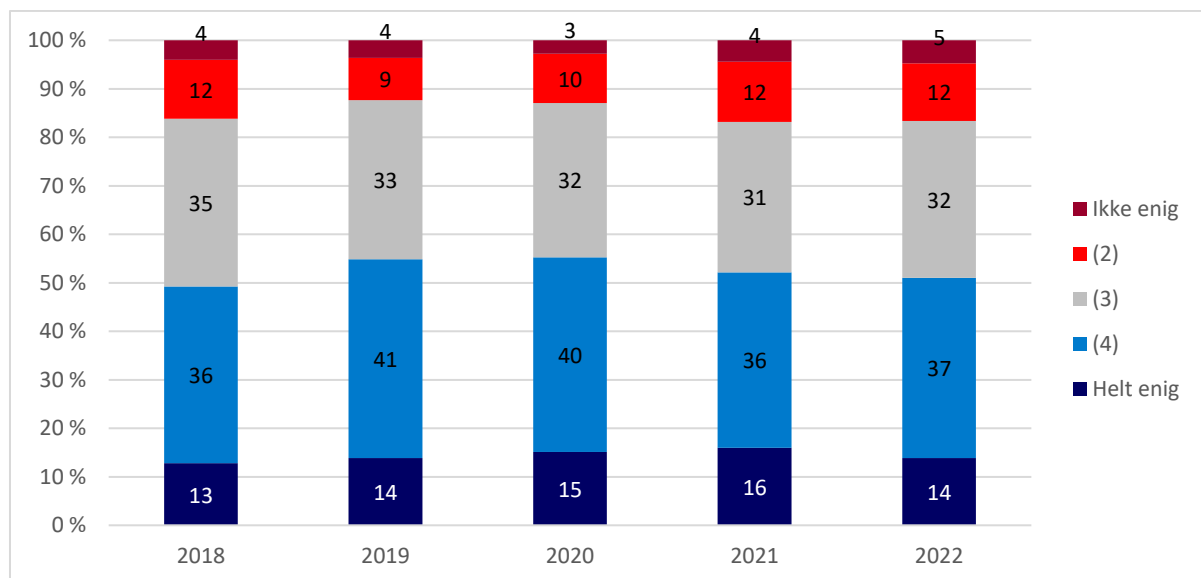
5 Tilfredshet med undervisning

I dette kapittelet ser vi på studentenes tilfredshet med undervisningen. Ettersom disse spørsmålene har endret svarkategorier i løpet av perioden vi undersøker, har vi valgt å vise resultater fra og med det året nåværende svarkategorier ble innført, altså fra 2018.

Vi tar utgangspunkt i tre spørsmål og har laget en indeks med gjennomsnittet av disse:

- De faglig ansatte gjør undervisningen engasjerende
- De faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måte
- Undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt

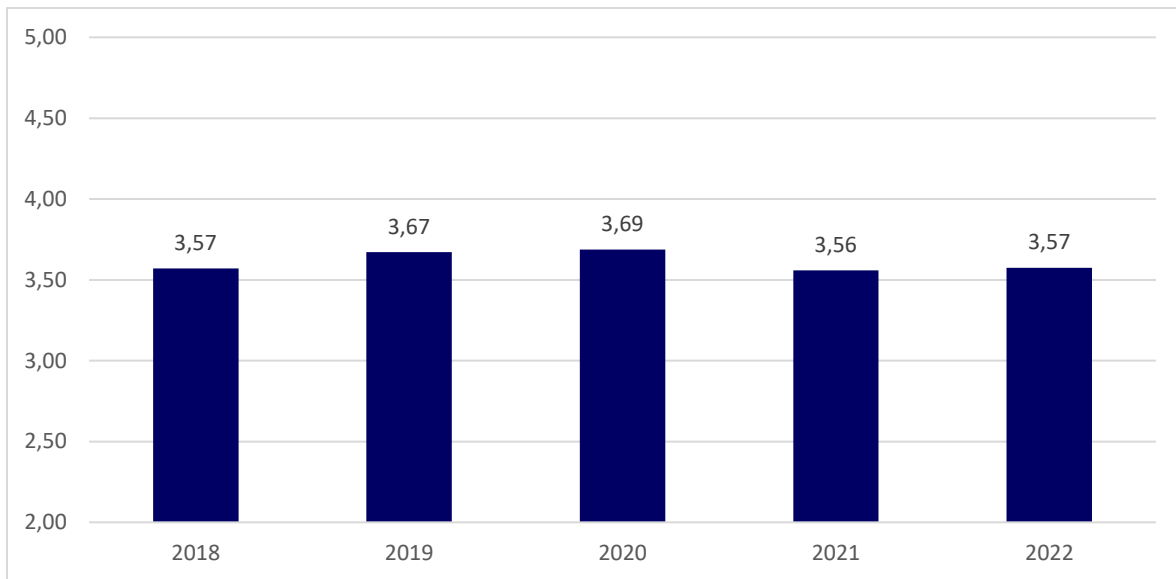
Det er et nokså likt svarmønster for alle tre spørsmålene. Vi viser her fordelingen på kun det første spørsmålet (figur 5.1). Fordelingen for de andre to spørsmålene finnes i vedlegg (Figur V.1 og V.2). Vi har også slått sammen de tre spørsmålene til en indeks⁶ og gjennomsnittsskåren for denne indeksen vises under, i figur 5.2.



Figur 5.1: Faglig ansatte gjør undervisningen engasjerende, prosent som er (1) ikke enig – (5) helt enig

Tilfredsheten med undervisningen er lavere enn for vurderingen av studieprogrammet totalt (jfr. forrige kapittel). Det er klart færre som er svært fornøyde med undervisningen, og dette gir seg utslag i en lavere gjennomsnittsskåre. Figur 5.2 viser imidlertid at gjennomsnittsskåren for tilfredshet med undervisning har endret seg veldig lite mellom 2018 og 2022. På gruppenivå ser vi altså at tilfredsheten med undervisning er nærmest upåvirket av perioden med nedstenging og pandemi. Til tross for at mange studenter fikk et svekket undervisningstilbud, og at mange erfarte dårligere læringsutbytte av digital undervisning (Solberg m.fl., 2021).

⁶ Denne indeksen skiller seg fra den NOKUT benytter, ved at den ikke har med spørsmål om aktiv deltakelse i undervisningen



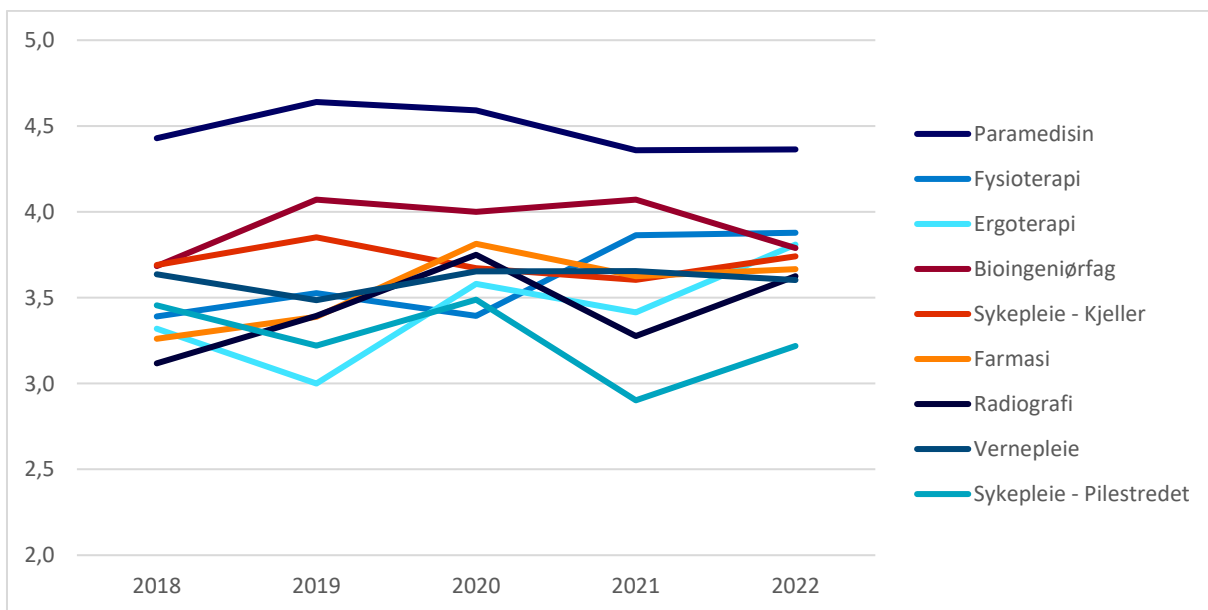
Figur 5.2: Tilfredshet med undervisning, studenter på lavere grad. Gjennomsnittsscore 1 (lavest) – 5 (høyest)

Videre utover i kapittelet, presenterer vi resultater for ulike studieprogram fakultetsvis.

Forskjeller mellom studieprogram

Fakultet for helsevitenskap (HV)

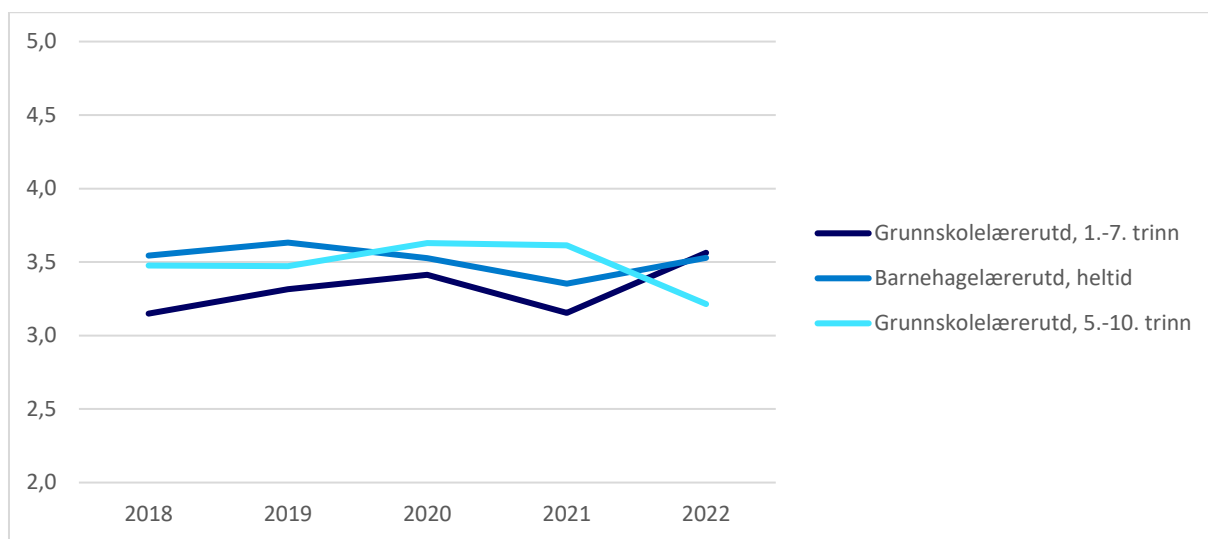
Figur 5.3 viser at paramedisin skiller seg klart fra andre programmer med en særlig positiv vurdering av undervisningen. Dette er i tråd med resultatene fra forrige kapittel, da vi så på helhetsvurderingen. Det er også verd å merke seg at fysioterapi, i kontrast til andre studieprogrammer, har en tydelig økning i tilfredsheten med undervisningen mellom 2020 og 2021.



Figur 5.3: Tilfredshet med undervisning ved utvalgte program ved HV. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest)

Fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier (LUI)

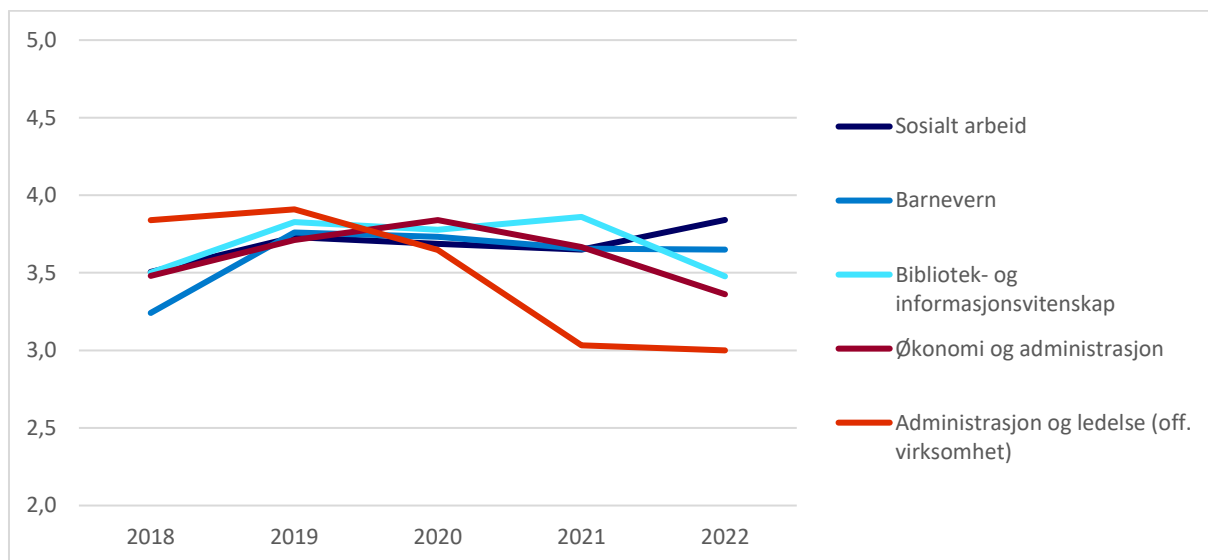
Tilfredsheten med undervisningen er ganske lik for både barnehagelærere og de to grunnskolelærerutdannelsene; rundt 3,5. Grunnskolelærerutdanning 1.-7. blir minst positivt vurdert i alle år frem til 2021, men da øker tilfredsheten noe blant studentene.



Figur 5.4: Tilfredshet med undervisning ved utvalgte program ved LUI. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest)

Fakultet for samfunnsvitenskap (SAM)

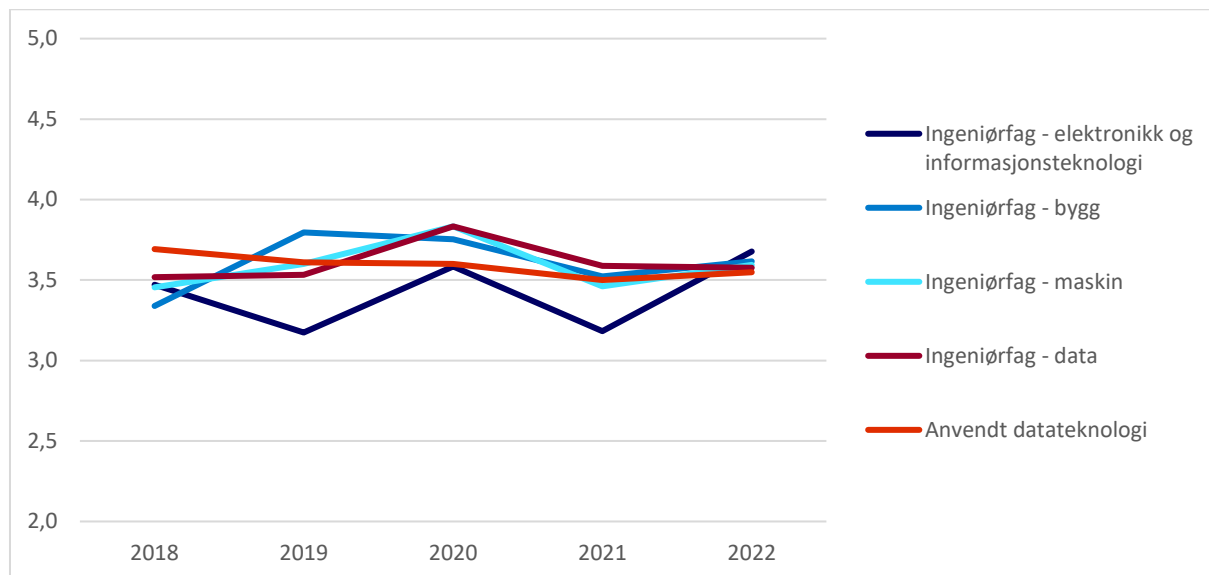
Her noterer vi oss at de fleste fagene har hatt en nokså jevn vurdering de siste årene, og at perioden med pandemi og restriksjoner ikke synes å ha spilt negativt inn på studentenes vurdering av undervisningen. Unntaket er de som studerer administrasjon og ledelse, hvor det er et klart fall i gjennomsnittsskåren fra 2020.



Figur 5.5: Tilfredshet med undervisning ved utvalgte program ved SAM. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) – 5 (høyest)

Fakultet for teknologi og design (TKD)

Ved TKD er det også relativt små variasjoner i tilfredshet med undervisningen ved ulike studieprogram. Det som skiller seg mest ut er ingeniørfag for elektronikk og informasjonsteknologi, hvor studentene var minst tilfredse i hele perioden frem til 2021, og marginalt mest tilfredse i 2022.



Figur 5.6: Tilfredshet med undervisning ved utvalgte program ved TKD. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest)

Oppsummering

For de fleste fag er tilfredsheten med undervisningen jevn fra år til år, og noe lavere enn helhetsvurderingen av programmet. Studenter har gjerne ulike oppfatninger av de ulike underviserne, og det kan derfor være utfordrende å svare når de blir bedt om å vurdere alle. Om de har én foreleser de ikke er særlig fornøyd med vil det trolig trekke ned vurderingen, eller omvendt dersom de har en foreleser de er veldig fornøyd med.

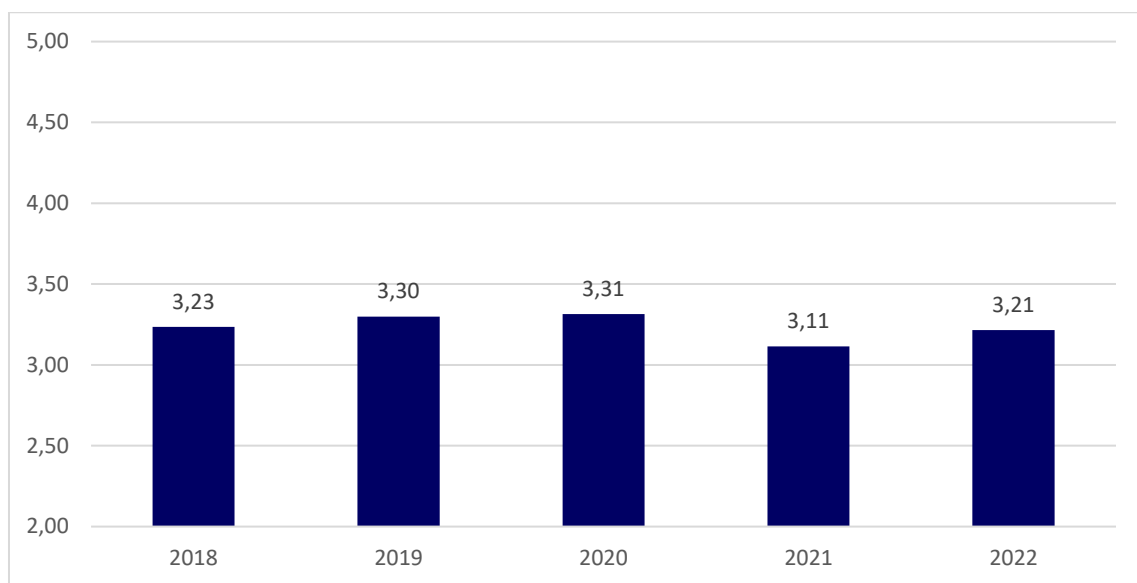
Paramedisin skiller seg ut ved å ha en særlig høy andel fornøyd studenter. I motsatt ende av skalaen har vi administrasjon og ledelse, hvor studentene er markant mindre tilfredse nå enn i begynnelsen av perioden. Ellers ser vi at mønsteret i hvilke studentgrupper som er mest og minst fornøyd er nokså likt for undervisning som for helhetsvurderingen av studieprogrammet.

6 Tilbakemelding fra fagansatte

Tilbakemelding på eget arbeid er et aspekt ved utdanningen som flere undersøkelser har vist at norske studenter ofte opplever som et svakt punkt (Wiers-Jenssen m.fl., 2002). Også NOKUT sine analyser av Studiebarometeret har vist at studentene generelt er mindre fornøyde med tilbakemelding enn med mange andre aspekter ved studieprogrammet (NOKUT, 2022).

Figur 6.1 viser resultater med utgangspunkt i en indeks som består av studentenes tilfredshet på tre spørsmål:

- Antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte på arbeidet ditt
- De faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt
- Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte



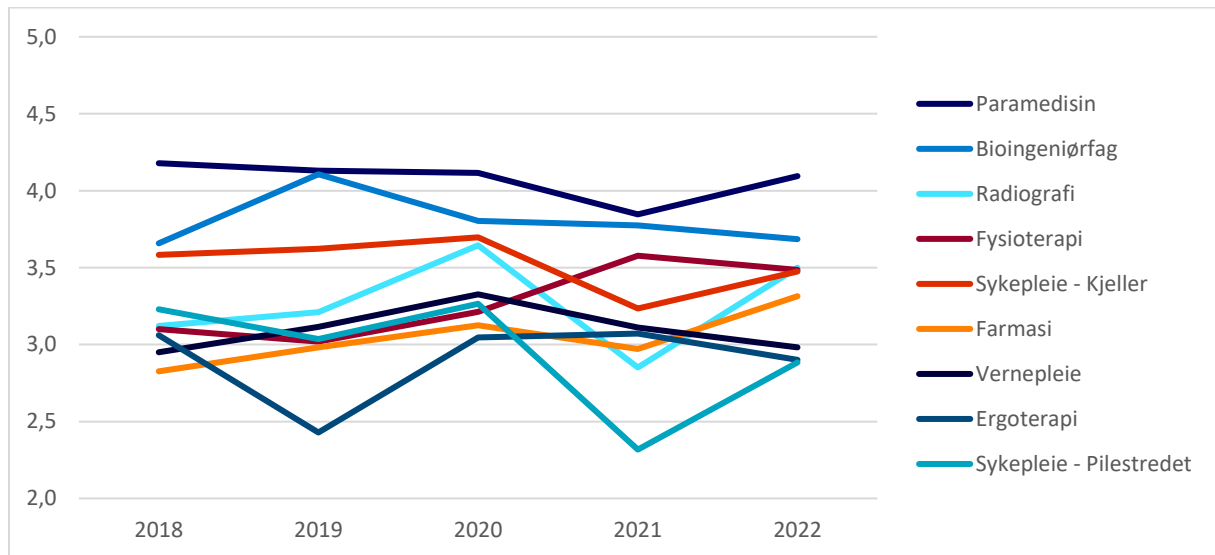
Figur 6.1: Tilfredshet med tilbakemelding fra fagansatte, studenter på lavere grad. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest)

Indeksen er laget som et gjennomsnitt av de tre spørsmålene. Fordelingen for hvert av spørsmålene finnes i vedlegget (figur V.3 – V.5). Andelen som er svært fornøyd er relativt lav på alle spørsmålene, og dette gjenspeiles i gjennomsnittsskåren. I 2021 er tilfredsheten spesielt lav.

Forskjeller mellom studieprogram

Fakultet for helsevitenskap (HV)

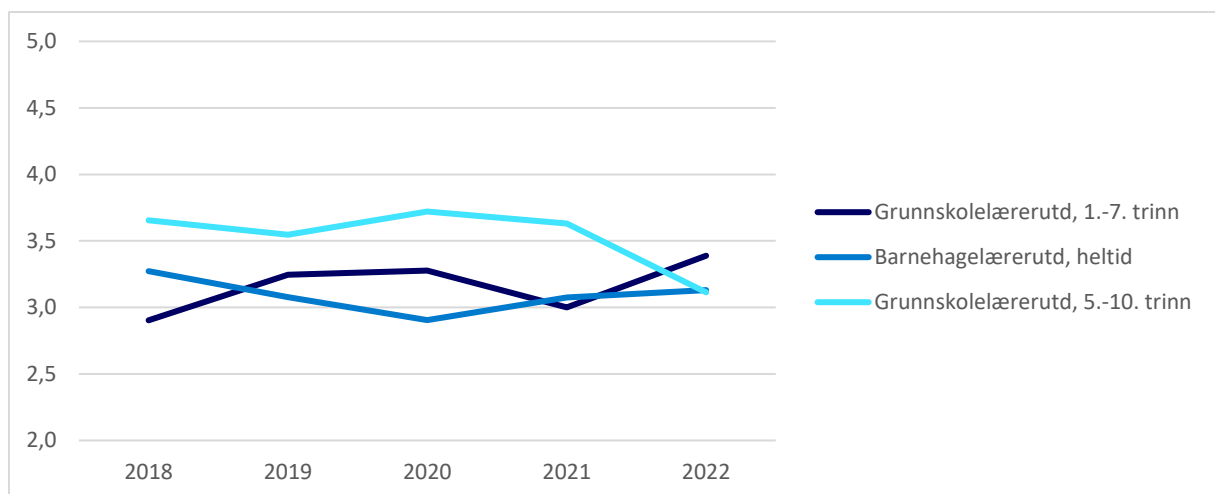
Paramedisin skiller seg positivt ut, selv om det er mindre tydelig i 2019 og 2021, hvor de ligger jevnt med bioingeniørfag. Fysioterapistudentenes tilfredshet øker mellom 2020 og 2021, i motsetning til på de fleste andre studieprogrammene. Ergoterapi skiller seg spesielt ut i negativ forstand i 2019, mens sykepleiestudentene på campus Pilestredet er de minst fornøyde i 2021.



Figur 6.2: Tilfredshet med tilbakemelding ved utvalgte program ved HV. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest)

Fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier (LUI)

Grunnskolelærerutdanningen 5.-10. trinn skiller seg positivt ut de første årene, men alle tre ligger mellom 3 og 4 de fleste år. Spredningen har blitt enda mindre de siste årene, etter at gjennomsnittsskåren har falt på grunnskolelærer 5.-10. trinn og økt litt på de to andre programmene.

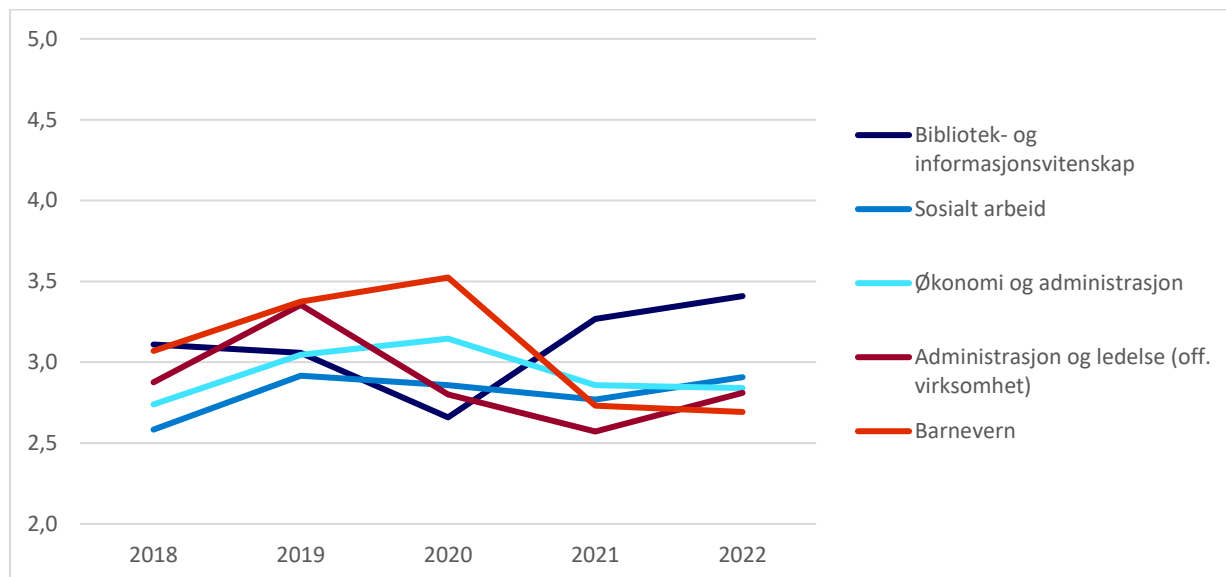


Figur 6.3: Tilfredshet med tilbakemelding ved utvalgte program ved LUI. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) – 5 (høyest)

Fakultet for samfunnsvitenskap (SAM)

Tilfredsheten ved alle de utvalgte studiene ved SAM ligger ganske lavt nivå i alle år.

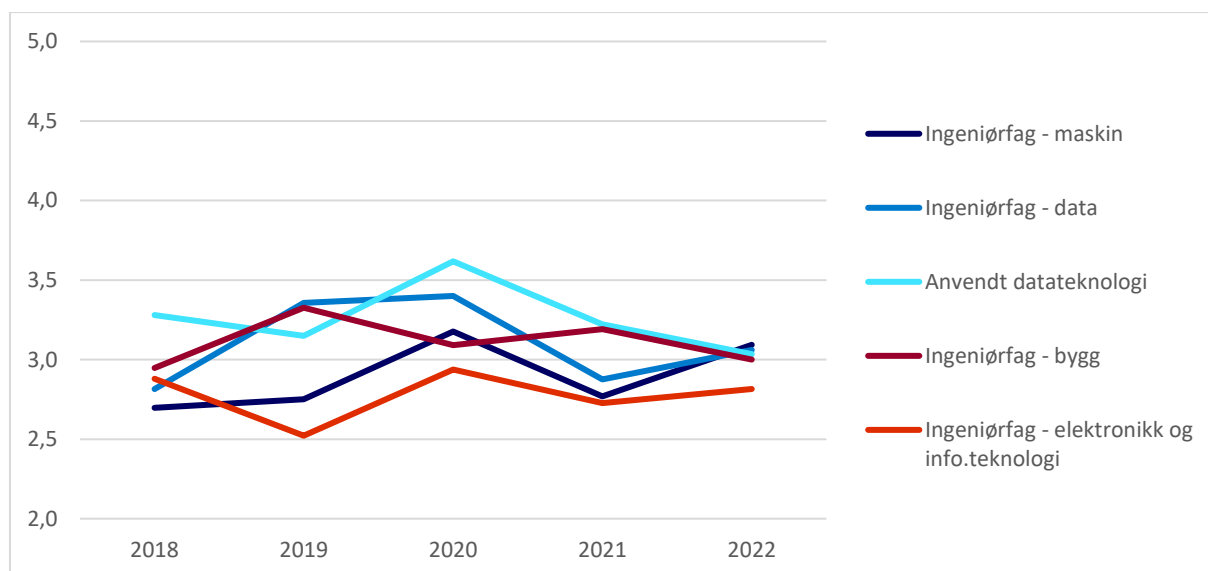
Barnevernstudentene skiller seg imidlertid ut som de mest tilfredse mellom 2018 og 2020, men hadde et stort fall i tilfredsheten mellom 2020 og 2021. Bibliotek- og informasjonsvitenskap har hatt en økning i andel tilfredse studenter mellom 2020 og 2022.



Figur 6.4: Tilfredshet med tilbakemelding ved utvalgte program ved SAM. Gjennomsnittsskåre, indeks, skala 1 (lavest) – 5 (høyest)

Fakultet for teknologi og design (TKD)

Også på de utvalgte studiene ved TKD ligger tilfredsheten på et ganske lavt nivå i alle år, og det er ingen klare tegn til bedring her. Ingeniørfag i elektronikk og informasjonsteknologi er, og har de siste fire årene vært, de minst tilfredse ved TKD.



Figur 6.5: Tilfredshet med tilbakemelding ved utvalgte program ved TKD. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) – 5 (høyest)

Oppsummering

Studentene er jevnt over mindre tilfredse med tilbakemelding fra fagansatte enn de er med mange andre aspekter ved studieprogrammet. Både på gruppenivå ved OsloMet, og ved de utvalgte studieprogrammene, har gjennomsnittsskårene holdt seg forholdsvis stabile. Ved noen program har studentene blitt mindre fornøyde i perioden med pandemi og påfølgende restriksjoner, mens andre har holdt seg på omtrent samme nivå. Bibliotek- og informasjonsvitenskap skiller seg ut med en tydelig økning i tilfredshet de siste to årene.

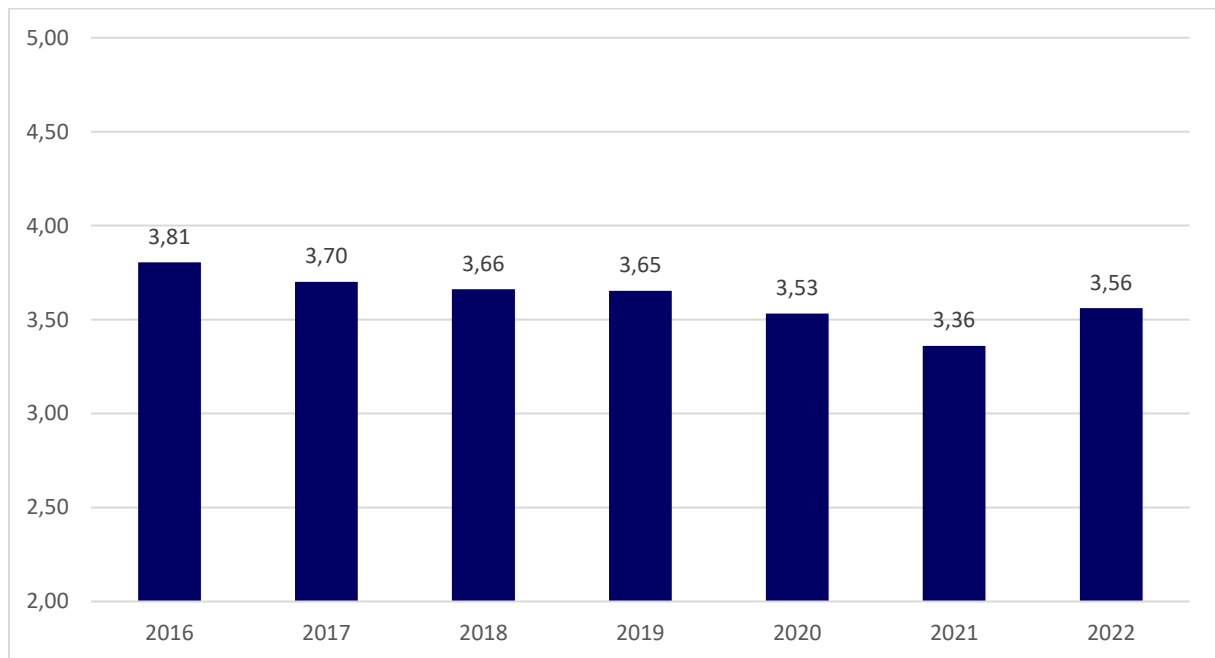
At studentene ønsker seg mer tilbakemelding er et gjentakende funn i Studiebarometeret, og det er utvilsomt et forbedringspotensial her. Samtidig er dette et ressurs spørsmål, og underviserne har ofte begrenset kapasitet til å gi direkte tilbakemelding til hver enkelt student.

7 Faglig og sosialt miljø

Studiemiljøet kan ha mye å si trivselen, og tidligere studier har vist at sosialt miljø har stor betydning for studentenes samlede vurdering av et lærested (Wiers-Jenssen og Aamodt, 2002).

Figur 7.1 viser resultater med utgangspunkt i en indeks som inneholder tre indikatorer for studiemiljø:

- Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet
- Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet
- Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet



Figur 7.1: Tilfredshet med faglig og sosialt miljø, lavere grads studenter. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest)

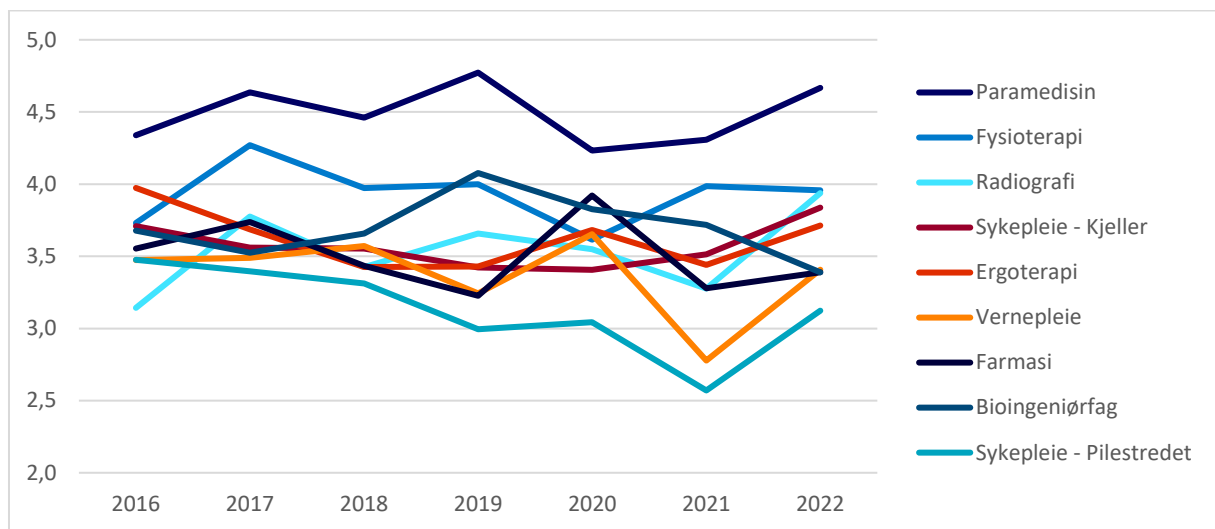
Indeksen er laget som et gjennomsnitt av de tre spørsmålene. Fordelingen på de tre variablene som denne indeksen er satt sammen av vises i vedlegget (figurer V.6-V.8). Andelen som er fornøyd med det faglige og sosiale miljøet følger en nedadgående trend, men med en oppgang i 2022. Denne oppgangen drives av en økning i tilfredshet med det *sosiale* miljøet. Andelen som var svært tilfreds med det sosiale miljøet på studieprogrammet gikk ned 14 prosentpoeng mellom 2016 og 2021, men økte i 2022 (se figur V.6 i vedlegget).

Nedstengning som følge av covid-19 pandemien er nok noe av årsaken til den relativt lave tilfredsheten ved OsloMet i 2021, selv om andre faktorer nok også spiller inn.

Forskjeller mellom studieprogram

Fakultet for helsevitenskap (HV)

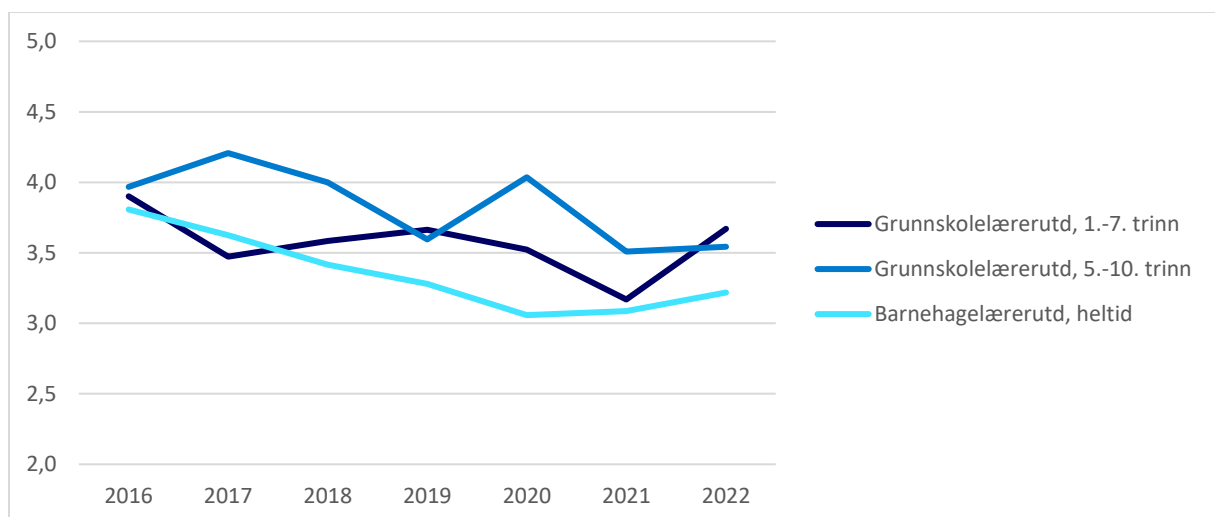
Paramedisin- og fysioterapistudentene er svært fornøyde med studiemiljøet, selv om tilfredsheten er noe lavere i 2020 og 2021. Noen programmer har høyere andel fornøyde studenter i 2021 enn året før, fysioterapi og sykepleie Kjeller, men de fleste andre opplevde en nedgang. I 2022 økte tilfredsheten ved alle studieprogram utenom bioingeniørfag og fysioterapi.



Figur 7.2: Tilfredshet med faglig og sosialt miljø på utvalgte fag ved HV. Gjennomsnittsskåre (1 (lavest) – 5 (høyest))

Fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier (LUI)

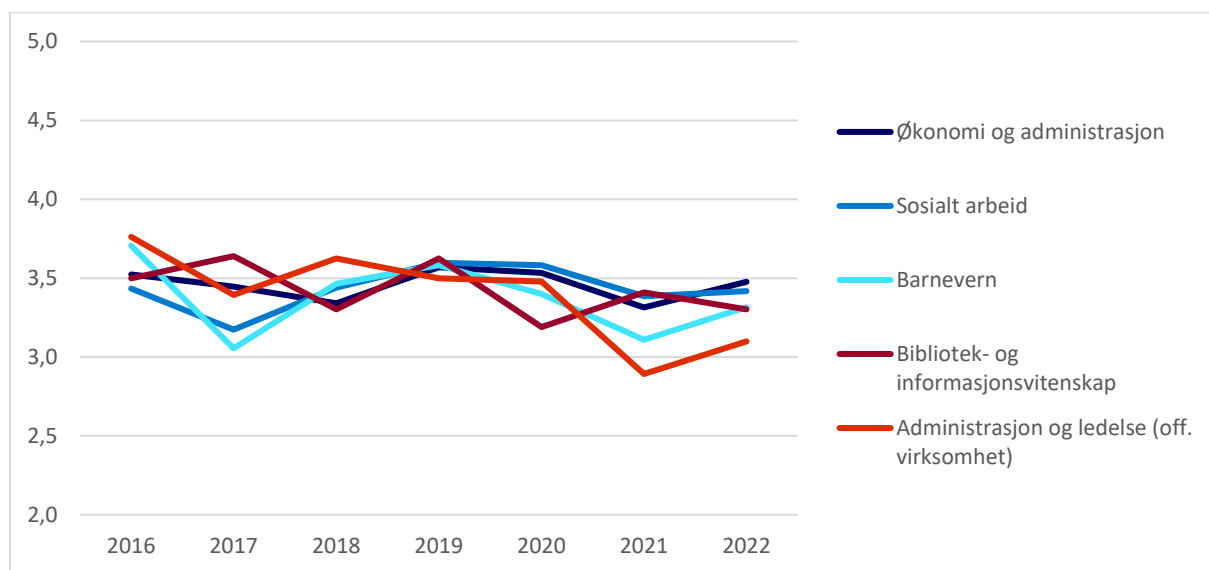
Studentene på grunnskolelærerutdanningen 5.-10. trinn er mest fornøyde med det faglige og sosiale miljøet i mesteparten av perioden, mens barnehagelærerutdanningen stort sett har ligget lavest. På grunnskoleutdanningene falt gjennomsnittsskåren fra 2020 til 2021.



Figur 7.3: Tilfredshet med faglig og sosialt miljø på utvalgte fag ved LUI. Gjennomsnittsskåre (1 (lavest) – 5 (høyest))

Fakultet for samfunnsvitenskap (SAM)

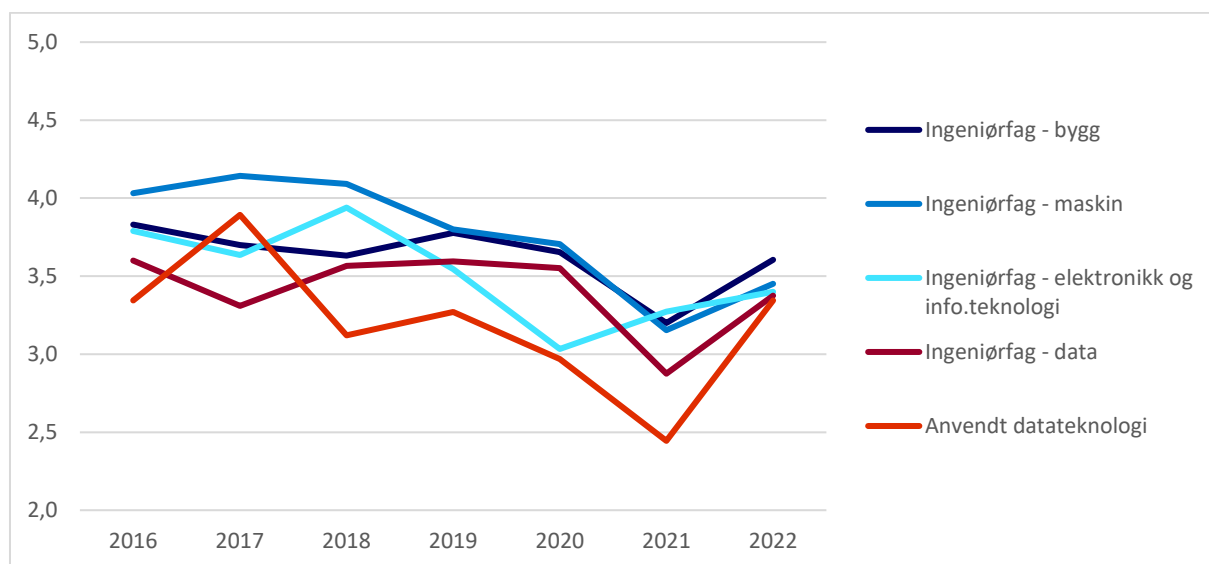
På SAM ser vi at svingningene er relativt små og følger den samme trenden, og de fleste har en liten økning i gjennomsnittsskåren fra 2021 til 2022. Administrasjon og ledelse har en noe mer negativ utvikling enn de andre studieprogrammene.



Figur 7.4: Tilfredshet med faglig og sosialt miljø for utvalgte fag ved SAM. Gjennomsnittsskåre (1 (lavest) – 5 (høyest))

Fakultet for teknologi og design (TKD)

Det er en markant nedgang i tilfredshet med miljøet ved alle ingeniørutdanningene i 2021, men tilfredsheten på alle studieprogrammene økte igjen i 2022. Studentene ved anvendt datateknologi er de minst fornøyde studentene de fleste år, mens ingeniørfag bygg og maskin har de mest tilfredse studentene på TKD.



Figur 7.5: Tilfredshet med faglig og sosialt miljø for utvalgte fag ved TKD. Gjennomsnittsskåre (1 (lavest) – 5 (høyest))

Oppsummering

Studentene ved OsloMet er ganske fornøyd med det faglige og sosiale miljøet. Det var en nedgang i tilfredsheten i 2020 og 2021, men de fleste studentene ved OsloMet sine bachelorprogrammer er mer tilfredse i 2022 enn de var i de to foregående årene. Dette gjelder i størst grad det sosiale miljøet på studiet, men også tilfredsheten med miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet øker.

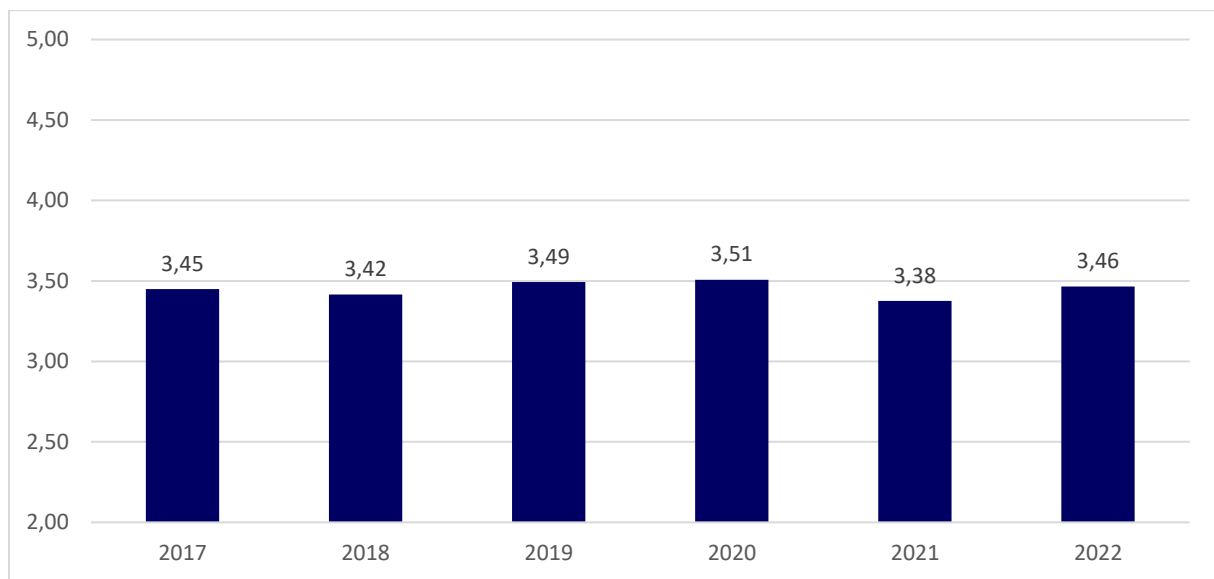
Også på dette punktet skiller paramedisin seg ut med de mest fornøyde studentene. Ellers følger de andre studieprogrammene stort sett den overordna trenden på sitt fakultet.

8 Informasjon og tilrettelegging

Informasjon og samhandling er et av satsingsområdene i DGS, og vi har derfor valgt å se på noen spørsmål som kan belyse dette. Disse spørsmålene har vi lagt sammen til en indeks. Gjennomsnittsskåre på denne indeksen er vist i figur 8.1.

Studiebarometeret inneholder spørsmål om hvor tilfreds studenten er med:

- Tilgjengeligheten på informasjon om studieprogrammet
- Kvaliteten på informasjon om studieprogrammet
- Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplan, studieplan, etc.)



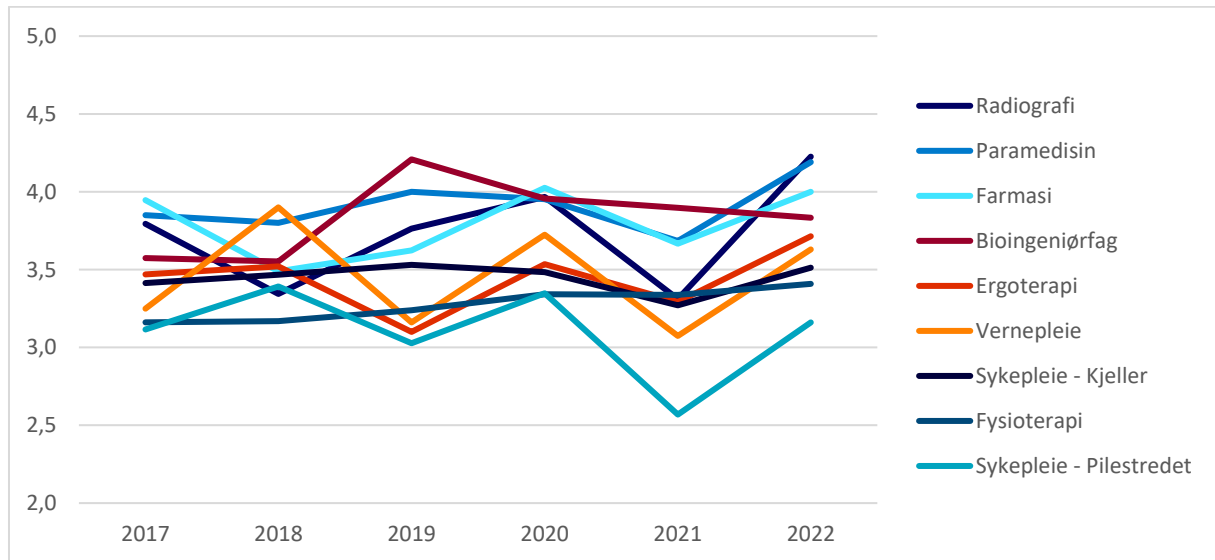
Figur 8.1: Tilfredshet med informasjon og tilrettelegging blant lavere grads studenter. Gjennomsnittsskåre 1 (lavest) til 5 (høyest)

Indeksen er laget som et gjennomsnitt av de tre spørsmålene. Fordelingen på de tre variablene i indeksen er vist i vedlegget (figurer V.9 – V.11). På denne indeksen er det lite variasjon fra år til år, på tross av at situasjonen i perioder var uforutsigbar under pandemien. Det er generelt få som sier seg svært tilfredse (skåre 5) med informasjon og tilrettelegging, og andelen som rapporterer at de ikke er fornøyde, er nokså høy. Eksempelvis er andelen som ikke er fornøyde med administrativ tilrettelegging (skåre 1 og 2) over 30 prosent (se figur V.11 i vedlegg).

Forskjeller mellom studieprogram

Fakultet for helsevitenskap (HV)

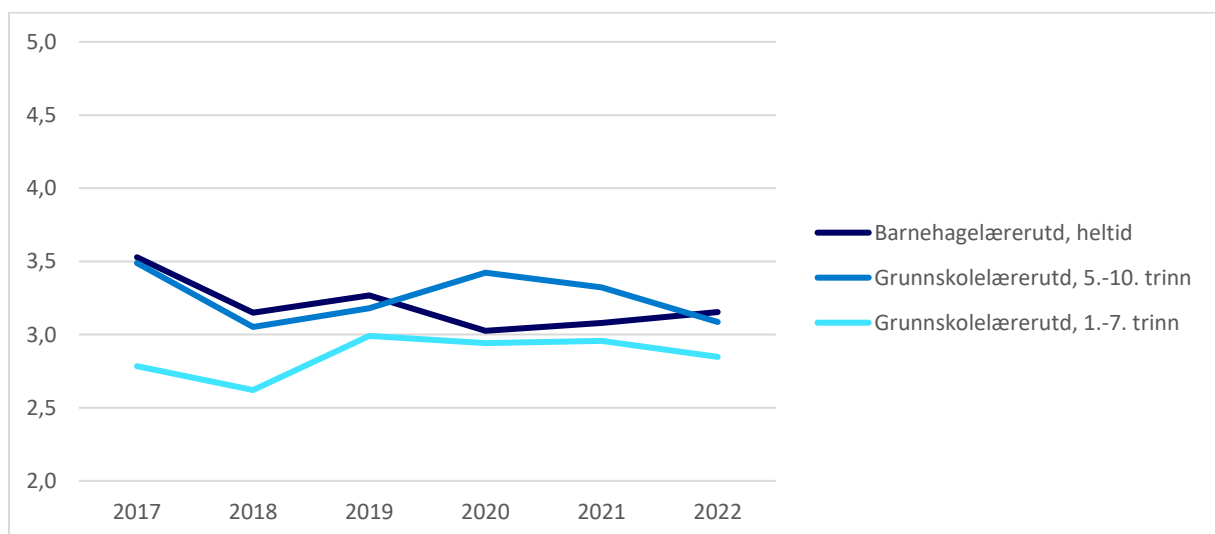
Vi ser at det er betydelige variasjoner mellom studieprogrammene i vurderingen av informasjon og tilrettelegging, og at de fleste programmer har mindre fornøyde studenter i 2021 sammenlignet med både året før og året etter. Sykepleierstudentene på campus Pilestredet skiller seg negativt ut, med svært lite tilfredse studenter i 2021. Dette har sammenheng med den tidligere nevnte implementeringen av ny programplan fra 2020.



Figur 8.2: Tilfredshet med informasjon og tilrettelegging på utvalgte fag ved HV. Gjennomsnittskåre 1 (lavest) til 5 (høyest)

Fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier (LUI)

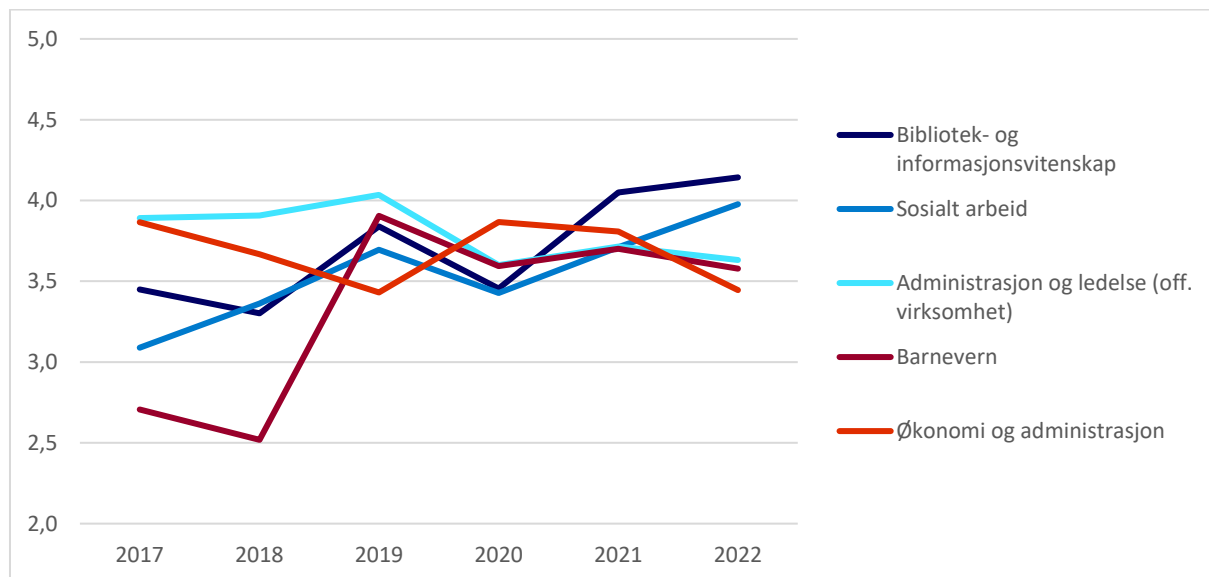
På LUI er tilfredsheten med informasjon og tilrettelegging stabil på et ganske lavt nivå, hvor de tre studieprogrammene har nærmet seg hverandre i perioden fra 2017 til 2022.



Figur 8.3: Tilfredshet med informasjon og tilrettelegging på utvalgte fag ved LUI. Gjennomsnittskåre 1 (lavest) til 5 (høyest)

Fakultet for samfunnsvitenskap (SAM)

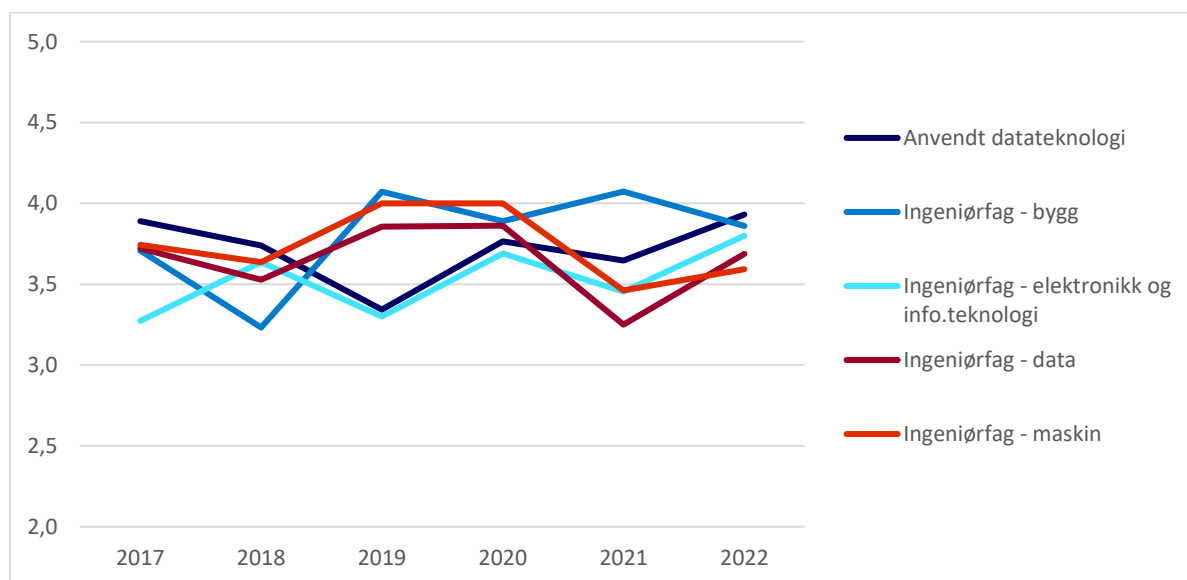
Det er stor spredning i tilfredshet med informasjon og tilrettelegging i starten av perioden, men vi ser at det samler seg på et forholdsvis høyt nivå i de senere årene. Barnevernstudentene var klart minst fornøyde i 2017 og 2018, men tilfredsheten har økt mye og er nå på nivå med de andre programmene ved SAM.



Figur 8.4: Tilfredshet med informasjon og tilrettelegging på utvalgte fag ved SAM. Gjennomsnittskåre 1 (lavest) til 5 (høyest)

Fakultet for teknologi og design (TKD)

Ingeniørfag data og maskin følger samme kurve gjennom hele tidsperioden, og både der og på ingeniør elektronikk og informasjonsteknologi og anvendt datateknologi er de mer fornøyde i 2022 enn året før. På byggingeniørfag, derimot, gikk gjennomsnittlig tilfredshet litt ned i 2022.



Figur 8.5: Tilfredshet med informasjon og tilrettelegging på utvalgte fag ved TKD. Gjennomsnittskåre 1 (lavest) til 5 (høyest)

Oppsummering

Indeksen som måler informasjon og tilrettelegging viser lite variasjon fra år til år, men det er generelt få studenter som sier seg svært tilfredse. Andelen studenter som er misfornøyde med den administrative tilretteleggingen har økt litt, mens det er noe bedring når det gjelder tilgjengelighet og kvalitet på informasjon. Dette gjør at det totalt sett, gjennom hele perioden vi undersøker, har vært lite endring på indeksen vi bruker.

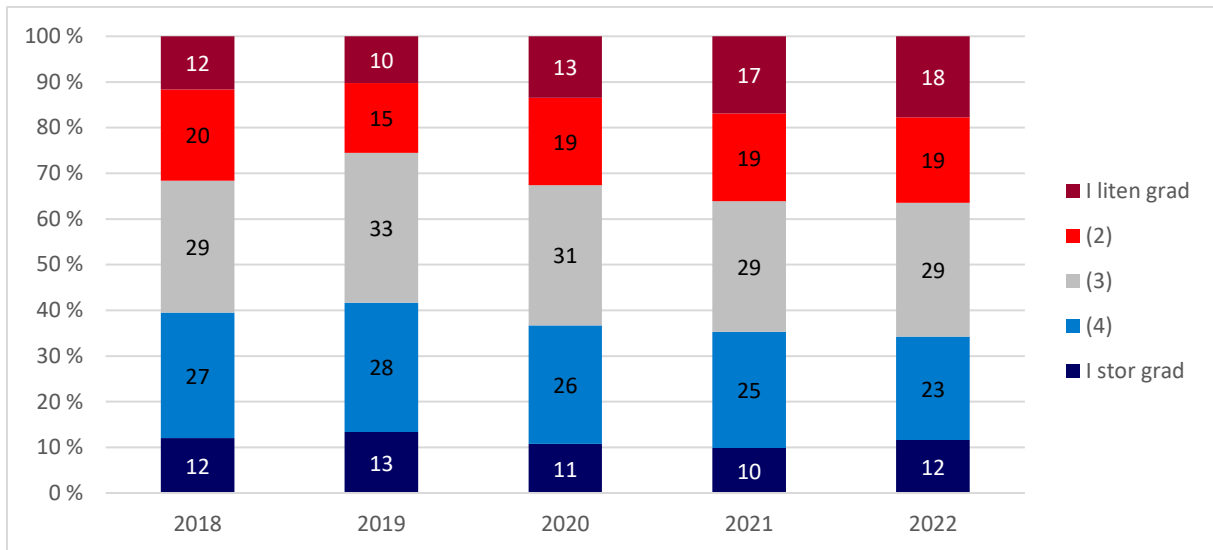
Når vi ser på de generelle trender på de ulike fakultetene ser vi at ved SAM og LUI har tilfredsheten vært stabil de senere år, mens det ved HV- og TKD-fakultetet var det et betydelig fall i tilfredsheten i 2021.

Barnevernsutdanningen skiller seg ut ved at de var klart minst fornøyde ved SAM tidligere, men at det var en stor økning i tilfredshet fra 2019. Nå ligger de på nivå med de andre utvalgte studieprogrammene ved fakultetet. Paramedisin, som jevnt over skårer veldig høyt og har veldig fornøyde studenter, er ikke like fornøyde på dette området som ellers.

9 Medvirkning og innflytelse

Studentinvolvering er et sentralt tema i DGS, og medvirkning og innflytelse kan sies å være et aspekt ved studentinvolvering. Studiebarometeret inneholder spørsmålet «I hvilken grad opplever du at studentene har mulighet for å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet?». I dette kapitlet skal vi se på hvordan studentene vurderer dette.

Som vi ser av figur 9.1, er det en stabil med relativt lav andel av studentene som opplever at de i stor grad har mulighet for å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet. Mange opplever at de i liten grad har mulighet for dette, og andelen har økt over tid. I de to siste årene er det nesten 40 prosent som ikke opplever at de kan gi innspill til studieprogrammet.



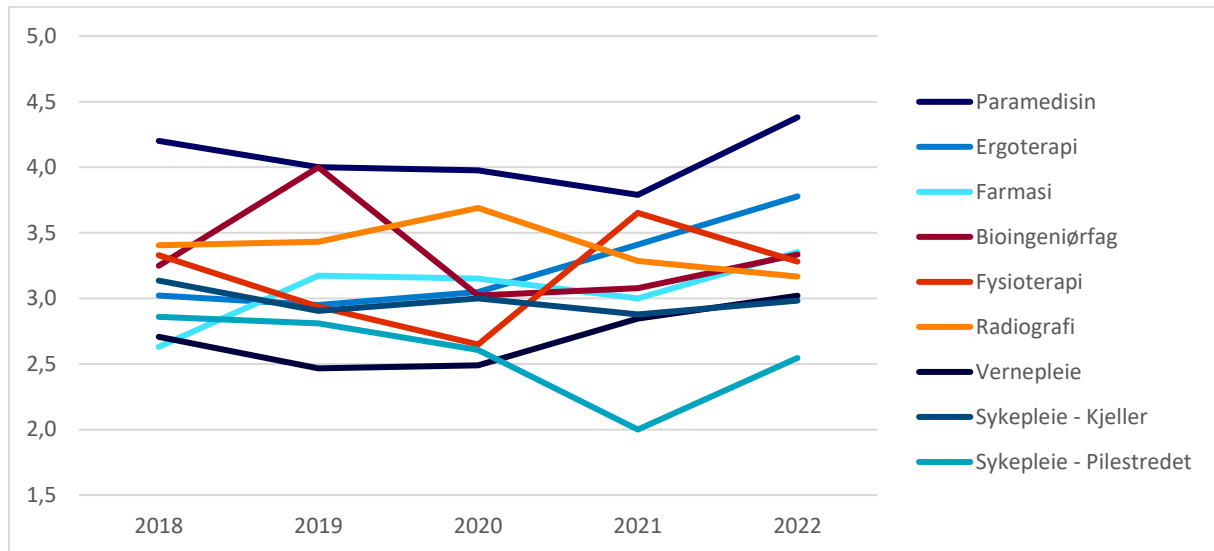
Figur 9.1: Opplevd mulighet for å gi innspill til studieprogrammet. Prosent

At såpass mange mener at de ikke har mulighet til å gi innspill på studieprogrammet kan synes noe overraskende, gitt at de fleste studenter er eksponert for kurs- og emneevalueringer. På den annen side kan det tenkes at studentene oppfatter at innspillene de gir i slike evalueringer i liten grad påvirker deres egen situasjon. Eventuelle endringer som følge av innspill vil først få betydning for studenter som kommer etter dem.

Forskjeller mellom studieprogram

Fakultet for helsevitenskap (HV)

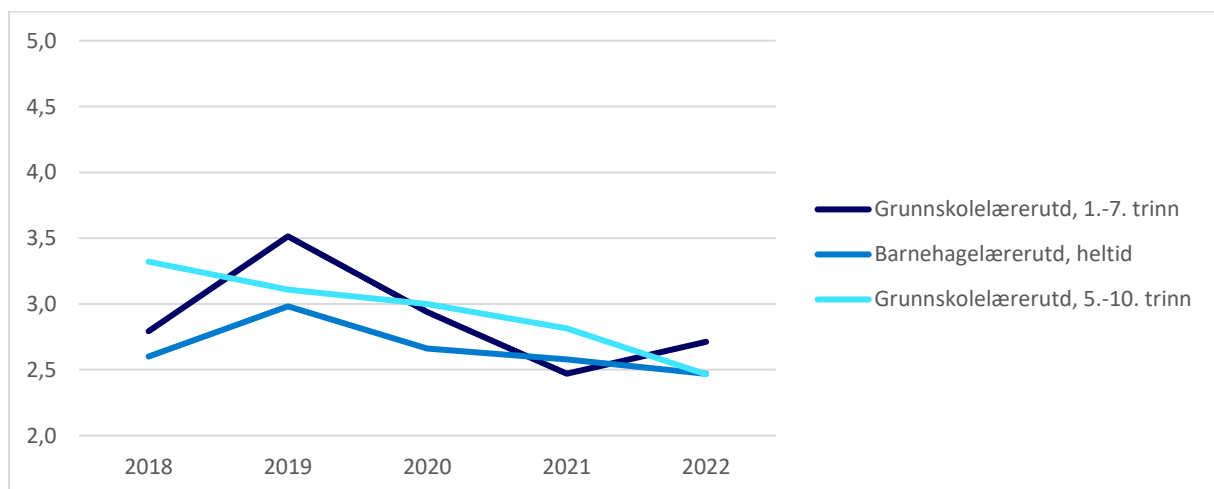
Det er stor spredning i helsefagstudentenes vurdering av mulighetene for å gi innspill. Det er en klar negativ utvikling ved sykepleierutdanningen ved campus Pilestredet, og i 2021 var denne studentgruppen klart minst fornøyde. I 2022 er gjennomsnittsskåren igjen høyere på mange av studieprogrammene, inkludert ved sykepleierutdanningen (Pilestredet). Igjen skiller paramedisin seg ut med de mest fornøyde studentene i utvalget.



Figur 9.2: Opplevd mulighet for å gi innspill til studieprogrammet på utvalgte fag ved HV. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest)

Fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier (LUI)

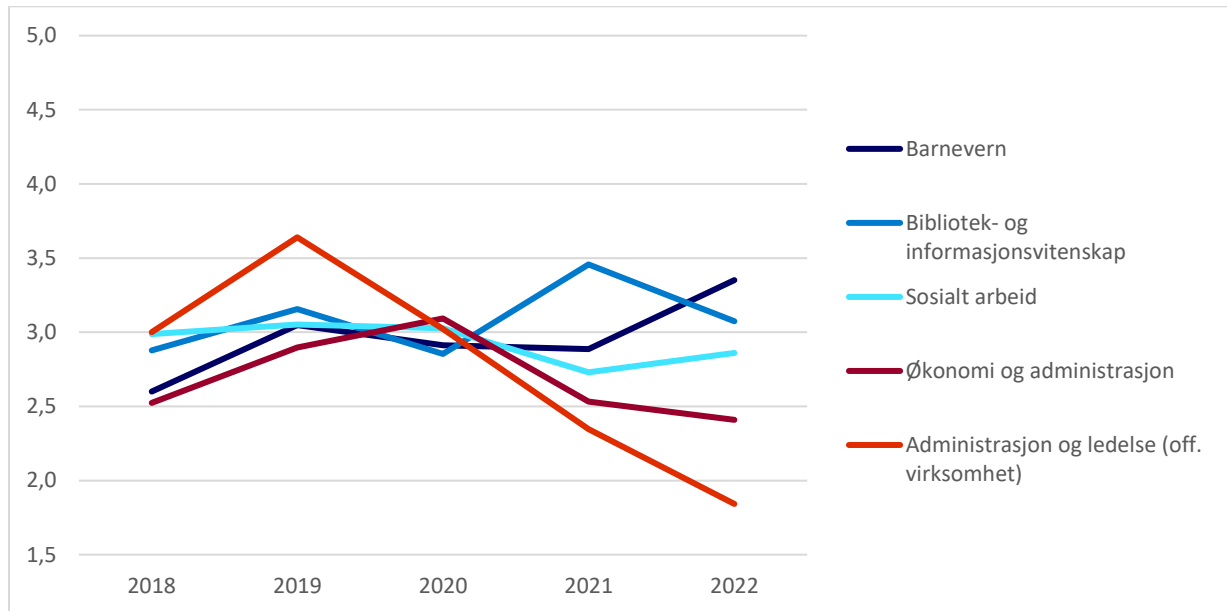
For studieprogrammene vi har undersøkt ved LUI, ser vi en synkende trend i studentenes vurdering av deres mulighet for å gi innspill fra 2019. Det er en liten økning på grunnskolelærerutdanningen 1.-7. trinn i 2022, men på de to andre studieprogrammene er det ingen tegn til bedring.



Figur 9.3: Opplevd mulighet for å gi innspill til studieprogrammet på utvalgte fag ved LUI. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest)

Fakultet for samfunnsvitenskap (SAM)

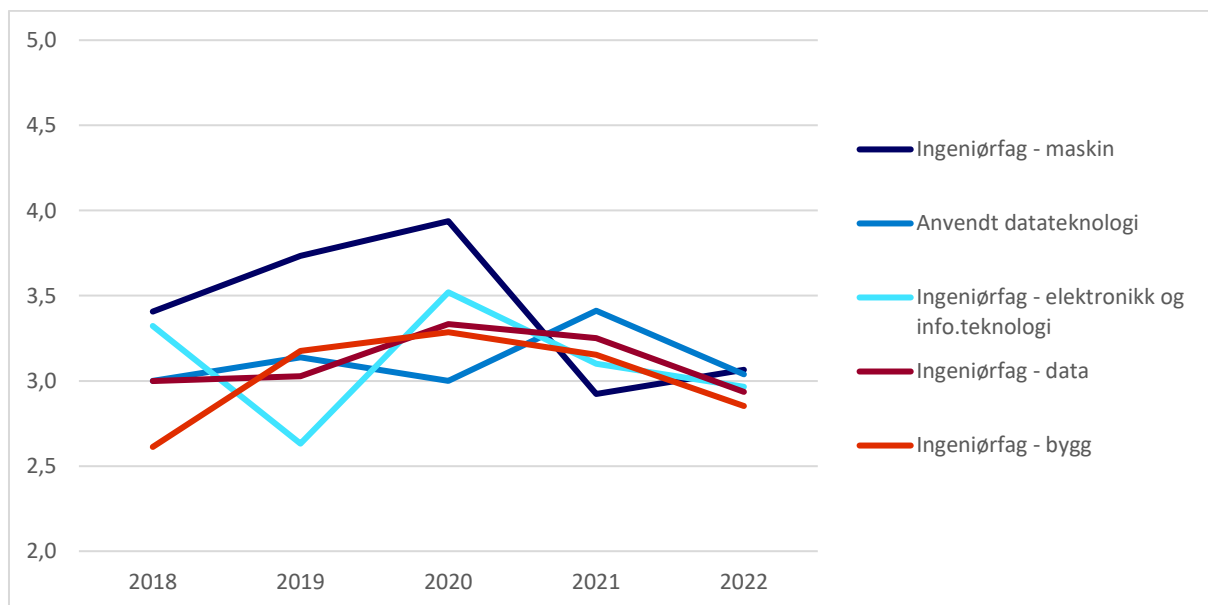
Her er skalaen 1,5 for første gang, da gjennomsnittsskåren ved administrasjon og ledelse er under 2 i 2022. Studieprogrammet skiller seg ut med de minst tilfredse studentene ved SAM, og går fra å ha de mest tilfredse til de minst tilfredse studentene på to år. Ellers ser vi en større spredning mellom de ulike studieprogrammene nå enn tidligere. Bibliotek- og informasjonsvitenskap er det eneste studieprogrammet som har en økning i tilfredshet i 2022.



Figur 9.4: Opplevd mulighet for å gi innspill til studieprogrammet på utvalgte fag ved SAM. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest)

Fakultet for teknologi og design (TKD)

Det har ikke skjedd så store endringer på TKD mellom 2018 og 2022, annet enn at vurderingen er mer samlet nå enn tidligere i perioden. Den største endringen har skjedd ved ingeniørfag maskin, hvor studentene går fra klart mest fornøyde i 2020 til minst fornøyde i 2021.



Figur 9.5: Opplevd mulighet for å gi innspill til studieprogrammet på utvalgte fag ved TKD. Gjennomsnittsskåre, 1 (lavest) – 5 (høyest)

Oppsummering

Det er stor spredning i studentenes opplevde muligheter for å gi innspill til studieprogrammet, og ved en del studieprogrammer har det vært en nedgang i tilfredshet. På gruppenivå ved OsloMet ser man likevel ikke store endringer fra år til år, selv om det er en liten økning i den relativt store andelen studenter som er misfornøyde.

Den negative utviklingen kan også tenkes å sammenheng med pandemien, og nedstengning kan ha bidratt til at det oppleves som vanskeligere å gi direkte tilbakemeldinger. Andelen misfornøyde studenter var imidlertid ganske stor også før pandemirestriksjonene i 2020. Dette kan virke som et paradoks, da studentene jevnlig fyller ut skjemaer som evaluerer programmet. Men selv om dette en av flere muligheter de har for å gi tilbakemelding, kan det kan synes som at en del studenter ikke tenker på slike evalueringer som tilbakemelding. Eller at de ikke opplever at tilbakemeldingene blir lest eller fører til endring.

10 Avsluttende refleksjoner

I denne rapporten har vi benyttet data fra Studiebarometeret for å si noe om hvordan studenter ved OsloMet vurderer ulike aspekter ved utdanningen sin. Hensikten har vært å belyse forskjeller mellom ulike studieprogrammer og utviklingen over tid. Vi har også forsøkt å se resultatene i Studiebarometeret i lys av noen av tiltakspakkene i Den gode studentopplevelsen ved OsloMet.

Hovedresultater

Ikke overraskende observerer vi en negativ utvikling i studentenes tilfredshet i årene med nedstengning som følge av pandemien, og spesielt i 2021 var tilfredsheten lav blant mange studenter. Trenden var nedadgående også før pandemien, også på nasjonalt nivå (Solberg m.fl., 2021), men OsloMet ligger i alle år litt under landsgjennomsnittet. For OsloMet er nedgangen særlig slående for faglig og sosialt miljø under pandemien. Selv om tilfredsheten med det *sosiale* miljøet er tilbake på et høyere nivå nå enn i de to foregående årene, er ikke utviklingen like positiv når det gjelder det *faglige* miljøet blant studentene.

Generelt ser vi at den overordnede tilfredsheten med studieprogrammet er høyere enn tilfredsheten med aspekter som tilbakemelding, miljø, informasjon og mulighet for innflytelse. Dette er også vist i andre studier (se f.eks. Wiers-Jenssen mfl., 2002; Støren og Nesje, 2018). Overordnet tilfredshet dekker trolig også forhold som ligger utenfor lærestedet, som at man er fornøyd med at man har kommet inn på den utdanningen man ønsket og generell tilfredshet med livet. Her har imidlertid andelen som er midt på treet fornøyd økt en del på OsloMet i 2022.

For de fleste fag er tilfredsheten med undervisningen noe lavere enn helhetsvurderingen av programmet. Men i motsetning til overordnet tilfredshet, ser vi ikke det samme fallet i tilfredshet med undervisningen. Studentene var mindre fornøyde i 2021, trolig på grunn av restriksjonene som førte til nettbasert undervisning og mindre tid på campus. I 2022, derimot, er studentene (på gruppenivå) igjen like tilfredse som de var i 2018. Ellers ser vi at mønsteret i hvilke studieprogrammer som skårer høyest er nokså likt som for helhetsvurderingen.

Studentene er jevnt over mindre tilfreds med tilbakemelding fra fagansatte enn de er med mange andre aspekter ved studieprogrammet. Pandemien kan også ha gjort kommunikasjonene med fagansatte vanskeligere, da tilfredsheten var lavest i 2021, men det er relativt lav tilfredshet også før pandemien. Det er også ulikt fra fakultet til fakultet om man ser et fall i tilfredsheten i perioden med pandemi og restriksjoner. Men selv om det kan være ressurskrevende å forbedre dette aspektet ved studiene, spesielt med store studentkull, er det rom for forbedring på dette punktet.

På indeksen for informasjon og tilrettelegging er det lite variasjon fra år til år ved OsloMet, til tross for at situasjonen i perioder var uforutsigbar. Tilfredsheten er altså forholdsvis stabil, men nokså lav. Under halvparten svarer at de er tilfredse med tilgjengelighet og kvalitet på informasjon, selv om det kan se ut til å være noe bedring her. Det er likevel særlig den administrative tilretteleggingen studentene er minst fornøyde med, og her er det få tegn til bedring.

Studentenes opplevde mulighet for medvirkning og innflytelse på studieprogrammet er ganske lav. Og selv om gjennomsnittsskåren har også vært ganske stabil fra år til år, kan man se en nedgang i tilfredshet både på gruppenivå ved OsloMet og på noen av de utvalgte studieprogrammene. Det at en relativt stor andel studenter i liten grad opplever at de har mulighet til å gi innspill, på tross av kurs- og emnevurderinger, kan kanskje skyldes hvordan studentene tolker spørsmålene. Det kan også tenkes at de ikke opplever at deres evalueringer eller innspill har reell innvirkning på deres situasjon.

Noen studieprogrammer har studenter som har positive vurderinger av de fleste aspektene ved utdanningen, og paramedisin er det klareste eksemplet på dette. Andre program vurderes positivt langs noen dimensjoner, men mindre positivt langs andre, og har også større svingninger i rapportert tilfredshet over tid. For studentene ved administrasjon og ledelse og lærerutdanningene ser vi en negativ utvikling over tid. Og sykepleierutdanningen ved campus Pilestredet har i lang tid vært vurdert mindre positivt enn mange andre utdanninger.

Ved å se på noen av studieprogrammene som har snudd en negativ utvikling kan vi finne både læringspotensialer og grunner til samarbeid på tvers av fakultetene. På radiografstudiet økte den overordna tilfredsheten med ett skalapoeng fra 2016 til 2017, og tilfredsheten har siden holdt seg stabilt på dette høyere nivået. Ved bibliotek- og informasjonsvitenskap har de snudd en negativ utvikling med fallende tilfredshet med tilbakemelding fra fagansatte. Studentene har gått fra å være de minst til mest tilfredse studentene med dette på SAM-fakultetet i løpet av de to siste årene. Kanskje kan det være nyttig lærdom å hente fra disse to studieprogrammene, både innad og på tvers av fakulteter.

Betydningen av Den gode studentopplevelsen

Vi har vist utviklingen per studieprogram over tid, men har i liten grad forklart årsakene til utviklingen. I andre deler av følgeforskningsprosjektet går vi mer i dybden på enkelttiltak og prosjekter, og ser nærmere på sammenhengene mellom disse initiativene og studentenes opplevelser av læring og det faglige og sosiale miljøet.

På overordnet nivå synes utviklingen å gå i negativ retning, men dette betyr ikke nødvendigvis at tiltakene i Den gode studentopplevelsen ikke har effekt. Som diskutert i introduksjonen til denne rapporten, samt i Delrapport 1 (Hermansen m.fl., 2022), er det flere av effektmålene til DGS som ikke kan måles gjennom undersøkelser som Studiebarometeret. Undervisningstilbud og studiemiljø ble svekket under pandemien, og dette er trolig en viktig forklaring på at studentene er mindre fornøyde. Vi kan ikke utelukke at de hadde vært enda mindre fornøyde om ikke DGS-tiltak hadde vært satt i verk. Den gode studentopplevelsen skal pågå ut 2023, og en del aktiviteter vil også bli videreført etter det. Derfor kan det tenkes at «effektene» av DGS kan manifestere seg over tid.

Pandemi og andre forklaringsfaktorer

Det kan virke som at redusert tilfredshet blant studentene til en viss grad kan knyttes til restriksjonene under pandemien. Dette preger nok til en viss grad studentene som har svart på Studiebarometeret fra 2020 og gjorde det fortsatt i 2022. Restriksjonene hadde innvirkning på mange aspekter ved studietilværelsen, både i og utenfor campus. Også studentene som svarer på Studiebarometeret i 2022 har hatt en studenttid preget av dette, selv om restriksjonene lettet i løpet av dette året.

Samtidig er det vanskelig å si hvordan resultatene fra Studiebarometeret hadde vært dersom de siste årene ikke hadde vært preget av pandemi og restriksjoner. Ved noen aspekter, som det faglige og sosiale miljøet, var tendensen til synkende tilfredshet synlig også før 2020. Det kan tenkes en rekke andre forhold som også kan bidra til å forklare resultatene som presenteres i denne rapporten, men det har vi ikke hatt mulighet til å gå inn i her.

Vi ser likevel at det er et klart forbedringspotensial på mange av studieprogrammene vi har undersøkt. OsloMet burde i utgangspunktet ha gode forutsetninger for å kunne ha fornøyde studenter: studentene har høyere inntakskarakterer enn ved mange andre læresteder, og man har vitenskapelig personale med høy formell kompetanse. Det kan derfor synes som et paradoks at ikke tilfredsheten er høyere og at den ved noen studieprogram har gått litt ned over tid.

Kanskje ligger noe av forklaringen på dette i OsloMet sin størrelse. Noen kan oppfatte universitetet som stort og fremmedgjørende, og det kan være vanskelig å skape gode sosiale miljø i en storby med mange konkurrerende aktiviteter. Vi vet også at OsloMet har store kull på en del utdanninger. Størrelsen kan også skape en avstand mellom studentene og fagansatte, og bidra til begrensede muligheter for interaksjon. Vi noterer oss likevel at OsloMet har flere utdanninger der tilfredsheten er høy, og det er trolig mye å lære av disse studieprogrammene.

Flere muligheter for å undersøke trivsel og studiekvalitet

Studiebarometeret gir muligheter for langt flere analyser enn det vi har vist her. Eksempelvis er det mulig å se på studieprogrammer med relativt få studenter om man slår sammen årganger (og er mindre opptatt av utvikling over tid). Det er også mulig å gjøre langt mer komplekse analyser av dette datamaterialet, f.eks. å undersøke den relative betydningen av sosiodemografiske variabler, inntakskarakterer og motivasjon for trivsel og læringsutbytte. Denne type analyser er interessante å gjøre også på nasjonalt nivå, og Kunnskapsdepartementet, som oppdragsgiver for Studiebarometeret, har et særskilt ansvar for å initiere denne type analyser.

Men det kan også være hensiktsmessig å utvikle de studentundersøkelsene som OsloMet selv gjennomfører i en retning som gir flere analysemuligheter og bruksområder.

Studiestartundersøkelsen, Sisteårsstudenten og Kandidatundersøkelsen har alle relativt høy oppslutning, og har klart potensial for å kunne få en større betydning i kvalitetsarbeidet ved OsloMet. Nedenfor har vi satt opp noen stikkord for hvordan dette kan gjøres.

Strategisk tematisk innretning. Undersøkelsene kunne utvides til å inneholde flere tema som er relevante for både administratorer, undervisere og forskere ved OsloMet, og som i liten grad dekkes av Studiebarometeret. Dette kan for eksempel være spørsmål om betydningen av tilhørighet, å være ny i Oslo, eller å ha innvandrerbakgrunn. Samtidig er det viktig at dette ikke går på bekostning av den forholdsvis høye svarprosenten.

Longitudinelt design. Man kunne også tenke seg et longitudinelt design på OsloMet sine undersøkelser, det vil si at man undersøker de samme studentene på flere måletidspunkter, f.eks. ved studiestart, midt i studiet, ved studieslutt og etter fullført grad. Slik kan man undersøke hvordan forhold som trivsel og motivasjon utvikles over tid.

Koble spørreskjemaundersøkelser og administrative data. Det er også mulig å koble spørreskjemadata med administrative data. Da kunne man f.eks. undersøke hvordan studenter med ulik bakgrunn, motivasjon og vurderinger «lykkes» ved OsloMet. Denne type koblinger er for eksempel interessant når man studerer fullføring og frafall, men kan også være interessant for å studere karriereløp.

Spørreskjemadata inngår i den årlige kvalitetsrapporteringen ved OsloMet, men bruksområdet kan med fordel utvides. Som kunnskapsorganisasjon og universitetet kan OsloMet med fordel være seg mer bevisst et ansvar for å bruke og tilgjengeliggjøre data. Slike data kan være viktige

for å styrke utdanningsforskningen ved OsloMet, som inngår i universitetets strategi.⁷ Slike data kan være relevante for relevante for studenter i arbeidet med bachelor- og masteroppgaver og doktorgradsavhandlinger.

Om man ønsker å utvikle longitudinelle design eller kople på administrative data, er man pålagt å informere studentene om dette i forkant, og undersøkelsene må meldes til Norsk Senter for Forskningsdata (NSD). Vi vil imidlertid anbefale at også ordinære studentundersøkelser (tverrsnittsundersøkelser) meldes til NSD, slik at de innsamlede dataene kan benyttes til forskningsformål, ikke kun til administrative formål, slik tilfellet er i dag.

Longitudinelle design og kopling av spørreskjemadata og administrative data er design som har vært benyttet blant annet i StudData, en spørreundersøkelse som Senter for profesjonsstudier samlet inn i perioden 2002-2012. Et eksempel på tema som ble belyst med longitudinelle data er utviklingen av faglig identitet (Fors, 2018).

⁷ [Strategi og visjon - OsloMet](#)

Referanser

- Abrahamsen, B. (2020). Færre menn enn kvinner fullfører kvinnedominerte profesjonsutdanninger. *Tidsskrift for samfunnsforskning* 61 (3), 241–254.
- Andresen, S.M. & Lervåg, M-L. (2022). Frafall og bytter i universitets- og høyskoleutdanning. Statistisk Sentralbyrå.
- Burgess, A., Senior, C. & Moores, E. (2018). A 10-year case study on the changing determinants of university student satisfaction in the UK. *PLoS ONE* 13 (2): e0192976
- Bakken, P, Haugen, M.S., Wiggen, K.S. & Øygarden, K.F. (2022). *Studiebarometeret 2021 – Hovedtendenser*. NOKUT-rapport 1.
- Dechsling, A., Sütterlin, S., Lugo, R.G. & Halvorsen L.R. (2021). A critical view of The National Student Survey as a quality indicator in Norwegian higher education. *Nordisk tidsskrift for pedagogikk og kritikk* 7 362-375.
- Douglas, J., Douglas, A & Barnes, B (2006). Measuring student satisfaction at a UK university. *Quality Assurance in Education* 14 (3), 251-267.
- Duque, L.C (2014) A framework for analysing higher education performance: students' satisfaction, perceived learning outcomes, and dropout intentions. *Total Quality Management* 25, 1 (1); 1 – 21, <http://dx.doi.org/10.1080/14783363.2013.807677>
- Fors, J.O. (2018). *Students' commitment to social work : an investigation of contributors to, and consequences of, professional commitment*. PhD avhandling. OsloMet.
- Gibson, A. (2010). Measuring business student satisfaction: a review and summary of the major predictors. *Journal of Higher Education Policy and Management* 32 (3) 251-259.
- Green, H.J., Hood, M. & Neumann, D.L. (2015) Predictors of Student Satisfaction with University Psychology Courses: A Review. *Psychology learning and teaching* 14(2) 131-146.
- Hatlevik, I.K.R., Leseth, A., Osland, O., Alecu, A.I., Hougaard, P.F. Nordberg, T.H. & Smeby, J-C (2015) *Utdanningskvalitet i sykepleieutdanningene ved Høgskolen i Oslo og Akershus* Senter for profesjonsstudier Høgskolen i Oslo og Akershus Oslo.
- Harvey, L. & Green, D. (1993). Defining Quality. *Assessment & Evaluation in Higher Education* 1, 9-34.
- Karlsen, J.R., Müftüogulo, I.B. & Slaattelied, R.T. (2017). *Studiebarometeret som kunnskapsform og samfunnsfenomen*. Nytt norsk tidsskrift 34 (1) 7-19.
- Mastekaasa, A. & Terum, L.I (2006). Studenttilfredshet i profesjonsutdanningene. *Norsk pedagogisk tidsskrift* 90, 254 – 266.
- Nesje, K., Skjelbred, S.E., Madsen, A. Å (2020). *Tilfredshet med utdanningen og situasjonen på arbeidsmarkedet blant nyutdannede mastere: Resultater fra Kandidatundersøkelsen 2019*. NIFU rapport 24.
- Nesje, K. og Wiers-Jenssen, J. (2023). Impacts of initial motivation on dropping out from programmes in nursing and business administration. *Tertiary Education and Management* (Forthcoming)
- NOKUT (2022) *Studiebarometeret 2021 –Hovedtendenser*.
https://www.nokut.no/globalassets/studiebarometeret/2022/hoyere-utdanning/studiebarometeret-2021_hovedtendenser_1-2022.pdf (Nedlastet 05.07.2022)

Pike, G. R. (2013). NSSE Benchmarks and Institutional Outcomes: A Note on the Importance of Considering the Intended Uses of a Measure in Validity Studies. *Research in Higher Education* 54 149-170.

Reisel, L. og Seehus, S. (2022). *Flere kvinner enn menn i høyere utdanning*. CORE – Senter for likestillingsforskning. <https://www.samfunnsforskning.no/core/publikasjoner/core-indikator-status/kjonn-og-utdanning/hovedfunnsgrafikk---kjonnssdelte-utdanninger.pdf>

Stensaker, B. og Prøitz, T. (2015) 'Fra en elitistisk til en demokratisk forståelse av kvalitet'. I Frølich (red) *Hva skjer i universiteter og høyskoler?* Oslo: Universitetsforlaget.

Støren, L.A. og Nesje, K. (2020). Kandidatundersøkelsen 2017: *Nyutdannede masteres møte med arbeidslivet og vurdering av relevans, studiekvalitet og læringsutbytte*. NIFU rapport 22.

Wiers-Jenssen, J., Grøgaard, J. og B. Stensaker (2002). Student Satisfaction: towards an empirical deconstruction of the concept. *Quality in Higher Education*, 8: 183-195.

Wiers-Jenssen, J. og Aamodt, P. O. (2002). *Trivles og innsats: Studenters tilfredshet med lærested og tid brukt til studier. Resultater fra «Stud.mag.»-undersøkelsene*. NIFU Rapport 1/2002. Oslo: NIFU.

Aamodt, P.O. (2001) *Studiegjennomføring og studiefrafall: En statistisk oversikt*. NIFU Rapport 14/2001. Oslo: NIFU.

Vedlegg

Tabell V.1: Antall respondenter, og prosentandel svarende, på utvalgte studieprogrammer på fakultet for helsevitenskap ved OsloMet

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	TOTALT
Fakultet for helsevitenskap (HV)								
Sykepleie (Pilestredet)	269	262	202	167	177	133	179	1 389
	58%	54%	49%	45%	39%	30%	50%	48%
Sykepleie (Kjeller)	86	76	68	54	67	197	178	726
	53%	50%	44%	39%	44%	50%	54%	50%
Fysioterapi	82	63	110	55	81	74	74	539
	60%	44%	74%	39%	55%	64%	52%	58%
Farmasi	48	57	46	54	43	40	36	324
	73%	63%	100 %	87%	61%	53%	64%	72%
Vernepleie	38	46	22	35	52	29	58	280
	37%	51%	22%	39%	41%	22%	37%	37%
Paramedisin	62	57	28	25	44	39	22	277
	100 %	97%	68%	46%	65%	67%	47%	81%
Radiografi	29	40	34	38	32	47	32	252
	66%	83%	90%	83%	64%	92%	78%	81%
Bioingeniørfag	31	40	38	28	46	42	19	244
	47%	67%	64%	50%	77%	68%	35%	62%
Ergoterapi	38	32	50	22	44	29	21	236
	54%	43%	67%	35%	65%	45%	31%	52%

Tabell V.2: Antall respondenter, og prosentandel svarende, på utvalgte studieprogrammer på fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier ved OsloMet

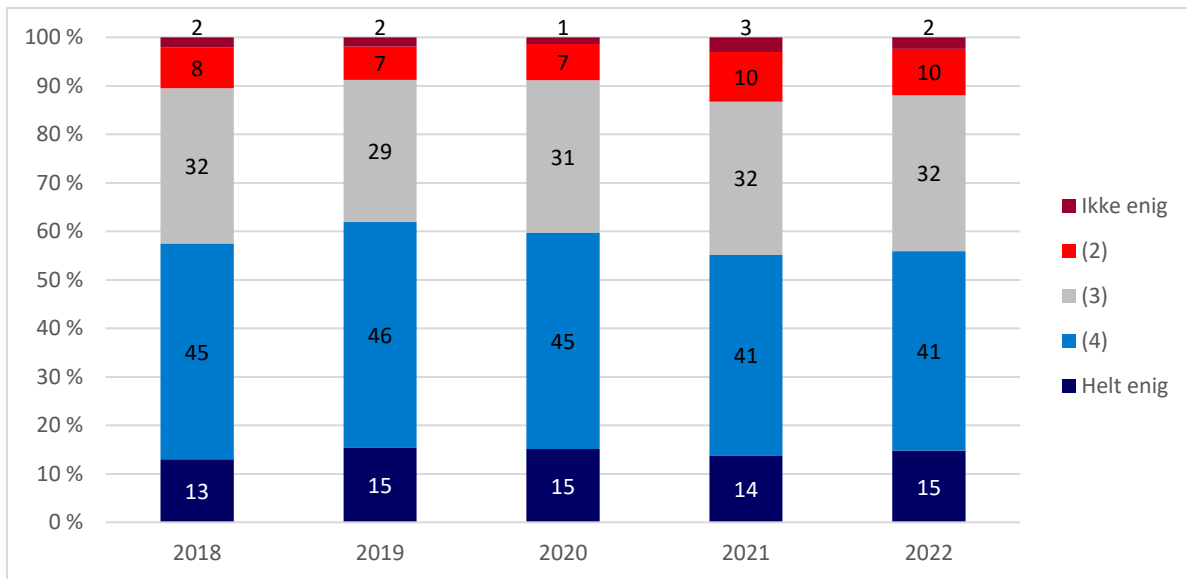
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	TOTALT
Fakultet for lærerutdanning og internasjonale studier (LUI)								
Grunnskolelærer, 1.-7. trinn	141	149	67	114	116	71	159	817
	76%	91%	40%	65%	63%	40%	67%	68%
Grunnskolelærer, 5.-10. trinn	120	138	65	53	89	57	98	620
	71%	78%	37%	30%	53%	39%	54%	57%
Barnehagelærer, heltid	112	149	79	68	131	85	70	694
	54%	67%	35%	25%	46%	34%	29%	45%

Tabell V.3: Antall respondenter, og prosentandel svarende, på utvalgte studieprogrammer på fakultet for samfunnsvitenskap ved OsloMet

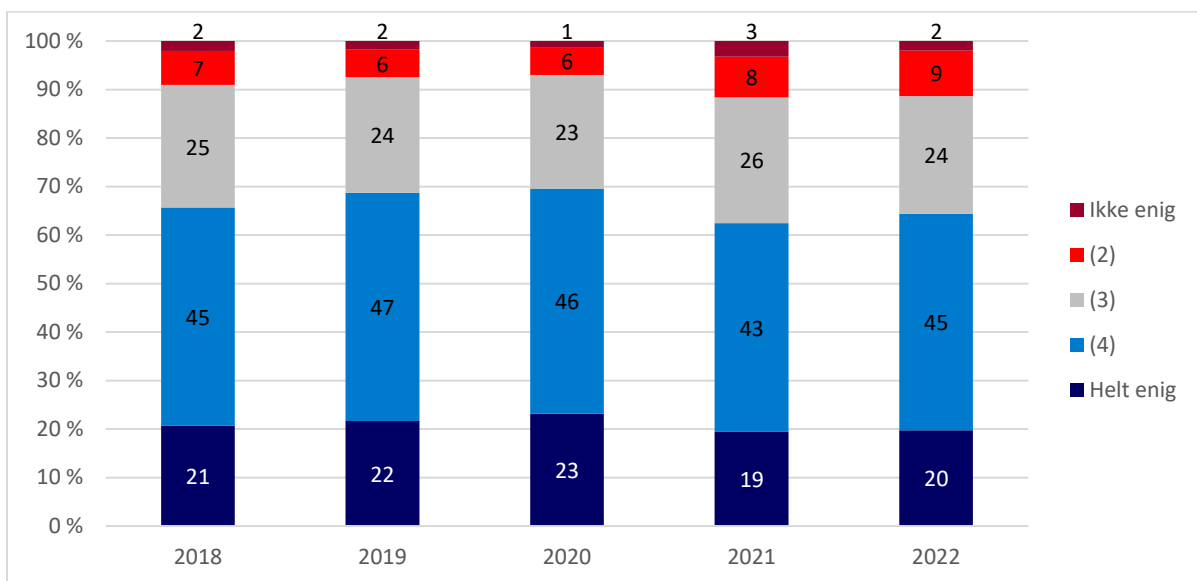
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	TOTALT
Fakultet for samfunns- vitenskap (SAM)								
Sosialt arbeid	48	48	85	85	86	40	44	436
	44%	37%	69%	71%	67%	31%	30%	56%
Bibliotek- og informasjonsvitenskap	62	52	68	52	45	43	44	366
	54%	50%	61%	58%	46%	40%	41%	51%
Økonomi og administrasjon	43	39	50	66	50	57	47	352
	32%	30%	33%	40%	24%	30%	23%	31%
Administrasjon og ledelse	42	58	32	33	51	31	22	269
	42%	60%	32%	41%	46%	33%	25%	43%
Barnevern	34	37	29	25	42	58	40	265
	32%	51%	32%	27%	35%	45%	29%	37%

Tabell V.4: Antall respondenter, og prosentandel svarende, på utvalgte studieprogrammer på fakultet for teknologi, kunst og design ved OsloMet

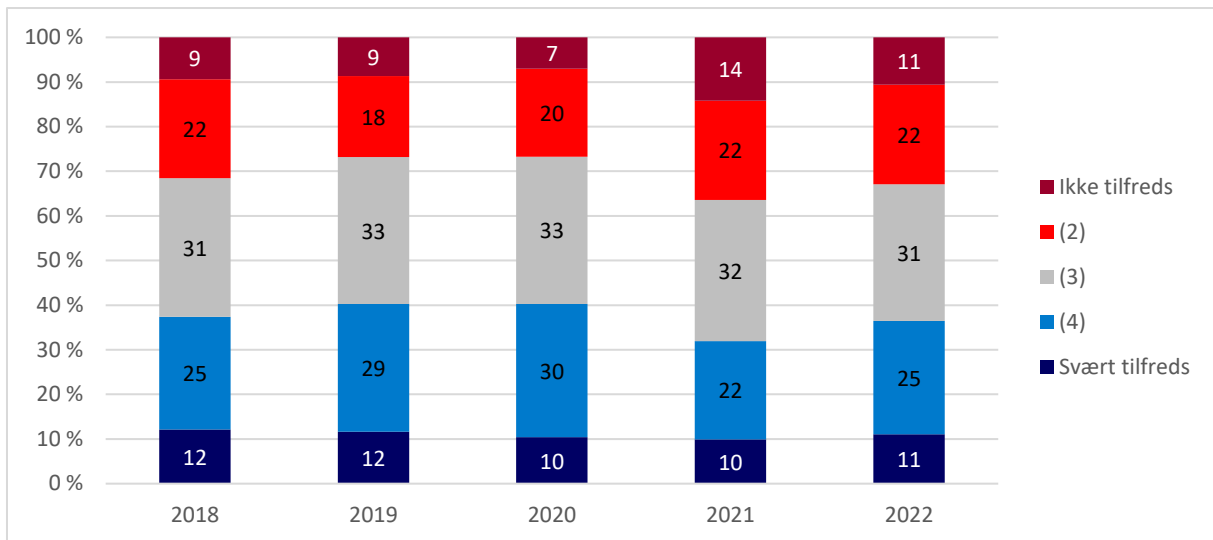
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	TOTALT
Fakultet for teknologi, kunst og design (TKD)								
Ingeniørfag – bygg	63	50	59	49	62	45	39	367
	51%	39%	43%	34%	41%	29%	29%	39%
Ingeniørfag – data	48	55	56	45	30	17	33	284
	63%	60%	61%	48%	31%	15%	30%	50%
Ingeniørfag – elektronikk og informasjonsteknologi	58	33	34	23	36	11	32	227
	56%	40%	38%	24%	37%	12%	28%	39%
Anvendt datateknologi	30	29	26	41	35	18	31	210
	50%	48%	41%	47%	39%	17%	35%	41%
Ingeniørfag – maskin	33	35	33	36	18	13	32	200
	51%	53%	48%	51%	25%	20%	42%	45%



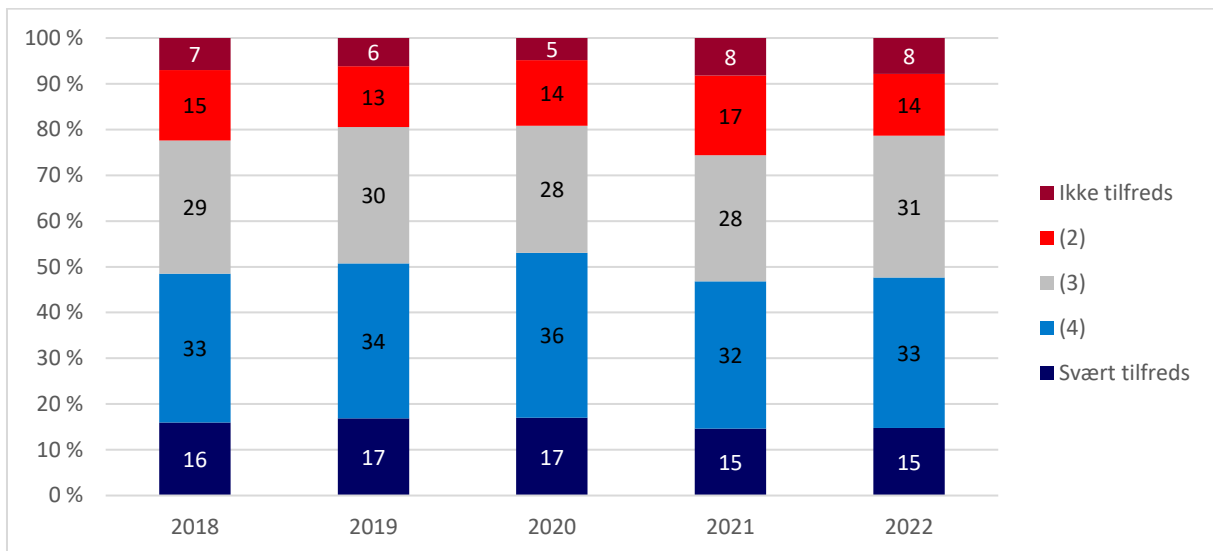
Figur V.1: De faglig ansatte formidler lærestoffet/pensum på en forståelig måde. Prosent som er (1) ikke enig – (5) helt enig



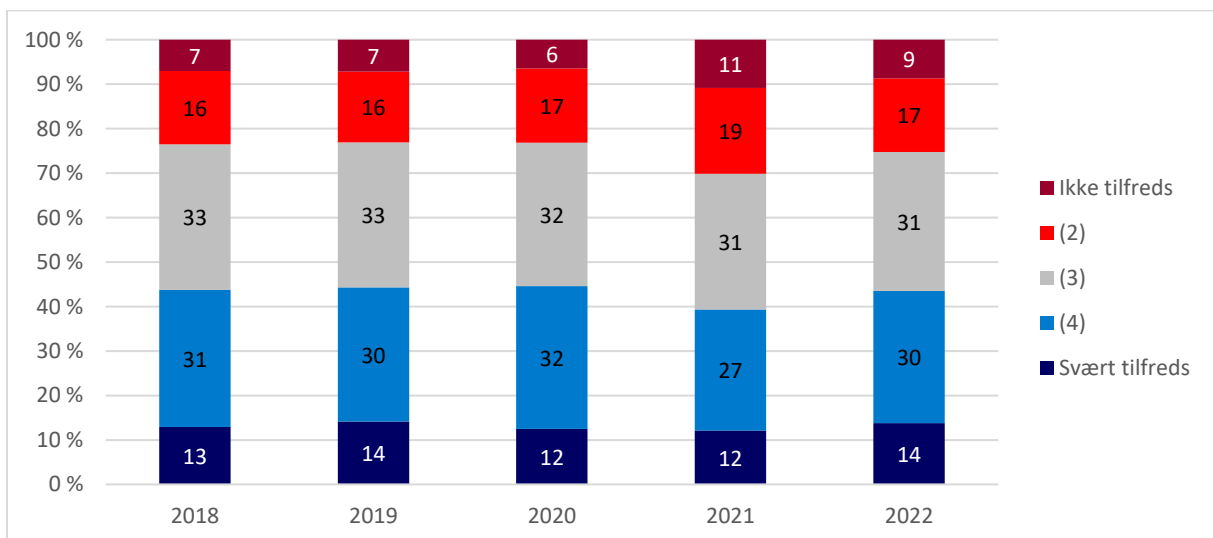
Figur V.2: Undervisningen dekker sentrale deler av lærestoffet/pensum godt. Prosent som er (1) ikke enig – (5) helt enig



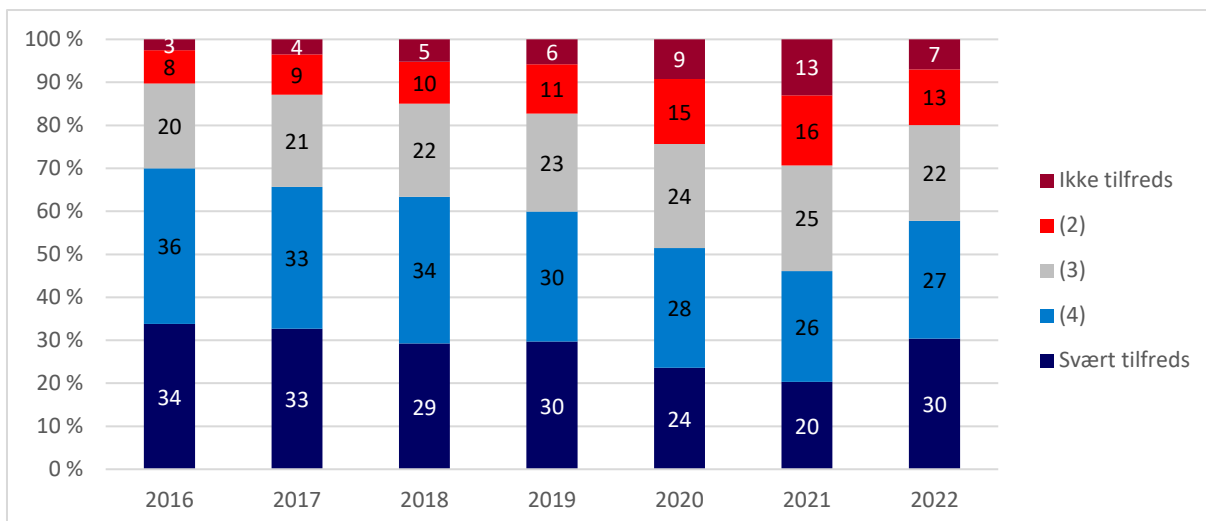
Figur V.3: Antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte på arbeidet ditt



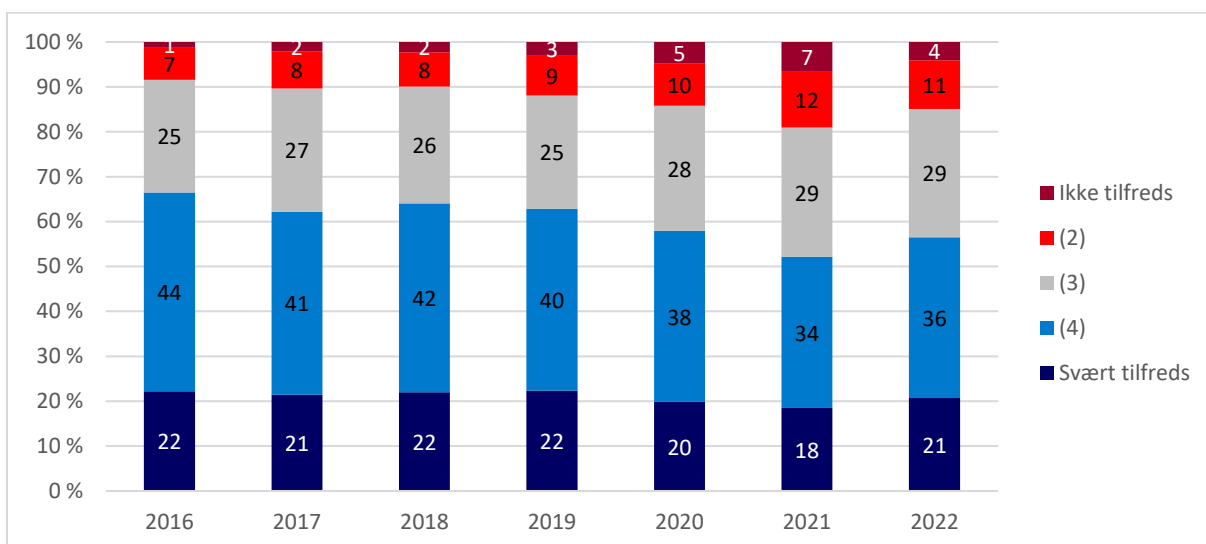
Figur V.4: De faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt



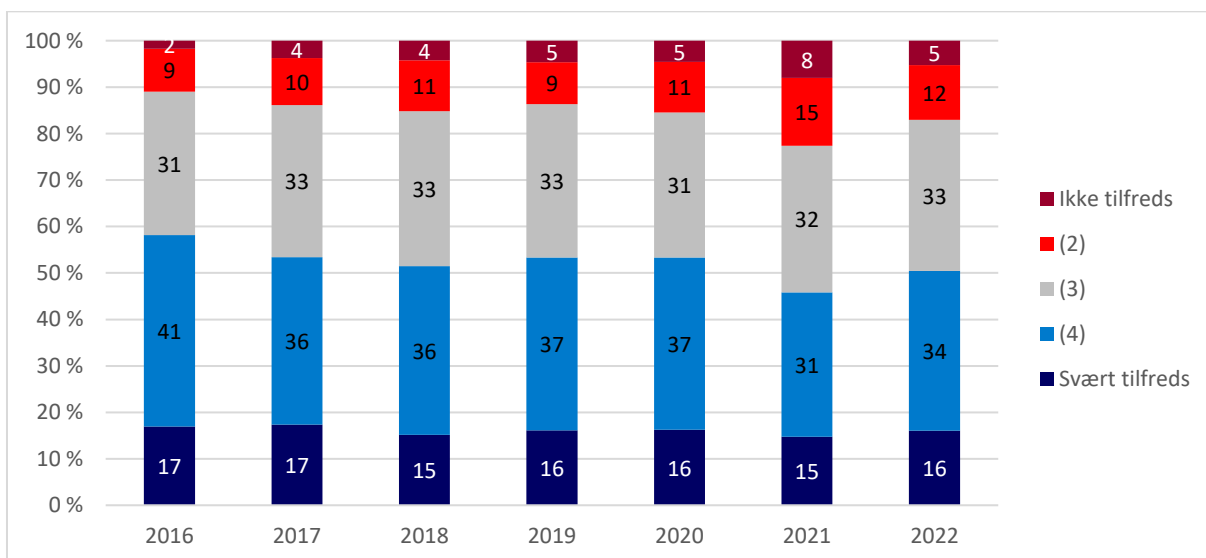
Figur V.5: Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte



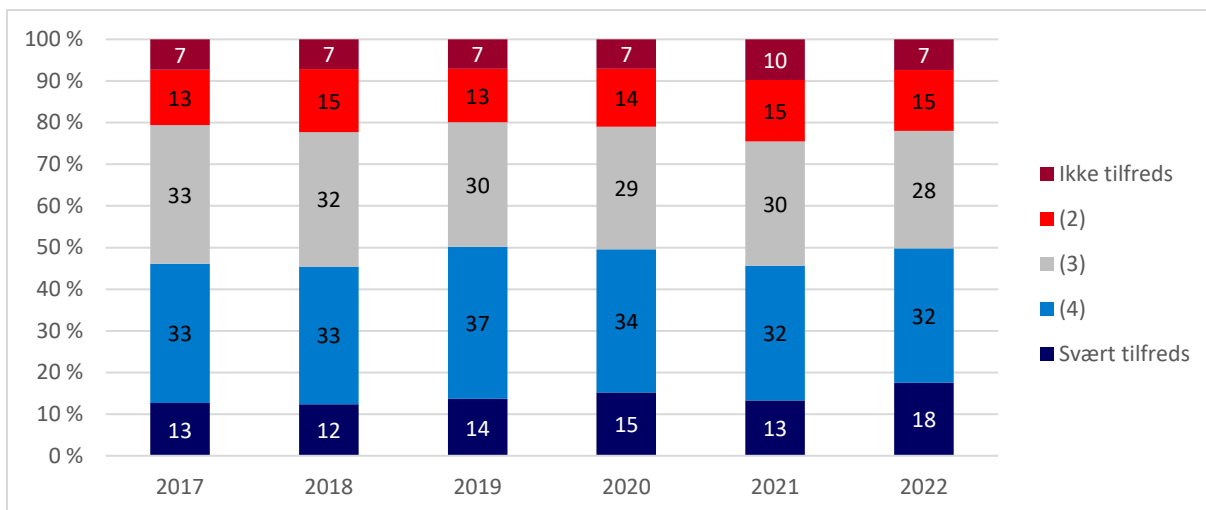
Figur V.6: Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet



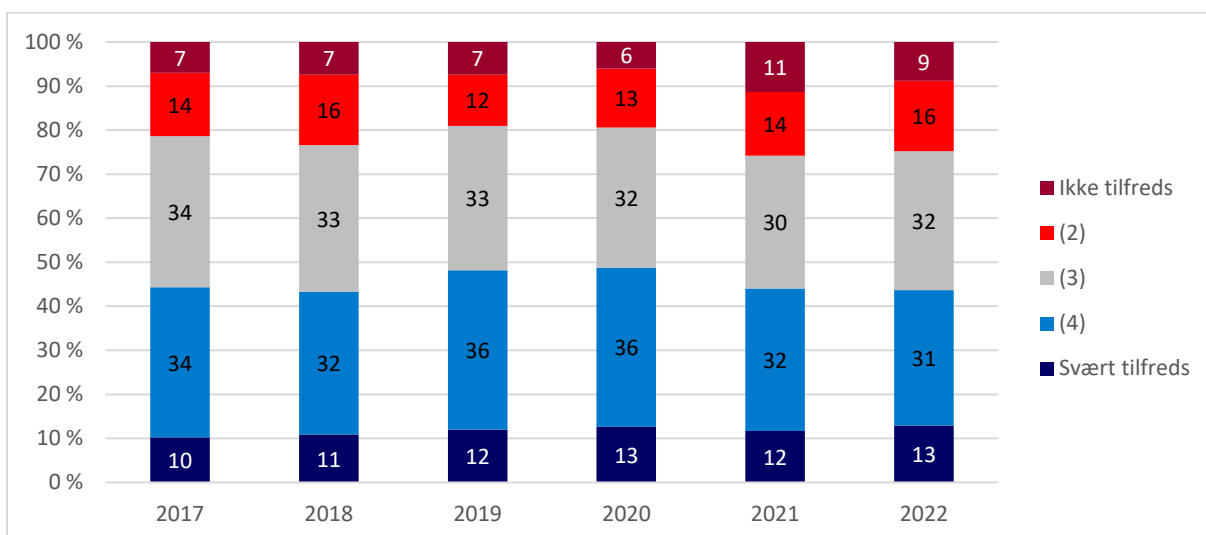
Figur V.7: Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet



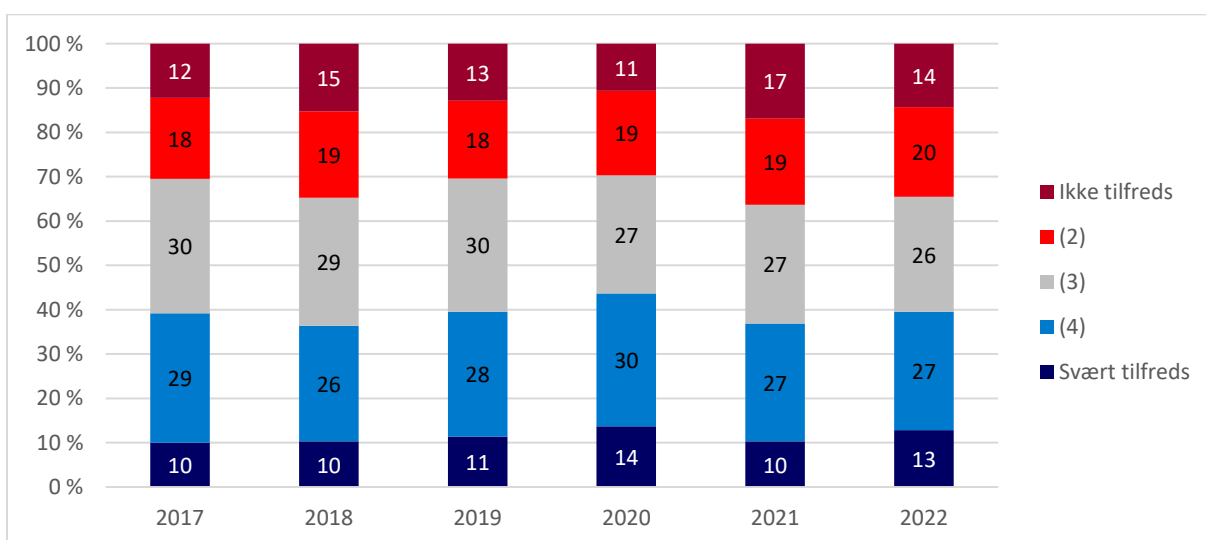
Figur V.8: Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet



Figur V.9: Tilgjengeligheten på informasjon om studieprogrammet



Figur V.10: Kvaliteten på informasjon om studieprogrammet



Figur V.11: Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplan, studieplan, etc.)

Tabell V.5: Antall og prosentandel deltagende bachelorstudenter på andre universiteter som OsloMet sammenlignes med

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	TOTALT
Universitetet i Stavanger	950 61,4%	1 055 63,0%	1 044 66,6%	888 61,1%	625 41,3%	869 52,3%	727 51,2%	6 158 58,0%
Universitetet i Agder	787 47,2%	1223 62,4%	1203 65,7%	1112 65,9%	976 54,9%	724 43,4%	909 49,4%	6 934 57,1%
Universitetet i Sørøst-Norge	1 596 60,0%	1 795 66,7%	1 660 56,8%	1 591 63,8%	1 422 58,9%	1 434 51,9%	1 083 51,0%	10 581 60,5%
Nord universitetet	676 48,4%	838 57,4%	682 53,0%	859 61,0%	625 56,8%	675 49,9%	956 65%	5 311 56,6%